

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság**

Jegyzőkönyv

készült a **Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 2011. február 22-én
16.30 órakor** megtartott 3. üléséről

Jelen vannak: Pál Tibor – elnök
Kandolka László
Mezey István
Kállay Gáborné
Görgényi Máté
Victor Tamás Máté
Molnár György – tagok

Hivatal részéről: Formanek Gyula – alpolgármester
Kratschmer Anita – irodavezető
Nyeste Marianna – irodavezető-helyettes
Dr. Ódor Éva – polgármesteri kabinet részéről
Kiss Béla – vagyonszervezési referens
dr. Paksi Ilona – referens
dr. Mosócziné Szabó Ágnes – irodavezető
Kosik Gáborné – irodavezető-helyettes
Madár Éva – csoportvezető
Kissné Tallós Zsuzsanna – OKSI részéről
Szeltner Mária – belső ellenőr
Toppler Gáborné -jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgató
Zombory Miklós – képviselő
Gurbán Sándor – kerületi lakos

Pál Tibor Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kiosztásra kerültek a 2011. évi költségvetés módosításával kapcsolatos 8/8/2011., 8/9/2011., 8/10/2011., 8/10/2/2011., 8/11/2011., 8/12/2011., 8/13/2011. számú előterjesztések, a 38/2011. számú, Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) rendelet módosítására (I. forduló) című, valamint a 35/2/2011. számú, Módosító javaslat a 35/2011. számú előterjesztéshez című előterjesztések. Kérem, hogy vegye a bizottság napirendjére. Kéri valaki, hogy a tájékoztatóként kiküldött előterjesztések valamelyikét felvegyük napirendre? Kértem előterjesztést az üres lakásokkal kapcsolatban. Az elkészített anyaghoz, ha hozzávesszük a Thaly Kálmán u. 52. szám alatt lévő ingatlant - amelyben 12 lakás van - kb. 138 db lakás van üresen, amellyel az önkormányzat gazdálkodhat. Ebből 15-20 lakás nagy négyzetméterű, lakáskiváltásra nem alkalmas. Jelenleg nem folyik új lakásvásárlás.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB.11/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság úgy dönt, hogy a 8/8/2011., 8/9/2011., 8/10/2011., 8/10/2/2011., 8/11/2011., 8/12/2011., 8/13/2011. számú, 2011. évi költségvetéshez kapcsolódó módosításokat, a 38/2011. számú, Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) rendelet módosítására (I. forduló) című, valamint a 35/2/2011. számú, Módosító javaslat a 35/2011. számú előterjesztéshez című előterjesztéseket jelen ülésen tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pál Tibor – elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 6 tag.)

A bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

PEB.12/2011. (II.22.) sz.

Határozat

Napirend

1.) A Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)
47/2011., 47/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János - polgármester

2.) A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetés (II. forduló)
8/4-13/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János – polgármester

3.) Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágításáról, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre
44/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János - polgármester

4.) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (II. forduló)

35/2011., 36/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Oszvári István - jegyző

5.) Személyi Javaslat

42/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6.) Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) rendelet módosítására
38/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós – képviselő

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 6 tag.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1.) A Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

47/2011., 47/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János - polgármester

Pál Tibor Látszik, hogy a IV. negyedévben megnőtt a bérfelhasználás, a dologi kiadás. Komoly összeg a felújításra szánt összeg. Mi ennek az indoka?

Kratschmer Anita 2010. évi módosításnál jogszabályi lehetőségünk, hogy az előirányzatokat utoljára a beszámoló elkészítéséig lehet módosítani az előző évre visszamenőleg. Olyan bevételi többleteket lát a bizottság, amely a 2010. decemberében beérkezett bevételek voltak. Az intézményi többletbevételek, kisebbségi többletbevételek és a hivatal többletbevételeit és az előirányzat ténylegesen befolyt bevételekhez és kiadásokhoz igazítottuk. A zárszámadáskor mutatkozik majd meg, hogy az előirányzatok és a tényleges teljesítések összhangban vannak egymással.

Pál Tibor Milyen mértékben nőttek meg az előirányzatok? Van ennek különösebb indoka?

Kratschmer Anita Az indok, hogy a ténylegesen befolyt teljesítéshez igazítottuk az előirányzatokat. 2010. decemberét le tudtuk zárni, az előirányzatot rendeztük.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB.13/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 47/2011., 47/2/2011. számú, A Ferencvárosi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének módosítása (II. forduló) című előterjesztéseket elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 6 tag.)

Molnár György a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe, a bizottság 7 fővel van jelen.

2.) A Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetés (II. forduló)

8/4-13/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő. dr. Bácskai János – polgármester

Formanek Gyula Az első fordulás vitában elhangzott, hogy több dolog hiányzik a költségvetésből. Pótoltuk az intézmények adatait, valamint a gazdasági társaságok adatait. Ezek hiányoztak a kifüggesztett verzióból. A rendelet szövegét próbáltuk a költségvetés táblázattal összhangba hozni. Maradtak benne kisebb hibák, a régi bizottságok nevei szerepelnek a költségvetésben, elnézést kérek, holnapra kijavítjuk. A szöveges részben van néhány elem, amit kiemelek. Egyik ilyen jellegű rész a 34. §, amely annyiban jelent újdonságot, hogy az intézmények finanszírozását kiskincstári rendszer bevezetéséhez fogja igazítani. Csak az intézmények feladatellátásához szükséges feladatokat fogja a jövőben az önkormányzat biztosítani. Ezáltal megteremtünk egy szigorúbb gazdálkodást, és

megteremtjük annak lehetőségét, hogy a cashflow kezelésünk megvalósulhasson. Áttekintettük mind a hivatalnak, mind az intézményeknek a költségvetését. Végigvettük a béreket, annak összetételét. Ennek az volt az oka, hogy több jogszabály változott, másrészt szerettünk volna egységes koncepció mentén a béreket rendezni. A 36. §-ba bekerült a Polgármesteri Hivatal, valamint az intézményeknél egységesen adható cafetéria, a béren kívüli juttatás. Ezáltal megteremtettük azt a lehetőséget, hogy az intézményeknél is lehetőség legyen a cafetéria keretének. Az intézményeknél nettó 150 e Ft/fő/év keret biztosítottunk. Ezáltal tudjuk a fenntartó részéről kompenzálni azt a bérkiesését, amely az adójogszabály következményeként az adó-jóváírási szabály megváltozásával az alacsony bérű közalkalmazottaknál jelentkeznek. A továbbiakban néhány olyan dolgot említek, amely a kifüggesztett költségvetésben nem szerepelt, I. fordulós vitaként elhangzott. Ilyen pl. a közcélú foglalkoztatás, amely beépítésre került. 10 m Ft-tal szerepel a költségvetésben. Meg volt becslve hány főt foglalkoztatunk a jövőben, milyen dologi és eszközigénye van a foglalkoztatásnak. A FESZOFÉ Kft-vel egyeztetve bekerült a költségvetésbe. A másik ilyen jellegű felvetés a parkfenntartás összegének a megemlése. Ezt a sort szintén 10 m Ft-tal emeltük meg. Sokszor elhangzott a FESZ Kft. önkormányzati támogatásának a csökkentett mértékű korrekciója. Ezt korrigáltuk, és 213 m Ft-ban támogatja az önkormányzat 2011. évben. Várjuk a FESZ Kft-től azokat az intézkedéseket, amelyek racionálisabb, ésszerűbb, más struktúrában működő intézményre vonatkoznak. Ezzel minden lehetősége megvan a FESZ Kft-nek, hogy átalakuljon, és két év múlva a saját lábán meg tud állni, el tudja látni a tevékenységét. Hasonló kritika ért, hogy a kamerarendszer kikerült a költségvetésből. Örömmel jelentem, hogy nemcsak visszakerült, hanem az egyéni képviselői indítványokat elfogadva bővebbé tettük. Az 50 m Ft helyett 80 m Ft-ot állítottunk be. Reméljük, ha a kamerarendszer bővítésével a közbiztonság javulni fog a kerületben. A bővítést nemcsak a Középső-Ferencvárosban, hanem a külső részen, így a József Attila-lakótelepre is értjük. Vita volt a jelenlegi kamerarendszer üzemeltetése terén is. Lefolytattuk azokat a tárgyalásokat a rendőrséggel, amely ezeknek a jövőbeli üzemeltetésére vonatkoznak. A megállapodás a jövőben arról szól, hogy a jelenlegi kamerarendszer üzemeltetést a rendőrség a közterület-felügyelettel együtt fogja végezni. Ezáltal racionálisabban, költséghatékonyabban lehet ezt üzemeltetni. Azt a költséget, ami az üzemeltetéshez szükséges, a költségvetésben biztosítottuk. Kevesebb, mint a 2010. évi tervszám, de reméljük elegendő lesz az üzemeltetésre. A rendőrlakások szintén bekerültek a költségvetésbe.

Pál Tibor Az elmondottakhoz észrevétel? Azt eladni „pozitívumként”, hogy mindaz bekerült a költségvetésbe, ami már az I. fordulóban kellett volna szerepelni, ügyes trükk. A jelenlévők nagy része tudja, hogy már az I. fordulóban is részét kellett volna képezni a költségvetésben az említett elemeknek. Az, hogy az igények teljesültek túlzás, de örömmel vesszük. Ez megerősíti azt, hogy van értelme a kétfordulós tárgyalásnak, és van értelme elmondani mi az, ami rossz. Elmondtuk azt is, hogy a parkolást másképp kellene könyvelni, és ez is másképp van a költségvetésben, amit nem értek. Ha összeadom a bevételt és a kiadást, akkor különböztként nem jön ki a 250 m Ft. A bevétel 1.026 m Ft, a kiadás 966 m Ft. Kértem a Pénzügyi Irodát adjon tájékoztatást hogyan alakul a bér az intézményekben, hogyan alakul a hivatalban. A bérbe nemcsak a fizetés, hanem az egyéb járandóságokat is érdemes megnézni. Nagymértékben csökken a különböző juttatások rendszere, a cafetéria rendszer. Az önkormányzati tulajdonú cégeknél hogyan alakul a dolgozók bére? Pl. a FESZ Kft-nél, a Vagyonkezelési Kft-nél. Ha csökken a bérük a dolgozóknak, akkor Rogán úrnak kell szólni, hogy jöjjön és intézkedjen, hogy a bérek rendbe legyenek.

Mezey István Elnök úr szavaira szeretnék reagálni. A parkolási bevételnél az előző ciklusban nem volt ekkora bevételünk. Nem emlékszem, hogy akkor akár elnök úr, vagy a frakció

komoly problémákat fogalmazott volna meg. Szerénységet kérek. Rogán Antalra való utalások már első körben sem ültek, az önkormányzat a költségvetésben próbálja kompenzálni azt az átalakítást, ami a bérhez igazodik. Ezt elmondta alpolgármester úr. Úgy tűnik, elnök úrnak nem sikerült megérteni. Álságos, külső politikára utal.

Formanek Gyula Az első forduló kapcsán elmondtuk, hogy a költségvetés tervezés során, melyek azok a szempontok, amelyeket figyelembe vettünk. Felhívom a bizottság figyelmét, hogy igyekeztünk reális bevételeket szerepeltetni a költségvetésben. A magasabb tervezésű pl. iparüzési adó bevételektől távol tartottuk magunkat. A kiadási oldalnál is a 2010. évi teljesítéseket vettük figyelembe. Vannak tartalékok, ami tartalékot most látunk, azt céltartalékba helyeztük. Ezért magas a céltartalék, és pl. az intézmény-felújítási programot folytatni lehet. A parkolási bevételek kapcsán: 182 m Ft szerepel a Ferencvárosi Parkolási Kft-nek az önkormányzat felé, mint eredmény. A Ferencvárosi Parkolási Kft. jelezte, hogy ennél több bevétele lesz. Kalkulálni lehet kb. 350 m Ft bírsággal, amelynek a behajtása kétséges 2011-ben. Nem mindegyik bírság lesz könnyen behajtható. Reméljük, hogy a jövő évi zárszámadáskor nem a 182 m Ft-tal fogunk kalkulálni. A személyi bérek a hangulatát is meghatározzák a költségvetésnek. Kiemeltem az intézményeknek nyújtandó egységes cafetéria rendszert. Azért, mert a korábbi gyakorlattól eltérően, ahol az intézményekre van bízva a jutalmazás, és a jubileumi jutalmak tervezése, saját költségvetésükből kellett eddig kigazdálkodni úgy, hogy a fenntartótól nem kapott semmit. Ez új szemléletmód, hogy a fenntartó kötelezőnek érzi, hogy az intézményeknek az ilyen irányú béreit ne ő gazdálkodja ki. Nem így van ez a gazdasági társaságoknál, ahol elvárható, hogy ezeket a béreket a társaságok gazdálkodják ki, és elvárható az is, hogy eredményt produkáljanak, természetesen a non-profit társaságoknál. Ezért amikor azt mondtam, hogy a FESZ Kft-nek biztosítottuk azt a támogatást, amely a szerződésben is megtalálható, nem véletlenül, mert elvárjuk a FESZ Kft-től, hogy azokat a bérkiegészítéseket önmaga gazdálkodja ki, amellyel a béreket rendezni lehet, révén, hogy ez a gazdasági társaság célfeladata. A hivatalt érintette, hogy a megváltozott törvények nem teszik lehetővé, hogy a korábbi 600 e Ft-os béren felüli juttatást megkapja a hivatal minden egyes dolgozója. A jelenlegi törvény 200 e Ft (bruttó) juttatást enged meg az önkormányzatnak. Ezt figyelembe véve igyekeztünk a csomagot úgy átalakítani, hogy a dolgozók pénztárcája és nettó bére ne szenvedje meg. Megpróbáltunk olyan elemeket beépíteni, pl. az eltérítés mértékét, amely törvényadta lehetőség, mértéke 16-20 % attól függően, hogy milyen végzettségű a köztisztviselő. Egyéb olyan juttatási csomagokat raktunk be, amely a kieső béreket kompenzálni tudja. Fontos elem a jutalom. A korábbi rendszerhez képest, amikor a jutalom be volt csomagolva a személyi jellegű kiadások közé, ezzel szakít a mostani rendszer. Ezt kiemeltük céltartalékba. Reményeink szerint differenciáltan, ösztönző rendszert kidolgozva fogjuk tudni odaadni a dolgozóknak úgy, hogy a törvényadta kereteken belül tudjunk nyújtani jutalmat. Hasonlóan járunk el az intézmények esetében is, valamint az intézményvezetőknél. Céltartalékba helyeztük itt is azt a bérkeretet, amely hasonló rendszert, ösztönző rendszer kidolgozását várja el tőlük. Megszerzéseként, és nem jussként adható a jutalom.

Pál Tibor 8/8/2011. számon nyújtott be előterjesztést a szocialista frakció. Kérem, hogy menjünk ezen végig.

Formanek Gyula 7 pontból áll a javaslatcsomag. Az első javaslat a Nehru park felújítását javasolja az MSZP frakció 50 m Ft-tal. A Nehru park a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, úgy tudom, hogy tervezi a főváros a feladat elvégzését. Már 2010-ben terveztek 230 m Ft-tal. A 2011-es költségvetésben szerepelni fog a Nehru park felújítása. Az I. ütem el fog kezdődni. A Ferencvárosi Önkormányzat más tulajdonába ne kezdjen felújításokat, várjuk meg, hogy a

főváros mit lép. A FESZOFÉ Kft-n keresztül minden olyan munkát elvégezzük a parkban, mint amit eddig is, elsősorban a takarítást, állagmegóvást. Második pont: a közgyógyellátáshoz kapcsolódó jövedelemhatár módosításánál 10 m Ft-ot javasol az előterjesztés. Napirenden van a szociális rendelet, amelyben olyan módosítási javaslatot teszek, amely korrigálja a közgyógyellátás rászorultsági határait. Biztosít plusz segélyezést a rászorulóknak, illetve Martos Dániel képviselő úr beadott egy indítványt, mely szerint a ferencvárosi kártyán szereplő 22 m Ft-ból 10 m Ft-ot javasol gyógyszer támogatásra átsorolni. Amennyiben ez a kártya megvalósul úgy, hogy „gyógyszerkártyaként” is működhet, akkor 10 m Ft a 65 év feletti ferencvárosi lakosoknak biztosít egyfajta támogatási formát. A kettő között átfedést látok, és most azt mondom, hogy Martos képviselőtársam javaslatát fogadom be. A harmadik kérés a Márton u. 5/a. sz. alatti épület felújítása. 200 m Ft-ot kellene betervezni a költségvetésbe. Amikor kikerült a Márton utcai épület a feladatok közül, olyan szempontokat vettünk figyelembe, hogy bevállalható-e. Ha 2011-ben elkezdődik az épület felújításának a tervezése, és a szerződés is megengedi, javaslom, hogy 2012-ben valósuljon meg a beruházás. A negyedik pont: 15 m Ft egészségügyi gépműszer beszerzése. Azt mondom, hogy amennyiben az évközi önkormányzati bevételek a várakozásnak megfelelően teljesülnek, nem látom akadályt, hogy ez beépüljön. Ehhez várom a FESZ Kft-től az akcióterveket. A 15 m Ft beszerzést önerőből is meg tudná oldani, ha a szerkezetátalakításokat elvégezné. Későbbi költségvetés módosításánál javaslom, hogy térjünk erre vissza. Hangsúlyozom, személy szerint ezt támogatom. Az ötödik pont a MÁV-Aszódi lakótelep. Folyik egy vita a szolgáltató MÁV és a lakók között. Az önkormányzat támogatásával sikerült végre a lakókat leültetni a MÁV-val és elindult egy tárgyalásfolyamat, melynek nem ismerjük az eredményét. Amennyiben az lesz, hogy a lakótelep leválna a MÁV-ról mint szolgáltatóról és csatlakozna a fővárosi szolgáltatók hálózatához, értelemszerűen az önkormányzat ebből a feladatból nem maradhat ki. Amennyiben ez sikerül és a tervek is elkészülnek, akkor az önkormányzatnak itt lesz tennivalója. Mivel azonban ennek a költségeit nem ismerjük – az eredményét sem – erre később kell visszatérni. Hatodik pont az intézmény-felújítások ügye. Szeretnénk az intézmény-felújítási programot elkezdni/folytatni. Fontos a József Attila-lakótelep található három iskola illetve óvoda állagmegóvása. Ezért van betervezve a költségvetésben ezeknek az intézményeknek a felmérése. Amennyiben a bevételek lehetővé teszik – és erre minden lehetőség megvan – továbbá 200 m Ft-os céltartalék van az intézményekre a költségvetésben, a programot el tudjuk kezdeni az év folyamán. A hetedik pont a sportpályák felújítása. Egy sportpálya felújítását terveztük, a Bakáts téri Általános Iskola esetében. Természetesen további sportpályák felújítását is tervezhetjük, mert az MSZP frakció által javasolt Schöpf-Merei Ágost Kórház épületének az értékesítéséből származó bevételeket nem tudom figyelembe venni, mert az épületet nem értékesíthetjük. A 8/11/2011. számú előterjesztést tudom támogatni, a jövőben erre szükség van. A 8/12/2011. számú előterjesztés a FESZOFÉ Kft. 70 m Ft-tal történő megemelését javasolja. Ezt szintén be tudom fogadni. A 8/13/2011. számú előterjesztésről már beszéltem, ez a gyógyszer támogatásról szól. Ezt is támogatom.

Pál Tibor A 70 m Ft-ot minek a terhére tervezzük?

Formanek Gyula Ha jól emlékszem helyiségeladás terhére, ahol 300 m Ft van beállítva. Ezt azért tudom elfogadni, mert úgy tudom, hogy sikerült eladni egy nagyértékű helyiséget év elején.

Victor Tamás Máté Köszönjük irodavezető asszonynak, hogy részletesen foglalkozott a javaslattal és írt hozzá kiegészítést. Örömmel láttam, hogy plusz bevételi lehetőségeket lát az MSZP frakció a helyiségek értékesítése és felhasználása során.

Zombory Miklós A 8/4/2011. számú előterjesztéshez szeretnék pár szót szólni. A polgármester úr keretét szeretném 4 m Ft-ra megemelni, ami azt a célt szolgálja, ha a ház nehéz helyzetbe kerül. Világszerte egyre több a természeti katasztrófa, de volt olyan eset is, hogy a társasház közös képviselője lelépett. Ennek a megnövelésével az önkormányzat kölcsönt ad 5 évre.

Pál Tibor A Nehru park felújításával kapcsolatos módosításunk úgy szól, hogy kezdeményezzük a park kezdeményezésbe való átvételét. Áldatlan állapotok vannak, és amikor a CET megnyitja kapuit, csúnyán fog kinézni a park. Bízunk abban, hogy a 2011. évi költségvetésben a főváros visszaveszi a park felújítását, mert tudomásom szerint kivették a felújítandó parkok közül. A közgyógyellátási rendeletet az előző bizottsági ülésen tárgyaltak. Én a harmadik oldalt értettem, alpolgármester úr a harmadik mellékletet. A kettő nem ugyanaz. Továbbra is fenntartjuk azt a javaslatunkat, hogy emeljük meg a közgyógyellátást 10 m Ft-tal és a harmadik oldalon lévő táblázatot fogadja el holnap a Képviselőtestület. A Márton u. 5/a. sz. alatti épület esetében kiürített épületről van szó. Azt is látjuk, hogy vannak olyan bevételek, melyek sem az első, sem a mostani változatban nem szerepelnek. Vannak olyan vállalkozók, akik az önkormányzatban helyiséget vásárolnak, vagy ingatlan kívánnak vásárolni. Van forrás arra, hogy a Márton utcai épület felkerüljön az idén felújítandó épületek listájára. Nem véletlenül javasoljuk ezt. Az elmúlt években, hónapokban gyakran megtörtént, hogy a már megkötött szerződéseket visszavontak akár cégek, akár önkormányzatok, akár Kormányzat. Nem lenne szerencsés, ha Ferencváros abba a cipőbe kerülne, hogy van érvényes szerződésünk a Ferenc tér 9. és a Márton u. 5/b. sz. alatti ingatlanra, de amikor a főváros elfogadja a saját költségvetését, akkor a korábban megkötött szerződéseket felmondja. Ez a veszély benne van a fővárosi költségvetésbe. Ha nem kezdjük el, könnyen megeshet, hogy jövőre elesünk a támogatástól. A jövő évi költségvetésben már nincs is olyan pályázati lehetőség, ami az elmúlt években volt. Ezért javasoljuk, hogy legalább a Márton u. 5/a. szám alatti ingatlant mentsük meg. Lehetne ezt az irányt folytatni. Mindenre van pénz csak arra nincs, hogy azokban az épületekben, ahol a WC-k kint vannak a folyosón, ezek felújítására többet fordítsunk. Ha végiggondoljuk, a Ferenc tér 9. szám alatti ingatlant is el lehetne kezdeni. Korábban az volt az érv, hogy itt van egy jogi vita, ami megoldódik hamarosan. Egészségügyi gépműszer beszerzés tekintetében jó, hogy ilyen nyitott alpolgármester úr. A MÁV-Aszódi lakótelepen lévő házak víz-csatornahálózatával kapcsolatban volt tárgyalás. 20 m Ft az az összeg, amely az önkormányzatot terheli. A négy iskola felújítására van forrás, hogy a nyílászáról cseréjét elindítsa az önkormányzat. Minden évben megcsináljuk egy-egy intézménynél, és a negyedik évben a már megspórolt rezsiköltségből lehet megcsinálni a felújítást. Azért fontos ez, mert a közbeszerzési eljárás és szerződéskötés mire végigmennek, sokszor veszélyezteti a szeptemberi iskolakezdet.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

PEB.14/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 8/8/2011. számú, Módosító javaslat a 2011. évi költségvetéshez című előterjesztést javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek.”

(1 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

PEB.15/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 8/12/2011. számú, Módosító javaslat a 2011. évi költségvetéshez című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

PEB.16/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 8/13/2011. számú, Módosító javaslat a 2011. évi költségvetéshez című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

PEB.17/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 8/4/2011. számú, Javaslat a költségvetési rendeletervezet 22. § (2) bekezdésében szereplő összeg emelésére című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

PEB.18/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 8/5-7/2011. számú, a Ferencvárosi Önkormányzat 2011. évi költségvetése című előterjesztéseket elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

PEB.19/2011. (II.22.) sz.

Határozat

A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság a 8/11/2011. számú, Módosító javaslat a 2011. évi költségvetéshez című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 23.

Felelős: Pál Tibor – elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

**3.) Tájékoztató az önkormányzat gazdálkodásának és működésének átfogó átvilágításáról, javaslatok a gazdálkodás és működés fejlesztésére a 2011. évre
44/2011. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János - polgármester

Hozzászólás nem volt, a tájékoztatóról határozatot nem hozott a bizottság.

4.) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól és az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló rendelet (II. forduló)

35/2011., 35/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Oszvári István - jegyző

Pál Tibor Érkezett egy módosító javaslat. A képviselőtestületi ülésen már elhangzott Csárdi Antal úr módosító javaslata. Azt javasolja, hogy bizonyos szolgáltatások ára 50 %-kal legyen olcsóbb, amennyiben ferencvárosi házasulandó kívánja igénybe venni a házasságkötő termet. Ferencvárosi házasulandó az értelmezése szerint az, aki három éve folyamatosan bejelentett lakcímmel rendelkezik Ferencvárosban. A szolgáltatások körébe tartozik a terembérlési díja, kisterem bérlési díja, zenemű szolgáltatás.

Dr. Mosócziné Szabó Ágnes Ma délután kaptam meg a módosítási javaslatot. Nem javaslom elfogadásra, Alkotmányt sért, a diszkrimináció elvét sérti a javaslat. Azért nem érdemes ezzel foglalkozni, mert a jogalanyok körét helyi önkormányzati rendeletben nem határozhatjuk meg. Ezt az Alkotmány, a Csjt., a 82 évi 17 tvr. határozza meg. Magyarországon bárki, függetlenül attól, hogy rendelkezik-e regisztrált lakóhellyel, vagy tartózkodási hellyel, magyar és nem magyar állampolgár köthet házasságot. Külföldi állampolgár belső hazai jog alapján kiállított tanúsítvány szerint kérheti a Kormányhivataltól, hogy Magyarországon házasságot köthet. Nem köteles lakóhelyet létesíteni sem Ferencvárosban, sem Magyarországon. Az Alkotmány 70. §-a tiltja a diszkrimináció elvét, valamint több AB határozat is tiltja mind a pozitív, mind a negatív diszkriminációt. Ha ferencvárosi lakosok 50 %-os díjkedvezményt kapnának, negatív diszkrimináció lenne.

Victor Tamás Máté Amilyen árakat leírtunk, azok nagyon humánusak. Ha, valaki a Kálvin tér másik oldalán akar a szállodában házasodni, akkor 100 e Ft-ot meghaladó összeg a külső helyszínes polgári szertartás. Ferencváros 60 e Ft-ot kér. Az önkormányzatnak az alapvető szolgáltatásokat éppen úgy a saját polgárainak olcsó áron kell biztosítani. Tény, hogy az alapszolgáltatások rendkívül olcsóak. Azt gondolom, hogy ami extra kérés, annak még inkább meg lehet kérni az árát.

Mezey István Ha jogszabályba ütközik, akkor miért tárgyaljuk?

Dr. Mosócziné Szabó Ágnes Victor Tamás Máté felvetésére reagálva: egyetértek Önnel. Független attól, hogy valaki ferencvárosi lakos vagy sem, a törvényben meghatározott kötelezettségét az önkormányzat teljesíti, hiszen díjmentesen szolgáltat házasságkötéshez megfelelően méltó körülményeket.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az előterjesztésről határozatot nem hozott.

5.) Személyi Javaslát

42/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az előterjesztésről határozatot nem hozott.

6.) Javaslát a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) rendelet módosítására

38/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós – képviselő

Hozzászólás nem volt, a bizottság az előterjesztésről határozatot nem hozott.

Pál Tibor Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Pál Tibor
elnök