



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

## **JEGYZŐKÖNYV**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2019. március 28-án 15.00 órakor tartott rendes üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

### **Jelen vannak:**

Baranyi Krisztina, Fröhlich Péter, Görgényi Máté, Gyurákovics Andrea, Hidas Gyula, Illyés Miklós, Intzoglú István, Jancsó Andrea Katalin, Dr. Kulpinszky Eleonóra, Mezey István, Mészáros László, Pál Tibor, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt képviselők,

Dr. Bácskai János polgármester,  
Kállay Gáborné alpolgármester,  
Zombory Miklós alpolgármester.

### **Hivatal részéről:**

Dr. Dombóvári Csaba jegyző,  
Dr. Szabolcs Mária aljegyző,  
Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Apollónia Aranka, Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Bucsai Tímea, Geier Róbert, Halmi András, dr. Kasza Mónika, dr. Kelemen Miklós, Kozma-Vig Melinda, Madár Éva, Oláh Anna, Pásztor Miklós, Puháné Bándi Ágota, dr. Riskó György, Róth Istvánné, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Szűcs Balázs, T alapka Gergő, dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi, dr. Világos István, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvezető.

**Meghívottak:** Dr. Princzel-Ördögh Brigitta - Budapest Főváros Kormányhivatala IX. Kerületi Hivatalának vezetője, Vörös Attila – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Dr. Kovács József - FESZ KN Kft. ügyvezető igazgatója, Sebők Endre – FESZ OFE Kft. ügyvezető igazgatója, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Gedeon Andor – FESZGYI igazgatója, dr. Mechler András – FESZ KN Kft. igazgató-helyettese, Vibling Géza - FESZGYI igazgató-helyettese, dr. Ódor Éva – FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa, Veres László – sajtófőnök, Kvacskay Károly, dr. Nagy Attiláné külsős bizottsági tagok, Magyar W. Andrea, Bakonyi Ágnes – óvodavezetők, Szilágyiné Végh Csilla, Homa Barbara.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a Hivatal dolgozóit és vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes, az ülést 15.05 órakor megnyitom. Javaslom, hogy a Képviselő-testület a 82/2019. sz. – "Javaslat telekalakítási megállapodás megkötésére az AVICO Riverbay Ingatlanforgalmazó Kft-vel" című – előterjesztést ne vegye napirendjére. A kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata?

**Baranyi Krisztina:** Kérdésem lenne a levenni kívánt napirenddel kapcsolatban. Ezt a kérdést, gondolom, feltehetem.

**Dr. Bácskai János:** Már nem tudom, hogyan vegyem rá Képviselő Asszonyt, hogy „barátkozzon meg” az SZMSZ-szel. Valamilyen hangoskönyv formájában megpróbálom átadni a következő képviselő-testületi ülésen, és akkor hátha sikerül. Az SZMSZ-ben minden le van írva, hogy mit illik, mit nem illik, mit szabad, mit nem szabad. Ettől függetlenül szót kap, és majd kiderül, mire megy vele, illetve mi mire megyünk vele.

**Pál Tibor:** Napirend előtt szeretnék szót kérni.

**Dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslat elfogadásáról.

**68/2019. (III.28.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

1./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

80/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

2./ Javaslat a Közszolgálati Tisztviselők Napjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

67/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Ferencvárosi Napfény Óvoda óvodavezetőjének – pályázati eljárás lefolytatása nélküli (első megbízás hosszabbítása) – újabb 5 éves időtartamra szóló magasabb vezetői megbízása

63/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

4./ Javaslat Önkormányzat által történő saját halottá nyilvánításra

57/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ A Budapest, IX. Gát u. 25. I. emelet 8. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a közérdekű tevékenységet folytató Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére

65/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ A Budapest IX. kerület, Lenhossék u. 10. szám alatti ingatlan pályázat útján történő elidegenítése

64/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség határozott idejű bérleti szerződésének meghosszabbítása

66/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ A Bp. IX. kerület Illatos út 3-5. szám alatti ingatlan egy részének hasznosítási ügye

73/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ Javaslat a Bakáts téri templom toronyójának a felújítására

81/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 10./ A Budapest IX. kerület, Gát u. 25. szám alatti helyiség használatának engedélyezése a Ferencvárosi Közterület-felügyelet munkatársai részére  
59/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás, Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója
- 11./ Javaslat a Ferencvárosi Torna Club jubileumi támogatására  
71/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Javaslat a Kalotherm Zrt. kérelmének elbírálására  
56/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ FESZOFÉ Kft. és FEVIX Zrt. közszolgáltatási szerződésének módosítása  
84/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Alapítványok támogatási kérelmei  
74/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester  
Zombory Miklós alpolgármester
- 15./ Ferencvárosi Pincészinház státusz bővítési kérelme  
69/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
- 16./ Javaslat a közszolgáltatási szerződések módosítására  
68/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
- 17./ Ferencvárosi „deák” Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása  
85/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
- 18./ Javaslat a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Érdekképviseleti Fórum megalakításának és működésének szabályai meghatározására, valamint képviselő delegálása a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Érdekképviseleti Fórumába  
78/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester
- 19./ a) Károli Gáspár Református Egyetem fejlesztése - egykori BÁV Székház ingatlanfejlesztése kapcsán a beruházás kiemelt fejlesztési területté történő nyilvánítása  
b) Budapest Főváros IX. kerület „BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – (37060) hrsz-ú közterület határvonala - Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) területére készülő Kerületi Építési Szabályzatáról” módosításának megindítása  
79/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 20./ Javaslat térfelügyeleti kamera kihelyezésére  
58/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója

21./ „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósítása  
72/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

22./ Interpelláció  
83/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Pál Tibor frakcióvezető

23./ Autóbusz vonal bővítése a IX., Ecseri út – Nagyvárad tér közötti szakaszon  
70/2019., 70/2/2019. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Pál Tibor frakcióvezető

24./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása  
55/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Mészáros László elnök

25./ Javaslat a „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozására  
54/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság,  
Görgényi Máté elnök

26./ Önkormányzati hatósági ügyek  
62/2019., 62/2-6/2019. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester  
dr. Dombóvári Csaba jegyző  
Kállay Gáborné alpolgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

*Jancsó Andrea Katalin képviselő megérkezett az üléssterembe.*

## **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Baranyi Krisztina:** Évek óta „pusztába kiáltott szó”, hogy mennyire méltatlanul alacsony áron „válunk meg” a vagyontárgyainktól, házaktól, telkektől, ingatlanoktól. Talán a Ráday-Lónyay telek ügyében merült fel először az, hogy nagyon olcsón felvásárolják a telkeket, azután tovább értékesítik. A napirendi javaslatról levett telekalakítási megállapodás is pont egy ilyen helyzetről szól. 2017 őszén eladtuk ezt a telket, és rá fél évre már tovább is adták. Ennek a telekalakításnak is valószínűleg az a célja, hogy egy harmadik fél részére, még tovább nyereszkedve a vagyonunkon, értékesítsék. Az eredeti vevő - aki az Önkormányzattól összesen 72 millió forintért vásárolta meg ezt a telket - befizette már azt az összeget, aminek 50%-a az adás-vételi szerződés szerint - amennyiben továbbadja haszonnal - az Önkormányzatot illeti? Hogyan szeretnék megakadályozni azt, hogy – az esetleg majd visszakerülő, 10 millió forintos, Önkormányzatnak juttatott adomány fejében - háromszor akkora szinterület beépítettségű házat építsenek, és így még milliárdokkal gazdagodjanak a telkünkön?

Napirend előtt szeretném tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a feljelentés - amit a FESZOFÉ Kft. telekeladása ügyében tettem – nyomozása több mint egy év után lezárult. A nyomozás megállapította, hogy valóban kár érte az Önkormányzatot, valóban nagymértékű vagyonszétválás történt, de ezt nem szándékosan követte el a FESZOFÉ Kft. ügyvezető-igazgatója, hiszen betartotta a hivatali utat, megszavaztatta a Képviselő-testülettel. Utána felbecsültette azzal az értékbecslővel, aki bement erre a nyomozásra tanúkihallgatásra, és gyanúsítottként jött ki. Másik értékbecslést nem végeztetett, de kifüggesztette a FESZOFÉ Kft. hirdetőtáblájára a pályázatát. Így tehát szépen „elsikálták”, hogy ezt a telket is negyedáron adják el. Bármennyire is mondja Igazgató Úr, megállapítják, hogy azért nem bűncselekmény, mert nem volt szándékosság, de a vagyonszétválást leírja a határozat.

**Dr. Bácskai János:** Pozitív jelző, ha valaki új „műfajt terem”. Az Önkormányzat életében nem lehet új „műfajt teremteni”, legfeljebb SZMSZ-nek nem megfelelően hozzászólni.

**Pál Tibor:** Azt gondolom, hogy nagyon büszkék lehetünk arra, hogy az Önkormányzat másodszor is elnyerte az „Idősbarát Önkormányzat” címet. Valóban nagyon sok olyan program van, ami az idősek mindennapjait szolgálja.

**Dr. Bácskai János:** Több, mint 1000 ilyen program van.

**Pál Tibor:** Az intézményi háttere és a szervezetsége is megvan ennek, mégis „az örömben egy kis öröm is vegyül”. Az előző képviselő-testületi ülésen napirenden volt egy bonyolult intézményi átszervezés. A Gyáli úti rendelőlőből a posta és a háziorvosi rendelő átköltözik az Ecseri úti idősek otthonába, ami átkerül az Osztag utcába, és a fogorvosok jönnek a lakótelepre. A költségvetéséről is tárgyaltunk a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén. A legnagyobb meglepetésemre, „álmomban sem gondoltam volna”, hogy ennek az átszervezésnek az első lépése az lesz, hogy az Ecseri úti idősek otthonában közik az ott lakókkal, hogy nyilatkozzanak arról, hogy április 1-jén vagy 6-án meddig kérik ott utoljára étkezést, mert megszűnik az otthon, de még nem nyílik meg az új. Miközben az lett volna az első lépés, hogy kialakítják az Osztag utcai helyiséget, hogy átköltözzenek, ezzel szemben az első lépéssel a „legkönnyebb ellenállás” irányába megyünk, és az idősek klubját vagy idősek napközi otthonát megszüntetjük, bezárjuk. Tudom, hogy nagyon sok beszélgetés történt utána, mert aggódtak az idősek, hogy mi lesz az ellátással, programokkal. Egyeztetés volt, hogy a programok megmaradnak, az ételt házhoz szállítják, és ennek örülök, de jelzem, hogy furcsa, mert tudjuk, hogy mennyire érzékenyek az idősek, és az első lépés mégis az volt, hogy az idősek otthonát vagy klubot kellett megszüntetni. Nem tudom, hogy ez feltétlenül szükséges-e ahhoz, hogy ez az átszervezés megvalósuljon. Remélem, hogy ezt tényleg sikerül megbeszélni az idősekkel, és további sértődések, sérelmek nélkül működtetni az idősek klubját, biztosítani a programokat, étkezést. Nem szerencsés, hogy egy „Idősbarát Önkormányzat” első lépése az, hogy a klubot szünteti meg. Jó lett volna e nélkül megoldani az átszervezést.

*Dr. Kulpinszky Eleonóra képviselő megérkezett az ülésterembe.*

**Dr. Bácskai János:** Egyetértek Képviselő Úrral, jobb lett volna, de ha azokban a kollégákban bízna, akiket sokkal régebben ismer, mint én, akkor nem hangzott volna el ez a felszólalás. A nagyon régen itt dolgozó kollégák ugyanis körbejártak minden lehetőséget „oda-vissza háromszor”, és sajnos ez a lehető legkevesebb „rosszal járó” megoldássorozat. Próbálunk kompenzációkról gondoskodni, számos plusz intézkedést hoztunk - várjuk a további ötleteket –, amivel a belátásukat és a megbocsátásukat elnyerjük.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására**

**80/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Kállay Gáborné:** Köszönöm, nem.

**Dr. Bácskai János:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 80/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**69/2019. (III.28.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 80/2019. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti

ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 80/2019. számú előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja 5/2019. (III.29.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

## **2./ Javaslat a Közszolgálati Tisztviselők Napjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

**67/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 67/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**70/2019. (III.28.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 67/2019. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Közszolgálati Tisztviselők Napjáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Kállay Gáborné:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 67/2019. számú előterjesztés alapján.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja 6/2019. (III.29.) önkormányzati rendeletét a Közszolgálati Tisztviselők Napjáról.**

## **3./ A Ferencvárosi Napfény Óvoda óvodavezetőjének – pályázati eljárás lefolytatása nélküli (első megbízás hosszabbítása) – újabb 5 éves időtartamra szóló magasabb vezetői megbízása**

**63/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Zombory Miklós:** Tavaly is volt egy hasonló eset. Zsellérné Mikóczy Esztert, a Liliom Óvodának a vezetőjét szintén pályázati eljárás lefolytatása nélkül választottuk meg. A törvény szerint a pályázat mellőzhető, ha az intézményvezető ismételt, azaz „második körös” megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. A nemzeti köznevelési törvény 67.§ (7) bekezdésében foglaltak szerint nyilvános pályázati eljárás kiírása nélkül

magasabb vezetői megbízás meghosszabbítása akkor lehetséges, ha a nevelőtestület legalább kétharmada egyetért. Ennél sokkal jobb a helyzet, mert a nevelőtestület és a szülői közösség 100%-ban megszavazta Bakonyi Ágnes, hogy ismételten óvodavezető legyen. Tegnap volt az Egészségügyi, Szociális Bizottság ülése, ahol egyhangúan megszavazták. Mióta alpolgármester vagyok, 4 éve munkaközösség vezető is. A munkájával a munkaközösség és személyem is meg vagyunk elégedve. Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa Bakonyi Ágnes kinevezését.

**Dr. Bácskai János:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 63/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve az illetmény összegével, mely adatokat kiegészítve megkapták.

**71/2019. (III.28.) sz.**

#### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Bakonyi Ágnes 2019. augusztus 1. napjától 2024. július 31. napjáig tartó, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Napfény Óvoda (magasabb vezetői) óvodavezetői feladatainak ellátásával.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Bakonyi Ágnes illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény irányadó rendelkezései alapján bruttó 565.145,- Ft/hó összegben állapítja meg. Illetményének összetétele:

- garantált illetmény:	365.400,- Ft
- magasabb vezetői pótlék	109.620,- Ft
- kereset-kiegészítés	26.730,- Ft
- óvodavezetői	
- munkaközösség vezetői pótlék	18.270,- Ft
- minőségi munka alapján járó többletdíjazás 2019. december 31-ig	45.125,- Ft

összesen: 565.145,- Ft

Az illetménynek a magasabb vezetői pótlék része és a kereset-kiegészítés, éves értékelés alapján, kizárólag a magasabb vezetői megbízás, az óvodavezetői munkaközösség vezetői pótlék a megbízás időtartamára került megállapításra. A minőségi munka alapján járó többletdíjazás 2019. december 31. napjáig került megállapításra.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy Bakonyi Ágnes óvodavezetői (magasabb vezetői) megbízásával kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2019. június 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Dr. Bácskai János:** Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Bakonyi Ágnes 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Napfény Óvoda (magasabb vezetői) óvodavezetői feladatainak ellátásával. Gratulálunk!

**4./ Javaslat Önkormányzat által történő saját halottá nyilvánításra  
57/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Javaslom, hogy egy perces néma felállással adózzunk T ánczos Imre képviselőtársunknak.

*A Képviselő-testület egy perces néma megemlékezést tart.*

**Dr. Bácskai János:** Méltatás helyett és gyanánt javaslom mindenkinek az '56-os emlékkönyvünk utolsó novelláját, karcolatát. Civilben T ánczos Imre pénzügyőr alezredes úr írta, tanulságos, nagyon szép történet. Ajánlom mindenki figyelmébe.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 57/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**72/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy T ánczos Imrét saját halottjának tekinti.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy saját halottjának temetésével kapcsolatos költségeket a 3201. „önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások” költségvetési sor terhére átvállalja.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**5./ A Budapest, IX. Gát u. 25. I. emelet 8. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a közérdekű tevékenységet folytató Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére  
65/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Mezey István:** A Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést, és 12.800 Ft/hó + ÁFA összeget és 2021. december 31-ig szóló dátumot javasolta.

**Ilyés Miklós:** Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 65/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve 2021. december 31-ig szóló határozott időre, 12.800 Ft/hó + ÁFA bérleti díj fizetési kötelezettséggel.

**73/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gazdasági Bizottság hatáskörét eseti jelleggel elvonja, és úgy dönt, hogy a Budapest IX., Gát u. 25. I. emelet 8. szám alatti, 128 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget megszerzési díj fizetése nélkül, 12.800 Ft/hó + ÁFA bérleti díj



fizetési kötelezettséggel, az ellátási kötelezettségének teljesítése érdekében, 2021. december 31-ig szóló határozott időre a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány részére bérbe adja.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

*Intzoglú István képviselő kiment az ülésteremből.*

## **6./ A Budapest IX. kerület, Lenhossék u. 10. szám alatti ingatlan pályázat útján történő elidegenítése**

**64/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Mezey István:** A Gazdasági Bizottság a 287.000.000 forintos, magasabb összegű legkisebb elidegenítési árral javasolta a pályázat kiírását.

**Pál Tibor:** A kiürítés költségével kapcsolatban tud valaki tájékoztatást adni? Azt olvasom, hogy 38 lakásból 9 üres, a többi lakás költségét kérdezem. A helyet ismerve és látva az a kérdés, hogy miért szerepel a Lenhossék utca 10. szám alatti ingatlan külön? Miért nem szerepel együtt a 8. és a 10. szám? Egyébként építészeti szempontból teljesen összeillő két épületről van szó, közös udvarral, bár van egy elválasztó téglafal, de ez egy épületegyesítés. Van annak akadálya, hogy közösen szerepeljenek? Ha elindul az építkezés az egyik épületnél, akkor a másik borzasztó helyzetbe kerül. A Lenhossék utca Gát utcai sarka az utolsó olyan háztömb, amit jó lenne felújítani egyben. Javasolom, hogy ezt gondoljuk végig úgy, hogy lássuk, mennyibe kerül a kiürítés költsége.

**Dr. Bácskai János:** Képviselő Úr felvetései teljesen jogosak. Azt kell látni, hogy több lakóépület együttes értékesítése mindig megterheli az Önkormányzat lakástartalékát. Most többségében a lakást választják a pénzügyi tétellel szemben. Még el sem adtuk a telket, és már erről beszélünk, örökös vitatéma, hogy mibe kerül a kiürítés. Ebben az esetben is érdemes végiggondolni, de nem tudom, hogy előrébb jutunk-e, mint az elmúlt néhány évtized folyamán. 20 éve látok ilyen előterjesztéseket, de nem nagyon találtunk „közös nevezőt” abban, hogy egy ház kiürítési költsége valóban mennyi. Lehet, hogy érdemes ezt a vitát megnyitni, de nem tudom, hogy az eredmény vezetne-e ennél messzebbre. Igazából a célt és az érdeket tartom ennél fontosabbnak, hogy fogyjanak azok a házak, amelyekben még komfort nélküli vagy alacsony komfortfokozatú lakások vannak. Az elmúlt évtizedekben beletartozott, belefért a városrehabilitáció árába, hogy mennyi családot költöztetünk komfortosabb körülmények közé. Véleményem szerint ez most sem lesz másképpen. Vegyük a szélsőséges esetek egyikét: ha azt mondjuk, hogy csak akkor értékesítünk egy telket, ha az az értékesítés során a kiürítés költségével együtt, azt beszámítva megtérül, akkor attól félek, hogy elég kevés értékesítésre kerülne sor. Ha vissza tudnánk nézni a történelemben, az időben, megkockáztatom, hogy egy kezemen meg tudom számolni, mennyi olyan értékesítés volt, ahol megtérüléssel lehetett számolni. Azért merem ezt a „merész” kijelentést tenni, mert most nem tudnám megmondani, mennyibe kerül a kiürítés, és milyen számolás alapján lehetne eljutni a kiürítés költségéig. Azt a kényszert látom a részünkről, hogy minél több család sorsát oldjuk meg a jövőben. Ha külső érdeklődés, ajánlat érkezik - jelenleg erről van szó -, akkor írjuk ki a nyílt pályázatot, és a beérkezett ajánlatokat megvizsgálva döntsük el, hogy igen vagy nem. A kiírás még nem jelent értékesítést.

**Pál Tibor:** Talán két üléssel ezelőtt volt előttünk két ingatlan eladása, amit azért halasztottuk el, mert az volt az érv, hogy nem tudjuk, mennyi a kiürítés költsége. Most pedig azt hallom Polgármester Úrtól, hogy ezt nem is lehet „megjósolni”. Akkor azt mondtuk az embereknek, hogy maradnak azok között a körülmények között, most pedig azt mondjuk, mégis van változás, mert van rá érdeklődés. Tehát az érdeklődés „irányába megy a dolog”. Nem is a megtérülésről van itt szó, én sem azt mondom, hogy a városrehabilitáció hasznos tevékenység. A városrész megújításáról szól, és hogy egyesek olyan körülmények közé kerüljenek, ami méltó arra, hogy Ferencvárosban laknak. El tudom fogadni, ami az előterjesztés végén szerepel, de ahhoz látni kell pontosan,

hogy mibe fog ez kerülni, legalábbis nagyságrendeket. Nem hiszem, hogy nincs annyi lakás, hogy a kb. 30 családnak, illetve a másik 15 lakásban élőknek megfelelő cserelakást tudjunk biztosítani. Ha valóban az az érv, amit Polgármester Úr mond és az előterjesztésben is szerepel, hogy a városrehabilitációt „vigyük előrébb”, akkor különösen igaz, hogy a 8. és a 10. szám alatti házat együtt kellene értékesíteni, és nem aszerint kiírni a pályázatot, hogy mire van érdeklődő, mit kíván a piac. Ez fontos szempont, de a 8. és a 10. szám alatti házak együttes értékesítése sokkal racionálisabb a városrehabilitáció szempontjából. Határozottan amellet vagyok, hogy egy módosítással mind a két épületet együtt értékesítsük, és ha valakinek erre van szándéka, akkor mind a kettőre jelentkezzen. A két ház valójában egy ház, értelmetlen külön választani a kettőt.

*Intzoglu István képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Kállay Gáborné:** Több kérdés, észrevétel nincs. Mivel nem tudjuk az értéket, nem tudunk a Lenhossék utca 8. ügyében szavazni. Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület a 64/2019. sz. – "A Budapest IX. kerület, Lenhossék u. 10. szám alatti ingatlan pályázat útján történő elidegenítése" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.

**74/2019. (III.28.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 64/2019. sz. – "A Budapest IX. kerület, Lenhossék u. 10. szám alatti ingatlan pályázat útján történő elidegenítése" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.”

(6 igen, 5 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Dr. Bácskai János:** A Lenhossék utca 8. szám alatti házban kisebb az önkormányzati tulajdon, tehát társasházként „számolható”, nem tudnánk róla most dönteni. A múltkori két döntés nem a saját akaratunkból lett olyan, hanem olyan ajánlatok érkeztek, amelyek nem feleltek meg a kiírásnak, tehát a tulajdonjog átadásának körülményei körül voltak olyan ajánlatok, amelyeket nem lehetett elfogadni. A Haller utca 4. szám alatti ingatlanban 100 körüli lakás van, tehát meggondolandó, hogy vállaljuk-e a terhet, ami nem zárja ki, hogy később nem írjuk ki pályázatra. A Lenhossék utca 10. szám alatti ingatlan állapota megengedi, hogy megfelelő ajánlat esetén kiürítve értékesítsük.

**Kállay Gáborné:** Kérem, szavazzunk a 64/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról, nettó 287 millió forinttal kiegészítve.

**75/2019. (III.28.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 16/2018. (I.25.) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest IX. ker. Lenhossék u. 10. (hrs. 37725) szám alatti felépítményes ingatlan értékesítéséről nyilvános egy forduló pályázat lefolytatásával,
- 2./ az ingatlan legkisebb elidegenítési árát nettó 287.000.000 Ft-ban határozza meg,
- 3./ felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett ajánlatokat értékelje - amennyiben szükséges hiánypótlási felhívásokat küldjön ki - és azokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 150 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség határozott idejű bérleti szerződésének meghosszabbítása  
66/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Mezey István:** A Gazdasági Bizottság 50.000 forintos nettó áron, 2022. december 31-ig kötendő szerződéssel támogatta a határozott idejű bérleti szerződést.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 66/2019. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról, kiegészítve 50.000 forintos nettó árral, 2022. december 31-ig kötendő szerződéssel.

**76/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gazdasági Bizottság hatáskörét eseti jelleggel elvonja, és úgy dönt, hogy az együttműködési megállapodás módosítását/megkötését követően - hozzájárul az Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány által bérelt Budapest, IX. Ráday utca 18. földszint IV. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének 2022. december 31. napjáig szóló meghosszabbításához, a bérleti díjat 50.000 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**8./ A Bp. IX. kerület Illatos út 3-5. szám alatti ingatlan egy részének hasznosítási ügye  
73/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Mezey István:** A Gazdasági Bizottság 5 éves időtartamra javasolta a bérbeadást.

**Baranyi Krisztina:** Az szerepel az előterjesztésben, hogy „az ingatlan egy részének bérbevételére vonatkozóan kérelmet nyújtottak be az Önkormányzathoz”. Ki vagy kik nyújtottak be kérelmet? Milyen típusú tevékenységre? Ha ez nem jön létre, akkor meghirdetjük később ennek a területnek a bérbeadását?

**Dr. Bácskai János:** Nem az a lényeg, hogy ki nyújtott be kérelmet, az csak a szándék. Ez indíthatott el minket arra, hogy ennek a területnek az értékesítéséről érdemes lenne gondolkodni. Az ajánlatkérő, megkereső személyét biztosan megtudhatja Képviselő Asszony valamilyen adatszolgáltatás keretében. A határozati javaslat szerint nem arról döntünk, hogy kinek a megkeresésére írjuk ki a pályázatot, ez teljesen nyílt pályázat. Reméljük, hogy legalább 50-100 cég ajánlatot fog tenni, és „dúskálhatuk” a jobbnál jobb ajánlatok között. Akkor még mindig el tudjuk dönteni, hogy melyiket válasszuk. Semmi különös nem történik, csak ami az elmúlt évtizedekben bármikor, nyílt pályázatot írunk ki egy telek bérletére.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 73/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról, 5 éves időtartamra.

**77/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ a Budapest IX. Illatos út 3-5. (hrsz.: 38207/9) szám alatti ingatlan a 73/2019. számú előterjesztés mellékletét képező vázrajzon szereplő 2007 m<sup>2</sup> alapterületű részét nyilvános pályázat lefolytatásával 5 éves időtartamra határozott időre bérebe adja,  
2./ a Budapest IX. Illatos út 3-5. (hrsz.: 38207/9) szám alatti ingatlan 1./ pont szerinti alapterületű részének minimális ajánlati bérleti díját 400 Ft/m<sup>2</sup>/hó + ÁFA, azaz 802.800 Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg,  
3./ felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot lebonyolítsa, a beérkezett ajánlatokat értékelje - amennyiben szükséges hiánypótlási felhívásokat küldjön ki - és azokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 150 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**9./ Javaslat a Bakáts téri templom toronyórájának a felújítására**

**81/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 81/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**78/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyházi építészeti örökség megóvása érdekében az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye részére 4.163.000 Ft összegben adományt biztosít a Bakáts téri Assisi Szent Ferenc-templom toronyórájának felújításához, egyben felhatalmazza a Polgármestert az adományozási szerződés megkötésére.

Határidő: 2019. április 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 1 tartózkodás)

*Szilágyi Zsolt képviselő nem szavazott.*

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

**Dr. Bácskai János:** Készültem a Bakáts tér Krúdy Gyula féle „megzenésítésével”. Az egy tartózkodás miatt Jancsó Andreának átnyújtom ezt a részletet a Bakáts téri toronyóráról Krúdy Gyula tollából.

**Kállay Gáborné:** Kérjük Polgármester Urat, hogy olvassa fel.

*Fröhlich Péter képviselő megérkezett az üléssterembe.*

**Dr. Bácskai János:** „A fogat a Bakáts-térre érkezett, ahol harangozás vagy gyermeksírás hangzik a nap minden órájában. A harangozást a plebános rendezteti, hogy a városrész lakói sohase felejtsek el keresztény vallásukat, míg a gyereksírásért azok a jövevények felelősek, akik mindenféle útlevél és vámvizsgálat nélkül érkeznek e tájra egy messzi idegen országból és fogalmuk sincs az itteni hivatalos órákról. A szülészeti klinika cifra épülete (mely leginkább egy keresztelői tortához hasonlít), éjjel-nappal várja a város különböző részeiből érkező asszonyokat, akik megdagadva és csomagokkal érkeznek erre az állomásra, hogy itt életük legnehezebb óráját átéljék. A fehérkabátos doktorok, a ürge bábaasszonyok itt, megannyi közvetítői az életnek. Bármilyen rossz volt a termés az országban, pang az üzleti élet, a kereskedők jajgatnak, a legjelesebb ügynökök már csak a dohány-utcai zsidótemplomban bíznak: itt éjjel-nappal forgalom van. Sohasem látott kis kezek, arcok, szemek emelkednek fel

az ismeretlenségből, úszómozdulattal lépnek ki a napvilágba, vörösen, izzadtan a kiállott fáradságtól, vékony hangjukon kiáltozva, izgalmat, könnyet, szenvedést okozva: mind megannyi csodálatos meglepetés. Hosszú fejjel, csapzottan, szinte aléltan küzdik ki magukat a levegőre; mindegy nekik, hány óra van, éj vagy napvilág, egy másodperccel sem jönnek hamarabb vagy később, mint idejük elérkezett és oly hallatlan erőszakosak, hogy érkezésükkor megállni látszik az egész világrendje, csak az ő sírásuk, az ő jelenlétük tölti be a földet kelettől nyugatig. Ebben a babagyárban reggeltől reggelig rázzák azt a nagy szitát, amelyen át a élet új lisztjét a földre eresztgetik. Az óra kongat az éjjeli tér sötét tornyában, házmaster nyitja a kaput, doktor és bábaasszony készen áll, sugárzik a villanyfény, halkán, visszafojtottan jajgat a szenvedés, majd őrzőgő jajkiáltások hangzanak, a papucskok szünet nélkül csoszognak folyosókon, lépcsőkön, éber nőszemélyek vigyáznak más nőkre, mint arkangyalok, tej és asszonytest szaggal van teli a ház, a vízvezeték úgy dolgozik, mint egy fáradhatatlan bajnok... és a nagy szitán át szakadatlanul hull lefelé az élet az ismeretlenségből, a jövő, a következő esztendő, a mostani élők által már többé nem látható élet..

Azok jönnek itt napvilágra, akik elfelejtik a mostani neveket, embereket, tényeket, világrendeket. Akik azon a Pesten járnak, amelyet mi már nem látunk. Akik elolvashatják, hogy mi történt azután az élet regényében, amelyet mi akkor hagytunk félbe, amikor a legérdekesebb volt, - mindig a legérdekesebb, mikor halni kell - és sohasem tudhatjuk meg, hogy mi következik a legújabb folytatásban. Kis lelkek bújnak elő ebben a kivilágított házban, akik a mi halotti torunkon vígadnak, meglátogatják a temetőt tavasszal és leülnek a zöld pázsitra, hogy oly dolgokról beszéljenek, amelyekhez mi nem tudnánk hozzászólni. Az új nemzedék érkezik ezen a stáción, amelyet mi legfeljebb a fal mellé lapulva, télzordonan, görnyedten, kialvadt szívvel és erőtlően láthatunk Pesten, ha a sors awal jutalmaz meg, hogy hosszú csendes öregséget éljünk, mint az utolsó öreg negyvennyolcas honvédek... Mire ezek a kis vörös testek megnövekednek és lélekkel, érzelemmel megtelnek: akkorára tán megnőnek a fák a Bakáts-téren...(..)

Itt volt a gyermek: az élet célja...(..)

Már kihajnalodott, a Bakáts-téri torony megvilágosodva állott a tér közepén, mint a lelkek lajtorjája. Szél sírdogált a templom falai körül. A szülészeti klinika fehér ablakaival és függönyeivel, lámpásaival odalent maradt a téren, mint az élet malma, ahol örökké folyik a munka.”

Remélem, hogy sokan örülnek annak, hogy újra kongani fog a toronyóra harangja, és járn fog az óra.

## **10./ A Budapest IX. kerület, Gát u. 25. szám alatti helyiség használatának engedélyezése a Ferencvárosi Közterület-felügyelet munkatársai részére**

**59/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás, Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Rimovszki Tamás:** Köszönöm, nem.

**Dr. Bácskai János:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 59/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**79/2019. (III.28.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Ferencvárosi Közterület-felügyelet részére a „Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban, József Attila Terv I. ütem” KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0003 projekt keretében kialakított Gát utca 25. szám alatti helyiség használatát a FESZOFÉ Nonprofit Kft. és a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága munkatársai mellett.

Határidő: 2019. április 1.

Felelős: Rimovszki Tamás Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**11./ Javaslat a Ferencvárosi Torna Club jubileumi támogatására  
71/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Szilágyi Zsolt:** A Ferencváros Labdarúgó Zrt. februárban a cégiratok szerint két darab 1000 forintos névértékű részvényt bocsátott ki. A részvényeket darabonként 150 millióért jegyezték le. Ebből az 1000 forintos részvényből már tavaly 1,1 milliárdért is adtak ki. Ha több mint 20.000 részvénye van Ferencvárosnak, akkor a tranzakciók szerint ő a világ leggazdagabb egyesülete, mert 3001 milliárd forint a névértéke Ferencvárosnak, ami a Manchester, Barcelona, Real Madrid egységes összege. Nem gondolom, hogy szüksége van még erre a plusz 50 millió forintra, amit felajánlunk, mert a leggazdagabb egyesület. Nem erre kellene költeni, hanem a közösségi sportra. Ferencvárosban számos olyan egyesület van, aki rászorulna erre az összegre, vagy lehetne a gyerekekre, lakosságra költeni. Tartózkodni fogok, mert akit 5,3 milliárd forintból támogat az Állam évente, az nem szorul rá az Önkormányzat 50 millió forintos támogatására.

**Baranyi Krisztina:** „Megjárta a sajtót”, hogy háromszor értékesebb a Fradi, mint a Manchester United, ezt most már mindannyian tudjuk. Az állami tao-pénzekon kívül az MVM évi 2 milliárd forinttal támogatja. Nekem nem az a problémám, hogy a kerület a Ferencvárost, mint sportegyesületet támogatja, hanem, hogy az elmúlt 5 évi gyakorlat azt mutatta, hogy nem utánpótlás nevelésre és nem közösségi sportra, iskolai sportra vagy rendezvényekre használták fel a pénzt, hanem finanszírozták belőle a gazdasági igazgató bérének egy részét, a pályázati adminisztratív osztály alkalmazottainak, munkatársainak teljes egészét, a múzeum teremőreinek, szakértőinek a bérét. Az özvegyet finanszíroztuk egy éven keresztül. Sok mindenre elszámolták az összeget, csak nem arra, ami a célja volt az 50 millió forintoknak, amivel évente támogattuk a Fradit. Sajnos most még 25 millió forinttal többet adunk erre a célra, már megállapodás, szerződés, kikötések nélkül. Bár Polgármester Úr tegnap azt mondta a bizottsági ülésen, hogy ez szerződésben lesz meghatározva, de most egészen mással van elfoglalva. Csak remélni tudom, hogy a jövőben olyan gyerekeket támogatunk, akik nem tudják megfizetni a havi több tízezer forintos költségét, hogy a Fradihoz járjanak labdarúgó edzésekre, de nyilván ez nem így lesz. Külön felháborítónak tartom, hogy 25 millió forintot szánunk az évforduló megünneplésére, amikor Budapest legrégebbi iskolája, a Bakáts téri Általános Iskola az évfordulójának megünneplésére egyetlen forintot sem kapott az Önkormányzattól. Szerintem akár két részben is lehet szavazni a határozati javaslatról.

**Kállay Gáborné:** Ez nem igaz. A Bakáts téri iskola évfordulójának megünneplésére 2 millió forintot adtunk, és mi intéztük a MÚPA-ban az ünnepséget.

**Illyés Miklós:** Fel szeretném olvasni a határozati javaslat lényegét: „3962. számú „FTC utánpótlás-nevelés, jubileumi évforduló támogatása” költségvetési sor terhére”. Lehet a Fradi bajnoksapatának költségvetését taglalni, lehet összehasonlítani a Bakáts téri iskolával, de nem erről van szó, hanem az utánpótlás nevelésről és a jubileumi évfordulóról. A támogatást erre szánja az Önkormányzat, és ezt az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság támogatta.

**Baranyi Krisztina:** Ezt mondtam én is, hogy a céllal egyet lehet érteni. Nem azt kifogásolom, hogy adjunk pénzt a Fradinak, hanem, hogy nem így használják fel. Minden elszámolásuk azt mutatta, hogy nem így használták fel. Azután is, hogy előírtuk, ennek a támogatásnak csak az 50%-át lehet bér- és bérjellegű költségre elszámolni, akkor sem az utánpótlás nevelésnél használták fel. Nem az a gond, hogy adunk és milyen célra adunk, hanem hogy hogyan számolnak el vele, hogyan használják fel, amellet, hogy állami tízmilliárdokat kapnak évente.

**Szilágyi Zsolt:** Nekem sem az utánpótlás támogatással van problémám, de az előterjesztésben víz, gáz, múzeum fenntartás is szerepel. Adjuk oda az utánpótlásnak, rengeteg gyerek van, aki sportolna, de nem teheti meg, hogy feljebb kerüljön, mert nincs annyi pénze, hogy az edzőnek is adjon. Sok egyesületnél előfordul, hogy a gyerek csak akkor játszhat, ha az edzőt is „tolják”. Olyan gyerekeket támogassunk az utánpótlásban, akik tehetségesek és szeretnének sportolni.

**Dr. Bácskai János:** Elolvastam a HVG cikkét, amire hivatkoznak. Nem tudom, hogy a hvg.hu mennyiben hírforrás, de Szilágyi Zsolt képviselőtársamnak azt ajánlom, hogy a cégjogban mélyebben „merüljön el”. Ha a cikket elolvassa, akkor maga is rájött volna, hogy nem tesz fel ilyen „elképedésre okot adó” kérdéseket. Az Ön kérdésének semmi köze az ott történtekhez, a hvg.hu-n írtakhoz és a valósághoz sem. Valójában 20 millió forintról van szó. A 100 millió forintos önkormányzati támogatás az ország legnépszerűbb egyesületének nem túlzás, ahol a szakosztályok majdnem fele bajnoki címmel rendelkezik. Ha összehasonlítjuk más egyesületek önkormányzati támogatásával, akkor bőven elmarad mögötte. Aki támogatja ezt az előterjesztést, az „nem követ el semmilyen bűnös cselekedetet”, hanem köszönetet mond azért, hogy a Fradi 120 éve „öregbíti” Ferencváros hírnevét. Nem méltatlanul, nem méltánytalanul, hanem felsorolhatatlan sok sikerrel, felsorolhatóan sok olimpiai világbajnokkal, és ez nemcsak múlt idő, hanem jelen idő is, gondoljunk csak Bácsi Péter birkózó világbajnoki címére. Ha az összes szakosztály sikerét felsorolom, akkor itt fogunk ülni estig. Az első téli olimpiai arany megszerzői is a Fradi „kötelékében szolgálnak”.

**Fröhlich Péter:** Ha összehasonlítjuk például, hogy Debrecen önkormányzata mennyit ad, vagy Szeged, Veszprém, és az „csak” kézilabda, akkor ez elenyésző összeg. Nagyságrendileg kevesebbet ad Ferencváros önkormányzata a Fradinak. Nem vitatom, hogy voltak az elszámolásban vitatható pontok, de az biztos, hogy ha nem adnánk pénzt a 120 éves Fradinak, akkor „lesülne a képemről a bőr”.

**Kállay Gábor:** „Tősgyökeres” ferencvárosi vagyok, és Krúdy után nem tudnék szebbet mondani, de az életem teljes mértékben „összeforrott” a Fradival. Azt gondolom, hogy egy igazi ferencvárosi számára ez nem lehet kérdés. További kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 71/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

## **80/2019. (III.28.) sz.**

### **Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Torna Club részére 100.000.000,- Ft támogatást nyújt az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 4/2019. (II.26.) sz. önkormányzati rendelet 3962. számú „FTC utánpótlás-nevelés, jubileumi évforduló támogatása” költségvetési sor terhére

- 1.1. a ferencvárosi testkultúra javítása, az iskolai amatőr és tömegsport sporttevékenység személyi és tárgyi feltételeinek biztosítása,
- minőségi sporteredmények elérése érdekében a szakosztályok utánpótlás nevelési tevékenységéhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítása,
  - a lakosság részére nyitott „testmozgást biztosító” sportrendezvények megszervezése,
  - a sport népszerűsítésére, toborzásra, ezen belül a FTC múzeum rendezvényeire, tárgymegőrzésre, eseti kiállítások szervezésére fordított költségek finanszírozása,
  - sporttelepek működéséhez szükséges anyagok beszerzésének finanszírozása,
  - a sporttelepek és az azokon elhelyezkedő ingatlanokkal kapcsolatos karbantartási, hibaelhárítási, szerelési és egyéb üzemeltetési feladatok finanszírozása,
  - a sporttelepek és az azokon elhelyezkedő ingatlanok működéséhez szükséges rezsi jellegű (víz-, csatorna-, gáz-, áram- és hőszolgáltatás) szolgáltatások igénybevételének finanszírozása céljára 75.000.000,- Ft összegben.
- 1.2. a Ferencvárosi Torna Club alapításának 120. évfordulója alkalmából rendezendő programok, rendezvények és kiállítások megvalósításának költségeire 25.000.000,- Ft összegben, azzal, hogy a támogatási összeg az előző évi támogatás felhasználásáról szóló szakmai és pénzügyi beszámoló Önkormányzathoz történő benyújtását követően folyósítható.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a határozat 1.1. és 1.2. pontjában meghatározott célú támogatások egy összegben történő kifizetéséhez szükséges támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

*Fröhlich Péter képviselő kiment az ülésteremből.*

**12./ Javaslat a Kalotherm Zrt. kérelmének elbírálására  
56/2019. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Görgényi Máté:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A határidők meghosszabbítását és a kedvezmény igénylését sem támogatta, tehát a III/C. határozati javaslatot támogatta.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 56/2019. számú előterjesztés „I.” határozati javaslatáról.

**81/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 226/2017. (VI.29.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kalotherm Építőipari Zrt. (székhelye: 1078 Budapest, Nefelejcs u. 42.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37340) és a (37367) hrsz. közterületekre, a Budapest IX. kerület Lenhossék u. 30. – Vendel u. 20/a. szám előtti gyalogjárda összesen 140 m<sup>2</sup>-es területére, forgalmi rend megváltoztatásával nem járó felvonulási terület kialakítása céljára kért közterület-használathoz 2017. július 01. – 2018. június 30.-ig 50% díjkedvezménnyel hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Kalotherm Zrt. saját költségére a Budapest IX. Lenhossék utca 30. Vendel utca 20/A, 20/B szám alatti (Hrsz: 37341/2) lakóépület és iroda építésének kiviteli terve Tájépítész munkarészben (2017. február hó) foglaltak szerinti műszaki tartalommal és minőségben az épület udvarát legkésőbb 2019. augusztus 31-ig megépíti. Amennyiben ezen határidőre a beruházást nem készíti el, a Kalotherm Zrt. a közterület használat díját köteles Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzatának Költségvetési Elszámolási Számlájára (10401196-00028977-00000005) átutalással, vagy csekken megfizetni legkésőbb 2019. szeptember 30-ig.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(2 igen, 14 nem)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Kállay Gáborné:** Kérem, szavazzunk az 56/2019. számú előterjesztés „II.” határozati javaslatáról.

**82/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 230/2018. (VI.21.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kalotherm Építőipari Zrt. (székhelye: 1078 Budapest, Nefelejcs u. 42.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37340) és a (37367) hrsz. közterületekre, a Budapest IX. kerület Lenhossék u. 30. – Vendel u. 20/a. szám előtti gyalogjárda összesen 140 m<sup>2</sup>-es területére, forgalmi rend megváltoztatásával nem járó felvonulási terület kialakítása céljára kért közterület-használathoz 2018. július 01. – 2018. december 31.-ig díjmentesen hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a Kalotherm Zrt. saját költségére a Budapest IX. Lenhossék utca 30. Vendel utca 20/A, 20/B szám alatti (Hrsz: 37341/2) lakóépület és iroda



építésének kiviteli terve T ájépitész munkarészben (a 2017. évi kérelemhez benyújtott) foglaltak szerinti műszaki tartalommal és minőségben az épület udvarát legkésőbb 2019. augusztus 31-ig megépíti. Amennyiben ezen határidőre a beruházást nem készíti el, a Kalotherm Zrt. a közterület-használat díját köteles Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Költségvetési Elszámolási Számlájára (10401196-00028977-00000005) átutalással, vagy csekken megfizetni legkésőbb 2019. szeptember 30-ig

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(2 igen, 14 nem)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Kállay Gáborné:** Kérem, szavazzunk az 56/2019. számú előterjesztés „III/C.” határozati javaslatáról.

**83/2019. (III.28.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kalotherm Építőipari Zrt. (székhelye: 1078 Budapest, Nefelejcs u. 42.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező (37340) és a (37367) hrsz. közterületekre, a Budapest IX. kerület Lenhossék u. 30. – Vendel u. 20/a. szám előtti gyalogjárda összesen 140 m<sup>2</sup>-es területére, forgalmi rend megváltozással nem járó felvonulási terület kialakítása céljára kért közterület-használati díj csökkentéséhez nem járul hozzá.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**13./ FESZOFÉ Kft. és FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződésének módosítása**

**84/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Mezey István:** A Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést, és az ezzel kapcsolatos részeket majd egy másik napirendi pontnál mondanám el.

**Kállay Gáborné:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 84/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**84/2019. (III.28.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ jóváhagyja a FEV IX. Zrt. és a FESZOFÉ Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződéseinek módosítását 84/2019. számú előterjesztés 1. és 2. számú melléklete szerinti tartalommal,  
2./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződések módosítását aláírja.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

*Fröhlich Péter képviselő visszajött az üléssterembe.*

## 14./ Alapítványok támogatási kérelmei

74/2019. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester  
Zombory Miklós alpolgármester

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőket, kívánja-e kiegészíteni?

**Kállay Gáborné:** Ablonczy László részére 500.000,- Ft, a Moravcsik Alapítvány részére 500.000,- Ft, a Kézenfogva Összefogás a Fogyatékosokért Alapítvány részére 600.000,- Ft, az Albert Flórián Labdarúgó Utánpótlás és Sportalapítvány részére 300.000 Ft támogatást javaslok.

**Zombory Miklós:** A „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány részére 900.000,- Ft támogatást javaslok.

*Intzoglú István képviselő kiment az ülésteremből.*

**Dr. Bácskai János:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 74/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról, az elhangzott összegekkel kiegészítve.

## 85/2019. (III.28.) sz.

### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ Ablonczy László, valamint a Nemzeti Kultúráért és Irodalomért Alapítvány 74/2019. számú előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő kérelmét támogatja, valamint a Kulturális, Egyházi és Nemzetiségi Bizottságnak az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet 3146. számú „Kulturális, Egyházi és Nemzetiségi feladatok” költségvetési sora feletti rendelkezési jogát eseti jelleggel magához vonja, és a Nemzeti Kultúráért és Irodalomért Alapítvány részére 500.000,- Ft támogatást nyújt „A Nemzeti varázskörében” című kötet kiadása támogatására.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: Kállay Gáborné alpolgármester

2./ a Moravcsik Alapítvány 74/2019. számú előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő kérelmét támogatja, valamint az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságnak az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet 3143. számú „Szociális és köznevelési feladatok” költségvetési sora feletti rendelkezési jogát eseti jelleggel magához vonja, és a Moravcsik Alapítvány részére 500.000,- Ft támogatást nyújt az „Országos Ki mit tud” rendezvénysorozat megtartására.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: Kállay Gáborné alpolgármester

3./ a Kézenfogva Összefogás a Fogyatékosokért Alapítvány 74/2019. számú előterjesztés 3. számú mellékletében szereplő kérelmét támogatja, és az Alapítvány részére 600.000,- Ft támogatást nyújt a „Közös a napunk” nevű érzékenyítő program kerületi fenntartású óvodákban történő megvalósítására a 2019. évi költségvetés 3362. számú „Esélyegyenlőségi feladatok” költségvetési sorának terhére.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: Kállay Gáborné alpolgármester

4./ az Albert Flórián Labdarúgó Utánpótlás és Sportalapítvány 74/2019. számú előterjesztés 4. számú mellékletében szereplő kérelmét támogatja, valamint az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságnak az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet 3143. számú „Szociális és köznevelési feladatok” költségvetési sora feletti rendelkezési jogát eseti jelleggel magához vonja, és az Albert Flórián Labdarúgó Utánpótlás és Sportalapítvány részére 300.000,- Ft támogatást nyújt emlékversenyek díjazásának költségeire.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: Kállay Gáborné alpolgármester

5./ a „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány 74/2019. számú előterjesztés 5. számú mellékletében szereplő kérelmét támogatja, valamint az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottságnak az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló rendelet 3143. számú „Szociális és köznevelési feladatok” költségvetési sora feletti rendelkezési jogát eseti jelleggel magához vonja, és a „FERKÓ” Kooperáció a Ferencvárosért Alapítvány részére 900.000,- Ft támogatást nyújt az óvodáskorú gyermekek fejlesztését végző szakemberek – gyógypedagógus, logopédus, pszichológus – munkáját segítő eszközkészlet pótlására, bővítésére, fejlesztésére.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: Zombory Miklós alpolgármester

6./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az 74/2019. számú előterjesztés 1-5. pontjaiban rögzített támogatások kifizetéséhez szükséges támogatási szerződések megkötéséről.

Határidő: döntést követő 60 napon belül

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

#### **15./ Ferencvárosi Pincészház státusz bővítési kérelme**

**69/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Kállay Gáborné:** Köszönöm, nem.

**Dr. Bácskai János:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 69/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

#### **86/2019. (III.28.) sz.**

##### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy 2019. április 1. napjától a Ferencvárosi Pincészház engedélyezett létszámát 1 fő világosító státusszal megemeli, így 2019. április 1. napjától az intézmény engedélyezett létszámát 11 főben állapítja meg.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az engedélyezett létszámemelés 2019. évi költségvetésbe történő beépítésről gondoskodjon.

Határidő: a 2019. évi költségvetés következő módosítása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ felkéri az érintett intézményvezetőt, hogy az engedélyezett létszámemeléssel összefüggésben az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának előkészítéséről és jóváhagyatásáról gondoskodjon.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Soós Péter Ferencvárosi Pincészház igazgatója

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

#### **16./ Javaslat a közszolgáltatási szerződések módosítására**

**68/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Kállay Gáborné:** Köszönöm, nem.

**Dr. Bácskai János:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 68/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**87/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ elfogadja a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és az Erdődy Kamarazenekar Alapítvány között létrejött közszolgáltatási szerződés módosítását a 68/2019. számú előterjesztés 1. sz mellékletének megfelelően.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: Kállay Gáborné alpolgármester

2./ elfogadja a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület között létrejött közszolgáltatási szerződés módosítását a 68/2019. számú előterjesztés 2. sz mellékletének megfelelően.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: Kállay Gáborné alpolgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy – szükség esetén – a szakmai és pénzügyi teljesítést nem érintő, technikai jellegű módosításokat megtegye, majd gondoskodjon az 1-2. pontokban nevesített közszolgáltatási szerződésmódosítások aláírásáról.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**17./ Ferencvárosi „deák” Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása**

**85/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Kállay Gáborné:** Köszönöm, nem.

**Dr. Bácskai János:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 85/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**88/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa (továbbiakban: közalapítvány) célját kiegészíti a ferencvárosi iskolában tanuló tehetséges diákok támogatásával, így a közalapítvány a ferencvárosi iskolában tanuló, de kerületi laccímmel nem rendelkező tehetséges diákokat is támogatja a jövőben.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa céljai közül törli a családgondozói tevékenység segítését.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa alapító okiratának mellékelt módosítását – 85/2019. számú előterjesztés szerint – elfogadja és felhatalmazza a Polgármestert a Módosító Okirat és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az alapító okirat módosításának nyilvántartásba vételét az illetékes bíróságnál kezdeményezze.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**18./ Javaslat a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Érdekképviselési Fórum megalakításának és működésének szabályai meghatározására, valamint képviselő delegálása a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Érdekképviselési Fórumába**

**78/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Zombory Miklós:** Az érdekképviselési fórum valamilyen formában eddig is volt. Az eddigitől abban különbözik, hogy a fenntartó részéről delegálva lesz a mindenkori Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elnöke.

**Dr. Bácskai János:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 78/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**89/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a 78/2019. számú előterjesztés 1. számú mellékletében megfogalmazott Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Érdekképviselési Fórum Szabályzatát elfogadja.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: Zombory Miklós alpolgármester

2./ a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények ellátásában részesülők érdekvédelmét szolgáló Érdekképviselési Fórumába a fenntartó részéről a szociális ügyekkel foglalkozó bizottság mindenkori elnökét delegálja.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: Zombory Miklós alpolgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**19./ a) Károli Gáspár Református Egyetem fejlesztése - egykori BÁVSzékház ingatlanfejlesztése kapcsán a beruházás kiemelt fejlesztési területté történő nyilvánítása**

**b) Budapest Főváros IX. kerület „BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – (37060) hrsz-ú közterület határvonala - Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) területére készülő Kerületi Építési Szabályzatáról” módosításának megindítása**

**79/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Szűcs Balázs:** Köszönöm, nem.

**Pál Tibor:** Ezt a szabályozási tervet nemrég fogadtuk el. Akkor nem jelezték, hogy kívánnak valamit csinálni? Hosszú ideig dolgozunk egy szabályozási terven, sok mindenkit megkérdeztünk, több fordulónál tárgyaljuk, és azt látjuk, hogy az elfogadás után előkerül valakinek az igénye, és újra kezdjük átdolgozni. Többször jeleztem már, hogy a szabályozási tervek szakmai anyagok, és nagyon nehéz rajtuk eligazodni egy jó szándékú, laikus képviselőnek. Azt látjuk már nem először, hogy a szabályozási tervekben adódóan olyan „torz szülemények” keletkeznek Ferencvárosban, amire egy „jó érzésű” ember azt mondja, hogy ezt azért nem kellett volna. Lehet azt mondani, hogy a szabályozási terv ezt engedélyezi, nem vitatom, és azt is lehet mondani, hogy ezt a Képviselő-testület fogadta el, ezt sem vitatom, de a végeredmény mégis sokszor zavaró. Például az Illatos úti munkásszálló vagy lakóház épületgyűttes, ami a sajtóban is látható volt. Amikor a Terveztési elnök előtt volt ennek az épületgyűttesnek a terve, minden képviselő, aki jelen volt, azt mondta, hogy „Ne már! Ez egy dzsembuj kettő lesz, ez egy börtön architektúra”. Mindezek ellenére megkapta az építési engedélyt, láthatjuk az eredményét, és néhány év múlva látjuk majd, mi lesz ebből. Ha valaki látta, hogy milyen terv készült a Mester utcában lévő

műemléképület, hentes üzlet beépítésére, az katasztrófális. Ami a „hab a tortán”, vagy a „gyümölcs a habon”: a Lónyay utca 26. szám alatti épület beépítési javaslata. Nem vitatom, hogy a szabályozási tervnek megfelel, engedélyeket adnak rá, de a végeredmény sokszor nem Ferencváros arculatának, hagyományainak az őrzését szolgálja, hanem valami egészen mást, olykor kissé futurisztikus, és egyáltalán nem ideillő épületegyütteseket hoz létre. Nem a Károli Gáspár Református Egyetem fejlesztése kapcsán mondtam ezt el, nem tudom, ott milyen épület lesz, hanem a szabályozási tervek kapcsán. Többször jeleztem már, hogy olyan elemek vannak a szabályozási tervben, ami később ilyen eredményeket hoz. Most pedig egészen világosan láthatjuk az előbb említett három példa kapcsán is, hogy valóban ez lett az eredménye. Remélem, hogy a mostani javaslat a Károli Gáspár Református Egyetemmel kapcsolatban nem ilyen lesz, hanem valóban Ferencváros hagyományaihoz és építési kultúrájához illő.

*Intzoglú István képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Görgényi Máté:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és támogatta a kiemelt beruházással nyilvánítást. Annyi kérdés vetődött fel, hogy ezek után az Önkormányzatnak, illetve a Bizottságnak mennyire lesz rálátása erre a fejlesztésre. Ezzel kapcsolatban megnyugtató választ kaptunk.

**Dr. Bácskai János:** Pál Tibor képviselő úr felvetésével nagyrészt egyetértek. A Gubacsi úti munkásszálló építési szabályzata 2005-ből való, azóta nem változtattunk rajta. Sajnos oda ezt lehet építeni, az építésügyi hatóság jóváhagyta, a Tervtanács még dönthet valahogy. Várom a javaslatot, milyen megoldás felé tudunk „hajlani”, azon kívül, hogy a KÉSZ-ek megváltoztatásánál felkészülünk minden egyes kérdésre, kérésre. Nyilván egyedi kéréseknél könnyebb a helyzet, mert meg tudjuk nézni, de előre 13 évre ki tudta megmondani, amikor a „hárommal ezelőtti” Képviselő-testület elfogadta a KÉSZ-t, hogy egy ilyen „borzalom” fog oda épülni. Egyetértek vele.

**Baranyi Krisztina:** Ez a terv megjárta a Tervtanácsot, a benapozottság szabályainak meg nem felelés miatt „visszadobta” a tervet. Kérték, hogy a számításokkal együtt jöjjenek vissza a Tervtanács elé. Visszatért a tervező, és lenyilatkozta a számítások bemutatása nélkül, hogy ez megfelel a benapozottság szabályainak. Utána építési engedélyt kapott, mint lakóház, és nem mint munkásszálló. Nem tudom, hogy az építésügyi hatóságnál is lenyilatkozta-e, hogy megfelel a benapozottság szabályainak vagy ott bemutatta a számításokat, de a Tervtanács elfogadta ezt „bemondásra”. Ez nem ehhez a napirendhez tartozik.

Nekem ez az előterjesztés egy technikai módosításnak tűnik. Ha jól értem, akkor arra számítanak, hogy itt mindenképpen lesz a Belső-Ferencváros KÉSZ-nek legalább két módosítása. Az egyiket már el lehetne kezdeni, hiszen kiemelt kormányberuházással nyilvánította a Kormány a gyógyszerészeti egyetem fejlesztését. A másikat viszont csak akkor tudnák elkezdni, ha megtörténne a másik kiemelt kormányberuházással nyilvánítás is? Miért nem lehet a KÉSZ módosítást egy eljárásban lefolytatni? Miért függ ez attól, hogy valami kiemelt kormányberuházás vagy sem? Miért segít azon a kerületi kiemelés, hogy ugyanabban az eljárásban tudjon „menni”, mint a kiemelt kormányberuházások? Jó lenne, ha megerősítené vagy cáfolná Főépítész Úr, hogy ez akkor is csak egy technikai előterjesztés vagy kívánalom a Belső-Ferencváros KÉSZ módosításához.

**Szűcs Balázs:** Amikor 2016-ban készült Belső-Ferencváros új szabályozási terve, akkor a BÁV székház még magántulajdonban volt. Az akkori tulajdonos még nem tudta, hogy mi lesz az épület további sorsa, már árusította. A szabályozási terv az akkori állapotokat, akkori szándékokat „tükrözi”. Ennek megfelelően a Károli Gáspár Református Egyetemnek történő tulajdonba adása az épületnek egy új fejlemény, és ezt „követi le” az újabb módosítás. Ahogy Polgármester Úr is fogalmazott, bizonyos lakóházként engedélyezett munkásszállónak pont az a „fonásága”, hogy a 2005-ös, régi KSZT még a mai napig nem lett módosítva, és sajnálatos módon megengedi abban az ipari környezetben a lakóház engedélyezését. Pont ezt a hiányosságát fogja korrigálni az új szabályozási terv, hogy már arra a környékre, ahol megfelelő humán infrastruktúra nem áll rendelkezésre, lakóházat ne lehessen tervezni.

A Lónyay utca 26. számmal kapcsolatos tervek jól tükrözik azt a fővárosi, magasabb rendű szabályzatot, amit településszerkezeti tervnek, illetve Fővárosi Rendezési Szabályzatnak hívunk. Budapesten a beépítési sűrűséget jelentős mértékben megemelte, és ezt a kerületi önkormányzatok a Kerület Építési Szabályzatukba kötelesek figyelembe venni úgy, hogy az épületek és a közterületek utca-légtér aránya körülbelül a századforduló légtér arányaira „hajaz”, ezáltal szélesebb utcáknál magasabb épületeket lehet építeni. A Lónyay utca ezen szakaszán

megfigyelhető, hogy azok a százéves szomszédos épületek jóval magasabbak, mint a műemlék 26-os szám. A Tervtanácson ismertetett terv is ezeknek a tűzfalaknak a takarására ad megoldást, de tiszteletben tartja a műemlék „mivoltát” azzal, hogy a legnagyobb részében az eredeti tetőzetet tartja meg.

A Baranyi Krisztina képviselő asszony által kérdezettekre válaszolva: nem szabad „összemosni” az önkormányzati kiemelt státuszt a kiemelt kormányberuházással. Ahogy a stadion esetében is tanúi voltak annak, hogy ahhoz, hogy egy stadion építési engedélyt kapjon, nagyon hasznos a kiemelő eljárás, hiszen az építési engedélyezés sokkal gyorsabban folyik. Ahhoz viszont nem elegendő, hogy a szabályozási tervet figyelmen kívül hagyja. Ahhoz, hogy ennek is megfeleljen egy terv, és nincs összhang az elképzelések és a hatályos szabályozási tervek között, akkor először módosítani kell a szabályozási tervet. Ezt a folyamatot az elmúlt hónapokban végig kísérhették. Ebben az esetben is arról van szó, hogy hiába kiemelt az egyik egyetem fejlesztése, attól még a mögötte lévő szabályozási terv nem biztos, hogy megfelel azoknak az egyetemi fejlesztéseknek, ami jelen esetben a Károli Gáspár Református Egyetemenél szükséges ahhoz, hogy - akár kiemelt státuszt kap, akár nem - az építési engedély kiadható legyen. Most ezzel az előterjesztéssel azt kívánjuk biztosítani, hogy azok az elképzelések, amiket az egyetem a Kormány elé vitt, ezen a telken megvalósíthatók legyenek.

**Baranyi Krisztina:** Ezek szerint már terveket is látott Főépítész Úr. Mondja már meg nekem, hogy miben tér el olyan nagyon, hogy semmiképpen sem „tuszakolható be” a KÉSZ-ünkbe ennek az egyetemnek a terve, és kiemeltté kell minősíteni? Nagyon nagy, nagyon magas, nagyon széles, nagyon modern lesz?

**Szűcs Balázs:** A Károli Gáspár Református Egyetem közbeszerzési eljáráson kiválasztott tervezője készített már vázlatterveket, amik alátámasztó anyagai lesznek ennek a szabályozási terv módosításnak. Egy egyetemnek jóval nagyobb léptékű terekre van szüksége, főleg előadótermekre, és ezek az udvari területek beépítésével fognak megvalósulni több szintben. Ez az, ami a meglévő szintterületi mutatót túl fogja lépni, de nem ront az épület adottságain, hiszen teljesen más mértékű terekre van szüksége egy korábban tervezett szálloda esetében, mint egy egyetemi célra. Azok az első emeleti helyiségek, amik korábban szállodai szobának szolgáltak volna, azok most mosdókká, könyvtárrá, raktárhelyiséggé alakulva fogják körbevenni a nagy előadótermeket, amik elfoglalják az épület jelentős alsó szintjeit.

**Gyurákovics Andrea:** Akkor tulajdonképpen a külső homlokzati egységet nem változtatja meg, a külső homlokzati kép nem módosul, hanem csak az udvari kép módosul, ami az utcáról nem látható?

**Baranyi Krisztina:** A magassága meg fog változni? Mekkora lesz?

**Szűcs Balázs:** A szabályozási tervünk párkánymagasságot szabályoz. A külső megjelenés nem fog változni, tehát a párkánymagasság sem fog változni.

**Dr. Bácskai János:** A kétkedőket szeretném megnyugtani, hogy ha elolvassák az előterjesztést és a határozati javaslatot, akkor az a tárgyalásos eljárás megkezdéséről, a KÉSZ megváltoztatásának megindításáról szól, nem az elfogadásáról. A döntés előtt a terveket meg lehet nézni. Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 79/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**90/2019. (III.28.) sz.**

#### Határozat

a./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Önkormányzat településfejlesztési elhatározásaival összhangban úgy dönt, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 2. §-ának 4a. pontjában foglaltak alapján a Budapest, IX. kerület Kinizsi utca 12. szám alatti ingatlan területét (korábbi BAV székház – Budapest, IX. Kinizsi utca 12. (Hrsz. 36971) kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Dombóvári Csaba jegyző

b./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, megindítja a Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca – (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – (37060) hrsz-ú közterület határvonala - Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út

(kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatának módosítását tárgyalásos eljárásban és felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó tervezési szerződés megkötésére a módosítást kezdeményező intézmények költségvállalásával.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

**Dr. Bácskai János:** Úgy látom, hogy többen nem értették az előterjesztés lényegét, de végül is megkapta a jelentős többséget.

**Pál Tibor (ÜGYREND):** Elég furcsa minősítés egy képviselő-testületi ülésen, hogy „nem értettük” az előterjesztést. Jelzem, értettük. A határozati javaslat első pontjával van kifogásunk, nem a másodikkal, Ön pedig egyben szavaztatta a kettőt.

**Dr. Bácskai János:** Szíves elnézését kérem, ha félreérthetően fogalmaztam.

## **20./ Javaslat térfelügyeleti kamera kihelyezésére**

**58/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Rimovszki Tamás Közterület-felügyelet igazgatója**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Rimovszki Tamás:** Köszönöm, nem.

**Dr. Bácskai János:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk az 58/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**91/2019. (III.28.) sz.**

### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kamerák kihelyezését az alábbiak szerint jóváhagyja:

- I. Budapest IX. kerület, T úzoltó utca - Berzenczey utca kereszteződése (123. számú kamera)
- II. Budapest IX. kerület, Haller park (124-137. számú kamera)

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

## **21./ „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósítása**

**72/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Kállay Gáborné:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm, nem.

**Görgényi Máté:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Mezey István:** Hosszan beszélgetett erről a Gazdasági Bizottság, amit nagyon röviden összefoglalok. Ez egy fontos előterjesztés, program, amiről nem árt, ha szót ejtünk, még ha a képviselők nem is szólnak hozzá. Egy



legalább négy elemből álló – remélem, később további elemekkel kiegészülő – programról van szó, amelynek egyik pontja a lomtalanítás, amit 45, többségében önkormányzati tulajdonú társasházban elvégzünk. Kamerarendszer kiépítését is tartalmazza a program, ami ezekben a házakban nem csak a „visszalomosodást” akadályozza meg, hanem az ott élők számára egyfajta biztonsági szerepet is eljátszik, és ezzel a biztonságérzetüket erősíti. Gondnoki hálózat is kialakításra kerül. Egy korábbi napirendi pontban arról értekezett a Képviselő-testület, hogy az ezzel kapcsolatos munkák a FESZOFÉ Kft-től átkerülnek a FEVIX Zrt-hez. Ennek az volt a lényege, hogy a FEVIX Zrt-nél lesznek munkáltatva a gondnokok, és az ő munkájuk nemcsak a takarításról szól, hanem ezekről a házakról való gondoskodásról is. Megpróbáljuk megakadályozni, hogy ezekben a házakban olyan állapot alakuljon ki, ami esetenként jellemző. Fontos kiemelni, hogy az itt dolgozó gondnokok ezekben a házakban élnek, magukénak tekintik, bár egy gondnokhoz több ház is fog tartozni. Ilyen módon ezek a házak gondozás alatt lesznek. Ezekben a házakban szeretnénk egyfajta felújítási munkákat is véghezvinni az elkövetkező időben, elsősorban elektromos felújításokra számíthatnak az itt élők. Nagyon reméljük, hogy ezáltal olyan balesetveszélyes helyzeteket is el tudunk kerülni, amik ezekben a házakban az elavult elektromos hálózat miatt kialakulhatnak, ha nem lépünk.

**Szilágyi Zsolt:** Nagyon jó ez a kezdeményezés. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Gát utca 22. szám alatt állítólag a pincébe különböző hulladékokat szoktak odaszállítani, amit pénzért elszállítanak egy irodából, és oda próbálják eltüntetni a résekbe is a szemetet. Leadtam egy rendszámot a lakóktól Rimovszki igazgató úrnak. Több házban is van ilyen.

**Mezey István:** Vannak már sajnos jelzések. 15 házban már túl vagyunk a lomtalanításon és a kamera kihelyezésén. Vannak olyan példák, ahol munkaszerűen a lomot gyűjtik, mert azt értékesítik, és ilyen módon a ház osztatlan közös területein tárolják. Megpróbálunk a gondnoki hálózattal ennek is „elejét venni”, de azért fontos látni, hogy megélhetéseket zavar meg az a fajta „tiszta” gondolkodás, amit be szeretnénk vinni. Fontos, hogy megpróbáljuk a legkisebb konfliktus felvállalása mellett a helyén kezelni. Azt gondolom, hogy ezek az épületek - bár csak bérházak – nem alkalmasak arra, hogy ott nagy mennyiségű lomot tároljanak, még ha az fémszármazék is, tehát értékesíthető. Ennek valamilyen módon „elejét kell venni”.

**Pál Tibor:** Amiről Mezey képviselő úr beszélt, ezek valós problémák. Jó, hogy van egy ilyen program, és elindítjuk ilyen irányban. Azt azért lássuk be, hogy nem helyettesíti azt, amire szükség volna, a lakóházak teljes felújítását. A Gát utca 22. szám alatt én is voltam ma, és megmutatták azt a lomot, ami az udvaron van, és a lezárt lakásokba drogosok mennek be. Ez jó, most ennyi pénzt áldozunk rá, de jó lett volna látni, hogy a következő években ez mekkora költségvetési terhet igényel, és hogyan áll az előkészítése. Tegnap a bizottsági ülésen egy táblázatot láttunk nagy vonalakban. Ebben a mostani listában még szerepel az a Lenhossék utca 10. szám is, amiről pár perce döntöttünk, hogy eladjuk.

**Dr. Bácskai János:** Nem döntöttünk róla.

**Pál Tibor:** Bocsánat, itt volt előttünk. A nagy veszélye ennek a dolognak, hogy ami tipikus példája ennek a típusú gondolkodásnak, a Gát utca 25. szám alatti ház. Kívülről gyönyörűen néz ki, nagyon szép „arca van”, de ha bemennek a belső udvarra, ahol egyébként két önkormányzati intézmény és egy cég van elhelyezve (már döntöttünk a Közterület-felügyeletről, ott van a FESZGYI és a FESZOFÉ Kft. egy intézménye), az alsó rész szépen fel van újítva, az udvar is nagyon szép, de ha felnéz az ember, akkor attól fél, hogy a ház rádől az ott közlekedő emberekre. A körfolyosó majdnem leomlik, gyalázatos. Kívülről szépen néz ki, belülről pedig az egész egy „rom”. Lefényképeztem ott egy bejárati ajtóra kirakott cédulát, amire a következő van kiírva – nem mondom, hogy melyik önkormányzati cégünk ajtajára -: „Kérem az ajtót csukva tartani, patkány futkározik az udvaron! Köszönöm.” Az, amit Önök mondanak, az kell, de nem helyettesíti azt, hogy a teljes felújításokkal „menjünk előre”, mert ennek az az eredménye, hogy szép a külső, fel van újítva, de ha bemennek, ledől az egész ház. Ha ez az irány, akkor az nem jó. Ha az az irány, hogy egyébként takarítsuk ki, az helyes. A Gát utca 22. szám alatt 60 mm-es lefolyócsövek vannak, tehát nem lehet WC-t kialakítani, közös WC-re járnak ki, és egyesek „feketén rákötték”, illetve „darálós” WC-t használnak. Ha valahol felújítjuk az elektromos részeket vagy a szennyvízelvezetést, nagyobb összeget fordítunk erre, akkor a lakás az ott élő tulajdonába kerül, megvásárolhatja? Vagy továbbra is bérlőként lakik ott, csak egy kicsit „kipingáltuk” a házat, és erre ráköltünk több százmillió forintot? Ezt jó lenne ütemezetten, nagyobb léptékkel csinálni, ez az örök vitánk egymás között. Jó,

hogyan van egy ilyen alap, de ez nem helyettesíti azt, amit valójában kellene csinálni, a problémának nem valószínű megoldása. A problémák valószínűek, csak a mértékkel van baj.

**Mezey István:** A tegnapi bizottsági ülésen már elhangzott ez a fajta felvetés. Ez nem helyettesíti a tömbrehabilitációt. Demagógia azt gondolni, hogy 45 épület egyszerre való felújítása vagy értékesítése kivitelezhető. Ezekben a házakban most is bent élnek a bérlők, és elképzelhető, hogy pár épület az idők folyamán értékesítésre, felújításra kerül, akkor kikerülnek ebből a fajta gondolkodásból. A Lenhossék utca 10. szám alatti ingatlan esetében sem támogatták mindannyian az értékesítését, pedig ezek mind a rehabilitáció részei. Azt kérem, hogy ha az egyik oldalon kritizálják azt a fajta rendrakási feladatot, amit mi felvállalunk és szeretnénk végigcsinálni ebben a 45 épületben, akkor támogassák a másik oldalon azt is, hogy bizonyos épületek végre kikerülnek. Egyetértek, valóban ezeknek az épületeknek jelentős része földszintű felújításra szorul. Azért is emeltem ki, hogy elektromos felújítással vagy a tetőszerkezet biztosításával tudjuk az épületnek az életét biztosítani, és az ott élők életkörülményeit értelmes szinten tartani, ameddig arra az épületre sor nem kerül. Azt gondolom, hogy ezt a pénzt érdemes ráköltetni ezekre a házakra, mert ha egy elektromos tűz vagy a tető beszakadása, egy komolyabb beázás keletkezik, akkor nem tudunk elszámolni az ott élőknek.

**Baranyi Krisztina:** Tegnap is elmondtam a bizottsági ülésen, hogy végre van valamilyen elképzelés ezen a téren. Szerintem az évi 8 millió forintos keret, amit egyébként olyan embereknek adnak, akik dohos, penészes, lepusztult bérlakásokban élnek, nagyon sokat jelent, hogy egy kis felújítást tudnak a lakásukban végezni – ezt 200-300 ezres nagyságrendekben adják oda családoknak. Ezeknek az embereknek sokat jelent, ha egy ilyen lakásban – például a Lenhossék utca 10. szám alatti ház – egy ablakot vagy ajtót ki tudnak cserélni. Itt most 45 házra – amik bevallottan a kerület legrosszabb állapotban lévő házai – költünk 400 millió forintot. Mennyire „szerencsétlen az élet”, hogy 2-3 napirenddel előbb tárgyaltuk a Fradi juttatást, ami 100 millió forintot juttat egy olyan klubnak, ahol „dúskálnak” a pénzben. Nem vagyok ebben szakértő, de úgy láttam, hogy a legutolsó cserejátékosok is 10 milliókat keresnek évente. Lássák a kontrasztot, hogy egyébként az elmúlt 5 évben is mennyit juttattunk a Fradinak. Óriási aránytévésítés van, mert ha költünk erre a célra, van elképzelés és jó, akkor ne ilyen összeget „lökjünk oda”. Ne fordulhasson elő a kerületben, hogy a 100 éves villanyvezetékek miatt kigyulladnak kapualjak, házak.

**Dr. Bácskai János:** Tegnap a bizottsági ülésen már továbbjutottunk valamennyivel a megértésben. Az észrevételeket, javaslatokat mindig jó néven vesszük, hiszen élethosszig tartó folyamat ez a ferencvárosi rehabilitáció. Mindannyian napról-napra, hónapról-hónapra, évről-évre tanuljuk. Ha visszanezzük a rehabilitáció történetét, több könyv íródott, sok díjat kaptunk, a mindenkori tanulságok megvannak. Lehet, hogy érdemes lenne megint egy összértékelést írni. Ami biztos, és amiben a visszatekintés segíthet, hogy még mindig 43 háznak a sorsáról kell gondoskodni. Ha hirtelen jönne valahonnan annyi pénz – anyyalka, lottó –, akkor a mai számítások szerint 30-40 milliárd forint kellene ahhoz, hogy az egyik pillanatról a másikra minden házat felújítsunk ezek közül. Ez eléggé irrealitás. Ennyi pénze az Önkormányzatnak nincs, nem várható, hogy éppen lesz, és ez csak a felújításhoz szükséges pénz lenne, az ott élő közel 1000 családról még gondoskodni is kellene ezzel egyidejűleg. Az a „szűk keresztmetszet”, hogy mi legyen azokkal a családokkal, akiket ki kellene költöztetni, amíg a házukat felújítjuk. Azt tudjuk csinálni, hogy „lépésről-lépésre” haladunk, minden lehetőséget kihasználunk arra, hogy felújítsuk valamekkora részét, valamilyen módon. Ennek egy lehetősége az eladás, a részleges felújítás egy „Tiszta ház, rendes udvar” program keretében, és minden javaslatra vevők vagyunk továbbra is. Csinálhatjuk együtt, eddig is így csináltuk. Nyilván viták vannak abban, hogy eladjuk-e ezeket a lakásokat, illetve milyen állapotban adjuk el. Ez elég nagy ellentmondás, hiszen, hogy egyáltalán mi döntsünk ennek a 43 háznak a sorsáról, az a lakáseladási vagy lakásvásárlási moratórium adja meg a feltételét, ami arról szól, hogy nem vehetik meg az ott élők ezeket a bérlakásokat. Erről is lehet vitát folytatni, hogy mi az felújítási szint, komfortfokozat, statikai állapot, amikortól kedve „nyugodt szívvel” eladhatjuk a nem teljesen felújított lakásokat is. Ne felejtsünk el még egyet: sokáig nem mondtuk, nem mertük mondani, hogy ez szociális városrehabilitáció, nemcsak az épületek műszaki állapota kifogásolható, hanem az ott élők anyagi és egyéb emberi tényező helyzeté is. Mindannyian tisztában vagyunk azzal a problémával, hogy ha az eddigi 6.000-25.000 forintos lakbért felváltja a felújított házban a 15.000-50.000 forintos lakbér, mennyi család nem fogja tudni fizetni. Jobb körülmények közé kerül, de nem tudja fenntartani. Ez is lehet annak az oka, hogy nem adjuk el ezeket a lakásokat, vagy ha eladjuk, akkor ezekkel is szembe kell nézni. Lásd a József Attila-tervben az úgynevezett soft programok. A soft programokban benne volt az emberi tényező is, hiszen 3 milliárd forintból közel 600 millió forintot ezekre költöttünk, hogy ezeken a feltételeken is változtassunk, hogy a magasabb lakbér körülmények

közé kerülő családok is tudják fenntartható módon fizetni. Lehet, hogy néhány ház eljut olyan állapotba, hogy „nyugodt szível” eladhatjuk az ott élőknek a lakást, de akkor erről döntsünk együtt, mint ahogy eddig is mindig így tettük. Feleleveníteném azt a vitát, amit a lakásgazdálkodási koncepció során folytattunk, és ahol az is elhangzott, hogy valamikortól kezdve ne adjunk el több lakást, mert rájöttünk, hogy el fognak fogyni a bérlakásaink. Most már 4000 alatt van a bérlakások száma, amivel egy főre esően, vagy a kerületre nézve fajlagosan valószínűleg az elsők vagyunk Budapesten. Ha ezt az európai, főleg a Lajtán túli országokkal hasonlítanánk össze, akkor az utolsók között lennénk. Van is egy ilyen táblázat, hogy 4-5 ország előz meg minket ebben, azok mind volt szocialista országok, ahol már „fehér hollónak” számít a szociális bérlakás. Budapesten még Ferencváros jól áll ezzel a bérlakás állománnyal. Nyilván meghozni egy olyan döntést, hogy egyet sem adunk el inentől kezdve, az is egy „korszakos lépés” lenne, és az is, ha 30 év után ezekben a házakban mégis megengedjük a lakások megvásárlását, annak ellenére, hogy nem teljes felújításban volt része.

**Pál Tibor:** Jó az, ha erről beszélünk, de jó, ha egyformán emlékezünk dolgokra. Egyszer a lakáseladásokkal kapcsolatban valóban az volt a javaslatunk, hogy a lakásállomány ne csökkenjen. Ez nem azt jelenti, hogy nem adunk el lakást a bentlakók számára, hanem azt, hogy azt a rehabilitációt folytatva, ami 2010-ben több házat eredményezett felújítva üres lakásokkal, azokat is bérlakásként használjuk. Értelemszerűen új lakás keletkezik és a bentlakóknak el lehet adni, de az összlakás kontingens ne csökkenjen 3000 alá. Ez volt a javaslatunk, és nem az, amit mondott Polgármester Úr, és amire Mezey képviselő úr is utalt. Itt vannak, akik 30 éve arra várnak, hogy megvehessék a lakásukat, és azt látják, hogy a Lenhossék utcában a szemben lévő házban, vagy a Balázs Béla utcában már megvehették. Valóban nincs „varázspálca”, hogy a 45 házat egyszerre felújítsuk, és a lottó 5-ös nyeremény is csak 3,5 milliárd forint, 1-2 házra elég. Sokszor elmondtuk, hogy azt az ütemet, „lépésszámot”, amit 2010-ig „vittünk” lakóházfelújításokban, azt kellett volna folytatni, ami nem történt meg. Ma valóban „varázspálca” kellene, ugyanis ha azt folytatjuk – minden éves költségvetést végig lehet nézni, hogy mennyi pénzt költöttünk másra, amit lakóházra kellett volna költeni -, akkor előrébb lennénk, sokkal jobban állnánk. Nem beszélve arról, hogy ha az üres lakásokat másképp használjuk fel. Az elmúlt években Mezey képviselő úr bizottsága többször döntött arról, hogy piacra „viszünk” olyan lakásokat, amik nem a kerületben vannak. Sokan vannak, akik szívesen költöznének jobb lakásba, a VII. kerületbe, ha még itt is kell hagyniuk Ferencvárost, mert legalább komfortos lakásba költöznének. Önök „életüket és vérüket adták” a Haller utcai házak felújításáért akkor, amikor napirenden volt, hogy erre pályázzunk, és kiderült, hogy semmilyen műszaki tervek nincsenek. Annyi műszaki terv volt, ami a pályázat beadásához kellett, de a kivitelezéshez és engedélyezéshez szükséges tervek nem álltak rendelkezésre, évek óta nem készülnek el. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén többször megkérdeztük a FEV IX. Zrt. vezetését, hogy a „fiókban” milyen iratokkal rendelkeznek. Nincsenek ilyen tervek. Meglepő módon most már nem olyan fontos Önöknek ezen házak felújítása. Onnan is van fotóm, ha bemennek az udvarra – szerintem Alpolgármester Asszony pontosan tudja –, hogy olyan aladúcolások és „gerendaerdők” vannak, ami szégyen Ferencvárosra nézve.

**Dr. Bácskai János:** Tisztelt Képviselő Úr! Szerintem egyformán jól emlékezünk mindenre. Ha a '90-es adatból indulunk ki, amikor 32.000 önkormányzati bérlakás volt, és 1994. január 1-jétől meg lehetett venni a bérlakásokat bizonyos helyeken, majd berajzoltunk a koordináta rendszerben a mostani 3000-es adatot, akkor ha a 30.000 és a 3000 között meghúzzuk az egyenest, az éves adatok biztos ennek az egyenesnek a mentén volnának. Nehezen tudom elképzelni, hogy volt olyan év, amikor nőtt volna a bérlakások száma, ugyanis amikor átadtunk 50-80 új bérlakást a házzal együtt, akkor azzal párhuzamosan – meg lehet nézni az éves adatokból – mindig új vevők léptek be ebből a kontingensből, és azok lecsökkentették. Folyamatos csökkenésben van a bérlakások száma, nem hiszem, hogy most „csodát tudnánk művelni” egy olyan időszakban, mikor a lakásnál drágább dolog nincs, a pénz is sokkal olcsóbb. Még az is megszerzi valahogy a pénzt a megvételre – hiszen féláron veheti meg –, akinek eszébe sem jutott 2-3 évvel ezelőttig. Ez nemhogy lassítaná a tendenciát, hanem gyorsítja, hogy elfogyjanak a bérlakásaink. Nem látom azt a módot a drasztikus „befagyasztáson” kívül, amivel meg lehetne állítani a bérlakásszám csökkenését Ferencvárosban. Ha van rá ötlete, bátorsága és merészsége, akkor nyújtson be ilyen előterjesztést, aztán megvitátjuk, hogy érdemes-e belevágni vagy sem, meg tudjuk-e menteni a jelenlegi közel 3000-es lakásállomány egy részét. A mai ismereteim szerint nem.

**Mezey István:** „Kollektív emlékezel”, amire most hívott Pál Tibor képviselő úr. Voltam 2006-ban és 2010-ben is képviselő, és Ön sokkal régebb óta. Arra emlékszem, hogy rengeteg házat és telket értékesített akkor is az Önkormányzat, eladta a lakásokat. Jó lenne, ha mindet mi újítanánk fel, és akkor maradna a bérlakás állományban. Az épületek kétharmada már akkor is magánpénzből újult meg, vagy úgy, hogy a telket

értékesítettük, mert még nem volt annyira jellemző, hogy az épületet kiírtuk pályázaton, és még benne laktak, de ez csak technikai kérdés. Akkor egyetértett, és senki nem problémázott. Azt látom a körzetemben, hogy elképesztő mennyiségű építkezés van, és nem minden önkormányzati beruházásban épülő lakóház. Ha ez nem volt probléma az elmúlt 30 évben, vagy az Önök ciklusában, akkor most miért az? Ezekben a házakban is ferencvárosi polgárok fognak élni, bár lehet, hogy még most nem annak gondolják magukat. Felelőségünk van abban, hogy ezek a területek megújuljanak. Ezért térek vissza a Lenhossék utca 10. számra is, mert lehet, hogy ott is lakóház fog épülni, ugyanolyan lakókkal, mint bármelyik más házban, vagy a saját bérlőink, nem látok különbséget.

**Kállay Gáborné:** Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 72/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**92/2019. (III.28.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy  
1./ egyetért a 72/2019. számú előterjesztésben bemutatott „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósításával (felújítási és egyéb tevékenységekkel) a 72/2019. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő helyszíneken.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2019. évi költségvetésében szereplő „4125 Épületek elektromos és vízhálózat felújítása, tető, homlokzat felújítás” költségvetési soron szereplő előirányzat terhére gondoskodjon a „Tiszta ház, rendes udvar” program keretében a 2019. évben történő felújítások előkészítéséről és megvalósításáról.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ felkéri Mezey Istvánt, a Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a „Tiszta ház, rendes udvar” program megvalósítása érdekében a felállítandó projektmenedzsmunkájában részt vegyen.

Határidő: 2019. március 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

4./ felkéri a Polgármestert, hogy a „Tiszta ház, rendes udvar” program végrehajtásáról a Gazdasági Bizottság és a Képviselő-testület üléseire készítsen Tájékoztatót.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

*Jancsó Andrea Katalin, Hidasi Gyula képviselők kimentek az ülésteremből.*

## **22./ Interpelláció**

**83/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Pál Tibor frakcióvezető**

**Pál Tibor:** Tisztelt Képviselő-testület! Az interpellációm azzal a bizonyos köztudatban „VIP listaként elhíresült” ügygel kapcsolatos. Ezzel kapcsolatban tettem fel Polgármester Úrnak több kérdést. A kérdésre kapott válaszban – amit a képviselő-testületi ülés előtt kaptam meg – egy értelmezési probléma van. Kedvezményes listáról beszélek, amiről Polgármester Úr azt állítja, hogy ilyen nincs, egy belső ellenőrzést szolgáló lista van a FEVIX. Zrt-nél. Alapvetően máshogy értelmezünk bizonyos dolgokat. Nem kívánok ebben igazságot tenni, csak jelzem, hogy mindvégig a kedvezményes listáról volt szó, sőt a rendőrségi feljelentésben is – ha jól emlékszem – ezt a terminust használják.

Azt kérdeztem Polgármester Úrtól, hogy az Önkormányzat vezetéséből valaki megkérdezte-e a listát kezelőt, hogy mi volt a célja, miért tette azt, amit tett, nevezetesen, hogy erre a listára olyan gépjárművet vitt fel, amit senki nem kért és ezt a listát egy fotó alapon kiadta. Polgármester Úr válaszából az derül ki, hogy ezt így nem kérdezték meg az illetőtől. Ez azért érdekes, mert ha belső ellenőrzés van, és kiderül, hogy valaki hazavisz pénzt, akkor tudjuk, hogy miért tette, mert kellett neki, szüksége volt rá. Itt nem értem, hogy egy listára miért visz fel

valaki egy olyan rendszámot, amiből nincs haszna. Sajnálom, hogy ez a rendőrségi vizsgálatból sem derül ki. Azt kérdeztem, hogy: „Ön szerint csalást követett-e el az, aki valótlan adatokat rögzített a rendszerben?”. Polgármester Úr válasza erre az, hogy a magánvéleménye megvan az esettel kapcsolatban, a kerület polgármestereként csak a nyomozóhatóság megállapításaira tud hagyatkozni. Ön család ügyében tett feljelentést, a nyomozás egyébként meg károkozás hiányában lezárult. Egy dologról beszél Ön, egy másikról pedig a rendőrség. Amikor próbáltam ezek után a „papírok után menni”, akkor azt az információt kaptam, hogy Ön magánemberként tett feljelentést az ügyben, amit képviselőként nem tudok hogyan értelmezni. Hazament, és otthon elolvasta az újságot, majd írt egy feljelentést? Másnap bejött a Hivatalba, és azt mondta minden rendben van? Nem tudom, hogy magánemberként hogyan tesz Ön egy ilyen ügyben feljelentést. Itt is azt írja, hogy a magánvéleménye megvan. Ebből a szövegből arra következtetek, hogy Ön mást gondol, mint ami a nyomozás eredménye volt.

Azt is kérdeztem, hogy Ön szerint történt-e károkozás azzal, hogy jogosulatlanul rögzítettek gépkocsi adatokat és ez a nyilvánosság elé is került? Erre sem ad egyértelmű választ, leírja, hogy további lépéseket a jogászok meg fognak tenni. Azt gondolom, hogy egy polgármesterben lehet annyi, hogy azt mondja, igen, ezzel történt károkozás, hiszen a nyilvánosságban okozott kár „visszakanyarodik” Ferencvároshoz. Természetesen a személyi következményekkel és egyebekkel kapcsolatban is vannak kérdéseim.

Összességében azt tudom mondani, hogy jó szándékkal, az ügy tisztázása érdekében tettem fel ezeket a kérdéseket, abban bízva, hogy valóban volt itt olyan ember, aki legalább megkérdezte az érintetteket, hogy miért csinálták, mert a rendőrségi nyomozásról, papírokról nekem is megvan a véleményem. Gyalázatos, ami ott történt, az a nyomozás önmagában is nevetséges, ezt a sajtóban is olvashattuk. Egészen mást vizsgált a rendőrség, mint amilyen ügyben kellett volna, amilyen ügyben Ön feljelentést tett. Ahogyan nem vállalja fel, hogy ilyen dolgokban őszintén és egyenesen választ adjon, azt kell mondanom, hogy ezeket a válaszokat nem tudom elfogadni. Ezek a válaszok egyáltalán nem abba az irányba mennek, hogy ebben az ügyben valamilyen módon „tisztán lássunk”, sőt azt látom, hogy már ebben senki nem is akar „tisztán látni”. Ezért ezeket a válaszokat nem tudom elfogadni.

**Dr. Bácskai János:** Mivel a Képviselőtársaim nem kapták meg a választ, csak Ön, ezért most szavazni csak úgy tudunk, ha felolvasom a választ, vagy rövid szünetet rendelék el, illetve a következő ülésen szavazunk, ha mindenki megkapta a választ. A megjegyzésemet most elmondom. A feljelentés teljesen hivatalos volt. Megtenné, hogy felolvassa, hol írtam ilyet, hogy magánemberként tettem feljelentést. Azt vállalom, hogy van magánvéleményem, de azt nem mondom el senkinek, de az nem azt jelenti, hogy magánemberként tettem feljelentést. Hivatali minőségemben tettem feljelentést, hiszen szerettem volna megtudni, hogy mi történt. Ha a nyomozást lezáró határozatot elolvassuk, akkor teljesen világosan kiderül belőle, hogy ki követte el azokat a cselekményeket, amik alkalmasak voltak Ferencváros lejárására, és közvetve a személyem lejárására is. Az Ön mellett ülő képviselőtársa is komoly segítséget nyújtott bizonyos blogoknak, hogy határozottan hamis állításokat terjesszenek a mai napig is Ferencvárosról. Meglett a következménye annak, hogy ki tette, hiszen már nem szolgál a kötelékünkben, megváltunk a kollégától. Milyen kár származott abból, hogy lejáratták Ferencvárost hamis állításokkal bizonyos „körben”? Az az egy darab rendszám – ami egy vállalkozóé – csalárd és aljas módon került be az ingyenes parkolással rendelkezők listájára – ami nem „VIP lista”, ezt a határozatban is olvashatjuk –, hiszen azt a látszatot keltette, mintha én kértem volna erre bárkit is. A következmény az, hogy nem dolgozik itt az illető, aki ezt megtette. Az adatokat is kiadta ennek a blognak, akik jó néhány cikket „legyártottak”, és így azt a látszatot keltették, mintha létezne ilyen kérés, ilyen ingyenes parkolási engedély. A rendőrség határozatával kapcsolatban a nyomozati munkáját nem minősíteném, hiszen az erre hivatott szerv Magyarországon a nyomozóhatóság, ezt végezték el, tudomásul veszem, és próbálom a „hírnéven esett csorbát kiköszörölni”, ahol csak lehet. Nem szeretnék „pápább lenni a pápánál”, hiszen nem véletlenül tettem feljelentést, nyomozást nem tudok végezni a hivatalomnál és a képességeimnél fogva sem. Ezért van a rendőrség, ők értenek ehhez a legjobban, és ezt a határozatot tiszteletben tartjuk. A határozatból teljesen világos, hogy az ügy tisztázódott, az okok pedig mások nem lehettek, mint hogy kárt okozzanak Ferencvárosnak, és „hamis látszatokat keltsenek” a parkolással kapcsolatban. Szerintem a helyzet teljesen egyértelmű.

**Pál Tibor (ÜGYREND):** Az interpellációra adott válasz után szavazás van, de szeretnék egy dolgot kijavítani. Azt az információt kaptam a Hivataltól, amikor a rendőrségi papírok után érdeklődtem, hogy Ön magánemberként tett feljelentést, ezért nincsenek a Hivatalban ilyen papírok. Nem én találtam ki, ezt mondták, de én is úgy gondolom, hogy úgy korrekt, ha nem magánemberként tett feljelentést. Nem azt mondtam, hogy így tett, hanem, hogy azt mondták.

**Dr. Bácskai János:** Azt most nem kérdezem meg, hogy mi volt ebben az ügyrend.

**Pál Tibor:** Csak, hogy szót kapjak, és tisztázzuk ezt a dolgot.

**Dr. Bácskai János:** Tisztázzuk, hogy mondta-e valaki a Hivatalban vagy sem, és ezt tudja-e bizonyítani, mert akkor van értelme ennek a mondatának.

*A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.*

*Baranyi Krisztina és Dr. Kulpinszky Eleonóra képviselők kimentek az ülésteremből.*

**23./ Autóbusz vonal bővítése a IX., Ecseri út – Nagyvárad tér közötti szakaszon  
70/2019., 70/2/2019. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Pál Tibor frakcióvezető**

**Dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

**Pál Tibor:** Azzal a szándékkal tettem ezt az előterjesztést, hogy a MÁV-Aszódi telepen és a József Attila-lakótelepen lakók – amikor elindul a 3-as metró felújítása – a '81-es buszjáratokkal a Nagyvárad térig ki tudjanak menni, ne kelljen átszállni a metrópótló buszra. Szinte mindegyik kerületnek sikerült elérnie valamilyen módon, az Alacska-busz, a Havannáról jövő busz, a 123-as Boráros térre menő buszjárat. Már a MÁV, ami nem egy könnyen együttműködő szervezet is megoldotta, hogy a Budapest-Kelebia-vasútvonalon közlekedő ingázó járat nem a KÖKI-re, hanem a Keleti pályaudvarra megy, hogy legyen közvetlen metrókapcsolat, és még a repülőgép járatokat is sűrítik. Azt gondolom, hogy logikus megoldás lenne, ha a két buszjáratot a Nagyvárad térig sikerülne meghosszabbítani. Volt erre szándék és határozat a József Attila Városrészi Önkormányzat által, de amikor olvasom a híreket, nem látom ennek a két busznak a meghosszabbítását. Ezért tettem ezt a határozati javaslatot. Nem azt, hogy kezdeményezzen Polgármester Úr tárgyalásokat, mert azt senki nem akadályozza meg, hanem, hogy alakítsák ki azt a menetrendet, buszjáratot, ami azt a célt szolgálja, hogy az emberek elérjenek a metróhoz. Már bármilyen határozati javaslatot el tudok fogadni, ha annak végeredményeképpen két-három héten belül a '81-es buszok kimennek a Nagyvárad térre. Nem a határozati javaslat szövegén van a vita, csak azt szeretném, ha Polgármester Úr elérné, hogy ennek a két busznak a vonalát meghosszabbítsák. Kérem, hogy oldják meg a naponta több ezer ember számára, hogy a metró hozzáférés közvetlenül elérhető legyen.

**Görgényi Máté:** A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta Pál Tibor képviselő úr előterjesztését, viszont Intzoglú István képviselő úr módosító javaslatát támogatta.

**Sajó Ákos:** A József Attila Városrészi Önkormányzat is megtárgyalta először Pál Tibor képviselő úr előterjesztését, majd Intzoglú képviselő úr módosító javaslatát. Közös megegyezéssel, a módosító javaslat határozati javaslatának 2. pontján változtattunk, ami nem lényegi változás, de Képviselő Úr majd elmondja. Mindannyian azt szeretnénk, hogy ezek a buszjáratok úgy valósuljanak meg, ahogyan a két képviselő előadta.

*Baranyi Krisztina képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Intzoglú István:** Ma a József Attila Városrészi Önkormányzat ülésén szóbeli módosító javaslat érkezett a módosító javaslatához. Tartalmát tekintve nem láttam indokoltnak a teljes mértékű befogadását, az eredeti határozati javaslatok célját nem módosítja. A módosító javaslat arról szólt, hogy nyomatékokat adjunk a megvalósuláshoz, viszont én ezt egy kicsit másképpen látom. Tapasztalt feleket „céloztunk meg”, tőlük rugalmasságot, gyorsaságot, bölcs döntést várunk, ki-ki a maga szakterületén és eszközeivel, amellyel elősegítik a megvalósulást. Az előterjesztésben a határidőket „szűkre szabtam”, de tartható. Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésnek megfelelően változatlan tartalom mellett fogadjuk el a határozati javaslatot.

*Jancsó Andrea Katalin és Hidasi Gyula képviselők visszajöttek az ülésterembe.*

**Pál Tibor:** Az előterjesztő én vagyok. Két délelőtt voltunk kint az utcán, és helyi konzultációt tartottunk az ügyben, a jelenléti íveket több mint 360-an írták alá. Azt támogatták, hogy ezek a buszok kimenjenek a Nagyvárad térig. Ha a célt eléri Intzoglú István képviselő úr határozata, hogy két-három héten belül - amikor az M3-as metró ezen szakaszának a felújítása megkezdődik – a két autóbusz kimegy a Nagyvárad térig, akkor nekem az jó. Azt kérem csak, hogy amikor a 3. pont szerint Polgármester Úrnak be kell számolnia, hogy mit ért el, ne az legyen a magyarázat, hogy felvettük a kapcsolatot a szakmai ügyosztállyal, akik utasítottak, hogy menjünk a BKK-hoz, az együttműködést ajánlott a BKV-val, a BKV szakembere visszaírt, majd a Fővárosi Önkormányzat Közlekedésügyi Ügyosztálya felvette velünk a kapcsolatot, majd jó hosszan magyarázzuk, hogy a kapcsolatfelvétel alaposan megtörtént, de nincs kialakítva a busz útvonala. Ezt azért mondom, mert egy évvel ezelőtt a Városereszi Önkormányzat jóindulatúan ugyanezt a szándékot fogalmazta meg, és egy év alatt nem sikerült ezt elérni. Ezért volt nekem egy határozottabb megfogalmazásom, ami arról szól, hogy alakítsák ki az útvonalat. Ne kapcsolatfelvételtől döntsünk, hanem arról, hogy legyen kialakítva, mert ezt kéri az emberek. Ha ez feszültséget okoz, akkor vissza tudok lépni, és elfogadom Intzoglú képviselő úr módosító javaslatát. Ha ez két-három héten belül megoldódik, akkor óriásit léptünk előre, több ezer ember érdekében. Befogadom a módosító javaslatot.

**Intzoglú István:** Lehet, hogy félreérthető voltam az előző hozzászólásomban. Kérem, hogy az én előterjesztésem, a 70/2/2019. számú előterjesztés határozati javaslatát fogadjuk el.

**Dr. Bácskai János:** Pál Tibor előterjesztő nagyvonalúan vagy belátással befogadta Intzoglú képviselő úr javaslatát, tehát a módosító javaslatról szavazunk. Több kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 70/2/2019. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

**93/2019. (III.28.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a./ a József Attila Városereszi Önkormányzat 15/2018. (IV.25.) sz. határozatával, valamint a 70/2/2019. sz. előterjesztésben foglaltakkal összhangban támogatja a 181-es és 281-es buszok útvonalának módosítását az M3 metró Déli szakaszának felújításának időtartamára.

b./ felkéri a Polgármestert, hogy a határozat a./ pontjában foglaltak szerint a Budapesti Közlekedési Központ vezérigazgatójánál, Nemesdy Ervinnél kezdeményezze felülvizsgálatát az érintett járatok útvonal kialakítása érdekében.

c./ felkéri a Polgármestert, hogy a felülvizsgálat és az ismételt tárgyalások eredményeiről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2019. március 28. (a./ pont)

2019. április 5. (b./ pont)

2019. április 30. (c./ pont)

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Dr. Bácskai János:** Kulturális programok ismertetése következik a nagybőjtben és a „Költészet Havában”, József Attila születésnapjára. Inkább ezt hallgassák végig, minthogy József Attila verseket szavaljak.

**Kállay Gáborné:** A „Költészet Hava” március 21-én a „Költészet Világnapjával” indult Ferencvárosban. Ebből a programsorozatból szeretném egy pár eseményre felhívni a figyelmüket. Április 5-én, pénteken 16.00 órakor szabadtéri kiskoncertek lesznek a József Attila-lakótelepen, a Valéria tér - Pötyös utca - Dési Huber utca sarkán. 18.00 órától a VII. Ferencvárosi József Attila Versfesztivál döntője és díjátadója zajlik majd a Ferencvárosi Művelődési Központban. Ugyanezen a napon „József Attila szerelmei” címmel zenés pódiumbeszélgetés lesz a Ferencvárosi Pincészinház Gershwin termében. 19.00 órától „Különvélemény Ady Endréről” a Dési Huber Művelődési Házban, zenés irodalmi est. Április 6-7-én lesz a „József Attila Vers-Dal Fesztivál”, szombaton 10.00 órától családi koncert a Katáng zenekarral a József Attila közösségi házban. 10.00-13.00 között Költészet napi Cimbora játszóház és kincskereső gyermek bolhapiac lesz a Ferenc téren, ami rossz idő esetén a Ferencvárosi Művelődési Központban lesz megtartva. 11.00 órától a „Költők Futása” a Ferenc téren harmadik alkalommal kerül megrendezésre. 17.00 órától József Attila Irodalmi Szalon lesz az Emlékhely megnyitásának 55. évfordulója

alkalmából. Április 7-én, vasárnap 9.00-13.00 között húsvétváró lesz a Ferenc téren. Április 8-án, hétfőn 14.00 órától a „Mama” című rajzpályázat kiállítás megnyitója és díjátadója lesz a Ferencvárosi Művelődési Központban. 16.00 órától az idősgyógyi programok keretében tavaly indult sorozat „A sport ami teljessé tesz Így lettem én” címmel Kopeczky Lajos vendége dr. Juhász István az FTC egykori „jobb fedezete” lesz. 19.00 órától „Közelítés József Attilával, nemcsak József Attilához” Sándor György estje lesz a Ferencvárosi Művelődési Központban. Április 9-én, kedden 15.00 órakor a Szent-Györgyi Albert Iskolában „A Pál utcai fiúk” mobil applikációs séta bemutatója lesz a Grund zenekar közreműködésével. Mivel ez Józsefváros és Ferencváros közös akciója, ezért Sára Botond, Józsefváros polgármestere, és dr. Bácskai János, Ferencváros polgármestere együtt fogja ezt a sétát bemutatni. Április 10-én, szerdán 14.00 órától „Kreatívan Velünk” festménykészítés József Attila verseire a Mester Galériában. Április 11. a „Költészet Napja”, 11.00 órától lesz az ünnepi megemlékezés, díjátadó, koszorúzás. Itt fogjuk bejelenteni a „Vissz a vonat” című József Attila programsorozatnak az indulását. Az ünnepségen vendégünk lesz Fekete Péter kulturális államtitkár, és itt kerül átadásra a „Ferencváros József Attila Díja” is. 13.00 órától koszorúzás és ünnepi műsor lesz a József Attila emléktáblánál. 15.00 órától Költészet napi versillusztrációs pályázat kiállítás megnyitó és eredményhirdetés lesz a Helytörténeti Gyűjteményben. 19.00 órakor ünnepi gálaműsor és a „József Attila mindenkiNET 2019” díjátadója lesz az Ádám Jenő Zeneiskolában. Április 12-én, pénteken Johann Sebastian Bachtól a „János passió” hangzik el az Örökimádás Templomban, az Ars Nova Sacra énekegyüttes, és a Presto Kamaraegyüttes közreműködésével. Április 15-én, hétfőn is elhangzik a Páli Szent Vince-plébániatemplomban a Heller téren 19.00 órakor a Savaria Barokk Zenekar és a Budapest-Belvárosi Nagyboldogasszony Főplébánia-templom énekkarának a közreműködésével, Német Pál vezényletével. Április 14-én, vasárnap családi táncház lesz a Dési Huber Művelődési Házban. Nagyon sok szeretettel várunk Mindenkit!

**Dr. Bácskai János:** Ha valaki nem tudta volna mindegyiket megjegyezni, akkor a Ferencváros újság számaiban két oldalon keresztül olvashatják. 28 programot hallhattunk. Legközelebb várhatóan Húsvét után találkozunk képviselő-testületi ülésen. Zárt ülést rendelék el.

#### **24./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása**

**55/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság, Mészáros László elnök**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.*

**94/2019. (III.28.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2019. évben a „Ferencváros József Attila Díja”-t Vidnyánszky Attila részére adományozza.

Határidő: 2019. április 11.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

#### **25./ Javaslat a „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozására**

**54/2019. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság, Görgényi Máté elnök**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozatok nyilvánosak.*



**95/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2019. évben a „Ferencváros Közbiztonságáért” díjat Varga Zsigmond t.ú. zászlós részére adományozza.

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

**96/2019. (III.28.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2019. évben a „Ferencváros Közbiztonságáért” díjat Zupka Zsolt c. r. zászlós részére adományozza.

Határidő: 2019. április 24.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

**A 24-26. sz. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a 97-113/2019. (III.28.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.**

**Dr. Bácskai János:** Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 17.41 órakor bezárom.

k.m.f.

Dr. Bácskai János  
polgármester

Dr. Dombóvári Csaba  
jegyző

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvezető