



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2017. november 16-án 15.00 órakor tartott rendes üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Baranyi Krisztina, Fröhlich Péter, Görgényi Máté, Gyurákovics Andrea, Hidas Gyula, Illyés Miklós, Intzoglú István, Dr. Kulpinszky Eleonóra, Mezey István, Mészáros László, Pál Tibor, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt képviselők,

Dr. Bácskai János polgármester,
Kállay Gáborné alpolgármester,
Zombory Miklós alpolgármester.

Hivatal részéről:

Dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző,

Apollónia Aranka, Ádámné Dr. Lévai Éva, Dr. Bánfi Réka, Berner József, Bucsei Tímea, Geier Róbert, Halmi András, Dr. Kasza Mónika, Dr. Kovács Henriett, Madár Éva, Dr. Mizesák Ildikó, Dr. Riskó György, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Szűcs Balázs, Talapka Gergő, Dr. Tomasószkiné Dr. Kovács Györgyi, Pásztor Miklós, Megyeri Csaba, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Dr. Princzel-Ördögh Brigitta - Budapest Főváros Kormányhivatala IX. Kerületi Hivatalának vezetője, Vörös Attila – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Czakóné Dobó Krisztina – Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ igazgatója, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Gedeon Andor - FESZGYI igazgatója, Dr. Kovács József – FESZ KN Kft. igazgatója, Soós Péter – Pinceszínház igazgatója, Lászlai János – FEV IX. Zrt. Parkolási Divízió vezetője, Szundyné Ihász Erzsébet – Epres Óvoda óvodavezetője, Dr. Mechler András – FESZ KN Kft. igazgató-helyettese, Tar József István – Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Dr. Ódor Éva – FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa, Veres László – sajtófőnök, Ferenczy Lászlóné, Hidas Gábor, Kvacskay Károly, Dr. Nagy Attiláné, Péter Lajos külsős bizottsági tagok, Nagy Anikó, Szilágyiné Végh Csilla, Deák József Gábor.

Dr. Bácskai János: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a Hivatal dolgozóit, és vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes, az ülést 15.08 órakor megnyitom. Kérem, hogy a Képviselő-testület a 9. napirendi pontot, a 242/2017. sz. – "Javaslat együttműködési és üzemeltetési megállapodás megkötésére" című – előterjesztést vegye le napirendjéről. Javaslom, hogy a Képviselő-testület a kiosztásra került 259/2017. sz. – "Az Aszódi lakótelep térvilágításának biztosítása" című, a 260/2017. sz. – "Sürgősségi javaslat – Haller u. 15. sz. alatti társasház" című és a 261/2017. sz. – "Sürgősségi javaslat településrendezési szerződés módosítására" című előterjesztéseket vegye fel napirendjére a kiküldött meghívó szerinti 20. napirendi pont után. A kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata?

Szilágyi Zsolt: Javaslom, hogy a Képviselő-testület a 234/2017. sz. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendeletének módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést vegye le napirendjéről, mivel a tegnapi bizottsági ülésen kiderült, hogy még azt sem tudják, hogy azok a reklámhordozók kinek a tulajdonában vannak, milyen helyen vannak. Még rengeteg munka van vele, így nem lehet megtárgyalni.

Baranyi Krisztina: Napirend előtt szeretnék szót kérni. Kérem, hogy vegyék fel napirendre a sürgősségi javaslatomat. A Haller utca 15. szám alatti lakók közvetlen veszélyben vannak, az egészségük és vagyonbiztonságuk is. Szeretném, ha a segítségnyújtásról tárgyalna a Képviselő-testület.

Dr. Bácskai János: Ha figyelne, akkor már javasoltam napirendre venni a 260/2017. sz. - "Sürgősségi javaslat – Haller u. 15. sz. alatti társasház" című előterjesztést. Kérem, szavazzunk Szilágyi Zsolt képviselő úr javaslatáról, miszerint a Képviselő-testület az 1. napirendi pontot, a 234/2017. sz. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendeletének módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést vegye le napirendjéről.

306/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 234/2017. sz. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendeletének módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést leveszi napirendjéről.”

(3 igen, 8nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület a 259/2017. sz. – "Az Aszódi lakótelep térvilágításának biztosítása" című előterjesztést a napirendjére veszi 21. napirendi pontként.

307/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 259/2017. sz. – "Az Aszódi lakótelep térvilágításának biztosítása" című előterjesztést a napirendjére veszi 21. napirendi pontként.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület a 260/2017. sz. – "Sürgősségi javaslat – Haller u. 15. sz. alatti társasház" című előterjesztést a napirendjére veszi 22. napirendi pontként.

308/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 260/2017. sz. – "Sürgősségi javaslat – Haller u. 15. sz. alatti társasház" című előterjesztést a napirendjére veszi 22. napirendi pontként.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület a 261/2017. sz. – "Sürgősségi javaslat településrendezési szerződés módosítására" című előterjesztést a napirendjére veszi 23. napirendi pontként.

309/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 261/2017. sz. – "Sürgősségi javaslat településrendezési szerződés módosítására" című előterjesztést a napirendjére veszi 23. napirendi pontként.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslat elfogadásáról.

310/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendeletének módosítása (egyfordulóban)

234/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítása (egyfordulóban)

235/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata - II. forduló

236/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

4./ Javaslat a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)

238/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

5./ Budapest, IX. kerület Településképi Arculati Kézikönyv (TAK), valamint a településképi önkormányzati rendelet tervezetének partnerségi egyeztetési eljárása lefolytatásáról szóló döntés meghozatala

239/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

6./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

255/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának lakásgazdálkodási koncepciója (I. forduló)

241/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 8./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Közbiztonsági és Bűnmegelőzési koncepciója (2017-2021) elfogadására
256/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Javaslat NEHRU part megállapodás megkötésére térítésmentes átadásról Budapest Főváros Önkormányzatával
244/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Zöld Ferencváros Program
245/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ A FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
232/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./
- a.) Javaslat Ferencvárosi Pinceszínház és a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ között kötendő munkamegosztási megállapodás jóváhagyására
253/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
- b.) Javaslat a Ferencvárosi Pinceszínház költségvetési szerv munkaköreinek meghatározására
253/2/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ Javaslat a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei szervezeti és működési szabályzatának, valamint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központtal kötött munkamegosztási megállapodásának jóváhagyására
254/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
- 14./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2016/2017. nevelési évben végzett szakmai munkájáról és a 2017/2018. nevelési év munkaterveinek véleményezése
246/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester
- 15./ Az ÁEEK-val 2017. július 21-én kötött megállapodás módosítása, Költségviselési megállapodás
258/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Szűcs Balázs főépítész
- 16./ Interpellációra adott válasz
228/2/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 17./ Vizsgálóbizottság felállítása
247/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szilágyi Zsolt képviselő
- 18./ Kérdés
248/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szilágyi Zsolt képviselő

19./ Az NZS Schnell Bau Kft. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 106/2017. (10.06.) közter. számú döntése ellen

257/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szili Adrián irodavezető

20./ Az Aszódi lakótelep térvilágításának biztosítása

259/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

21./ Sürgősségi javaslat – Haller u. 15. sz. alatti társasház

260/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő

22./ Sürgősségi javaslat településrendezési szerződés módosítására

261/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Szűcs Balázs főépítész

23./ Javaslat „Ferencváros Díszpolgára” cím adományozására

249/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

24./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására

250/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Görgényi Máté, a VVKB elnöke

25./ Önkormányzati hatósági ügyek

251/2017., 251/2/2017. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Baranyi Krisztina: Csak az előterjesztésemet szerettem volna napirendre vetetni, mást nem akartam mondani.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) rendeletének módosítása (egyfordulóban)

234/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Szilágyi Zsolt: Tegnap a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén kiderült - ami miatt le szerettem volna vetetni napirendről az előterjesztést -, hogy „kapkodás” van azért, hogy a Jobbik ne tudja kitenni a plakátjait. Lehet több lesz a kiadás, mint amennyi bevételre – 77 millió forint - itt hivatkoznak.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az ülésen valóban azok a kérdések vetődtek fel, amire Szilágyi úr utalt. Bizonytalanok az adatok: erre kaptunk egy tájékoztatást, hogy milyen módon lehet egy kicsit pontosabban megtudni. Érdekes volt a vitában, hogy a Hivatal szerint a Kormányhivatal nem ad listát arra vonatkozóan, hogy hol találhatóak ezek a reklámtáblák, gigantok, szerkezetek. Ezt érdemes lenne megnézni, hogy miért nem, és segíteni a munkánkat. Az a kérdés merült fel, hogy megvan a tervezett bevétel, de mennyibe kerül nekünk az új adó bevezetése, az adatok összeszedése, biztosítása. Féltő, hogy nem lesz ebben egyensúly.

Azt vetettem fel, hogy az indok, miszerint a gazdálkodás stabilitása érdekében kell ez a 77 millió forint, azért kérdéses, mert tárgyaltuk a költségvetés I-IX. havi teljesítését, és azt láttuk, hogy több milliárd forint áll az önkormányzat rendelkezésére szabad forrásként, és bizonyos feladatoknál elmaradások vannak, tehát ott is van pénztartalék. Nem arról szól a dolog, hogy feltétlenül kell ez a 77 millió forint. Jó hír, hogy a tervezett adóbevételeink – az építmény- és ingatlanadó tekintetében – már I-IX. havi teljesítés alapján is több mint 170 millió forintos többletet mutatnak, tehát nem az a gond, hogy nincs pénz és ezért még több adót kell kivetni, vélhetően ennek más célja van. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Mezey István: A Gazdasági Bizottság ülésén nem merültek fel politikai jellegű kérdések. Bár nem egyhangúan, de a bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 234/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

311/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 234/2017. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2017. (....) önkormányzati rendelet tervezetét ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 234/2017. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett megalkotja a 27/2017. (XI.22.) önkormányzati rendeletét a helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) rendeletének módosítása

235/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Baranyi Krisztina: Nem voltam jelen az előző ülésen, ahol megszavazták a bizottságból való eltávolításunkat, de több helyen is elmondtam erről a véleményemet, mindenki ismerheti. Egy dolgot fűznék hozzá, a képviselőknek egyenlő jogaik kellene, hogy legyenek a Képviselő-testületben. Úgy gondolom, hogy a fideszes képviselők sem gondolhatják azt, hogy az ellenzéki képviselőknek bármilyen helyi jogosultságát illendő, érdemes, elegáns megvonni. Ha ezt tartják az egyetlen eszköznek, amivel felléphetnek velem szemben, ezzel önmagukat minősítik.

Gyurákovics Andrea: A FIDESZ frakció nevében határozottan visszautasítom, hogy meggyanúsításra kerülünk, miszerint politikai dologról lenne szó. Egyszerűen a Képviselő asszony nem méltó arra, hogy ennek a bizottságnak tagja legyen. Pontosan tudjuk, hogy politikai „hadszíntérnek” használja a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság üléseit is. Azon kívül, hogy hangulatkeltésre és pánikkeltésre próbálja a politikai karrierjét alapozni, másról nem nagyon szólnak a hozzászólásai. Azt gondolom, hogy el kellene gondolkoznia a hozzáállásán, illetve hogy ahhoz képest, amilyen esküt tett 2014-ben, vajon jó irányba halad-e?

Dr. Bácskai János: Napirend előtti feledékenységet szeretném pótolni. A frakcióvezetői posztot 2 héttel ezelőtt átadtam Gyurákovics Andreának, mátol kezdve hivatalosan is a FIDESZ-KDNP frakció frakcióvezetőjeként nyilvánul meg mindenhol. Köszönöm szépen a bizalmukat.

Baranyi Krisztina: Szeretném megköszönni Frakcióvezető asszonynak, Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak a hozzászólását. Rendkívül örülök, hogy ez a pár mondat bekerült a jegyzőkönyvbe.

Kállay Gáborné: Kérem, hogy Jancsó Andrea Katalin neve elé a „Dr.” titulust legyenek szívesek beírni az előterjesztésbe. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 235/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

312/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 235/2017. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2017. (....) önkormányzati rendelet tervezetet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 235/2017. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett megalkotja a 28/2017. (XI.22.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

3./ „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzata - II. forduló

236/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Köszönöm, nem.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 236/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési elhatározásaival és a Budapest, IX. kerület, VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” (Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatával kapcsolatosan eddig hozott határozataival összhangban, valamint a 236/2017. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, Budapest IX. Kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” Kerületi Építési Szabályzata – válaszok a beérkezett véleményekre szóló anyag alapján úgy dönt, hogy:

a./ a Budapest, IX. kerület, „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” (Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület) készülő Kerületi Építési Szabályzat - a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott - egyeztetési eljárásában beérkezett valamennyi véleményt a 236/2017. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező válaszoknak megfelelően fogadja el.

b./ a Budapest, IX. kerület, „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” (Soroksári út – Haller utca – Fehér Holló utca – (38283/8) Hrsz-ú közterület – Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára – Könyves Kálmán körút – Albert Flórián út – Ferencvárosi Pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület) készülő Kerületi Építési Szabályzat elfogadásához kezdeményezi az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet (OTÉK) 2. számú melléklete 15. sorában szereplő különleges területfelhasználási egységekre a táblázat F oszlopában meghatározott 40% legkisebb zöldfelületi érték alóli felmentést a K-Rek jelű területegységek esetében 20% mértékig.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

4./ Javaslat a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (egyfordulóban)

238/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Köszönöm, nem.

Szilágyi Zsolt: Az 5.§ (8) bekezdésben az áll, hogy: „A reklámhordozó elhelyezője az alábbi, meghatározott feltételek bekövetkezése esetén, kártalanítási igény nélkül köteles a reklámhordozót – a kötelezéstől függően – átalakítani vagy lebontani”. Ennek a c.) pontja: „ha egyéb fontos közérdek azt indokolja.” Ez mit jelent? A többi érthető, például, ha nem kap engedélyt, stb. Mi az az egyéb fontos közérdek? Például, ha Orbán Viktornak vagy a Habony-médiának nem tetszik? Valaki válaszolna erre?

Szűcs Balázs: Erre példát is tudok mondani. A Ráday utcában volt egy étteremnek a reklámhordozója kitéve egy homlokzatra, ami a köztéri kamerát oly mértékben beárnyékolta, hogy nem lehetett normális felvételt készíteni. Emiatt felszólítottuk az étterem tulajdonosát, hogy távolítsa el a településképet zavaró és a közbiztonságot is veszélyeztető reklámtáblát. Egy másik esetben a BKV kérte, hogy egy reklámhordozó a buszvégállomás fordulójában oly mértékben korlátozza a biztonságos közlekedést, hogy szintén el kellett távolítani a táblát. Erre tudok gondolni, ezt gyakoroljuk is.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 238/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

314/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 238/2017. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a reklámok, reklámhordozók, illetve reklámhordozót tartó berendezések elhelyezéséről, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló/2017.(....) önkormányzati rendelet tervezetét ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 238/2017. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett megalkotja a 29/2017. (XI.22.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a reklámok, reklámhordozók, illetve reklámhordozót tartó berendezések elhelyezéséről, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról.

**5./ Budapest, IX. kerület Településképi Arculati Kézikönyv (TAK), valamint a településképi önkormányzati rendelet tervezetének partnerségi egyeztetési eljárása lefolytatásáról szóló döntés meghozatala
239/2017. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Köszönöm, nem.

Pál Tibor: Azt gondolom, hogy ez a napirend nagyon fontos az önkormányzat életében. Kevesebbet szoktunk ilyesmivel foglalkozni, „átlépünk rajta”, mint a szabályozási terveken is, mert kevésbé érthetőek. Szeretném felhívni a figyelmet azonban néhány dologra, nem azzal a céllal, hogy döntés szülessen, csak hogy a gondolkodásunkat és felelősségvállalásunkat erősítem. Ez a rendelet-tervezet sok mindennel foglalkozik, milyen lesz a kerület jó néhány év múlva, hogyan fog kinézni. Szerintem különbséget kell tenni, hogy milyenek lesznek a reklámok, a vitrinek, kirakatok, az utcabútorok és hogy milyenek lesznek az épületek, amik több évtizedig fennmaradnak, és valamilyen értéket fognak képviselni. Milyenek lesznek az új épületek, amiket majd építünk. Végigolvastam ezt a tervezetet és használja ezeket a fogalmakat, hogy „a környezetbe illeszkedés megvalósuljon”, illetve „az utcaképbe illeszkedés”. Van, amelyek a kirakatokra, reklámokra vonatkozik, de a házak esetében ez egy nagyon fontos kérdés. Sok területet megjelöl, és más és más szempontokat ír elő, vélhetően nagyon jól. Gyakran eljárak a Tervtanács ülésére, ami a törvényből adódóan kötelezettség az önkormányzatnak, és azt látom, hogy más fajsúlya van annak, hogy egy új étterem reklámja milyen lesz és más, amikor egy új épület tervezése, a meglévő felújítása, bővítése, modernizálása. Szeretném jelezni, hogy jó lenne, ha a második fordulóra vagy a végére eldőlné a Tervtanácsban, hogy milyen „arcuk” legyen, más elbírálást kapna az egyszerűbb dolog és az, ami hosszabb évekig az önkormányzat arcukat fogja megadni. Hoztam néhány fotót, amit szeretnék a napirend kapcsán bemutatni Önöknek. Mutatok két épületet, az Ullői úton. Az egyik a Verdi Hotel, ami önmagában szép épület, de azon sokat lehet vitatkozni, hogy abba a környezetbe illik-e, ahová beépítették. Nem „szépészeti” vitát szeretnék, csak felhívni a figyelmet, hogy ez az épület több 10 évig vagy akár 100 évig is ottmarad azon a helyen. Amikor ez az épület engedélyt kapott, még nem volt Tervtanács.

A következő épület sokkal érdekesebb, ez a Berzenczey utcában van. Mindenki el tudja dönteni, hogy milyen ez az épület önmagában, de a Berzenczey utca 37. szám alá kerül. Amikor arról döntünk, hogy milyen legyen egy új épület az adott utcaképbe illően, akkor szélesebb kör véleményét kell megkérdezni. Van erre egy jó példa, a Ráday-Lónyay volt parkolóba épülő ház, ahol az első tervek nem voltak túl szimpatikusak, túl szépnek mondhatók. A tűzfalon, a homlokzati borításnál jeleztük, hogy kellene rajta dolgozni, és szerencsére a beruházó

ezt megértette, új arculatot talált ennek az épületnek. Nem volt az arculatba illő, de a „vége” szebb lett és sokkal szimpatikusabb.

Van még egy épület, ami sok vitát váltott ki, ez az Üllői út 99. szám alatti üres telken lévő „bunkerház”. Ez is kicsit szebb lett, mint az első változat, de higgyék el, ez sem nagyon illeszkedik Ferencváros építészeti stílusába. Ez egy üres telek az Üllői út-Lenhossék utca sarkán.

Nem azzal a szándékkal hoztam ezeket a képeket, hogy bárkit megbántsak, csak fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy ennek a napirendnek nagyobb súlya van annál, mint hogy azt mondjuk, hogy ez egy jogi szöveg, nehezen érthető, „essünk túl rajta”, „majd lesz valami”. Jó lenne, ha elfogadnánk, hogy másképpen kell értékelni egy egyszerű városképi reklámtáblát, hirdetést, és másképpen kell véleményt alkotni, döntést hozni egy épületről, utcasorról, felújításról, bővítésről. Ha a II. fordulóra sikerül ennek valamilyen módját megtalálni, akkor sokat teszünk annak érdekében, hogy Ferencváros szebb és méltóbb legyen, és az új épületek illeszkedjenek a városkép arculatába.

Dr. Bácskai János: Érdeklődés felkeltésére alkalmas volt, de kevés megfontolandót hallottam. Kíváncsi lettem volna, hogy „mire megy ki a játék”, mire bízta Tanácsnok úr a képviselőtársaimat. Vagy beszélne magáról a döntéshozatali mechanizmusról, hogy egyelőre ez a törvényi helyzet mit állít elő. Tulajdonképpen Tanácsnok úr az „izlésterroristák” ellen próbál küzdeni a maga eszközeivel, amihez segítséget kér tőlünk. Ha jól értelmezem a folyamatot, akkor egyetlen lehetőségünk a Tervtanács, ahol meg tudjuk akadályozni az ilyen Tanácsnok úr által „borzalmasnak” tartott épületek bekerülését egy meglévő városképbe.

Gyurákovics Andrea: Érdeklődéssel hallgattam képviselőtársam beszámolóját. Amikor rákérdezett, hogy a Berzenczey utcában hogyan illeszkedik bele az épület a környezetbe, akkor nekem egy épület jutott eszembe. A Ráday utcában a Goethe Intézet épülete mennyire illeszkedik bele a városképbe? Elég régen ott van az épület, akkor még nem volt Tervtanács, tehát valakik elfogadták. Gondolom, hogy Ön akkor már képviselő volt, tehát tudott az építkezésről. Ha ezt az „eszmefuttatást” vesszük, akkor az sem illik bele a képbe, mégis vagy tetszik vagy nem. „Haladjunk a korrall!”

Mezey István: Elnézést, hogy egy anekdotával fárasztom a Képviselő-testületet. Nem tudom, hogy Képviselő úr ott volt-e egy korábbi bizottsági ülésen, amikor a „Bálna” terveit tárgyalták, de a finn tervező meglehetősen rosszkedvűen hagyta el az ülést, amikor egyhangúan leszavaztuk a tervet. Azt gondolom, hogy valóban jó, hogy „felállt” a Tervtanács és ráhatással van ezekre a helyzetekre, de az élet bebizonyította, hogy a „Bálnával” is tudunk együtt élni. Lehetséges, hogy most azt mondom, hogy az a bizottsági döntésem helytelen volt, de egyhangúan utasítottuk el.

Pál Tibor: A hozzászólásom célja az érdeklődés felkeltése volt, ha ezt elérte, akkor már nem volt hiába. Köszönöm, hogy a FIDESZ frakcióból már ketten is reagáltak. Kevés ilyen napirendet tudok mondani az elmúlt 7 évben, amihez ennyien hozzászóltak a FIDESZ frakcióból, tehát a hozzászólásom már elérte a célját. Mint jeleztem nem „szépészeti” vitát akarok ebben folytatni, nem az a célom, hogy eldöntsük mi szép és mi nem. Polgármester úrnak is jelzem, hogy nem valami ellen kívántam szólni, hanem valami mellett, a kerület „arca” mellett, azért, hogy olyan értékeket hozzunk létre, amire később is büszkék lehetünk, és jobban illeszkedik a kerületbe. Ma is nagyon szép épületek vannak - az itt bemutatott épületek közül is -, el is mondjuk a Tervtanácson, hogy ezeket az épületeket önállóan el tudjuk fogadni, nagyon jól mutatnak valahol, de például nem az Üllői út arculatában. A II. fordulóra leírom pontosan a javaslatomat, hogy valószínűleg a döntéshozatali mechanizmust kell egy kicsit bővíteni. Nem azért, mert bármit meg kell „torpedózni”, hanem azért mert minél nagyobb rálátása van az embernek, minél nagyobb körben mondanak véleményt, annál inkább több szempont alapján „csiszolódik” ki az, hogy a kerület értékeit védjük. Ez volt a célja, ha ezt elérte, akkor nem volt hiába, hogy ennyi időt töltöttünk ezzel, szerintem ennyit megér ez a napirend.

Dr. Bácskai János: Szerintem ez kevés. Abszolút egyetérték Tanácsnok úrral, hiszen próbáltam bevezetni az „izlésterrorizmus” fogalmát, és adott esetben az építész az „izlésterrorista” velünk szemben, ha a példákat jól értem. Tudunk-e ellenük küzdeni? Ha tudunk, akkor érdemes átgondolni ezt a folyamatot, hogy megvan-e minden eszközünk – bárcsak így lenne -, vagy egyáltalán van-e eszközünk. Ha jól emlékszem, nem kötelező Tervtanácsot működtetni, de célszerű, és mi ezt az utat választottuk, hogy legalább ide eljussunk, egymás érdeklődését felkeltsük, és felhívjuk a figyelmet arra, hogy építésznek magukat hívó, és ebből jól megélő szakemberek adott esetben mi mindent „tesznek le közénk”, és a házaink közé. Ha Főépítész úr ebben segít

most vagy később, érdemes ezen elgondolkozni, hogy milyen mértékben tudunk beleszólni. Ha a Tervtanács mondjuk nem fogadta volna el a Verdi Hotel homlokzati tervét, akkor mi a helyzet?

Szűcs Balázs: Szeretnék mindenkit emlékeztetni olyan híres, nagy épületekre, amelyek nagyon hasonlóan kezdtek a „pályafutásukat”. A leghíresebb az Eiffel-torony, amit egész Párizs le akart bontatni, mert „förmérvénynek” tartották. Mondhatnám a Sydney-i Operaház tervét is, amelyet a bíráló bizottság első körben kidobott a kukába. A minőségnek kell lenni a legfőbb vezérvonalnak Ferencvárosban, és ezt 225 éve „töretlenül” folytatjuk. Lehet, hogy formailag, esztétikailag az ember nem tud belenyugodni abba, hogy változnak a korok, de egy dolog mindig örök, a minőség. Ha a minőségben, a részletek kidolgozottságában, az anyagok használatában ezt megköveteljük, akkor nagy baj nem „szülehet”. A Tervtanács számtalanszor mutatott példát, hogy amit nem tartott kellő minőségű tervnek, azt elutasította. Addig járt vissza a tervező, amíg nem tett le egy olyan tervet, amit minőséginek tituláltunk, és bátran ajánlottunk Polgármester úrnak, hogy a településképi véleményezés során a szignóját rátegye. Nem épülhet Ferencvárosban – sem a múltban, sem a jövőben – olyan, ami nem minőségi, erre teszem a legnagyobb hangsúlyt. Ha a különböző stílusok arányrendszerükben megfelelnek az utcakép követelményeinek, nem túlzottan alacsonyak, nem túlzottan magasak, színükben, anyagukban nem teljesen idegenek abban az utcában megtalálható, meglévő értékektől, akkor úgy gondolom, hogy egy minőségi településképet tud Ferencváros felmutatni.

Fröhlich Péter képviselő megérkezett az üléssterembe.

Dr. Bácskai János: Nem vagyok biztos abban, hogy Főépítész úr teljes mértékben válaszolt a feltett kérdésekre, sőt mondhatnám azt, hogy nagyon is csak részben. Egy alapvető ellentmondásra hívnám fel a figyelmet. Az, amit eddig kifogásoltak, amit Főépítész úr úgy próbált „elkenni”, hogy az utcaképnek megfelel, és ezzel szemben próbálta állítani a minőséget, szerintem ez a kettő nem említhető egy platformon, és nem állítható egymással szembe. Attól, hogy valami minőségi, nem feltétlenül illik bele az utcaképbe, ha már ezt a szempontot vesszük, és az összes többi „vizuális környezetszennyezésnek” hívható jelenséget is. Adott esetben, ha például carrarai márványból készülne az épület, attól még lehet abszolút oda nem illő. A „három T” jutott eszembe a Kádár-korszakból. A „támogatott, tiltott és tűrt” kategóriából megvan a lehetőségünk, hogy melyiket válasszuk? A Tervtanácsra a statisztika azt mutatja, hogy a „támogatást” választja a legtöbb esetben, miközben a sok „támogatott T betű” mögött inkább a „tűrés” van, és nagyon ritkán alkalmazza a „tiltást”. Nem tudom, hogy volt-e egyáltalán ilyen, talán 1-2 esetben.

Baranyi Krisztina: Nagyon fontosnak tartom én is a Településképi Arculati Kézikönyv megalkotását és nagyon sajnálom, hogy össze kellett kapcsolnunk a reklámtörvény ügygel. Elég sokszor kerül ide országos politikai „csatározások” közben „született” ügy, és ezt mindig elhárítjuk magunktól. Amit ebben nagyon fontosnak tartok, az a kerületi védelem ügye és témája, hogy mit tekint a kerület védett értéknek, ezeket az értékeit hogyan kezeli. Azt remélem ettől, hogy talán egy ilyen szabályozás eredményeként nem bánunk majd olyan „könnyed kézzel” azokkal a védett értékeinkkel, amelyet az Önkormányzat bármely előző vagy regnáló vezetése védetté nyilvánítandónak ítélt meg. Beruházói igények mentén nem vesszük le a védettséget, nem engedünk lerombolni olyan házakat, amelyek egyébként az épített környezetünket és Ferencváros arculatát már régen meghatározzák, megpróbálunk erre jobban odafigyelni, jobban megvédeni az utódainknak. Az üres telkekre, foghíjtelkekre, illetve romos házak helyére építendő épületek kinézetén nem vitatkoznék, az nem a mi dolgunk. Nyilván az utókor el fogja dönteni, hogy mi értékálló és mi nem. Amink megvan és értékes, meghatározza ennek a kerületnek az arculatát, azt óvjuk meg, újítsuk fel, adjunk olyan szabályokat, rendelkezéseket a befektetőknek, hogy erre nekik is a lehető legnagyobb tekintettel, és gondossággal kelljen odafigyelni.

Intzoglú István képviselő megérkezett az üléssterembe.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 239/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

315/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési elhatározásaival, valamint a 239/2017. számú előterjesztés és annak mellékletei alapján úgy dönt, hogy

a./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területére vonatkozó Településképi Arculati Kézikönyv munkaközi anyagaival, valamint a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezetben és annak mellékleteiben foglaltakkal egyetért.

b./ a partnerségi egyeztetési eljárást a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendeletben foglaltak, valamint a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9/2017.(III.28.) önkormányzati rendelete 2. § (4) bekezdésében meghatározottak alapján folytatja le, és felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 21 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Dr. Bácskai János: Arra bízatom képviselőtársaimat, hogy a Tervtanácsra minél többen menjenek el, ha sikerült az érdeklődést felkelteni. Próbáljunk nyomást gyakorolni a Tervtanács döntési helyzetben lévő tagjaira, hátha kevesebb kifogás érkezik.

6./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítására (egyfordulóban)

255/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 255/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

316/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 238/2017. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2017.(....) önkormányzati rendelet tervezetét ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 255/2017. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett megalkotja a 30/2017. (XI.22.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának lakásgazdálkodási koncepciója (I. forduló)

241/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Bácskai János: Tisztelt Képviselő-testület! Elég hosszú szavazási „procedúra” előtt állunk, de mégis megérdemli ez a „kései gyermek”, hogy néhány mondatban előrevetítsem a folyamatokat. A bizottsági üléseken nagyon értelmes, tartalmas és izgalmas vitákat hozott a lakásgazdálkodási koncepció. Kiderült, hogy a „drága jó” Ferencváros 27 évig megvolt lakásgazdálkodási koncepció nélkül, díjakat szerzett nem méltatlanul és véletlenül, hiszen az ország legjelentősebb és legnagyobb mértékű szociális városrehabilitációs folyamatát - egyszerűsítve komfortosítási folyamatát - hajtotta és hajtja végre. Mindez ment koncepció nélkül is. Mire eljutottunk odáig, hogy legyen lakásgazdálkodási koncepció, az derült ki számomra, hogy majdnem késő, hiszen a lakásállomány a teljes ferencvárosi lakásállomány 10%-a alá csökkent. Nagyon komoly és lényegi kérdés, hogy van-e értelme lakásgazdálkodási koncepciót alkotni, arról beszélni, és ha igen, mik lehetnek még értelmes célok, mik lehetnek azok, amik be kelljenek, hogy kerüljenek. Talán majd a bizottsági elnökök szólnak arról, hogy meddig jutottak el. Nem volt haszontalan, és arra biztatnék mindenkit, hogy a II. fordulóig az ötleteket és a tegnapi bizottsági viták során felmerült szempontokat írjuk bele, illetve ha várhatóan decemberben, Karácsony előtt elfogadjuk a koncepciót, akkor abból értelmes, hasznos és működtethető rendeleteket hozzunk, illetve rendeletmódosításokat hajtunk végre.

Baranyi Krisztina: Polgármester úr azt mondja, hogy ha van még javaslatunk, kérésünk, akkor a két forduló között írjuk bele. Mondja már meg nekem, hogy a benyújtott javaslatainkban miért vannak olyan pontok, amiket meg sem említettek az elének került anyagban? Miért van az, hogy gyakorlatilag az ellenzék összes módosítóját vagy javaslatát a lakásgazdálkodási koncepcióhoz leszavazták a bizottságokban? Mennyire vegyük komolyan a felszólítását, hogy még ezeken kívül – aminek a 60%-a be sem került ebbe az előterjesztésbe – adjunk javaslatokat?

Dr. Bácskai János: Hozzászoktam, hogy komolyan veszik azt, amit mondok. Az SZMSZ biztosítja azt a lehetőséget, hogy szavazás előtti pillanatig lehet értelmes módosító javaslatokat tenni. Ha egy képviselő azt mondja – mint egy régi társasjátékban, elmondja a megfelelő jelszót -, hogy ez egy módosító javaslat, el sem tudjuk kerülni a róla való szavazást. Várjuk szeretettel. Ami nem került megszavazásra – ha ott volt az üléseken -, abban az esetben indoklás is elhangzott, ha nem volt ilyen, akkor is ki lehetett következtetni a többi szövegrészből. Erősen kétlem azt a feltételezést, hogy bármelyik módosítója nem került bele ebbe az anyagba, ismervé a kollégák pontosságát és lelkiismeretességét. Ha konkrétat mond, akkor előrébb leszünk, mert általában lehet mindenről beszélni, hogy nem jó, nincs benne, nem úgy van, de ha konkrét példa van, akkor hasznosabb és értelmesebb a róla való diskurzus. Abban a pillanatban, ha megnevezi ezeket, akkor szavazunk is róla.

Illyés Miklós: Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is megtárgyalta a lakásgazdálkodási koncepciót. Idéznék egy ellenzéki képviselőtől: „Nagyon jó anyag, bölcs dolog volt elkészíteni a lakásgazdálkodási koncepciót.” Ennek kicsit ellentmond az, hogy Képviselő asszony a Gazdasági Bizottság ülésén alkalmatlannak találta megtárgyalásra ezt a koncepciót, mert ugyanannak a pártnak a tagjai. A bizottsági ülésünkön tartalmas vita zajlott és felmerült 6-7 olyan gondolat, módosító javaslat, amit ígéretéhez híven a képviselő be is fog nyújtani a két forduló között. A bizottság a 28 határozati javaslat 20%-át elfogadta.

Mezey István: A Gazdasági Bizottság is hosszan tárgyalta az előterjesztést. Mivel a másik bizottságnak is tagja vagyok, röviden reagálnék az ott elhangzottakra is. A kettőből számomra közösen alakult ki a kép. Sajnos csak az MSZP frakció volt, aki érdemben mind a két bizottságon hozzászólt, az esetleges érdekellentétek vagy nézetkülönbségek csak velük kapcsolatban alakulhattak ki. Látok egyfajta ideológiai ellentétet, főleg a szociális bérlakás gazdálkodással kapcsolatban, ami teljesen nyilvánvaló. A polgári frakció – Polgármester úr, mint előterjesztő is – a szociális bérlakásokra, nem, mint célra tekint. Úgy éreztem - de természetesen Pál Tibor frakcióvezető úr vagy az MSZP frakció kiegészítő vagy kijavítja, ha rosszul gondolom -, hogy főleg a szociális bizottságon egyfajta célként jelent meg a szociális bérlakások száma és mértéke. Szeretném jelezni, hogy nem

cél. A városrehabilitációnak egyfajta olyan öröksége a szociális bérlakásoknak ez a mennyisége, amiből - ahogy a városrehabilitációval haladunk előre - egyre kevesebb van. Aki azt gondolja, hogy a szociális bérlakásokat ilyen számban érdemes megtartani, az azt állítja vagy kéri, hogy állítsuk le a városrehabilitációt. A több mint 7000 lakásból a mai napra kialakuló 3200 lakás csökkenő számának egyetlen oka volt: nem az, hogy az önkormányzat nem akart szociális bérlakást, hanem elsősorban az, hogy a rehabilitációval felújította ezeket a lakásokat, utána ezeket meg tudták vásárolni a bele költöző lakók, és tulajdonképpen ez által kikerültek a szociális bérlakás „köréből”. Ezt a célt továbbra is jónak gondoljuk. Az ezzel kapcsolatban adott ellenzéki javaslatok jó részét ezért nem tudta a bizottság befogadni. Az 1.7., 1.12., 1.13., 1.23. és 1.28. pont tekintetében támogató döntés született a Gazdasági Bizottság ülésén és ezt támogatásra javasoljuk a Képviselő-testület számára is. A többi azért nem tudtuk támogatni, mert azt a fajta koncepciót, miszerint cél a szociális bérlakásoknak ezen aránya, nézetkülönbség van az előterjesztők, javaslattevők és a polgári frakció között. Továbbra is cél számunkra, hogy komfortosítsuk ezeket a lakásokat. 904 darab olyan lakásunk van, aminek alacsony komfortfokozata van vagy komfortfokozat nélküli. Ez 27%-a a teljes bérlakás állományunknak, ez fenntarthatatlan, méltatlan körülmény a XXI. században. Ennek a megoldását már az eleink is kitalálták, ez a városrehabilitáció, ez zajlik most. Ezeknek a lakásoknak a fenntartása, a szociális bérlakás állományban való tartása egyet jelent azzal, hogy leállítjuk, megakadályozzuk a rehabilitáció folytatását. Ezt mi nem szeretnénk, ez nem cél. Továbbra is jónak gondoljuk a felújított lakások eladását, mert eleink és mi is tettünk egy ígéretet - azok számára, akik nem tudták a '90-es években megvásárolni a lakásukat -, hogy abban a pillanatban, ahogy az épületük felújításra kerül, cserelakás vagy pénzbeli térítés útján megpróbáljuk a sorsukat rendezni, és méltó módon gondoskodni az elhelyezésükről. Ezt az ígéretet az eleink tették, de azt gondolom, hogy az elmúlt 7 évben mi is - ebbe a korábbi és mostani ellenzéket is beleértve - politikai konszenzus útján jónak gondoltuk, hogy ezek a lakók hozzájussanak ezekhez a jogukhoz. Ez több szempontból is értékes vagy érdemes volt számunkra, hiszen az ebből befolyó összeget is mindig a városrehabilitációban használtuk fel, tehát nem nyereszkesedés vagy a lakásállománnyal való gazdasági mechanizmus működött, hanem ezt mind visszaforgattuk ugyanebbe a rendszerbe. Ezt most is helyesnek tartom és ezután is. A bérlakás kérelmek is ugyanebbe a „vonulatba” tartoznak. Évek óta van lehetőség ilyen szociális bérlakás kérelemnek a beadására, azt gondolom, hogy ennek a rendszerét mindenképpen át kell alakítanunk, akár ebben a koncepcióban. Nagyjából konszenzus volt abban, hogy ez ügyben „lépnünk kell”, ugyanis a bérlakás kérelem beadása pillanatában azt az ígéretet tesszük - azáltal, hogy elfogadjuk a kérelmet -, hogy valamikor, valamilyen módon megpróbáljuk teljesíteni. Itt az ideje, hogy valamikor kimondjuk azt a mondatot, hogy nem vagyunk képesek - nemcsak a ferencvárosi - a lakásigények kielégítésére. Mivel bárholnan be lehet adni ilyen típusú kérelmet, nincs értelme ennek az önkormányzatnak Magyarország összes bérlakás kérelmének befogadására felkészülni. Nyilván „változtak az idők”. Korábban a lakhatás megoldása sokkal inkább önkormányzati feladat volt, de mostanra látjuk, hogy a kormányzat a családi otthontermelés által vagy korábban a „fészekrakó programmal” a lakhatás kérdését állami hatáskörbe rendelte. Nekünk már nincsenek meg azok a forrásaink, hogy akár csak a ferencvárosiak számára is teljes lakhatást biztosítsunk. Az erre való törekvések megvannak, továbbra sem gondoljuk, hogy ezt az intézményt teljes egészében be kell zárni, de hogy át kell alakítani, az egyértelmű. Azt gondolom, hogy az elmondottak azok, amik alapján értékeltük az ellenzéki javaslatokat, és ez alapján fogjuk megfogalmazni a II. fordulóját, hogy pontosan hogyan gondoljuk a lakásállomány alakítását az elkövetkező időben.

Pál Tibor: Ennek a napirendnek a kapcsán kell beszélni módszerről, értékről és tartalomról. Szólnék a módszerről: azt tartom, hogy bölcs dolog, ha van egy önkormányzatnak lakásgazdálkodási koncepciója. Azt viszont nem gondolom, hogy amikor ez a sok javaslat beérkezett, annak az a módja, hogy egyből egy ilyen határozati javaslat sor kerül ide. Ez egy olyan ügy, amit meg lehetett volna úgy oldani, hogy a Polgármester úr vagy a szakbizottság összehív egy egyeztető tárgyalást, és azt mondja, hogy mivel rengeteg javaslat van, és ezek egymásnak ellentmondanak, nem tisztázott a tartalma. Nem jogi szövegezés, hanem értékrendek voltak megfogalmazva a javaslatokban, legalábbis a miénkben. Ennek az lett volna a módja, hogy ülünk le beszélni, nem pedig az, hogy egyből a határozatsorról szavazunk. Mindenféle kormányzati szándék és egyéb törekvést elfogadva azt tudom mondani, hogy egy fiatal család számára a legnagyobb kihívás az önálló lakáshoz jutás. Nem azt mondom, hogy ez szerepel az önkormányzati feladatok között, de azt gondolom, hogy az önkormányzatnak van felelőssége ebben. Polgármester úr azt mondta, hogy 20 éven keresztül nem volt lakásgazdálkodási koncepció, a korrupció gyanúja ez alatt nem is „került rá” az önkormányzatra a lakások kapcsán. Egyébként pedig nem igaz, amit mond. Nézzék meg a 2005-ös évtől indulva - az idő rövidsége miatt nem tudtam előkeresni - az éves költségvetési koncepciót, amiben pontosan le van írva, hogy a városrehabilitációra, lakásfelújításra, lakásgazdálkodásra mennyit és hogyan fordítunk, milyen célokat tűzünk ki -

többségében lakásfelújítás volt -, plusz bevételek hány százalékát fordítjuk erre, nagyon komoly viták voltak. A költségvetési koncepció számai, a táblázatos része és a szöveges része is ezt tartalmazza. Nagyon hosszan dolgoztunk azon, hogy megfelelő legyen, valóban prioritást élvezzen a lakásfelújítás, a tömbrehabilitáció folytatása. Legalább néhány célban egyet kellene értenünk, és ennek nem az a módja, hogy rögtön szavazzunk ezekről a határozati pontokról. Hosszabban kellene kicsit beszélni, mint a megadott idő, hogy egyáltalán rendelkezzen-e és mekkora lakásállománnyal az önkormányzat. Arról is kellene beszélnünk, hogy a komfort javítás érdekében milyen lehetőségek vannak. Mezey képviselő úr mondta a tegnapi bizottsági ülésen, hogy a részleges felújítást nem támogatják, mivel hogyan néz az ki, hogy valaki bent lakik a lakásban, miközben felújítják. Ha belegondolnak az egész Haller utcai házsorban – ahol nem nyertünk pályázaton pénzt a homlokzat felújításra – ugyanez a technika, ugyanilyen részleges felújítás volt. Úgy látom, hogy a gép folyamatosan „pittyegni” fog és fontosabb a „pittyegés”, mint egyeseknek a lakáshoz jutás, ezért a következő hozzászólásomban folytatom.

Dr. Bácskai János: Senki nem állította le Képviselő urat, szabadon beszélhet.

Pál Tibor: De engem a „pittyegés” nagyon zavar.

Dr. Bácskai János: Kérem a „pittyegést” kikapcsolni.

Pál Tibor: Tehát lehet részleges felújítást csinálni, érdemes végiggondolni, hogy mennyi lakással rendelkezzen az önkormányzat. Számomra az nem elfogadható, ha van egy lakásállomány, amit megállapítok, hogy annál kevesebb lakással ne rendelkezzen az önkormányzat, az egyben azt jelenti, hogy leáll a városrehabilitáció. Miért állna le? „Jönnek-mennek” az új lakások, ez nem egy fix állapot, de egy bizonyos szintet meg kell tartani. Ezt mi kiszámítottuk, hogy mennyi. Tettünk fel kérdést is a legelső anyaggal kapcsolatban, ahol a számításunk szerint 800 lakás hiányzik valahol a rendszerből, de nem kaptunk választ, hogy miért van ez. Olvassa el Polgármester úr a beküldött javaslatunkat! Vártunk volna rá választ. Tegnap két bizottságon is végigültem a szavazás sorrendjét. Nem tudok olyat támogatni, mint az 1.13. pont, amire Mezey úr büszkén mondta, hogy támogatták. Az a tartalma, hogy a lakáskérelmek jelenlegi rendszerét meg kell szüntetni, magyarul megszűnik a lakáskérelem. Minden olyat támogatnak, ami egyébként a fiatal családok számára - akik lakáshoz szeretnének jutni - valamilyen reményt ad, hogy az önkormányzattól lakást tudjanak kapni. Egyetértek abban, hogy a '90-es évek privatizációjából kimaradtak számára biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy valamilyen módon részt tudjanak abban venni. Már többször jeleztük bizottsági ülésen, hogy biztos jó-e a jelenlegi rendeletünk szerint, hogy akik az elmúlt 5-10 évben kaptak lakást az önkormányzattól és utána kihelyezzük őket onnan, igen nagy összegű kártérítést kapnak. Biztos vagyok benne, hogy nem jó, ezt is végig kellene gondolni. Van sok olyan elem, amin többet kellene annál gondolkodni, minthogy most egy ilyen határozatsorral „végigmegyünk”. Jelzem Önöknek, hogy az ebben és az elmúlt évben összesen 40 lakást – kerületben illetve azon kívül - ajánlottak fel megvételre. Tegnap néztük meg a költségvetés I-IX. havi teljesítésénél, hogy ennek a bevétele 75 millió forint. Miért kell ezt a 40 lakást eladni? Nem vitatom, hogy ezek rossz komfortfokozatúak, de miért nem lehetett erre programot csinálni, hogy akinek van saját forrása, az felújíthatja. Ezek a lakások egyébként jó panelházakban vannak, nem mindegyik a kerületben, de miért kell eladni? Tudják, mennyien örülnének ilyen esetben, ha lakáshoz jutnának, és saját erőből újítanák fel? Ez is egy olyan kérdés, amiről szerintem többet kellene beszélni annál, minthogy igennel vagy nemmel szavazunk. Egyszer 10 lakást, egyszer pedig 30 lakást szavazott meg a bizottság arra, hogy értékesíti. Nem tartom helyesnek azt, hogy ha az ellenzék úgy szavaz erre a határozatjavaslat sorra, hogy nem fogadja el, azt mondják, hogy az ellenzék nem akar lakásgazdálkodási koncepciót. Ez arról szól, hogy már megint „torzul a történet” és nem azokat a célokat helyezzük előre, ami szerintem egy lakásgazdálkodásnál fontos, amit leírtunk az elején célként és értéként.

Mezey István: Az 1.13. pontnál a lakáskérelmek jelenlegi rendszerének megszüntetésére teszünk javaslatot, szerintem ez nem tartható fent.

Baranyi Krisztina: Amelyik bizottságon én voltam és tárgyalta az előterjesztést, ott nem volt szocialista képviselő. Most látom, hogy nem jelölték meg, hogy melyik párt javaslatairól volt szó, sok „átfedés” volt a javaslatok között.

Dr. Bácskai János: Ez dicséret vagy kifogás?

Baranyi Krisztina: Ez egy ténymegállapítás. Most ahogy Pál Tibor elmondta, hogy mit tartanak fontosnak, látom, hogy valószínűleg sok azonos tartalmú javaslatot adtunk be. A bizottság, amelyen jelen voltam, mindegyiket leszavazta, de gondolom, hogy a többi bizottság is. Elmondom én is, hogy a lakottan történő részleges vagy teljes felújítás lehetőségét kizárni nagy hiba és nem is értem, hiszen a Berecz Dénes-féle program „miniben”, „modellértékűen” kitűnően működik. Mindenki dicséri, imádja, szereti, akkor miért nem lehetne ezt nagyban is megpróbálni? Valóban szerepünk és feladatunk van az első lakáshoz jutás segítésében, illetve azoknak a bérlőknek az elmaradásának kezelésében, akik erre rászorulnak. Erre egy komplex program kellene, hogy ne kilakoltatás legyen a vége, mindenki megtarthassa a szociális bérlakását, mindenki saját erőből felújíthassa, és ehhez az önkormányzat adjon segítséget. Nem is értem, miért nem lehet szociális bérlakásokká alakítani olyan lakásokat, amelyeket felújítunk? A József Attila Terv célja is ez volt. Lehet, hogy én értettem félre Mezey képviselő urat ebben a témában. Elsődleges prioritást élvez ezeknek a lakásoknak a felújítása, ebben egyetérték, és azt gondolom, hogy ennek a 2000 körüli lakásnak meg kellene maradni a kerület tulajdonában úgy, hogy legyen egy stabil bázis lakásállomány, amihez az itt élők juthatnak hozzá.

Dr. Bácskai János: Pál Tibor próbálta úgy beállítani a felszólalásában ezt a folyamatot, mintha itt „demokrácia deficitel” küzdenénk több szempontból is. Egyrészt a hozzászólás idejét a képviselő-testületi ülésen nem azért korlátoztuk, mert demokratikus jogaiban szerettük volna korlátozni, de a szakbizottságokat azért hoztuk létre a rendszerváltozás óta, hogy ott korlátozás nélkül lehet eszmét cserélni. Másrészt február óta – 9 hónapja – folyamatosan lehetett ehhez a koncepcióhoz, szakanyaghoz módosító javaslatokat beadni. Nagyon szépen, elméletileg felvázolta, és ilyen szavakat használt: „módszer, érték, tartalom, cél meghatározása”. Miért nem tudtak február óta legalább egy oldalt felmutatni, amely ezen metodika alapján épül fel? Néhány módosító javaslat érkezett, azokról van értelme szavazni. Ha a metódust kifogásolja „demokrácia deficitként”, mondjon jobbat. Mit kellene még február óta csinálni? Lehet róla beszélni sokat is, meg keveset is, de egyszer csak el kellene jutni az elfogadásig, annak pedig nem tudok jobb módját, mint hogy pontok szerint szavazunk, ahogyan az előterjesztésben is látható. 28 disztíngvált, jól érthető határozati javaslat van benne, ami alapján a koncepció végleges formája felé „közeledik”. Aki ennél jobbat tud, várom a javaslatát. Ez körülbelül olyan felvetés, mint hogy 800 lakás hiányzik. Egy lakásban élünk, azt körülbelül el tudjuk helyezni a képzeletünkben, hogy mekkora. Egy lakás el tud tűnni egy városban, de 800 lakás? A „képtelenség határán” vagyunk. Valóban több lakás van Budapesten is, mint amennyire igény van, és valószínűleg Ferencvárosban is. 40.000 lakás van Ferencvárosban, csak 1990 után megváltoztak az elosztási javak – lásd marxizmus, leninizmus, mi még tanultunk ilyet Képviselő úrral -, van olyan ember, akinek 30-40 lakása is van, és vannak sokan, akiknek egy sincs. Ezek az első lakásra várók. Miután lecsökkent a lakásállomány 10% alá, vagyis 4000 alá, kíváncsi lennék, hogyan lehet megteremteni a reális alapját annak, hogy első lakáshoz juttassunk embereket. A lakáspályázat évekkal ezelőtt megszűnt, hiszen értelmes dolog volt addig, amíg lehetett pontrendszer alapján egy „számos halmazból” értelmes mennyiségű nyertest kiválasztani, évente 30-60 nyertest. Most ott tartunk, hogy a jelenlegi lakásállomány nem enged meg 20-nál többet, ezért a kérelmek lehetőségét fent fogjuk tartani, és kérelmek alapján a „legborzasztóbb, legelképesztőbb” családi sorsokon próbálunk segíteni. Sajnos ez kevés, de annak a 20-25 családnak ez egy nagyon komoly érték. Ha ezt összehasonlítjuk más kerületekkel, a 23 kerületből 5 kerületben van erre lehetőség. Van olyan kerület, ahol az önkormányzati lakásállomány 120, illetve 313 darab. Ebből hogyan lehet első lakáshoz jutás programot kialakítani? A lakáskérelmek szerintem nem fognak megszűnni. Az önkormányzat 40 lakást adott el. Önök tudják a legjobban - 2009-es eset -, hogy a Ferencvároson kívüli lakások megtartása milyen „veszélyeket rejt magában”. Bérlő kihelyezés jogát alkalmazni más kerületben sokkal több „kockázatot rejt magában”, mint amennyi haszonnal járhat, nem fogom felvállalni ennek az ódiáját. A lakásgazdálkodási koncepció az elmúlt negyed évszázadban maga volt a szociális városrehabilitáció, a kerület ezt a választ adta rá. Annyira prioritás volt - pont Önnek nem kell elmondanom - hogy ellenszavazat nélkül „ment át” mindig, senki nem tudott jobbat mondani. Az összes olyan ötletre a válasz, ami elhangzott, hogy lakottan kellene felújítani a lakásokat: van egy ilyen programunk, „Újítsa fel otthonát”. Kísérletképpen bevezettük és úgy látom én is, hogy sikeres, érdemes folytatni, a jövő évi költségvetésbe nagyobb összegeket kell beállítani. Szociálisan helyes, azonban szakmaiatlan felvetés erre építeni ennek a 3200 lakásnak a megújítását. Az önkormányzat a legtöbb üresen hagyott szociális bérlakásnál nem választja azt a lehetőséget, hogy 1,5-4 millió forintért újítson fel lakást, nem éri meg, butaság. Ha bármilyen újabb és jobb ötletük van, mint az eddigi folyamatok, akkor azt várjuk ezután is.

Pál Tibor: Más véleményen vagyunk. Azt gondolom, ha egy ferencvárosi párnak azt mondjuk, hogy nem Ferencvárosban kap első lakást, hanem Kőbányán és 3-3,5 millió forinttal fel kell újítania a lakást, szerintem

sokan elfogadnák. Erre szolgál a pályázat, a pályázati pontrendszer, erre tettünk javaslatot. A javaslatainkat március 7-én küldtük el. Értem, hogy Polgármester úr azt mondja, hogy miért nem csináltunk azóta valamit, de az a kérdés, hogy nekünk kellett volna-e valamit csinálni. Engem is meglep, hogy ilyen sokáig vártak azzal, hogy a beérkező, nem túl sok véleményt „összesöpörjék”, és valamilyen módon elindítsák a döntéshozatal irányába, vagy szakmai vitát folytassunk ebben. Azt tudom én is kérdezni, hogy miért kellett ezért több mint félévet várni? Néhány hét alatt meg lehetett volna ezt csinálni. Ne tőlünk várja, hogy összeüljünk és megcsináljuk, nem a mi dolgunk.

Az észrevételeinkben leírtuk, hogy az anyagban - amit először kaptunk – az van, hogy az önkormányzat 3482 darab lakással rendelkezik. Ebből 2602 szociális bérlakás, 72 piaci alapon bérbeadott lakás, a különbözet 808 darab lakás. Azt kérdeztük, hogy hol vannak, miért nem jók a számok. Milyen lakás van még, ha nem piaci alapon bérbeadott és nem szociális? Néhány számot lehet tévedni, de 808-at? Valamilyen választ kellett volna adni vagy leírni, például hogy rosszul írták le a számot vagy felújítás alatt állnak. Az Önök által kiküldött I. forduló koncepció anyagából kiderül, hogy nincs meg 808 darab lakás. Nem gondolom én sem, hogy eltűnt, de jó lett volna, ha valaki megválaszolja, mi van ezekkel a lakásokkal.

Le van írva az is – amikor kiküldték fél évvel ezelőtt -, hogy 1474 darab felújítandó lakás van. Biztos vagyok benne, hogy az önerőből történő felújítás egy lehetőség, „terhet vesz le az önkormányzat válláról” is és lehetőséget ad azoknak, akik a piacon nem tudnak vásárolni. Akik valamilyen tehervállalással bírnak, van családi háttérük, van valami megtakarításuk, de ez nem elég arra, hogy a piacon vegyenek lakást, egy „köztes utat” tudnánk nekik biztosítani. Ha van 1474 felújítandó lakásunk – nem azokról beszélek, amik olyan állapotban vannak -, vannak külön lakások, amik közé tartozik az a 40 lakás, amit eladtak, illetve eladásra kínáltak.

Nem gondolom, hogy nekünk kellett volna ezzel előállni, össze kellett volna hívni egy egyeztetést, ahol ezeket végig kellett volna beszélni. Most formailag határozatokról fogunk dönteni és „torz kép” alakul majd ki, nem tisztázott, hogy melyik javaslatnak pontosan mi volt a tartalma, hogyan lehetne konszenzust létrehozni az egy irányba mutató javaslatokról. Az is lehetne, hogy a végén egy normális lakásgazdálkodási koncepciót tudnánk csinálni, ami az önállóan lakáshoz jutni nem tudók számára adna valamilyen lehetőséget.

Görgényi Máté képviselő kiment az ülésteremből.

Mezey István: Érdeklődve hallgatom mindig Pál Tibor képviselő urat, hiszen Önnek 27 év alatt lett volna alkalma arra, hogy a nyilvánvalóan év elején nem felújításra kerülő épületekben olyan akciót indítson, illetve támogasson, ami a felújításig lakhatóvá tesz egy lakást. Nem tett ilyen típusú javaslatot az elmúlt 20 évben. Meglehetősen érdekes. Egy „gondolat kísérletre hívom”: egy jövőre eladott vagy felújítandó épületre 3-4 millió forintot - akár a lakó, akár az önkormányzat által - érdemes ráköltetni?

Pál Tibor: A Haller utcai házakra ráköltetni - hogy belül a lakások olyanok maradtak, amilyenek voltak - érdemes? Képviselő úr ne csináljuk már ezt! Mindenki tud példát és ellenpéldát is mondani, de nem ez a cél. A cél, hogy valamilyen normális konszenzus jöjjön létre és azokat segítsük, akik lakást szeretnének. 20 évig egészen más finanszírozás volt, Ön is emlékszik rá. 20 évig az Állam, a Fővárosi Önkormányzat adott támogatást a lakásfelújításra, a tömbrehabilitációra, az utóbbi években – ha megnézi – talán ez egy kicsit csökkent. 2015-ig olyan lakóház felújításokat hajtottunk végre, amiket még 2010 előtti finanszírozásban nyertünk meg fővárosi támogatásból, abból a rendszerből, amit Ön is nagyon jól ismer.

Mezey István: Nagyon röviden emlékeztetem, hogy volt fővárosi pályázat, de akkor is lehetett tudni, hogy az összes épületre nem pályáznak, és nem kerül sor az összes épületre. Viszont távoli időpontban, vagy nem a rehabilitációs területen indíthatnak volna Önök is olyan akciót.

Görgényi Máté képviselő visszajött az ülésterembe.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.1. pontjáról.

317/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.1. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a szociális bérlakás határozatlan idejű bérleti jogával rendelkező, kiskorú gyermekkel egy háztartásban élő bérlők részére a polgármester évente 5 esetben minőségi cserét engedélyez, amennyiben az adott szociális bérlakás műszaki állapota alapján megállapíthatóak a lakók egészségre ártalmas lakhatási körülményei”.

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.2. pontjáról.

318/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.2. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „A magunk részéről fontosnak tartjuk, hogy az önkormányzat lakásgazdálkodása területéna minőségi cserékre biztosítson üres lakásokat.”...javasoljuk, hogy a minőségi lakáscsere rendszerét állítsuk vissza...”

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.3. pontjáról.

319/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.3. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „Bérlő az általa bérelt lakással falszomszédos, bérleti jogviszonnyal nem terhelt üres 1 szobás komfortnélküli komfortfokozatú lakás csatolására kérelmet nyújthat be, ha megfelel az alábbi feltételeknek:

a kérelmező

-határozatlan idejű bérleti jogviszonnyal rendelkezik az általa bérelt lakásra,

-az általa határozatlan időre bérelt lakás 1 szoba, komfortnélküli komfortfokozatú, és alapterülete nem nagyobb 30 m²-nél,

-a bérbeadó írásbeli hozzájárulása nélkül is befogadható személyek befogadásakor figyelemmel volt a lakás alapterületére, a befogadott személyek élet- és lakóterét megfelelő módon biztosította,

-csak annyi személyt fogadott be, amennyinek az általa bérelt lakásban megfelelő módon biztosított a lakhatása,

-ellene az elmúlt 5 éven belül az önkormányzat nem folytatott semmiféle peres, nem peres eljárást,

-az által bérelt lakásra nem áll fenn sem közüzemi, sem egyéb tartozás,

-legalább 2 éves – legfeljebb egyszer 15 napos megszakítással – folyamatos munkaviszonnyal rendelkezik.

a kérelmező/házastárs/együttlakó közeli hozzátartozó

-tulajdonában, hasznélvezetében, bérletében nincs másik beköltözhető lakás, ingatlan,

-nem mondott le 5 éven belül önkormányzati lakás bérleti-, bérlőtársi jogáról, lakását állampolgári úton nem cserélte el kisebb szobaszámú vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakásra, nem idegenítette el beköltözhető lakása tulajdonjogát, illetve a házastársi vagyonközösséget megszüntető bírósági ítélet alapján nem kapott 2 millió Ft-ot meghaladó térítést,

-az egy főre jutó havi nettó jövedelmet nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 220 %-át

-terhére nem áll fenn adó vagy adók módjára behajtható köztartozás,

Amennyiben a kérelmező megfelel az összes feltételnek, a műszaki csatolásról a Gazdasági Bizottság dönt. A műszaki csatolás során a bérlő köteles saját költségén egy szobával nagyobb és legalább komfortos komfortfokozatú lakást kialakítani. Az önkormányzat a műszaki csatolással kapcsolatban semmiféle költséget

nem térít meg. Amennyiben kérelmező fenti feltételek mindegyikének nem felel meg úgy bizottsági előterjesztés nélkül a kérelmet el kell utasítani”.

(6 igen, 10 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.4. pontjáról.

320/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.4. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „az önkormányzat hozzon létre egy olyan alapot, amely lehetőséget biztosít a rossz lakhatási körülmények között élő bérlők számára, hogy meghatározott arányú (20 %-30 %) önerő hozzáátételével felújíthassák lakásaikat”.

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.5. pontjáról.

321/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.5. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „ajánlott lenne egy bérlő által önerőből vállalt lakásfelújítási programot indítani, ahol a felújításra fordított összeg a bérlő által lelakhatóvá válik”.

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.6. pontjáról.

322/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.6. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „lakottan történő részleges felújítás lehetősége. Ez ki kell dolgozni, megvizsgálva a bérlők bevonásának lehetőségét is”.

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.7. pontjáról.

323/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.7. pontját az alábbiak szerint fogadja el:

„(1) A bérlő kezdeményezésére, a lakásra kötött bérleti szerződés közös megegyezéssel megszüntethető és a jelenleg bérelt lakás helyet - annak fenntartási nehézségei miatt - a Gazdasági Bizottság döntése alapján másik kisebb alapterületű lakás adható bérbé.

(2) Amennyiben kérelmező által kért cserelakás bérleti értéke alacsonyabb, mint az általa bérelt lakás bérleti értéke, valamint vállalja, hogy a lakást megtekintett állapotban veszi át, úgy a Gazdasági Bizottság döntése alapján

a)amennyiben a bérlőnek nem áll fenn lakás- vagy közüzemi díj tartozása a két lakás bérleti érték különbözetének legfeljebb az 50 %-a a bérlő részére a cserelakás bérbeadása mellett kifizethető, mely értékkülönbözet a lakás helyreállítási költségei bérbeadó általi megtérítésének minősül,

b)amennyiben a bérlőnek lakás- vagy közüzemi díj tartozása áll fenn a két lakás bérleti érték különbözetének legfeljebb a 50 %-a a bérlő részére a cserelakás bérbeadása mellett kifizethető, mely értékkülönbözet

-25 %-a a lakás helyreállítási költségei bérbeadó általi megtérítésének minősül,

-és a 25 %-a a bérlő önkormányzat és/vagy a közüzemi szolgáltatók felé esetlegesen fennálló tartozásának a kiegyenlítésére fordítható.

Az a) és b) pontban meghatározott helyreállítási költség kifizetése a bérbeadó és a bérlő között előzetesen létrejött megállapodás és számlák benyújtása alapján történhet”.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.8. pontjáról.

324/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.8. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „az önkormányzat lakásgazdálkodása területén az első lakáshoz jutást segítse”.

(6 igen, 10 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.9. pontjáról.

325/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.9. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a felújított lakóházakban lévő lakások 100 %-ban szociális bérlakásokként kerüljenek felhasználásra”.

(3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.10. pontjáról.

326/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.10. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a szociális alapú lakások pályázati rendszerére javasoljuk, hogy lakásnagyság szerint és egy-egy lakásra pályázható személyek száma szerint kerüljön kiírásra”.

(4 igen, 12 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Ez az én előterjesztésem, ami meg lett „vagdosva”. 2016. január 28-án a képviselő-testületi ülésen a 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett „díjazták”. Szeretném kiegészíteni a határozati javaslatot. A 7/B. § benne van, de előtte az lenne, hogy erkölcsi bizonyítványhoz kössük. Javaslom, hogy egészítsük ki azzal, hogy a bérleti szerződéseket erkölcsi bizonyítványhoz kössük.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.11. pontjáról, azzal kiegészítéssel, miszerint a bérleti szerződéseket erkölcsi bizonyítványhoz kössük.

327/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.11. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „az otthonteremtési támogatás szabályainak mintájára a lakásnyilvántartási kérelmek benyújtásának feltétele:

7/B. § (8) A 4. § (1) bekezdés c) pontja szerinti összeg akkor igényelhető, ha az igénylő a családok otthonteremtési kedvezménye iránti kérelem benyújtásának időpontjában 30 napnál nem régebbi okirattal igazolja, hogy saját maga – házastársak esetén legalább az egyik fél – legalább 2 éve folyamatosan az egészségbiztosítás nyilvántartásában a Tbj. 5. §-a szerinti biztosítottként szerepel – ideértve azt is, ha a legalább 2 év folyamatos biztosításban legfeljebb 15 nap megszakítás van. A 2 éves biztosított időszak számítása során a benyújtás napját megelőző 180 napos időtartamnak a Tbj. 5. § (1) bekezdés a), b) és e)-i) pontja szerinti jogviszonyban töltött időnek kell minősülnie, melybe a közfoglalkoztatási jogviszonyban töltött idő nem számít bele. A közfoglalkoztatási jogviszony e rendelet szerinti elismerhetőségének részletes szabályairól a Kormány külön rendeletet alkot.

(9) A (8) bekezdés alkalmazásában biztosítottnak minősül az igénylő, ha a családok otthonteremtési kedvezménye iránti kérelem

a) benyújtásának időpontjában a Tbj. 5. §-a szerinti biztosított és

b) benyújtásának időpontját közvetlenül megelőzően összesen legalább 2 évig

ba) a Tbj. 5. §-a alapján biztosított, illetve

bb) kereső tevékenysége alapján valamely más állam társadalombiztosítási rendszerének hatálya alá tartozott és ezt az illetékes külföldi hatóság által kiállított igazolás hiteles magyar nyelvű fordításával igazolja.

A bérleti szerződés megkötéséhez erkölcsi bizonyítvány szükséges”.

(1 igen, 10 nem, 4 tartózkodás)

Mészáros László képviselő nem szavazott.

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Ugyanez lenne a javaslatom az 1.12. ponthoz is.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.12. pontjáról, azzal kiegészítéssel, miszerint a bérleti szerződéseket erkölcsi bizonyítványhoz kössük.

328/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.12. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a Gazdasági Bizottság évente dönthet lakáspályázat kiírásáról, azon szociálisan rászorult lakással nem rendelkező

kérelmezők részére, akik lakáskérelmet (lakásnyilvántartási kérelem) nyújtottak be. A pályázatot a Gazdasági Bizottság bírálja el.

A kérelmezőnek meg kell felelnie az alábbi feltételeknek:

a kérelmező/házastárs/együttköltöző közeli hozzátartozó

-tulajdonában, hasznélvezetében, bérletében nincs másik beköltözhető lakás, ingatlan,

-nem mondott le 5 éven belül önkormányzati lakás bérleti-, bérletársi jogáról, lakását állampolgári úton nem cserélte el kisebb szobaszámú vagy alacsonyabb komfortfokozatú lakásra, nem idegenítette el beköltözhető lakása tulajdonjogát, illetve a házastársi vagyonközösséget megszüntető bírósági ítélet alapján nem kapott 2 millió Ft-ot meghaladó térítést,

-egy főre jutó havi nettó jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 220 %-át

-terhére nem áll fenn adó vagy adók módjára behajtható köztartozás,

-ellene az elmúlt 5 éven belül az önkormányzat nem folytatott semmiféle peres, nem peres eljárást,

-állandó és a tartózkodási helyként megjelölt lakcímen lévő lakásra nem áll fenn sem közüzemi, sem egyéb tartozás,

-legalább 2 éves – legfeljebb egyszer 15 napos megszakítással – folyamatos munkaviszonnyal rendelkezik.

A lakásnyilvántartási kérelem 2 évig – a második év december 31. napjáig - érvényes. A kérelmet a harmadik év január 31. napjáig lehet benyújtani.

A hiányosan vagy határidőn túl benyújtott lakásnyilvántartási kérelmek érvénytelenek minősülnek, azokat nyilvántartásba vétel nélkül vissza kell küldeni a kérelmezőnek.

A bérleti szerződés megkötéséhez erkölcsi bizonyítvány szükséges.”

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Mészáros László képviselő nem szavazott.

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.13. pontjáról.

329/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.13. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a lakáskérelmek jelenlegi rendszerét meg kell szüntetni.”

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.14. pontjáról.

330/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.14. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a Szociális lakáspályázatok kiírására van szükség. A pályázatokat előre meghatározott pontrendszer alapján kell kiírni. A pontrendszer vegye figyelembe az együtt költözők számát, a gyerekek számát, a jelenlegi lakás szűkösségét. A korábban beadott lakáskérelem időpontját.”

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.15. pontjáról.

331/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.15. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „kétféle pályázatra van szükség: egy azoknak, akik nem rendelkeznek lakással (albérletben élnek, külön költöznenek), egy pedig azoknak, akik minőségi cserét szeretnének. Ez utóbbi esetében figyelembe kell venni a leadott lakás méretét, komfortfokozatát is. A korábban beadott minőségi cserekérelmeket is csak plusz pontként kell figyelembe venni”.

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.16. pontjáról.

332/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.16. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a szociális bérlakás pályázatokra a jelenlegi 20-nál jelentősen több lakást kell biztosítani”.

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.17. pontjáról.

333/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.17. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „piaci alapú bérlakások pályáztatása esetében vissza kell állítani a korábbi licit rendszert”.

(3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.18. pontjáról.

334/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.18. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a piaci alapú pályázatok esetében kizáró okként szerepeljen, ha a pályázó vagy a vele együtt költöző máshol ingatlan tulajdonnal rendelkezik a pályázat idején”.

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.19. pontjáról.

335/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.19. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a piaci alapon bérbeadandó lakásoknál előre megszabott pontrendszer alapján kell pályáztatni”.

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.20. pontjáról.

336/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.20. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a piaci alapon bérbeadott lakásoknál az aktuális lakáskiadási piac árait, vagy ahhoz közeli lakbért kell kérni. Nem tartjuk támogathatónak azt a gyakorlatot, hogy üres lakásokat – még, ha nem is a kerületben vannak azok – piaci értékesítésre bocsátunk”.

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Baranyi Krisztina: Ha a kerületben ezekhez az üres lakásokhoz nem ragaszkodunk, nyugodtan lehet őket értékesíteni. A javaslatunk eredetileg arról szólt, hogy ha a kerületben vannak, akkor piaci értékesítésük megszűnik.

Az 1.18. pontnál pedig tartózkodni szerettem volna igen szavazat helyett, rossz gombot nyomtam.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.21. pontjáról.

337/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.21. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „az üres lakások – még, ha nem is a kerületben vannak azok – piaci értékesítése megszűnik”.

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.22. pontjáról.

338/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.22. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a polgármester dönt a Gazdasági Bizottság javaslata alapján lakás bérbeadásáról a) piaci alapon évente legfeljebb 5 esetben (a 19/A § (1) és (3) bekezdésben foglaltak alapján)”. ”

(3 igen, 12 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.23. pontjáról.

339/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.23. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „piaci alapon lakásokat pályázat útján bérebe lehet adni. A pályázatot az nyeri meg, aki a versenytárgyaláson a legmagasabb összegű havi bérleti díj megfizetését vállalja.”

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.24. pontjáról.

340/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.24. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a méltányosságból adott szolgálati lakások esetében a bérlő számára a vételi lehetőség 10 éves bérleti idő elteltével lehetséges. Értelemszerűen a munkaviszony is folyamatos kell, hogy legyen a kerületben”. ”

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Szeretném a 75%-ot 90%-ra módosítani.

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.25. pontjáról, kiegészítve Szilágyi Zsolt módosító javaslatával, miszerint a vételi ár a piaci ár 75%-a helyett 90%-a.

341/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.25. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a piaci alapon bérebe adott lakások eladása esetében a bérleti idő minimum 10 év, és a vételi ár a piaci ár 90 %-a”. ”

(1 igen, 13 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.26. pontjáról.

342/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.26. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „piaci alapú bérlakás eladásánál kizáró ok, ha a bérlő vagy a vele együtt lakó a bérleti futamidő alatt lakhatásra alkalmas tulajdonhoz, tulajdonrészhez jutott”.

(4 igen, 12 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.27. pontjáról.

343/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.27. pontját az alábbiak szerint fogadja el: „a piaci alapon bérebe adott lakások elidegenítése megszűnik”.

(2 igen, 13 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.28. pontjáról.

344/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 241/2017. számú előterjesztés 1. határozati javaslatának 1.28. pontját az alábbiak szerint fogadja el:

„Az R. 19/A § (13) és (14) bekezdése megszűnik

(13) Amennyiben a lakóház társasházzá alakítása megtörtént és a bérleti szerződés megkötése óta legalább 36 hónap eltelt, úgy dönteni lehet - a (14) bekezdésben meghatározott esetek kivételével - a lakás elidegenítéséről.

A pályázatkor befizetett óvadékot, illetve a még le nem lakott lakbért a vételárba be kell számítani.

(14) A 2015. június 1-jétől piaci alapon, a (9) bekezdésben meghatározott eljárás keretében bérbeadott lakások a lakóház társasházzá alakítását követően nem értékesíthetők

új szabály

A piaci alapon bérebe adott lakások vételára a bérleti szerződés megkötése óta eltelt

-36 hónaptól a (csökkentett) forgalmi érték 85 %-a

-48 hónaptól a (csökkentett) forgalmi érték 81 %-a

-60 hónaptól a (csökkentett) forgalmi érték 77 %-a

-72 hónaptól a (csökkentett) forgalmi érték 73 %-a

-84 hónaptól a (csökkentett) forgalmi érték 69 %-a

-96 hónaptól a (csökkentett) forgalmi érték 66 %-a

-108 hónaptól a (csökkentett) forgalmi érték 63 %-a

-120 hónaptól a (csökkentett) forgalmi érték 60 %-a

A pályázatkor befizetett óvadékot, illetve a még le nem lakott lakbért a vételárba be kell számítani.

Az értékesítésről szóló döntést továbbra is a Gazdasági Bizottság jogosult meghozni.”

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Zombory Miklós alpolgármester kiment az ülésteremből.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

345/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az I. fordulóban jóváhagyja az 1./ pontban elfogadott módosító javaslatokkal kiegészítve a 241/2017. számú előterjesztésben foglalt lakásgazdálkodási koncepciót.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Mészáros László(ÜGYREND): Az 1.28. pontban az szerepel, hogy a (13) bekezdés megszűnik, hatályát veszti, amiben benne van, hogy a lakóház társasházzá alakítása megtörtént. Ez nem marad hatályban? Ez nem ellentmondás? A javaslatokban van ellentmondás, azért nem lehet mindegyiket megszavazni.

Dr. Bácskai János: Az 1.28. pont utolsó mondata: „Az értékesítésről szóló döntést továbbra is a Gazdasági Bizottság jogosult meghozni.”

Baranyi Krisztina képviselő kiment az ülésteremből.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2017. számú előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

346/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontban meghatározottak alapján készítse el a lakásgazdálkodási koncepciót a II. fordulás tárgyalásra.

Határidő: soron következő képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Baranyi Krisztina képviselő és Zombory Miklós alpolgármester visszajöttek az ülésterembe.

8./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Közbiztonsági és Bűnmegelőzési koncepciója (2017-2021) elfogadására

256/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Dr. Bácskai János(ÜGYREND): Tisztelt Képviselő-testület! Rácz László közbiztonsági referens úr jelezte, hogy betegség miatt nem tud jelen lenni a mai képviselő-testületi ülésen, ezért javaslom, hogy vegyük le napirendről és halasszuk el a tárgyalását a decemberi ülésre.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület a 256/2017. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Közbiztonsági és Bűnmegelőzési koncepciója (2017-2021) elfogadására" című előterjesztést leveszi napirendjéről és a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalja.

347/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 256/2017. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Közbiztonsági és Bűnmegelőzési koncepciója (2017-2021) elfogadására" című előterjesztést leveszi napirendjéről és a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalja meg.

Határidő: 2017. december 14.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

9./ Javaslat NEHRU part megállapodás megkötésére térítésmentes átadásról Budapest Főváros Önkormányzatával

244/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 244/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

348/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja és megkötöi a Nehru-part I. projekt megvalósításával létrejött 362.119.527.-Ft összértéken befejezetlen beruházként nyilvántartott tételes pénzügyi-műszaki leltár szerinti vagyonnövekmény Budapest Főváros Önkormányzatának történő térítésmentes átadására vonatkozó „Megállapodás térítésmentes átadásról” című szerződést a 244/2017. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és felkéri a Polgármestert annak aláírására, valamint a térítésmentes átadáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 20 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

10./ Zöld Ferencváros Program

245/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 245/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

349/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a 230/2017. (VI.29.) sz. képviselő-testületi határozattal elfogadott „Jedlik Ányos Terv - Elektromos töltőállomás alprogram helyi önkormányzatok részére” tárgyú Támogatási Szerződés költségvetés módosulásával nem járó, technikai változtatásokat jelentő módosításainak aláírására.

Határidő: 2017. november 16.
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**11./ A FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása
232/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 232/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

350/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. Ecseri út 25. fszt. I. alatti, utcai bejáratú 8,5 m² alapterületű és a Budapest, IX. Osztag utca 13. fszt. I. alatti, utcai bejáratú 18,23 m² alapterületű helyiségeket megszerzési és bérleti díj fizetése nélkül határozatlan időre szívesen bérbe adja a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

12./

a.) Javaslat Ferencvárosi Pincészház és a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ között kötendő munkamegosztási megállapodás jóváhagyására

253/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

b.) Javaslat a Ferencvárosi Pincészház költségvetési szerv munkaköreinek meghatározására

253/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

253/2017. sz. előterjesztés

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Kállay Gáborné: Köszönöm, nem.

Intzoglú István képviselő kiment az üléssteremből.

Szilágyi Zsolt: Az előterjesztés elején az áll, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központból kivált a színház és 2017. november 1-jei hatállyal megalapította a Ferencvárosi Pincészházat. Jogutód vagy egy új színház alakult meg? Ha egy új színház, akkor - amiért ez az egész történet - a TAO támogatásra nem jogosult.

Ha jól emlékszem Soós Péter ideiglenesen lett megválasztva igazgatónak, bár mindenhol úgy szerepel, hogy igazgató. A honlapon még művészeti vezető.

Az előterjesztésben több helyen van arról szó, hogy ha az igazgató nem tud bizonyos dolgokat megtenni, akkor van egy helyettes megbízottja. Már meg van nevezve, hogy ki az?

Ha az igazgatói helyre lesz pályázat, akkor az mikor várható?

Kállay Gáborné: Apollónia Arankát kérem meg a Hivatal részéről, hogy segítsen. A Pinceszínház jogutódlással szűnik meg és a jelenlegi megbízott igazgató fogja ellátni a feladatot addig, amíg a pályázat kiírásra kerül.

Apollónia Aranka: Soós Péter igazgató úr 2018. június 30-ig van ideiglenesen megbízva. Az előadóművészeti törvény úgy szól, hogy 6 hónappal korábban kell kiírni a pályázatot. A decemberi képviselő-testületi ülésen kell dönteni a pályázat kiírásáról, de ezt Polgármester úrral már egyeztetjük.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 253/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

351/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Áht. 10.§ (4a) bekezdésében foglaltak szerint a Ferencvárosi Pinceszínház gazdasági szervezeti feladatainak ellátására kijelölt Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ (1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37.) és a Ferencvárosi Pinceszínház (1093 Budapest, Török Pál utca 3.) között kötendő munkamegosztási megállapodást a 253/2017. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

253/2/2017. sz. előterjesztés

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 253/2/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

352/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Pinceszínház költségvetési szerv 10 fős engedélyezett létszámához (álláshelyéhez) tartozó munkaköröket az alábbiak szerint határozza meg:

- 1 igazgatói munkakör,
- 1 színpadmester munkakör,
- 2 díszítő munkakör,
- 1 világosító munkakör,
- 1 ügyelő és kellékes munkakör,
- 1 hangmester munkakör,
- 1 sűgő munkakör,
- 1 produkciós és titkársági asszisztens munkakör (fél státusz),
- 1 művészeti titkár munkakör (fél státusz),
- 1 rendezőasszisztens munkakör.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Soós Péter igazgató

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Pinceszínház igazgatója által, a 253/2/2017. (XI.16.) számú határozat 1. pontjában jóváhagyott munkakörök szerint elkészített szervezeti és működési szabályzatot hagyja jóvá.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Soós Péter igazgató

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

13./ Javaslat a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei szervezeti és működési szabályzatának, valamint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központtal kötött munkamegosztási megállapodásának jóváhagyására

254/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Kállay Gáborné: Köszönöm, nem.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 254/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

353/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ jóváhagyja a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ szervezeti és működési szabályzatát a 254/2017. számú előterjesztés 2. számú mellékletében foglaltak alapján.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: Kállay Gáborné alpolgármester

2./ jóváhagyja a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ, valamint a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei között kötendő Munkamegosztási megállapodást a 254/2017. számú előterjesztés 3. számú mellékletében foglaltak alapján.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: Kállay Gáborné alpolgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

14./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2016/2017. nevelési évben végzett szakmai munkájáról és a 2017/2018. nevelési év munkaterveinek véleményezése

246/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Zombory Miklós: A Képviselő-testület a törvényi előírásoknak megfelelően, a 2014-es tanévtől kéri az oktatási, nevelési intézményeket, hogy minden év október 31-ig készítsenek egy beszámolót, melyet minden óvodavezető megtett a Humánszolgáltatási Iroda felé. Ennek van egy rövid összefoglalója, sőt elkészült a 2017-2018-as tanév munkaterve is.

Intzoglú István képviselő visszajött az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, mindegyik óvodavezetői beszámolót végigolvastam. Az idén is olyan beszámolókat nyújtottak be az óvodavezetők, amiben örömmel lehet olvasni, hogy sok fejlesztésre, sok játékvásárlásra, kirándulásra pályáztak sikeresen, és ebben az önkormányzat – a fenntartó – tudta őket támogatni. Örömmel olvastam azt is, hogy az óvodáknak nagyon jó az önkormányzati irodákkal, a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központtal a kapcsolatuk, együtt tudnak működni. Az építő jellegű kritikákat minden egyes iroda magáénak tudja, és remélem, ezen a jövőben jó irányba tudnak változtatni. Annak is örültem, hogy az óvodákért felelős alpolgármester is kapott dicséretet, úgy tűnik ő is jól végzi a munkáját és a fenntartónak is megköszönték a munkát, támogatást. Gratulálok minden egyes óvodának az idei évhez, remélem a jövő évben is ugyanígy részt vesznek majd, és ugyanígy vagy még jobban is tudjuk támogatni ezekben a pályázatokban.

Ilyés Miklós: Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és jó hozzászólások voltak az ülésen. Az iroda idén készített egy nagyon jó összefoglalót, hiszen elég nehéz ennek a 9 óvodának az anyagát átnézni. Korábban volt egy „félsz”, hogy a beiratkozó gyerekek számára nem biztos, hogy elegendő hely lesz, óvodát kellene nyitni vagy több csoportot indítani. A számok azt mutatják, hogy magasabb azon helyek száma, ahová felvehetnénk gyerekeket, mint ahány gyereket felvesszünk. Van egy jelentős tartalék, ha esetleg még szaporodik Ferencváros. A bizottság egyhangúan támogatta és elfogadta a beszámolókat.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 246/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

354/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
- a./ elfogadja a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2016/2017. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - b./ elfogadja a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2016/2017. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - c./ elfogadja a Ferencvárosi Epres Óvoda 2016/2017. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - d./ elfogadja a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2016/2017. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - e./ elfogadja a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2016/2017. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - f./ elfogadja a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2016/2017. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - g./ elfogadja a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2016/2017. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - h./ elfogadja a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2016/2017. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - i./ elfogadja a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2016/2017. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: Zombory Miklós alpolgármester

- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
- a./ tudomásul veszi a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2017/2018. évi munkatervét az előterjesztés 11. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - b./ tudomásul veszi a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2017/2018. évi munkatervét az előterjesztés 12. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - c./ tudomásul veszi a Ferencvárosi Epres Óvoda 2017/2018. évi munkatervét az előterjesztés 13. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - d./ tudomásul veszi a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2017/2018. évi munkatervét az előterjesztés 14. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - e./ tudomásul veszi a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2017/2018. évi munkatervét az előterjesztés 15. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - f./ tudomásul veszi a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2017/2018. évi munkatervét az előterjesztés 16. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - g./ tudomásul veszi a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2017/2018. évi munkatervét az előterjesztés 17. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - h./ tudomásul veszi a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2017/2018. évi munkatervét az előterjesztés 18. számú melléklete szerinti tartalommal.
 - i./ tudomásul veszi a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2017/2018. évi munkatervét az előterjesztés 19. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: Zombory Miklós alpolgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**16./ Az ÁEEK-val 2017. július 21-én kötött megállapodás módosítása, Költségviselési megállapodás
258/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Szűcs Balázs főépítész**

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Köszönöm, nem.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 258/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

355/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata településfejlesztési elhatározásai, valamint a 258/2017. számú előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy

a./ felhatalmazza a Polgármestert a 258/2017. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Együttműködési Megállapodás módosításának aláírására az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal.

b./ felhatalmazza a Polgármestert a 258/2017. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletét képező Költségviselési Megállapodás aláírására az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

16./ Interpellációra adott válasz

228/2/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem Pál Tibor képviselő urat, elfogadja-e az interpellációra adott választ?

Pál Tibor: Úgy veszem, hogy az interpellációra adott válasz a 259/2017. sz. előterjesztésben foglaltatik. Arról szól az előterjesztés, hogy az Ecseri út 15-25. és a Táblás köz 1-3. szám alatt és az egész MÁV-Aszódi telepen a közvilágítás működtetésének a terheit átvállalja az önkormányzat, valamint a jövő évi költségvetésben megteremtjük a forrását annak, hogy a jelenlegi rendszer felújítása megtörténjen a műszaki tervek alapján, és ennek a jogi részét is rendezzük. Jól értem akkor, hogy ezt tartalmazza a 259/2017. sz. előterjesztés? Ha igen, akkor elfogadom, és nagyon örülök, hogy eljutottunk idáig. Tegnap kint voltam az Aszódi úton és láttam, hogy az Ecseri út 25. szám is „sötétbe borult”, ott is lekapcsolták a villanyt 3 nappal ezelőtt.

Dr. Bácskai János: Nem akarom elkéséríteni Képviselő urat, a válasz és a sürgősségi indítvány „találkozik” ugyan valahol, de nem ugyanaz a kettő. A válasz arról szól, amit nagyon helyesen elmondott, a múlttól, jelenről és a jövőről is. A sürgősségi indítvány ennél kevesebbről szól, de egyben többről is, tehát másról szól. Próbáljunk az interpellációra adott válaszra koncentrálni.

Pál Tibor: Az interpellációra adott választ így akkor nem tudom elfogadni. Nem szerepel benne időpont, kötelezettségvállalás, hogy mikorra fogja az önkormányzat felújítani az elektromos hálózatot. Azért sem tudom elfogadni, mert az interpelláció címe úgy szól: „Teljesen sötétbe borul-e az Aszódi telep?”. A tegnapi ismereteim alapján akkor az a válasz erre, hogy igen „sötétségbe borul”, az önkormányzat nem tette meg, amit meg kellett volna, tehát az Ön válaszát nem tudom elfogadni.

Dr. Bácskai János: A hozzászólását annyiban módosítanám - hiszen az érintett személy is jelen van - hogy a lakótelep egy része nem az önkormányzat hibájából, mulasztásából „borult sötétbe”, hanem a közös képviselőjéből, mivel nem fizette ki a villanyszámlát. Ilyen „egyszerű az élet”.

A sürgősségi indítvány arról szól, hogy az önkormányzat közbe fog lépni, és ki fogja fizetni a tartozást, fel fogja szereltetni az új órát, de azt majd akkor elmondom. Az interpellációra adott válaszban ennél többet nem tudok mondani, hiszen 120 millió forint kötelezettségvállalásról előre nem tudok nyilatkozni, arról csak a Képviselő-testület tud a költségvetésben. Ehhez képest kérem képviselőtársaimat a válasz elfogadására.

Pál Tibor: Azt gondolom, hogy ez neveléses. Jó szándékúan elmondtam, hogy ha jól értem, akkor a probléma megoldására van egy előterjesztés, erre azt mondja, hogy ne erre koncentráljak, hanem az interpellációra adott válaszra. Megtettem és az nem kielégítő. Elmondtam, hogy örülök, hogy egy későbbi napirendben megoldódik a probléma nagy része, ez egy jó dolog, és az interpelláció elérte a célját. Erre azt mondja nekem, hogy ne ezt tegyem, és elmondja, hogy egyébként van itt egy másik előterjesztés is. Ez tényleg neveléses, meg kellene oldani egy problémát, és azt látom, hogy az interpelláció kapcsán elindult a megoldás irányába az önkormányzat, ez helyes, ez jó, ennek örülni kell. Nem tudok mást mondani. Nem értem, ha én nem hivatkozhatok rá, akkor Ön miért hivatkozhat rá.

Dr. Bácskai János: Mindig az igazat és a teljes igazat! Sötétségbe borult a lakótelep. Nem mondhatom, hogy nem. Meg fogjuk oldani, de nem ma. Egy villanyóra fel-, és átszerelése – reményeim szerint -10 napon belül meg fog történni, a 120 millió forintról pedig csak annyit tudok mondani, hogy ha minden jól megy, akkor költségvetés módosításban „be tudjuk állítani”.

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk arról, hogy a Képviselő-testület elfogadja az interpellációra adott választ a 228/2/2017. sz. előterjesztés alapján.

356/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az interpellációra adott választ elfogadja.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Mészáros László képviselő kiment az ülésteremből.

17./ Vizsgálóbizottság felállítása

247/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szilágyi Zsolt képviselő

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szilágyi Zsolt: Ennek a vizsgálóbizottságnak az ötlete azért „pattant ki a fejből”, mert Polgármester úr mondta, hogy ne a sajtó elé vigyük az ügyeket, hanem tárgyaljuk meg önkormányzati szinten. Most itt a lehetőség erre. Kérem a támogatásukat. A Jogi és Pályázati Iroda kérésére meg kell neveznem a vizsgálóbizottság tagjait, de gondolom csak a szavazás után.

Gyurákovics Andrea: Egy dolgot nem értek. Ha Szilágyi Zsolt képviselőtársam ezt a bizottságot szeretné felállítani, akkor gondolom előzetesen tájékozódott arról, hogy hol tart ez a dolog. Tisztában van azzal, hogy van a NAV-tól két állásfoglalás, a FEV IX. Zrt. lefolytatta az ügyben a vizsgálatot, ettől kezdve nem értem, hogy mi az értelme ennek a vizsgálóbizottságnak. Azon kívül, hogy megint „politikai hadszíntérbe megyünk át”. Nem hiszem, hogy méltó a Képviselő-testülethez, hogy a „nevét adja” egy ilyen dologhoz, ami megint pánikkeltéssel indul, és egy mondvacsínált problémát keres, illetve az ügy megoldásra is került. Ezek az állítások nincsenek alátámasztva, és van már hivatalos helyről állásfoglalás, tehát nem értem.

Baranyi Krisztina: Szeretném tájékoztatni tisztelt képviselőtársaimat, hogy - ellentétben azzal, amit Gyurákovics Andrea képviselőtársam elmondott - nincs a sorszámnélküli nyugták ügyében hivatalos NAV állásfoglalás. A NAV Bűnügyi Főigazgatóságára beadott panaszomra, feljelentésemre azt a választ kaptam a NAV megfelelő igazgatóságától, hogy ebben az ügyben a vizsgálatot az Adóhivatal megkezdte. A vizsgálat nem egyértelmű és nincs lezárva, sőt úgy néz ki sokáig fog tartani, mert a vizsgálat 2018. március vége előtt nem lesz lezárva. Ezt a tájékoztatást kaptam hivatalosan. Ennyit arról, hogy nincs ügy. A Bűnügyi Főigazgatóság vizsgálja a sorszámnélküli nyugták ügyét, a vizsgálat várható befejezése 2018. március 30.

Mészáros László képviselő visszajött az ülésterembe.

Dr. Bácskai János: Akkor ez eggyel több ok arra, hogy ne állítsunk vizsgálóbizottságot, hiszen meg kellene várni egy magasabb szintű szerv vizsgálatának – főleg ha ez ilyen alapos lesz – az eredményét, és utána kimondani a végső verdiktet.

Szilágyi Zsolt: Nem tudom mennyire olvasták figyelmesen az előterjesztésemet, de a parkolási körülmények kapcsán felmerült egyéb jogsértésekre is kitér, nemcsak a parkolójegyekre. A parkolással kapcsolatban rengeteg ügy van, „szájról-szájra terjed” a dolog, ezért is kellene beletekinteni, hogy ez mennyire valós. Hagyjuk ki a sajtót, és ahogy Polgármester úr kérte, az önkormányzaton belül állítsunk fel egy vizsgálóbizottságot és akkor kiderül, hogy tényleg van-e probléma vagy nincs, csak „szóbeszéd” vagy valós dolog.

Dr. Bácskai János: „Szájról-szájra terjedő” parkolásról nehéz lesz vizsgálatot indítani. Ha konkrétumot mondana, talán meggyőzné a képviselőtársainkat arról, hogy van egyetlen egy olyan felvetése, ami alapot adna egy kivizsgálásra. A „szájról-szájra terjedő” „nem tudom micsoda” egy más tudományághoz tartozik, a regékhez, mondákhoz, legendákhoz.

Gyurákovics Andrea: „2017. október 9.: Tisztelt Ügyfelünk! Hivatalunkhoz 2017. szeptember 26-án érkezett levelével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom: az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi törvény 167. § c.) pontja értelmében mentesül a nyugtakibocsátási kötelezettség alól az adóalany abban az esetben, ha a kezelő személyzet nélküli automataberendezés útján teljesíti termékértékesítését, szolgáltatás nyújtását.” Nem fogom a teljes levelet felolvasni, éppen elég ennyi is. Méltatlan ehhez a Képviselő-testülethez, ha most a „szájról-szájra terjedő pletykák” alapján vizsgálatot indítunk, főleg ha hivatalos helyen vizsgálatok indultak. Várjuk meg annak a végét és utána döntsünk.

Szilágyi Zsolt: Az önkormányzatnál volt már olyan, hogy egy hír alapján állítottunk fel vizsgálóbizottságot, én is a tagja voltam. Hírek voltak arról, hogy a parkoláson belül visszaélések voltak, a tévében is lehetett látni. Lehetséges, hogy rosszul fejeztem ki magam, de ha az önkormányzatnak vagy a parkoló társaságnak nincs semmi „takargatnivalója”, akkor „kitárják” a dokumentumokat, bele tudunk tekinteni, meg tudjuk nézni, hogy valóban úgy van-e vagy sem.

Gyurákovics Andrea: Minden adat nyilvános, ehhez a képviselőtársam is hozzá tud férni. Azt gondolom, hogy mielőtt bármit kijelent, először kérje ki az adatokat, állásfoglalásokat, a lefolytatott vizsgálatok eredményét.

Baranyi Krisztina: Minden adat nyilvános, mindent kérjünk ki, de lassan 30 napja nem reagál a FEV IX. Zrt. az ez irányú adatkérésemre. Vannak kétségeim, hogy egyáltalán fognak-e, bár Polgármester úr is mindig elmondja, hogy mindenhez hozzájutunk, nem vagyunk semmiben korlátozva, és minden a legnagyobb rendben van. Ahhoz képest, hogy először azonnali iratbetekintésre volt lehetőségem képviselőként, aztán 8 napon belül kaptam meg mindent, amit kértem, most már 15 napon belül sem kapok meg semmit, lassan már a 30 napos határidő is letelik. Természetesen Jogtanácsos asszony, és akik ezt előkészítik, arra hivatkoznak, hogy milyen óriási, rengeteg adatmennyiség. Teljesen egyszerű kérdéseket tettem fel, amire kb. fél óra alatt lehet válaszolni, de így van ez már a FEV IX. Zrt-vel, mint egyébként minden más ügyük, ez is átláthatatlan, zavaros és jogtalan.

Dr. Bácskai János: Szerintem a hozzászólása önmagáért beszél: „mint minden más ügy”. Egyet mondjon Képviselő asszony, amikor nem kapott meg a jogszabályban meghatározott időn belül adatot. Nem minden más ügyben, hanem egyet mondjon! Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 247/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

357/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ 3 ellenzéki és 2 kormánypárti tagból álló, 5 tagú ideiglenes vizsgálóbizottságot (a továbbiakban: vizsgálóbizottság) állít fel annak feltárására, hogy a közterületi parkolással kapcsolatos feladatellátás során felmerült-e bármilyen jogsértés és azért mely szerv felelős, továbbá ki a felelős a sorszám nélküli parkoló jegyekért, és történt-e ebből kifolyólag bármilyen visszaélés, illetve keletkezett-e vesztesége az Önkormányzatnak. Ennek érdekében a lefolytatandó vizsgálathoz adatokat igényelhet az Önkormányzattól és annak szerveitől. A vizsgálóbizottság tagjai a következő pártok által delegált önkormányzati képviselők: Jobbik, LMP, Együtt, Fidesz és KDNP. A bizottság elnöke az LMP delegáltja legyen.

2./ Az 1. pontban foglalt vizsgálóbizottság felállítását követően vizsgálatot folytat le és dönt arról, hogy ki a felelős a sorszám nélküli parkoló jegyekért, és történt-e ebből kifolyólag bármilyen visszaélés, illetve keletkezett-e vesztesége az Önkormányzatnak, továbbá megvizsgálja az 1. pontban foglalt közterületi parkolási körülmények kapcsán felmerült egyéb jogsértéseket.

3./ A vizsgálóbizottság nyilvános ülésen tárgyalandó testületi előterjesztés keretében írásban beszámol az elvégzett munkájáról, valamint a vizsgálatok eredményeként tett megállapításairól."

(5 igen, 7 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

18./ Kérdés

248/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szilágyi Zsolt képviselő

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szilágyi Zsolt: Polgármester úrtól megkaptam a dossziét ülés előtt, még nem volt időm átnézni.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

19./ Az NZS Schnell Bau Kft. felülvizsgálati kérelme Polgármester úr 106/2017. (10.06.) közter. számú döntése ellen

257/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szili Adrián irodavezető

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szili Adrián: Köszönöm, nem.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 257/2017. számú előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

358/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az NZS Schnell Bau Kft. (székhelye:1091. Budapest, Üllői út 121.) kérelmének nem ad helyt, a 106/2017. (10.06.) közter számú polgármesteri döntést helyben hagyja.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

20./ Az Aszódi lakótelep térvilágításának biztosítása
259/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Bácskai János: A határozati javaslat az interpellációhoz kapcsolódóan arról szól, amit most jelenlegi helyzetünkben meg tudunk tenni. Önként vállalt feladatként gondoskodunk a MÁV-Aszódi telep térvilágításának biztosításáról, ennek érdekében megállapodások, jognyilatkozatok, az ELMŰ Zrt-vel szerződéskötés, valamint a teljes végrehajtás költségeinek az átvállalását a megjelölt sorról. Ezek határideje 2017. november 30., azaz két héten belül végre kell hajtani. Ami későbbi feladat: a 2018. évi költségvetésben a térvilágítás biztosításának a fedezetéről gondoskodunk addig, amíg a közvilágítás kiépítése meg nem történik.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 259/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

359/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- önként vállalt feladatként gondoskodik az Aszódi lakótelep térvilágításának biztosításáról;
- felhatalmazza a Polgármestert az Aszódi lakótelep térvilágításának biztosítása érdekében szükséges megállapodások, jognyilatkozatok megtételére, az ELMŰ Zrt-vel való szerződéskötésre;
- a jelen határozattal önként vállalt feladat teljes körű végrehajtása költségeinek fedezetét az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének „3114 Ingatlanokkal kapcsolatos egyéb feladatok” soráról biztosítja.
- felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében a térvilágítás biztosításának fedezetéről gondoskodjon.

Határidő: az a-c./ pontban foglaltak esetében 2017. november 30.

a d./ pontban foglaltak esetében a 2018. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

21./ Sürgősségi javaslat – Haller u. 15. sz. alatti társasház
260/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina képviselő

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Baranyi Krisztina: Mivel most került a képviselőtársaim elé, engedjék meg, hogy felolvassam: „Rendkívüli, sürgős beavatkozásra, közösségi segítségre van szükség a Haller utca 15. szám alatti ház 4 lakását érintő közvetlen veszélyhelyzet miatt. A társasházban magántulajdonú és önkormányzati tulajdonban lévő lakások vannak. A második emelet két lakásának és a felette lévő két lakásnak a használatát Budapest Főváros Kormányhivatala megtiltotta, mert a fagerendás födém szerkezet annyira meggyengült, hogy esetleges leomlása élet- és balesetveszélyes állapotot jelent. A Társasházat már 2016 júliusában kötelezte a Kormányhivatal, hogy a födém szerkezetet 60 napos határidővel javítsa ki, ennek nem tettek eleget. Bíróság kiszabása után ez év augusztusában a tovább romló állapot miatt kötelezték a Társasházat, hogy haladéktalanul végeztesse el a födém szakasz ideiglenes alátámasztását (dúcolás) és ezt 10 napon belül igazolja, majd a korábbi határozat szerint a födém szerkezetet javítsa meg. Ezen munkálatok elvégzéséig a lakások használatát a hatóság megtiltotta közvetlen veszély miatt. A munkákat a mai napig nem végeztették el. A 4 lakásból 3-ból nem költöztek ki. Személyesen jártam az egyik érintett lakásban, a falak beroskadtak, a kád a padló süllyedése miatt kiszakadt a falból, a korábbi feltárás során kivett fa tartógerenda elporladt a kezemben. Ebből a lakásból már korábban kiköltöztek, de a másik háromban laknak, van, ahol albérlők. A Társasház érthetetlen okból nem tesz eleget a kötelezéseknek, a helyzet annyira súlyos, hogy bármelyik pillanatban tragédia következhet be.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az érintett lakásokban, illetve esetlegesen a ház többi lakásában lakók biztonsága érdekében avatkozzon be, keresse meg és teremtsen meg a lehetőségét annak, hogy a szükséges munkálatokat azonnal el lehessen végezni. Annál is inkább, mert a szomszédos telken – Haller utca 11.-13. sz. ingatlanon - építkezés kezdődik, bármilyen rázkódás, talajmozgatás azonnali tragikus következményekkel járhat. Előzzük meg a tragédiát! A költségeket utólag fizesse meg a Társasház – amelyben az önkormányzat is tulajdonos. Javaslatomhoz mellékelem Budapest Főváros Kormányhivatalának határozatát az ügyről.” Kérem, támogassák a javaslatot, hogy a helyzet minél előbb megoldódjon.

Dr. Bácskai János: Mielőtt megkérdezik, hogy az SZMSZ melyik pontjáról volt szó: Önök most a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének rádiójátékát hallották. Főszerkesztő: Baranyi Krisztina képviselő.

Gyurákovics Andrea: Baranyi Krisztina képviselőtársamnak felhívnom a figyelmét arra, hogy akik felkészítik, megint nem végeztek teljeskörű munkát, mert még ehhez hozzá kellett volna olvasni, és 1-2 adatot ki kellett volna kérni. Augusztus 20-án történt egy megkeresés – nem is az önkormányzat felé – a közös képviselő felé, másolatként becsatolták a Kormányhivatalt illetve a Ferencvárosi Önkormányzat aljegyzőjét. Erre kapott a tulajdonos egy választ szeptember 4-én, amelyben felhívták a figyelmét arra, hogy nincs hatásköre, és a tulajdonos által felvázolt levélben egyébként a kötelezés a jó karbantartás hiányára vonatkozik. Ez azt jelenti, hogy a társasház közös képviselője, illetve a társasház tulajdonos közössége egy karbantartási hiány, strangtörés miatti ázás következtében állt be ez a helyzet. Nem szerkezeti problémáról van szó, nem olyan problémáról, ami a ház életkorával kapcsolatos, hanem egyszerűen a karbantartás elmulasztásáról. Azon már nem is csodálkozunk, hogy Képviselő asszony pánikot kelt, már vártam. Arra hivatkozik, hogy a társasházban önkormányzati tulajdonú lakások is vannak. Mire alapozva gondolja, hogy innen kezdve az önkormányzatnak bármilyen kötelezettsége lenne? Nincs. Ez a társasház tulajdonosi közösség október 10-én tartott egy közgyűlést, amiben elindították ezt a helyreállító munkát. Valószínűleg nincs teljes rálátása a dologra, pedig az adatok nyilvánosak, ki kellene kérni és nem csak pánikot kelteni. A társasház tulajdonosi közössége úgy határozott, hogy a kivitelezés finanszírozását elindítja, bekérnek árajánlatot, finanszírozási lehetőségeket. Minden társasház rendelkezik biztosítással, ilyen esetben is fizet a biztosító, ha a közös képviselő megfelelő módon jár el. A társasháznak lehetősége lenne pályázatot beadni, vissza nem térítendő illetve visszatérítendő formára is, de egyiket sem tette meg. A közgyűlésen tudnak erről határozni. Tájékozódni kellett volna, és nem azt a „benyomást kelteni”, hogy mindenért az önkormányzat a felelős, és nem az önkormányzat felé „mutogatni”. Mi megoldást keresünk, és ez ösztönöz arra, hogy módosító javaslatot nyújtsak be, ami így hangzik:

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa Budapest, IX. kerület Haller utca 15. szám alatti társasház közös képviselőjét, valamint minden tulajdonost a társasházat érintő műszaki probléma megoldásához igényelhető önkormányzati támogatásról.

Az egyik rendelet a lakóházfelújítási támogatásról szóló, a veszélyelhárítás legszükségesebb munkálatairól és a tulajdonosközösség rendelkezésére álló források kiegészítésére legfeljebb 3 millió forint összegű, 5 év alatt, egyenlő részletekben visszatérítendő, kamatmentes veszélyelhárítási támogatást nyújthat.

A támogatás odaítéléséről a polgármester dönt, abban az esetben, ha ezt a társasház benyújtja.

A veszélyelhárítási támogatásra a kérelem bármikor benyújtható, be kell csatolni a szakértői véleményt, a veszélyelhárítási költségeket tartalmazó részletes költségvetést. A támogatás mértéke a szükséges elfogadott költség 50%-a, de legfeljebb 3 millió forint.

Ahogy a közgyűlési jegyzőkönyvből kiolvasható, ez kb. 2 millió forintba kerül, a társasház meg tudja oldani, nem kell hozzá az önkormányzat beavatkozása.

Dr. Bácskai János: Ahogy Baranyi Krisztina reakcióját, „katarziszt” nézem, tetszik neki a módosító indítvány.

Baranyi Krisztina: Pontosán erre a megoldási javaslatra és lehetőségre számítottam és vártam. Nem jelent semmit, hogy a Képviselő asszony „szájába ilyen módon adják”, ennek ugyanúgy örülök. Nem tudom mire gondol, hogy hozzáférhető nyilvánosan. Ez egy kormányhivatali határozat, nem egy társasházi közgyűlési jegyzőkönyv. Pontosán tudom, hogy a társasház mit tehet és mit nem, azért jöttem ide, mert semmit nem tesz úgy, hogy a 3. emelet lassan leszakad az 1. emeletre. Tény a Kormányhivatal határozata: „az alábbi érintett lakások használatát megtiltom”, „kötelezem 10 napon belül a szakértői nyilatkozat benyújtásával igazolja a kötelezettség teljesítését”, „elmulasztotta”, „megbírságot”, „ismételt bírság kiszabása”...A határozat arról szól, hogy életveszélyes helyzet lépett fel, a társasház pedig nem tesz semmit. Az előterjesztésemben egy szó sem esett arról, hogy ezért az önkormányzat a felelős, én segítséget kértem, hogy használjuk ki azokat a

lehetőségeinket, amik vannak. Úgy látom, hogy meg is találták a megfelelő lehetőséget az Ön módosítójában, nehogy az előterjesztésemet kelljen elfogadni. Ezt politikailag én is így csinálnám, de ez engem abszolút nem érdekel, csak az, hogy ne szakadjon rá senkinek a fejére a plafon.

Dr. Bácskai János: Ezek szerint számíthatunk a szavazatára ebben. Gondolom, hogy nem az a lényeg, hogy mi a politikai megoldás, hanem a tényleges megoldás. Természetesen a Kormányhivatal határozatai nem arról szóltak, hogy itt csak rászorulók, tehetetlen emberek vannak, hanem arról, hogy a ház végrehajtási mechanizmusa a tehetetlen, magyarul alkalmatlan a közös képviselő. Az önkormányzat annyit tehet jelen esetben, hogy felhívhatja a figyelmet és az 5%-val fogja támogatni ezt az életveszély elhárítást, illetve ezen túl is, amint a módosító határozat tartalmazza. Ha úgy vesszük „happy end”-el végződhet ez a „rádiójáték”.

Gyurákovics Andrea: „Valóban tragédia kell ahhoz, hogy valaki megmozduljon? Az önkormányzat képtelen megvédeni polgárainak életét, vagyonát?” Ezt Ön írta a facebook bejegyzésében. Innen kezdve az önkormányzatra hárítja a felelősséget. Az én „szamba nem kell adni” semmit, mert Önnel ellentétben ehhez értek, ugyanis a civil foglalkozásom közös képviselő. Pontosán tudom, hogyan működik egy társasházi mechanizmus, mivel közös képviselőt végzek több társasháznál. Az előterjesztésből nem derül ki, hogy felvette-e a kapcsolatot a társasház közös képviselőjével? Bekérte az adatokat? Megkérdezte hol tartanak? Hivatkozni egy kormányhatározatra anélkül, hogy utána járna, elég slendrián munka. Nem választanám meg közös képviselőnek.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk Gyurákovics Andrea módosító javaslatáról, az elhangzottak szerint.

360/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy tájékoztassa Budapest, IX. kerület Haller utca 15. szám alatti társasház közös képviselőjét, valamint minden tulajdonost a társasházat érintő műszaki probléma megoldásához igényelhető önkormányzati támogatásról.

Határidő: 2017. december 1.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

22./ Sürgősségi javaslat településrendezési szerződés módosítására

261/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János megbízásából Szűcs Balázs főépítész

Dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Köszönöm, nem.

Dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 261/2017. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

361/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a 261/2017. számú előterjesztés 1. sz. mellékletét képező, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Taltoring Kft. között létrejött településrendezési szerződés módosítását annak mellékleteivel együtt tervezetként elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a végleges szerződés módosítás aláírására.

2./ a 261/2017. számú előterjesztés 2. sz. mellékletét képező, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Taltoring Kft. közötti megállapodást tervezetként elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a végleges megállapodás aláírására.

3./ a 261/2017. számú előterjesztés 3. sz. mellékletét képező nyilatkozatot tervezetként elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a végleges nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2017. november 16.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

Baranyi Krisztina, Szilágyi Zsolt képviselők nem szavaztak.

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Holnap „Csonka vágányon” filmvetítés és beszélgetés a Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjteményben 17.00 órától. Szombaton kispályás teremfoci a Vendel Csarnokban. Jövő hét kedden 13.00 órától Egyházi Kerekasztal, Kerényi Lajos atyát fogjuk búcsúztatni. 2017. december 1-jén a Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjteményben nyílik a „Ferencváros fényképeken” című kiállítás, amely a 225 éves évfordulóra kiírt pályázat nyertes fényképeiből készül. December 3-án „József Attila versvona”. 10.00 órakor indulunk a Ferencvárosi Pályaudvarról Balatonszárszóra, a vonaton fellépő művészek: Jordán Tamás, Farkas Ádám, Posta Viktor, „Hobo”, „Sebő együttes”, „Kávészünet” zenekar, „Ostinato együttes”. József Attila halálának 80. évfordulójára fogunk megemlékezni, Balatonszárszón fogad minket a település polgármestere. Van lehetőség József Attila első sírhelyénél leróni kegyeletünket, és 14.00 órakor kezdődik egy olyan műsor, ahol a vonaton fellépő művészek adnak műsort a helyi lakosság számára. 16.00 órakor indulunk vissza és 18.00 órakor érkezünk meg. Ferencvárosi lakcímkártyával féláron vásárolhatóak meg a jegyek, de minden szükséges információt megtalálnak a honlapon. December 3. Advent 1. vasárnapja, gyertyagyújtás minden adventi vasárnapon, de mivel az utolsó gyertyagyújtás 24-re esik, ezért 23-án tartjuk. 15.00 órakor a József Attila-lakótelepen vannak a gyertyagyújtások, 16.30 órakor a Bakáts téren, és 17.30 órakor a Ferenc téren. A József Attila-lakótelepen minden vasárnap délelőtt a gyerekek számára 9.00-10.00 óráig kézműves foglalkozás, utána matiné előadások. A Bakáts téri gyertyagyújtások után 17.00 órakor a Házasságkötő teremben december 3-án: „Oláh Dezső Trió”, december 10-én: „Albinoni Kamarazenekar”, december 17-én: „Csillag Kórus” koncertjére kerül sor. A Ferenc téren minden vasárnap lesznek programok. December 3-án 16.00-19.00 óráig várják az érdeklődőket. December 15-17-ig karácsonyi vásár lesz, és december 23-án a Bakáts téren az Eventstúdió jóvoltából egy 8X4 méteres LED falon egész napos filmvetítés lesz a gyerekeknek. December 4-én Ferencváros 225 éves évfordulója alkalmából 18.00 órakor, a Nemzeti Színházban kerül sor az ünnepi műsorra, amire mindenki megkapta a meghívót. Szép és impozáns műsor lesz, aminek a keretében átadjuk a „Pro Urbe Ferencváros Díjat” és a „Ferencváros Díszpolgára Címet”, a polgármesteri elismerő okleveleket. Végigkísérjük Ferencváros elmúlt 225 évét, fellépő művészek: Mécs Károly, Györgyi Anna, Nemcsák Károly, Erdődi Kamarazenekar, Garabonciás Együttes, Bakáts téri Ének Zenei Általános Iskola Kórusa. Mindenkit szeretettel várunk!

Dr. Bácskai János: Köszönjük a részvételt és mindenkit várunk vissza a 18.00 órakor kezdődő Lakossági fórumra. Zárt ülést rendelék el.

23./ Javaslat „Ferencváros Díszpolgára” cím adományozására

249/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Möt. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

362/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évben a „Ferencváros Díszpolgára” címet Demjén Ferenc részére adományozza.

Határidő: 2017. december 4.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

Baranyi Krisztina képviselő nem szavazott.

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**24./ Javaslat „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozására
250/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Görgényi Máté, a VVKB elnöke**

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdekében hozott határozat nyilvános.

363/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évben a „Pro Urbe Ferencváros” díjat Bakáts Téri Ének-Zenei Általános Iskola SoulAir kamarakórusa részére adományozza.

Határidő: 2017. december 4.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

364/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évben a „Pro Urbe Ferencváros” díjat Károli Gáspár Református Egyetem részére adományozza.

Határidő: 2017. december 4.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

365/2017. (XI.16.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évben a „Pro Urbe Ferencváros” díjat Szencz Mátyásné részére adományozza.

Határidő: 2017. december 4.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

A 25. sz. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 366-375/2017. (XI.16.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Dr. Bácskai János: Legközelebb december közepén várható képviselő-testületi ülés. A programokon tisztelettel és szeretettel várom képviselőtársaimat. 20 perc múlva kezdődik a Lakossági fórum. Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 17.42 órakor bezárom.

k.m.f.

Dr. Bácskai János
polgármester

Dr. Ruzsits Ákos Jenő
aljegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető