



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által
2016. február 18-án 15.00 órakor tartott rendes üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Baranyi Krisztina, Görgényi Máté, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Intzoglú István, Jancsó Andrea Katalin, Kulpinszky Eleonóra, Mezey István, Mészáros László, Pál Tibor, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Kállay Gáborné alpolgármester,
Zombory Miklós alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Szabó József Zoltán jegyző,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Apollónia Aranka, Ádámné dr. Lévai Éva, dr. Bánfi Réka, Berner József, dr. Enyedi Mária, Geier Róbert, Halmi András, Harsányi Péter, Kovács Henriett, Madár Éva, Márta Judit, Nyeste-Szabó Marianna, Rapi István, dr. Riskó György, Romhányi Ildikó, dr. Székelyhidi Livia, Szilágyi Imre, Szűcs Balázs, T. Zuggó Tünde, dr. Világos István, Pásztor Miklós, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Ördögh Brigitta - Budapest Főváros Kormányhivatala IX. Kerületi Hivatalának vezetője, Vörös Attila – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Lászlai János – FEV IX Zrt. Parkolási Divíziójának vezetője, Mechler András - Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. munkatársa, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina – Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Nonprofit Kft. igazgatója, Kandolka László - Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. igazgatója, Kerek András Ferencvárosi Művelődési Központ igazgató-helyettese, dr. Martos Dániel – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató helyettese, Gedeon Andor – FESZGYI igazgatója, dr. Ódor Éva – FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa, Berecz Dénes – FESZGYI Családmentori Iroda vezetője, Csonka Gyula – nemzetiségi tanácsadó, Veres László – sajtófőnök, Dobos Béla – Ferencvárosi Horvát Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Kvacskay Károly, Ferenczy Lászlóné, Kalcsó Tünde, Hidasi Gábor külsős bizottsági tagok.

dr. Bácskai János: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a Hivatal dolgozóit, és vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes, az ülést 15.05 órakor megnyitom.

Kállay Gáborné: Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt megjelentek! Engedjék meg, hogy egy szomorú bejelentést tegyek. Kőrösi Zoltán február 5-én, 53 éves korában tragikus hirtelenséggel elhunyt. Kőrösi Zoltán József Attila-díjas író, forgatókönyv író, szerkesztő, dramaturg. 16 könyve jelent meg, írásaiban saját szavaival élve budapesti történeteket szeretett írni. Első novellájával 1992-ben megnyerte a ferencvárosi Szépirodalmi Műhely, a Magyar Napló Örkény István novella-pályázatát. Ugyanebben az évben publikálta első kötetét, a "Felrombolást", ezután folyamatosan jelentek meg regényei és novellás kötetei, például a "Budapest, nőváros", "Milyen egy női mell?-Hazánk szíve", "A hűséges férfi – Boldogságnovellák", "Magyarka". Legutóbbi regénye a "Szívlekvár" 2014-ben látott napvilágot. Két kötete vár idén megjelenésre: április elején kerül a könyvesboltok polcaira "Az ítéletidő" című regénye. Júniusban, az ünnepi könyvhéten mutatják be kisgyerekeknek szóló verseskötetét.

Köztudott volt a lakóhelyéhez való kötődése is. Ezer szállal kapcsolódott Ferencvároshoz, családjával a Ferenc téren lakott. 2011 tavaszától 2013-ig igazgatta a kerületünk kultúráját és közösségi életét szervező Ferencvárosi Művelődési Központot, illetve kulturális nonprofit szervezetet.

Önkormányzatunk 2004-ben Ferencvárosért Emlékéremmel tüntette ki Kőrösi Zoltánt. Kérem, Képviselőtársaimat, és a megjelenteket, hogy osztozzunk közösen Kőrösi Zoltán József Attila-díjas író családjá mély gyászában. Kérem, Képviselőtársaimat, hogy osztozzunk közösen Gyurákovics Andrea képviselőtársam mély gyászában, aki a héten, tragikus hirtelenséggel veszítette el társát. Kérem, hogy 1 perces néma felállással emlékezzünk.

1 perces néma megemlékezés.

dr. Bácskai János: A kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata?

Hidasi Gyula: Napirend előtt szeretnék kérdezni.

Baranyi Krisztina: Napirend előtt szeretnék szólni.

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a napirendi javaslat elfogadásáról.

49/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

6/4-7/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor képviselő

2./ Javaslat a 2016. évi elidegenítési címjegyzékre

25/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) rendelet módosítására (I. forduló)

36/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

4./ Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca – (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – Fővám tér (kerülethatár)- Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)

37/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

5./ Kerületi Építési Szabályzat készítésének elindítása a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester által határolt terület) és a Budapest, IX. ker. LINDE TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (Illatos út - Gubacsi út – Határ út – MÁV 38230/41 hrsz. keleti határa által határolt terület) szabályozási tervek területére

42/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

6./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő óvodák pedagógus-továbbképzési programjára vonatkozó döntés kiegészítésére

38/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

7./ Közterület-használati kérelemmel összefüggő felülvizsgálati kérelem

39/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető

8./ Javaslat a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződésének módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére

44/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató

9./ Alapító Okiratok módosítása

a.) Javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítására

40/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

b.) Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány alapító okiratának módosítására

41/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

10./ Javaslat Madaras József szobor felállításához kapcsolódó többletköltség biztosítására

30/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

11./ Javaslat közszolgáltatási szerződés megkötésére

43/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

12./ Interpelláció

24/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Pál Tibor képviselő

13./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására

29/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

14./ Önkormányzati hatósági ügyek

27/2016., 27/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

dr. Bácskai János: Tisztelettel és szeretettel üdvözljük Urbán Szabó Sándor ifjúsági Polgármester urat.

Hidasi Gyula: Polgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy az a hír járja a lakótelepen, hogy a Gyáli úti szakrendelőt megszüntetik. Mi lesz az ott lévő fogászattal, bőrgyógyászattal és a kispostával?

dr. Bácskai János: Ha kérdez képviselő úr, akkor az kérdés legyen. Napirend előtti felszólalásban lehet kérdezni, de arra nincs válasz hivatalosan az SZMSZ szerint. Egyébként nagyon könnyű a válasz erre a kérdésre semmilyen hírről nincs hivatalos tudomásunk. Amennyiben lesz, akkor arra nyilván lépni kell majd.

Baranyi Krisztina: Elég súlyos ügy miatt kértem szót napirend előtt. Keddi napomat Fürst György és 23 vádlott-társa büntetőtárgyalásán töltöttem, ahol érdekes dolgok derültek ki. Többek között a hatod rendű vádlott, akit 1,5 milliárd forintos különösen nagy vagyoni hátrányt okozó hűtlenkezeléssel, illetve 100 millió forintos adócsalással vádolnak, az a Borsi Imre, aki a FER-PARK Kft. ügyvezetője volt 2010-2015. szeptember 1-je között, szeptemberben is csak azért adta át az ügyvezetést, mivel az ügyészség, akkor már megvádolta. Egyébként a perben elhangzott még, hogy hasonló fajsúlyú bűncselekménnyel gyanúsítják az E-Kontrol Kft. képviselőjét, illetve a Laux Kft. képviselőjét, akik közösen hozták létre a FER-PARK Kft-ét arra, hogy Ferencvárosban a parkolás üzemeltetését végezhessék. Eddig csak azért tettem szóvá a FER-PARK Kft-vel kötött szerződést, mert álláspontom szerint nagyságrendekkel nagyobb bevételt és nyereséget tudna elérni az önkormányzat a parkolási pénzekből, ha nem lenne velük szerződésünk. Ez az ügy most már egy teljesen más dimenzióba lépett, gyakorlatilag olyan emberek és olyan cégek kezében van a parkolás üzemeltetése – és ilyen embereknek fizetünk súlyos 100 milliókat évente ezért a tevékenységért- akik egyébiránt a méltán nagy port felvert Centrum Parkoló Kft. ügyében súlyosan érintettek. Összesen 3 milliárd forint a kárérték, amiből Borsi Imrét a FER-PARK Kft. ügyvezetőjét 1,5 milliárd forint károkozással vádolják. Ő volt az egyik legsúlyosabb szereplője ennek a „pénztalicskának”, ami itt történt. Újra fel szeretném tenni a kérdést: mikor bontjuk fel szerződésünket a FER-PARK Kft-vel?

dr. Bácskai János: Én pedig újra el szeretném mondani, hogy ha ez napirend előtti felszólalás, akkor lehet benne kérdezni, de válasz úgyse lesz SZMSZ szerint. Ha pedig kérdés, akkor szintén SZMSZ szerint, annak megvan a maga intézménye, és kérdésként kell feltenni. Ha nyomja szívét-lelkét, akkor beszélhet róla, beszélhetünk róla, választ nem fog kapni. Javaslom, a 8. napirendet, ahol részletesen kifejtetheti véleményét, és még az is lehet, hogy reakcióban is részesül.

Több, mint közérdekű bejelentéssel szeretnék élni. Sok éves várakozás után, tegnap a Fővárosi Közgyűlés egyhangú szavazattal megszavazta a József Attila-lakótelep egy részének fizető parkolási övezetté való átalakítását. Azok a pórul járt házak, néhány utca lakója, akik annak idején saját akaratukból maradtak ki a fizető parkolási övezetből – Vágóhid utca, Tóth Kálmán utca, Mester utca egy része – ők is bekerültek a fizető parkolási övezet tartalmazó fővárosi rendelet hatálya alá. Hetek, inkább hónapok kérdése, de bizonyosan a nyár előtt, az új órák kiépítésre kerülnek, és a parkolási rendszer nem bevétel központú, sokkal inkább forgalomszabályozó szerepe itt is kifejtetheti hatékony hatását. Mondhatni azt is, hogy történelmi pillanat végre, és remélhetőleg a metró vonallal érintett területek lakossága is kikerül a P+R parkolók övezetéből.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

6/4-7/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor képviselő

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Azt is mondhatnánk, hogy újabb fontos állomásához érkezett Ferencváros 2016-ban, hiszen az mindig egy érdekes és jelentős nap, amikor költségvetésről szavaz a Képviselő-testület. Ha ezt az igen jól elkészített, jó szerkezetű, világosan átlátható, tagolt, törvényeknek megfelelt táblázatokat – és azokban megjelölt számokat – megnézi az ember, akkor nyugodtan gondolhat 2016-ra. A törvény is előírja: „Egy költségvetés, mint az önkormányzatok gazdálkodási alapja az egyensúlyok, a közpénzekkel való szabályszerű, áttekinthető, gazdaságos, hatékony, eredményes, és ellenőrizhető gazdálkodás biztosítására hivatott.” Ha ma a Képviselő-testület elfogadja Ferencváros 2016. évi költségvetését, akkor mindezen jelzőkre, követelményekre igent mind, méltán és jogosan mondhat igent, hiszen a jó néhány oldal és a 17 melléklet, azt bizonyítja, hogy van mire alapozni egy nyugodt, kiszámítható és stabil jövőt. A táblázatokból nem olvasható ki közvetlenül, de érdemes minden költségvetésnél megnevezni prioritásokat. Érdemes elmondani olyan tételszerű alap mondatokat, amellyel jellemezni lehet egy költségvetést, hogy iránymutatóként szolgálhassanak a költségvetés megvalósítása során, tehát a bevételi és kiadási többlet, illetve az itt található összegeknek, és számoknak a megvalósítása során be lehessen tartani a sok oldalban beidézett kb. 30-40 törvényt és a hozzájuk tartozó alacsonyabb rendű jogszabályt. Mik ezek a prioritások? Nem lesz nagy meglepetés, hogy az elmúlt 25 év költségvetéséhez hasonlóan, most is a prioritások között van első helyen a városrehabilitáció folytatása. Ha megnézzük a különböző táblázatokat, különböző sorait, akkor jól látható, hogy a városrehabilitáció folytatásának a feltételei adottak. Saját források is, és minden tőlünk telhető megteszünk külső források megszerzésére és bevonására. Ugyanilyen fontos Ferencváros életében a szociális gondoskodás fenntartása, amit a támogatási programok és költségvetési sorok mind bizonyítanak, azaz hogy Ferencváros élen jár szociális gondoskodásban. Mind a támogatások mértékét, fajtáját és érzékenységét, mind a mélységét, összegek nagyságát illetően. Bizonyosan állíthatjuk, hogy ha a központi támogatás átalakul, és nem található a mi életünkben, akkor azt a Ferencvárosi Önkormányzat – hiszen a költségvetés olyan kiegyensúlyozott, és stabil - az utolsó fillérig pótolni tudja, és pótolni is fogja. A működőképesség biztosított, nincs olyan ágazat, amelynek a működőképessége veszélyben lenne, sőt – hallom előre a KLIK-kel kapcsolatos véleményeket - jelen pillanatban és az idén is tudjuk biztosítani az esetlegesen hiányzó költségeket, amelyeket a KLIK szervezeti és egyéb okokból nem tud biztosítani. Oktatási intézményeink legalább olyan jól fognak tudni működni, mint az elmúlt években.

Harmadik húzóágazatunk a kultúra és benne a sport. Ez az ágazat is azok közé tartozik, ahol az idősbárát önkormányzat programjai összekapcsolódnak a szociális támogatási programokkal. Idén is több, mint ezer programmal fogunk jelentkezni a szépkorúak életében, hiszen a "Teljesség felé" című programnak az értelmet és a tartalmat ez a programsorozat adja meg. Kérem, Képviselőtársaimtól, hogy kifejezetten és kiemelten a 17 mellékletből az 1/a mellékletet tanulmányozzák, erre hívnám fel a figyelmet, hiszen itt a bevételek és a kiadások mérlegszerű bemutatása olvasható, amiből látszik például a működési egyenleg, amely közelít az 1 milliárd forinthez, illetve a felhalmozási hányad, ami rég látott magas százalékos számot mutat. Kiemelném még a 12-es mellékletet, mely a helyi önkormányzat önként vállalt feladatai ellátásának költségvetési forrásai és kiadásai címet viseli. Ez az a táblázat, ami miatt most mi itt ülünk vagy érdemes itt ülni, az összes többi is fontos, és azok lehet, hogy egy ilyen jól működő Hivatalnál még nélkülünk is működnének (kötelező feladatok), de a 12-es melléklet tartalmazza azokat a feladatokat, amelyektől szép hivatás a képviselőség. Ehhez kapcsolódóan is érkeztek a két forduló között módosító javaslatok. Most egy kis ünneprontás ugyan, de Pál Tibor képviselőtársam módosító javaslatát – itt szeretném jelezni, hogy – nem támogatom. Külön fogunk róla szavazni.

Mezey István: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a költségvetést, ennél sokkal rövidebben, az ellenzék sem nagyon szólt hozzá magához a költségvetéshez, illetve Polgármester úr módosító indítványához. Külön szavazás volt Pál Tibor, illetve az MSZP frakció által beadott módosító indítvánnyal kapcsolatban. Itt is csak annyi hangzott el, hogy a Ferencváros Torna Club több, mint 100 éves működése alatt bizonyította, hogy képes a szakosztályai között a forrásmegosztással minden szakosztálynak biztosítani a megfelelő mennyiségű támogatást. Ezt a lehetőséget továbbra se szeretnénk a klubtól elvenni. Azt gondolom, hogy a hazai és nemzetközi eredmények is bizonyítják, hogy erre képesek és meg tudják oldani, nem kötnék meg a klub „kezét”, ezért ezt a módosító indítványt a bizottság nem támogatta.

Illyés Miklós: Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Hasonlóképpen, vita nélkül javasolta a Képviselő-testületnek elfogadásra. Sport bizottságként beszéltünk Pál Tibor úr előterjesztéséről. A bizottság sem támogatta, hiszen ha már szakosztályokra lebontjuk a támogatásokat, akkor itt több szakosztály nem jelenik meg, viszont Ferencvárosnak több szakosztálya is van. Például a birkózás, és ha jól emlékszem, akkor tavaly pont egy birkózó nyerte a Ferencváros Sportjáért Díjat. Nem jó, hogy ha mi nevesítjük,

hogy melyik szakosztályt mekkora összeggel támogatunk. Nem szavazott róla a bizottság, mivel nem volt határozati javaslat.

A Kulturális, Egyházügyi és Nemzetiségi Bizottság támogatta a költségvetést, melyet Elnök úr más irányú elfoglaltsága miatt, én vezettem le.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta a költségvetést, és ahogyan a kiosztott határozati kivonatból is láthatják a bizottság többsége támogatta.

Görgényi Máté: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, Pál Tibor módosító javaslatát nem támogatta. A bizottság örömmel vette, hogy a környezetvédelmi sor tudott növekedni. Az elmúlt időszakban önkormányzatunk nagy erőfeszítéseket tett a környezetvédelem területén. Több évtizedes problémát sikerült megoldani. Ez bizonyítja elköteleződését a környezetvédelem iránt. Például az urbanizálódó madarak esetében is felhívja a hangsúlyt arra, hogy Ferencváros Önkormányzatának fontos a környezetvédelem, és odafigyel a környezetére. A bizottság örömmel vette, hogy a költségvetési sor növekedése mellett plusz egy programmal is tudott bővülni a bizottság munkája. Egyébként vita nélkül a bizottság elfogadta és támogatta a költségvetést.

Baranyi Krisztina: Pál Tibor képviselő módosító javaslatának elfogadása mellett szeretnék érvelni. Úgy gondolom, hogy ez egy próbálkozás arra, hogy az általunk kötött támogatási szerződés céljainak megfelelően legyen felhasználva az 50 millió forint. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy a Fradi által beadott elszámolás szerint ezt az 50 millió forintot a gazdasági igazgató úr 600 ezer forintos bérére, a pályázati iroda adminisztratív dolgozóinak béreire, masszörökre, két felnőtt szakosztályvezető bérére költötték el. Úgy emlékszem, hogy az általunk kötött támogatási szerződés preambuluma arról szól, hogy a ferencvárosi ifjúság utánpótlás, tömegsport, iskolai sport támogatására adjuk a pénzt. Ehhez képest nem erről nyújtott be elszámolást a klub.

Zombory Miklós: Saját területemről szeretnék néhány gondolatot mondani: bölcsődék, óvodák, egészségügy, informatika. Amikor megnéztem a számokat, annak örültem, hogy nem kevesebb lett, hanem ugyanannyi. Az egészségügy területén a közel 200 millió megvolt tavaly is, megvan idén is, és bízom benne, hogy meglesz jövőre is. Az óvodák, bölcsődék működtetésére az összeg nem változott, ez is megfelelő. Az informatikai fejlesztésekre is jutott pénz. Informatikai eszközökre és szoftverfejlesztésre is lesz lehetőség.

Sajó Ákos: A József Attila Városrészi Önkormányzat is megtárgyalta a költségvetést, és elfogadta. Pál Tibor kiegészítését nem támogatta a bizottság.

Pál Tibor: Amikor bizottsági Elnökként szóltam, akkor kötelességem lett volna elmondani, hogy köszönöm a Pénzügyi Irodának, hogy tárgyalhatjuk a költségvetést. Valóban mindig fontos, amikor a költségvetést tárgyaljuk. Polgármester úr, nem egy sorban állunk, de egy hajóban vagyunk. Az a célunk, hogy Ferencváros épüljön, fejlődjön, szépüljön és gazdagodjon. Ilyen értelemben együtt tudunk gondolkodni. Nem szeretnék ünneprontó lenni, ha már a költségvetés elfogadását ünnepnek tituláljuk, de legyünk őszinték. A költségvetés szerkezete – tagolt, jól átlátható stb. – egy fontos dolog, ez a szakmai, formai része. A számok mögött mindig meghúzódnak az értékek. Ebben azért van vitám Polgármester úrral, mert soha nem volt ilyen rövid az elfogadott ferencvárosi költségvetésben felújítandó lakóházak száma. 1 db lakóház van – Tűzoltó utcai lakóház – amit felújítunk ebben az évben. Erre azért annyira nem lennék büszke. Azt elfogadom, hogy keressük a lehetőséget a forrásra, de hosszabb az elidegenítési lista, mint a felújítandó házak listája. Szerintem ez némi kívánni valót hagy maga után. Végignéztem, hogy a bölcsődei, óvodai, iskolai ellátásra az ún. feladatfinanszírozás alapján mennyi pénzt kap az önkormányzat és ehhez mennyi saját forrást kell hozzátenni. Látszik, hogy a feladatokhoz több, mint 2 milliárd forint, amit hozzá kell tenni. Erre lehet azt mondani, mert mi színvonalas ellátást biztosítunk, ez benne van a „csomagban”. Viszont, akkor valami nem stimmel a feladatfinanszírozással, hogy ha ilyen összeget kell az önkormányzatnak hozzátenni. Jelzem, hogy a bölcsődékhez többet teszünk hozzá, mint amennyit a feladatfinanszírozás alapján kapunk. Az óvodához pedig egész konkrétan 856 millió Ft-ot teszünk hozzá, ez nem egészen jó. Ezt azért tartom fontosnak, mert korábban a normatív finanszírozásnál az volt az érv, hogy az nem fedezi a feladatot, majd az Állam átalakítja, hozza a feladatfinanszírozást, hogy letudja finanszírozni a feladatokat, ezért elvett forrást az önkormányzatoktól – személyi jövedelemadót, gépjárműadót, szabálysértési bevételeket – és azt látjuk, hogy a költségvetésünket igen nagy mértékben terheli meg a különböző feladatok ellátása. Ezt az induló költségvetésnél fontos tisztázni.

A KLIK-kel kapcsolatban vannak kifogásaim. Amikor a KLIK buszra, illetve korcsolyáztatásra kért pénzt, akkor Mezey képviselő úr azt mondta, hogy ez egy olyan ügy, amit behozok a Képviselő-testület elé, pedig ez nem ide tartozik. Azt gondolom, hogy nagyon is ide tartozik. Ezt a kaput ki nyitotta ki, ehhez csak zárójelben mondom, hogy Önök is behoztak ide nagypolitikai kérdést. Gondolják végig, hogy az előző képviselő-testületi ülésen a kvóta ügyben való szavazás mennyire tartozik ide, és mennyire nagypolitikai kérdés, bezárom a zárójelet. A KLIK amikor elkezdte a működését, akkor az önkormányzat minden feladatot átadott, többször tárgyaltuk az együttműködési szerződést. Elvitte a feladatokat és elvitte a hozzá való pénzt. Most azt látjuk, hogy jönnek vissza a feladatok, de valahogy a pénz nem jön vissza, tehát valami nem stimmel ebben a dologban, azt is mondhatjuk, hogy ilyen értelemben duplán finanszírozzuk le a feladatot. A mostani költségvetésben is láthatják, hogy mi minden van benne, amit kérnek tőlünk.

Az elidegenítési címjegyzékre már utaltam, nagy örömmel vettem, hogy a Gazdasági Bizottság azt az előterjesztést nem támogatta, ahol a Füleki úti ingatlan eladási árát 49,8 millió forintra kívánta levinni az előterjesztő. Ez egyértelműen csak arról szól, hogy ne a Képviselő-testület döntsön, hanem a bizottság döntsön az ingatlan eladásáról, de szerencsére ezt nem támogatta a bizottság. Azt gondolom, hogy ez egy jó döntés volt. A bizottsági ülésen szó volt más témákról is, például a parkolásról. Örömmel veszem azt, amit Polgármester úr bejelentett, hogy a Vágóhid utca és környéke végre belekerül a parkolási övezetbe, valamint hogy a József Attila-lakótelepen is megoldódik ez a kérdés. Azt is látjuk a mostani költségvetésben, hogy ez 100-130 millió forintos kiadást jelent az önkormányzatnak. Ha ez így marad, akkor kb. úgy lehet számolni, hogy az idei bevétel a parkolás fejlesztésére megy el.

Hosszú vitánk volt a kommunikáció, és a pr tevékenységgel kapcsolatban a tegnapi ülésen. Ezt most nem bontanám ki. Azt gondolom, hogy túl sok az a költség, amit a különböző kommunikációs tevékenységre fordít az önkormányzat. Ugyan mindegyiknek megvan a magyarázata, hogy miért emelkedett, csak szerintem az emelkedés mértéke túl nagy. Különösen akkor nagy, amikor azt látjuk, hogy a FESZ Kft. támogatása csak 1 millió forinttal emelkedik. Polgármester úr prioritásokat mondott végig, a sport és kultúra szerepelt benne, de az egészségügy nem, talán ez nem véletlen. Remélem, hogy évközben ez még változni fog. Összességében azt gondolom, hogy arányaiban nem az én szívemhez, a korábbi évekhez közelálló költségvetés van előttünk. Tudom, hogy mindig nehéz költségvetést készíteni, próbáltam a számok mögött értéket felsorolni. Ez az értékrend a frakciónktól egy kicsit távolabb áll, ezért ezt a költségvetést nem tudjuk támogatni.

Kállay Gáborné: Pál képviselő úr által elmondottakra szeretnék reagálni. Úgy gondolom, hogy a helyi KLIK-kel nagyon jó a kapcsolat. A ferencvárosi iskolákban túljelentkezés van, és lassan tanterem gondok lesznek, és ez azt mutatja, hogy a magas színvonalú oktatás mellett, ezek az iskolák valami olyat tudnak, amire nagyon büszkék lehetünk. Azt gondolom, hogy ez a legfontosabb dolog. Szívesen maradnak itt az általános iskolások ferencvárosi középiskolákban is, ez fontos mérce. Az óvodák nem hozzám tartoznak, de a statisztikai adatok alapján látható, hogy folyamatosan nő a 3-5 év közötti gyerekek száma Ferencvárosban. Ez azt mutatja, hogy a családok szívesen maradnak Ferencvárosban, mivel nagyon magas színvonalú ellátásban részesülnek a gyerekek. A szociális területre fordított pénz mindenképpen azt bizonyítja, hogy továbbra is méltó lesz Ferencváros a gondoskodó önkormányzat elnevezésre, és szociális gondoskodás, illetve a támogatási rendszerünk kiemelkedően jó. Kérem, képviselőtársaimat, hogy támogassák a költségvetést.

dr. Bácskai János: Van, aki így dicsér, van, aki úgy dicsér. Azt gondolom, amit a székfoglalóban elmondtam, abban benne volt a kollégák dicsérete, oly annyira, hogy még a 12-es mellékleten kívül az összes odaadom nekik, hiszen nélkülünk is végre tudják ezt hajtani, olyan jól dolgoznak.

Pál Tibor képviselőtársam teljesen konstruktív ellenzéki séget sugallván azzal kezdte, hogy egy hajóban állunk, van, aki áll a hajóban, én evezni szoktam. Ez a mi értékrendünk. A költségvetés szerkezete is dicsérhető és azon keresztül azok is, akik előállították. Az első érdemi felvetés, hogy rövid a felújítandó lakóházak sora. Rövid, de nem rövidebb, mint bármikor az elmúlt 25 évben. A saját forrásból felújítandó lakások soráról beszélünk. Ha közelebb akarunk kerülni a valósághoz, akkor nem a darab számot kell nézni, hanem a felújított lakások számát. Idén egy ilyen tervezünk, de az jó nagy, ott jó sok lakás van. Vettem a fáradságot és 15 év költségvetéseinek a vitáit átnéztem. Ha akkoriban lettek volna ilyen sorok, hogy felújítandó házak saját forrásból, akkor kb. ilyen nagyságrendet találtunk volna. Korábban volt olyan év, amikor 4-5 ház felújítása is folyt, az nem saját forrásból történt. Ezt már sokszor elmondtam. Való igaz, nem győzünk köszönetet mondani az akkori fővárosi vezetésnek, hogy milyen privilegizált helyzetben volt Ferencváros, aránytalanul sok pénzforrást kaptunk lakóház felújításra. A bölcsődei, óvodai, iskolai feladatok ellátásával, és azzal a bizonyos 2 milliárd forinttal kapcsolatban mondom, hogy a nagypolitika ide hozatalának valóban van valóság alapja. Ezt is dicséretnék fogom fel, hiszen Ferencváros

erős, és az adóképeségéből telik arra, hogy 2 milliárd forintot fordítson bölcsődék, óvodák, iskolák színvonalának, működési feltételeinek a fenntartásához, javításához nehezebb viszonyok között is. Ezt mindenképpen dicséretnek veszem, és köszönet Ferencváros polgárainak.

Alpolgármester asszony a KLIK-et érintve értelmes és elfogadható választ adott. Valóban a KLIK is ebbe a körbe tartozik, és vállaljuk a ránk háruló felelősséget, hiszen ez ugyanaz a nagyon nemes és támogatandó uniós alapelvnek, a szubszidiaritásnak a megnyilvánulása, mint ahogy a kvóta rendszerrel való véleménynyilvánítás is. Elnök úr sokat élt és fordult meg a József Attila-lakótelepen és láthatta, hogy a lakótelepek milyen nyomásnak voltak kitéve a személy azonosságukat illetően ismeretlen, tömegszerűen megjelenőkkel, milyen kellemetlenségek, és milyen riadalom támadt a Ferencvárosiakban. Hát hol, ha nem itt, és ki, ha nem mi, kellene, hogy beszéljünk erről, és véleményt nyilvánítsunk egy olyan elvről, amit persze a nagypolitika határoz meg, de ha lesz kötelező kvóta rendszer – bár azt hiszem, hogy támogatója már nincs – akkor arról hagy mondjuk el a véleményünket. Önök is elmondják a véleményüket, és hallhatták a mi véleményünket is. Szerintem ezekről itt is lehet, sőt kell is beszélni.

A Gazdasági Bizottság döntésével kapcsolatban nem is tudom, hogyan került a bizottság elé, de én is egyetértek, és örülök neki, hogy ezt a döntést hozta a bizottság.

József Attila-lakótelepi parkolást annyival egészíteném ki, hogy ha úgy gondoljuk, hogy ezt nem kell bevezetni, akkor mondhatnánk azt is, hogy csak a bevétel számít, csak az számít, hogy mennyit hoz a parkolás, és így ezekkel az ügyekkel nem kell foglalkozni.

Kommunikációs tevékenység párhuzamba állítva a FESZ Kft. támogatásával. A FESZ Kft. támogatása az Önök elképzelései szerint, ha azt az elvet követnénk, már rég nem lenne. Akkor is elhangzott az az állítás, hogy mennyire válhat öfenntartóvá egy egészségügyi rendszer, és mennyit kell az önkormányzatnak, a helyi polgárok adó forintjaiból hozzátenni, ahhoz, hogy Budapest legmagasabb színvonalon működő egészségügyi intézményét fenn lehessen tartani. Nem sajnálom ezt a pénzt a FESZ Kft-től, de nem is gondolom, hogy ezen jelentősen javítani kellene, hiszen kiállná a próbát, ha a szomszédos kerületek hasonló intézményeinek támogatásával vetnénk össze.

A kommunikációs tevékenységre költött összegek nőttek, amit önmagában nem tartok rossznak, hiszen az előzőekben elmondottakból kiderült, hogy megteheti Ferencváros, hogy a jó működést, a polgárokért tett dolgokat minél szélesebb körben kommunikálja, minél szélesebb körben próbálja eljuttatni. Az itt élőknek joguk van arra, hogy megtudják, mi történik akár a képviselő-testületi ülésen, illetve hogy a költségvetésbe milyen számok kerülnek be. Emlékszem még olyan ciklusokra – nekem ez az 5. ciklusom ebben az önkormányzatban – kissé méltatlan számolásokra, amikor elkezdjük „súlyra” számolni a párt logók számát, ki hányszor szerepel benne. Azt gondolom, hogy ebben a próbában jól állnánk, hiszen ha mutatnak nekem egyetlen párt logót vagy párt megnevezést ezekben a kommunikációs eszközökben, akkor arról érdemes vitát nyitni. Ez önmagában nem probléma, hogy ha kommunikációra többet költünk, ez azt jelenti, hogy van miről beszélni, van miről írni az itt élőknek, különösen kiemelve a hivatalos értesítéseket, időskori programokat, támogatási rendszereket stb. Ha képviselőtársam értékrenddel fejezte be hozzászólását, hogy ez az ő értékrendjüknek nem megfelelő, akkor valószínűleg Önök meg erre nem költenének semmit, kevesebbet költenének egészségre, szociális támogatásokra és nem sorolom tovább, ha az az értékrend áll, ezzel szembe. Ennek nem sok értelme van, és nem hiszem, hogy egy költségvetési vitába ezt érdemes behozni. Nézzük a számokat, nézzük a tényeket és ezek tiszteletében döntsünk arról, hogy jó e ez a költségvetés.

Baranyi Krisztina: A KLIK-től ideiglenes jelleggel vállaltuk át az év első két hónapjára a gyermekek úszás- és korcsolyaoktatásra szóló utaztatás költségét. Beterveztük a teljes költséget erre az évre, átvállalva ezt a KLIK-től. Ez helyes, mert ilyen esetben helyt kell állnia az önkormányzatnak. Ha majd újra és újra mindenféle más költségek merülnek fel a KLIK-nél, akkor ezt szintén magukra vállaljuk, és teljesítünk a KLIK és az Állam helyett? Úgy gondolom, hogy sokat költünk kommunikációs célra, de nekem igazából nem ezzel van bajom, hanem azzal, hogy ha ez a független és pártatlan tájékoztatást szolgálja. Arról nincs szó, hogy pártjelvényeket vagy a megszólalásokat centivel kellene mérni, hiszen gyakorlatilag nulla az ellenzék megszólalási lehetősége a kerületi lapban. Egyedül a tévében van a napirend után 2 perces megszólalási lehetőség. Egyébként semmilyen megjelenése nincs az ellenzéknek, kizárólag a kormánypártoknak és a hozzáköthető parlamenti képviselőknek. Ez az egyik problémám, a másik pedig, hogy az időügyi programokat hihetetlen nagyságrendben, mennyiségben és gyakoriságban hirdetjük, de például egy közmeghallgatásról vagy a képviselő-testületi ülésről, rendkívüli ülésről – volt egy pár ebben az évben – senki nem tudott, mert arra nem szántunk egy forintot sem, hogy azokat is plakátokon vagy több emberhez eljuttatva hirdessük.

dr. Bácskai János: Sajnálom, hogy képviselő asszony szélesíti azoknak a körét, akiket megpróbálok sértegetni, nyilván ők majd el fogják mondani azokat a számokat, mért értékeket, hogy konkrétan képviselő asszony mennyire van túlképviselve bizonyos médiumokban az ő szavazati súlyához képest.

A KLIK-nél, ha lesz ilyen, hogy újra az önkormányzat segítő jobbát kell nyújtani, akkor én nagyon kíváncsi leszek, hogy képviselő asszony hogyan fog szavazni.

Pál Tibor: A válaszokat nagyon furcsán adják meg. Tisztelt Alpolgármester asszony! Nekem nem a KLIK-kel való kapcsolattartással van a bajom, nem a KLIK vezetőjével van bajom. A KLIK vezetőjét egyébként Polgármester úr ki is tüntette, nem ezzel van bajom. Ön ne mondja nekem azt, hogy a KLIK-kel jó a kapcsolatunk, persze, hogy jó, ez a természetes, hiszen a mi iskoláinkról van szó. Nekem a rendszerrel van bajom, erre próbáltam utalni. Elvitte a KLIK a feladatokat, majd „tolja” vissza azokat. A vezetővel semmi bajom, voltam is nála annak idején.

Nem az iskolák színvonalával van bajom, hanem azzal, hogy nem az van finanszírozva, amit egyébként ígértek. Persze, hogy az oktatásra kell fordítani a pénzt, de ezt máshonnan vesszük el. Az volt az ígéret, hogy majd az oktatás most úgy lesz finanszírozva, hogy nem kell hozzátenni az önkormányzatoknak, nem lesz semmilyen plusz költség. Ezzel szemben ma mást látunk, ezzel van nekem bajom. Helyes, hogy a ferencvárosi iskolákat így szeretik és ez jó, de akkor ezt kellene finanszírozni az Államnak.

Nem a kommunikációs szakemberekkel van a bajunk Polgármester úr, hanem azzal az aránnyal, amit arra fizetünk, hogy „fényezzék” az önkormányzatot. Higgye el, ha az önkormányzat jól működik, kevesebbet kell költeni kommunikációra, mert az emberek látják, hogy jól működik és azt gondolom, hogy ez a fontosabb.

Mezey István: Most szeretném helyre tenni az előző megjegyzését Pál képviselő úrnak, ami rám vonatkozott az országos politikával kapcsolatban. Mi arról szeretnénk beszélni, ami a mi felelősségünk. Az országos KLIK finanszírozása ferencvárosi képviselő-testületi ülésen megbeszélendő kérdés e vagy sem, ez egy érdekes vita, szerintem nem. A mi feladatunk az, hogy a helyi KLIK támogatását szervezzük meg. Ettől függetlenül elfogadjuk, hogy az országos KLIK működésével kapcsolatban mi a véleményünk, de azt gondoljuk, hogy ez még mindig nem a mi felelősségünk.

dr. Bácskai János: Pál Tibor hozzászólásához annyit fűznék hozzá, hogy csak nem gondolja, hogy a helyi médiumokban mi szabjuk meg a szereplési lehetőségek számát, mennyiségét és arányát. Ha van erre bizonyítéka, akkor álljon vele elő, egyébként meg javaslom, hogy a honlap főszerkesztőjével, a tévé főszerkesztőjével és a újság főszerkesztőjével tisztázza ezt a viszonyt. Kíváncsi lennék, hogy volt-e olyan, amikor Ön szeretett volna elmondani valamit és az nem jelent meg. Miért nem tudunk róla? Jelezte ezt valakinek?

Pál Tibor: Azt gondolom, hogy egy normálisan működő rendszerben teljesen természetes, hogy ha leadjuk az anyagunkat – volt ilyen, leadtuk, és többszöri visszautasítást kaptunk – az megjelenik, feleslegesen nem dolgoznánk ez ügyben.

Baranyi Krisztina: Nagyon örülök, hogy ezt a témát Polgármester úr felvetette. Velem nem fordult még ilyen elő, soha nem adtam le semmit, nem is vártam el. Én egy új képviselő vagyok Pál Tiborral ellentétben. Gondoltam, hogy úgy működik, hogy a választási eredményeknek megfelelően minden lapszámban megszólaltatják az ellenzékét is. Ez nem így működött, ezt tudomásul vettem. Egyszer fordult elő, hogy személyesen megkérdeztem a Főszerkesztő urat, hogy nem kíván-e most ebben a témában engem is megkérdezni. Hihetetlen elutasító hangnemben elutasító választ kaptam, ami azok után, hogy egyetlen sort nem kaptam személy szerint, de az ellenzék se a helyi médiába, mélyen megdöbbenett.

dr. Bácskai János: Ez a nyilvánosság ereje, most mindenki tudomást szerzett ezekről. Remélem, hogy az érintettek meg fogják tenni a megfelelő lépéseket. Ebbe nem tudok és nem is fogok beleszólni, hiszen a média független, a helyi médiumok is függetlenek a műsorszerkesztéstől a újság szerkesztésen át a honlapban való megjelenésig. Nem feladatunk ennek a megítélése, javaslom, hogy zárjuk le a vitát.

Kállay Gáborné: Két pontosítást szeretnék kérni a rendeletben. Az egyik a 3310-es költségvetési sornál a helyi gáz- és távhő támogatás helyett ferencvárosi fűtés támogatás szerepeljen. A másik a 3351-es költségvetési sornál pedig a segély helyett ferencvárosi élelmiszer támogatás szerepeljen. További kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk Pál Tibor képviselő 6/6/2016. sz. előterjesztéséről.

50/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 6/6/2016. sz. – „Módosító indítvány” című – előterjesztést elfogadja, és a rendelettervezet részének tekinti.”

(3 igen, 10 nem és 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kérem, szavazzunk a 6/4/2016. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

51/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata saját bevételeinek a 353/2011. (XII. 30.) Korm. rend. 2. §-a szerinti részletezését, valamint a Stabilitási tv. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét, jelen 6/4/2016. sz. előterjesztés 15. számú mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 6/4/2016. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

52/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a./ a „deák” Közalapítvánnyal kötendő támogatási szerződés 2016. évi díjának összegét 12.500 eFt-ban határozza meg.

b./ felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés a./ pont szerinti tartalommal történő megkötésére.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 6/4/2016. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

53/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy önként vállalt feladatként, 2016. február 29. - 2016. december 31. időszakra biztosítja az Önkormányzati működtetésű iskolák diákjainak az úszás-és korcsolyaoktatásra való utaztatását azzal, hogy a feladatot a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ látja el, így ennek fedezetét 7.918.704,- Ft értékben a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 6/4/2016. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

54/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a FEV IX Zrt. részére 2016. évre 398.000 eFt. összegű támogatást nyújt működésének azon közvetett költségeire, melyet a társaság más forrásból nem tud fedezni oly módon, hogy annak folyósítása havonta egyenlő részletekben történik és a 2017. évre vonatkozó támogatási szerződés megkötéséig a 2016. évi támogatási összeg arányos összegének megfelelő támogatási előleget biztosít, mely a szerződés megkötésekor a támogatási összegbe beszámításra kerül.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontokban foglaltak alapján a támogatási szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2016. március 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 6/4/2016. sz. előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

55/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1./ a FESZOFÉ Nonprofit Kft. részére 2016. évre 258.800 eFt összegű támogatást nyújt működésének azon közvetett költségeire, melyet a társaság más forrásból nem tud fedezni oly módon, hogy annak folyósítása havonta egyenlő részletekben történik és a 2017. évre vonatkozó támogatási szerződés megkötéséig a 2016. évi támogatási összeg arányos összegének megfelelő támogatási előleget biztosít, mely a szerződés megkötésekor a támogatási összegbe beszámításra kerül.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontokban foglaltak alapján a támogatási szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2016. március 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 6/4/2016. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotja a 6/2016. (II.23.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről.

2./ Javaslat a 2016. évi elidegenítési címjegyzékre

25/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Mezey István: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Felhívom a képviselők figyelmét arra, hogy a címjegyzékben a telkek szerepelnek, ez nem azonos azon épületekkel, amelyeket esetleg a ciklus folyamán felújítunk.

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk a 25/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Baranyi Krisztina képviselő kiment az ülésteremből.

56/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2016. évi ingatlan elidegenítési címjegyzéket a 25/2016. sz. előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

3./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) rendelet módosítására (I. forduló)

36/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Kállay Gáborné: Pár gondolatot szeretnék ismertetni a rendeletervezettel kapcsolatban. A tapasztalatok azt mutatták, hogy több kérelmet kellett elutasítani a József Attila-lakótelepen, mivel itt sok egyedülálló ember él 42-56 m²-es lakásokban. Emiatt a közüzemi díj, közös költség- és lakbér támogatásból, illetve az adósságkezelési szolgáltatásból kiesnek. Az elismert lakás nagyság mértékén változtatnánk, ami azt jelenti, hogy 45 m²-ről 55 m²-re, 55 m²-ről 65 m²-re, 65 m²-ről 70 m²-re, 70 m²-ről 85 m²-re módosítanánk a határokat.

A ferencvárosi fűtés támogatásnál a családokra való tekintettel bővítenénk a támogatottak körét. Kiegészül a rendeletervezet azokkal a háztartásokkal, ahol kettő vagy ennél több gyermeket nevelnek. Megemelnénk 50 %-kal a támogatás összegét, ami a fűtési idényben 12 ezer forintról 18 ezer forintra módosulna.

A közgyógytámogatásnál bevezetnénk a méltányosság fogalmát, gyakran kellett elutasítani a kérelmezőket 100-200 forintos összeghatár miatt.

A 3 év alatti gyermekek számára adható védőoltásoknál is bővítenénk a jogosultsági kört, fokozatosan próbálnánk „nyitni az ollón”. Jelenleg az 1 főre jutó havi jövedelem korlátot 200 %-ról 250 %-ra, illetve 150 %-ról 200 %-ra emelnénk.

A gyermekétkeztetési támogatásnál itt is bővítenénk a jogosultsági kört, és itt is az 1 főre jutó havi jövedelem összeghatárán változtatnánk. Kérem, hogy támogassák a rendeletervezet elfogadását.

Baranyi Krisztina képviselő visszajött az ülésterembe.

Illyés Miklós: Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. A vitában elsősorban a pozitívat mondom, mert a felmerülő kérdésekre sikerült választ adni. Többek között az állandó lakcím és lakhely közötti különbség kérdésére is. Pozitív visszhangja volt az elismert lakás m² nagyság emelésének, illetve a lakhatást segítő támogatás bevezetésének, a bizottság támogatta, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 36/2016. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

57/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 36/2016. sz. előterjesztés 1. számú mellékletét, a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015.

(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2016. (.....) önkormányzati rendeletét tervezetként elfogadja, és a kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Szabó József Zoltán jegyző

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

4./ Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca – (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – Fővám tér (kerülethatár)- Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzata (I. forduló)

37/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Köszönöm, nem.

Görgényi Máté: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és felmerültek kérdések, egy részére Főépítész úr tudott válaszolni, illetve volt olyan kérdés, amire a két forduló között ígért választ. A bizottság támogatta az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Főépítész úr említette a bizottsági ülésen, hogy megújuló energiák hasznosítására indirekt ösztönzést tartalmaz a szabályozási terv. Szerintem az hasznos lenne, ha direkt módon is ösztönöznénk a beruházókat vagy akár saját magunkat arra, hogy a szabályozásba is bekerüljön, mert erre egyre inkább égető szükség lesz. A lapostetők zöldítésére tett javaslatot a terv, ezt üdvözlöm.

dr. Bácskai János: Azt a részét a hozzászólásának, amit értettem, jónak találom. Ha konkrét javaslattal élne a két forduló között, akkor érdemben tudnánk róla beszélni. További kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 37/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

58/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. ker. BELSŐ-FERENCVÁROS (Közraktár utca – (37061/8) hrsz közterület, 37061/7 hrsz-ú telek – Fővám tér (kerülethatár)- Vámház körút (kerülethatár) – Kálvin tér területe (kerülethatár) – Üllői út (kerülethatár) – Ferenc körút – Boráros tér által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatának tervezetét elfogadja, kifüggesztésével egyetért és a Kerületi Építési Szabályzat készítését a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendeletben foglaltaknak alapján teljes eljárásban folytatja le.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

dr. Szabó József Zoltán jegyző, a rendelet-tervezet kifüggesztéséért

(14 igen, 1 nem 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

5./ Kerületi Építési Szabályzat készítésének elindítása a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester által határolt terület) és a Budapest, IX. ker. LINDE TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (Illatos út - Gubacsi út – Határ út – MÁV 38230/41 hrsz. keleti határa által határolt terület) szabályozási tervek területére

42/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Szűcs Balázs főépítész

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Szűcs Balázs: Köszönöm, nem.

Görgényi Máté: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és annak hangsúlyozása került elő, hogy örömmel veszi az önkormányzat, amikor a helyi gazdasági társaságok a finanszírozást megoldva tudják kezdeményezni a KÉSZ-ek készülését. A bizottság támogatta az előterjesztést.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 42/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

59/2016. (II.18.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, IX. ker. Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs területére (Ferenc körút – Ullői út – Haller utca – Mester által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzat készítését a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendeletben foglaltak alapján teljes eljárásban folytatja le.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a és a Budapest, IX. ker. LINDE TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (Illatos út - Gubacsi út – Határ út – MÁV 38230/41 hrsz. keleti határa által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzat készítését a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendeletben foglaltak alapján teljes eljárásban folytatja le.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy mindkét területre vonatkozóan indítsa meg az eljárás előzetes tájékoztatási szakaszát.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

6./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő óvodák pedagógus-továbbképzési programjára vonatkozó döntés kiegészítésére

38/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Zombory Miklós: A pedagógusok továbbképzéséről van szó. Ez nem jelent egy forint plusz kiadást a költségvetésben. 300 ezer forintja van minden óvodának 1 évre, 9 óvodaként ez 2 millió 700 ezer forint, ennyi az összeg. A lényege, hogy több mindenre lehet szakirányú képzést végezni, de a végén szakvizsgával kell zárulnia a képzésnek. Ez évente két óvodapedagógust jelent egy óvodában. Javaslom, hogy szavazzuk meg.

Intzoglú István képviselő kiment az ülésteremből.

dr. Bácskai János: További kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 38/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

60/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fenntartásában működő óvodák 2015-2020 nevelési évekre vonatkozó - 252/2014. (XI.06.) sz. határozattal

elfogadott - továbbképzési programjában meghatározott továbbképzések körét 2016. március 1. napjától az alábbiak szerint kiegészíti.

Óvoda	Fenntartói támogatás összege/Ft/év	Támogatandó képzések köre
Csudafa	300.000.-	- közoktatás vezetői szakvizsga, - fejlesztőpedagógus szakirány, - tehetségfejlesztő szaktanácsadói szakirány, - drámapedagógus szakirány, - szakirányú képzések: óvodai neveléssel összefüggő felsőoktatási képzés, játékmotor, környezeti nevelő, hagyományismeret, vezető óvodapedagógusi szakvizsga, népi gyermekjáték, néptáncpedagógus, hagyományismeret oktató, kézműves ismeret, ének - zenei neveléssel összefüggő képzések, pedagógus szakvizsgára felkészítő képzések, mozgással foglalkozó képzések.
Csicsergő	300.000.-	
Epres	300.000.-	
Kicsi Bocs	300.000.-	
Kerekerdő	300.000.-	
Liliom	300.000.-	
Méhecske	300.000.-	
Napfény	300.000.-	
Ugrifüles	300.000.-	
Összesen:	2.700 000.-	

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Zombory Miklós alpolgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

7./ Közterület-használati kérelemmel összefüggő felülvizsgálati kérelem

39/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Madár Éva: Köszönöm, nem.

Szilágyi Zsolt: A Képviselő-testületben mindenki az önkormányzatért, Ferencvárosért, és a ferencvárosiakért dolgozik, ezért mindenkit szeretnék megkérni mielőtt megnyomja a szavazó gombot, hogy gondolkozzon el azon, hogy melyik fontosabb számára az önkormányzat vagy a pártpolitikai érdek. Az előbb elhangzott a KLIK-kel kapcsolatban, hogy a helyi dolgokkal kell foglalkozni, nem az országgal. Szerintem az önkormányzatnak előnyére válik, ha évi 5 millió forint bevétele van, egy olyan céggel szemben, aki évtizedek óta itt van Ferencvárosban, fizeti rendesen a bérleti díjat és semmi kifogás nem volt eddig ellenük. Kérem, hogy utasítsák el az A) határozati javaslatot.

Pál Tibor: Miért lett elutasítva? Mi volt az igazi indok, hogy a kérelmet elutasította az önkormányzat? Még a szavazás előtt szívesen meghallgatnám Polgármester úr hozzáállását.

Baranyi Krisztina: Polgármester úr saját hatáskörben milyen indokkal utasította el ezt a kérelmet? A településképi vizsgálaton átment, mindennek megfelelt, eddig 21 éven keresztül rendesen fizették a díjat. Hogyan szeretné Polgármester úr, akkor ezek szerint szintén saját hatáskörben pótolni a kieső bevételt, amitől így elesik Ferencváros. Nagy valószínűséggel hosszadalmas bírósági procedúrára készülhetünk, mert ahogy nem bontották el az oszlopaikat a Főváros területén, úgy itt sem fog ez könnyen menni. Jó pár évig ezeken a helyeken nem lesznek új hirdetőtáblák. Ezt az évi 6 millió forintot ezek szerint Polgármester úr szintén saját hatáskörben, saját zsebéből óhajtja pótolni?

dr. Bácskai János: Közterület-foglalási engedély nem kiadását nem kell indokolni. Az összes többi kérdésre a válasz az, hogy miután a Főváros meghozta a döntését a saját területén található hirdetőoszlopokra, egy olyan szándékot jelez, hogy egységesíteni szeretné Budapesten található hirdetőoszlopok küllemét. Ferencvárosban 19 MAHIR hirdetőoszlop található, ezért célszerű az egységesség irányába megtenni a lépéseket. Természetesen jogszerűen fogunk eljárni. Ha valaki nem rendelkezik közterület-foglalási engedéllyel, akkor bírságot fizet vagy megszünteti a jogellenes tevékenységet, tehát elviszi, elbontja a hirdetőoszlopokat.

Egyébként, ha jogszerű magatartást folytat, akkor az előterjesztés szerint nem bevétel-csökkenéssel, hanem bevétel-növekedéssel számolhat a kerület. További kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 39/2016. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

61/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a MAHIR Cityposter Kft. (székhelye:1095. Budapest, Soroksári út 121.) kérelmének nem ad helyt, a 99/2015.(12.22.) közter számú polgármesteri döntést helyben hagyja.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)
(Hidasi Gyula képviselő nem szavazott)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

8./ Javaslat a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződésének módosítására, új közszolgáltatási szerződés megkötésére

44/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Zombory Miklós alpolgármester kiment az ülésteremből.

Vörös Attila: Pontosítást javaslok az előterjesztéssel kapcsolatban. Az első oldal lapalján található kompenzációs számításban a számmal írt összeg jól szerepel, de kiírva már nem, ezt szeretném, ha javításra kerülné.

Mezey István: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Arról van szó, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelése és üzemeltetése témakörben változik a társaság finanszírozása, illetve parkolás okán. Ha a parkolás szóba kerül, akkor mindig ezzel kapcsolatosan ellenzéki vita is van. A részletekre nem kívánok kitérni, az viszont egyértelműen látszik, hogy a vitázó felek nagyon sokszor nem voltak tisztában a parkolásszervezés sokrétű működésével, annak bevételi-kiadási kötelezettségeivel. Így a bizottság azt a javasolta, hogy ezzel kapcsolatban elnök-vezérigazgató úr, illetve Hivatal készítsen egy a parkolásról átfogó, részletes tájékoztató anyagot, melyből a bizottság tagjai és a képviselők is pontosan, átlátható módon tudják a parkolást értékelni.

Görgényi Máté képviselő kiment az ülésteremből.

Baranyi Krisztina: Elnök-vezérigazgató úr az összeolvadás indokára azt a választ adta, hogy adminisztratív költségek megspórolása, dupla könyvelés, dupla háttérszemélyzet fenntartása céljából történt. Ebből mi valósult meg? Mennyi munkabért, járulékot spóroltunk? Sor került e elbocsájtásra? A FEV IX Zrt-nek a Parkolási Divízióval együtt csökkent e az állománya? Az összeolvadás kapcsán az új szerződés módosítja e a béreket, van e erre szándék? Módosul e a divízió vezető, elnök-vezérigazgató úr, vezérigazgató-helyettes úr bére? Az új szerződésben benne van, hogy közreműködőt vehet igénybe a cég a parkolás üzemeltetés lebonyolításához. Ezt fenn kívánja e tartani a FER-PARK Kft-vel, úgy hogy bűnözői körbe szivároghat a parkolásból származó bevétel? Az ügyvédi irodával megszűnik a követeléskezelés, ennek az átvételét saját hatáskörben oldják meg. Mennyibe került ez eddig? Milyen számításokat végeznek, hogy ezután mennyibe fog kerülni? Egyébként azt üdvözlöm, hogy ez külön szerződésben van szabályozva, és nem a FEV IX Zrt. közszolgáltatási szerződésében. Milyen viszonya van a FER-PARK Kft-vel a FEV IX Zrt-nek?

Intzoglú István képviselő visszajött az ülésterembe.

Pál Tibor: Utána néztem a költségvetésben a sorok mögötti feladatoknak, és találtam egy tanulmányt, amit a Quercus Tax Kft-től rendelt a FEV IX Zrt. Az a címe, hogy a "Parkolási tevékenység beolvadása a FEV IX Zrt-be". Ezt szerettem volna megnézni, kértem is, és kaptam is Önöktől egy könyvvizsgáló által írt jelentést. Van más tanulmány is?

Zombory Miklós alpolgármester, és Görgényi Máté képviselő visszajöttek az ülésterembe.

Vörös Attila: Még egy pontosítást szeretnék tenni. Az első oldal közepén lévő hivatkozásnál nem az első 4 pont változik, hanem az első három, elnézést, itt is egy elírás történt.

Az adminisztrációs költségekkel kapcsolatban ez nem a közszolgáltatási szerződés, és ennek a napirendnek a témája. Erre visszatérünk majd az éves beszámolómban, és részletesen ki fogjuk mutatni az ezzel kapcsolatos változásokat, illetve az üzleti terv fog erre vonatkozóan számokat tartalmazni. Általánosságban annyit el tudok mondani, hogy természetesen tervezünk például az ügyfélszolgálatunk kapcsán hatékonysági lépéseket. Már voltak távozók a régi munkatársi körből, lesznek is még távozók, de lesznek ennek megfelelően belépők is. Amennyiben kiterjesztjük a parkolási övezetet a József Attila-lakótelepen, akkor ez plusz munkával fog járni, tehát az adminisztrációs költségeinkben túl nagy megtakarítást nem fogunk elérni.

Azt a pontosítás megtenném, hogy nem az adminisztratív költségek csökkentése volt a legfőbb indoka a beolvadásnak, hanem az a modell, amit 2011-ben elfogadott a Képviselő-testület. Az a vagyongazdálkodási modell került most megvalósításra, ami alapján a Parkolási Kft., mint divízió beolvadásra került a FEV IX Zrt-be.

A FER-PARK Kft-vel szerződéses kapcsolatban állunk, ennek megfelelően teljesítenek, és ennek megfelelően számláznak. Ebben változás nem történt, függetlenül attól, hogy van egy ilyen per. Ez nem a mi megítélésünk ezzel a perrel kapcsolatosan feltételezésekbe bocsátkozni. Van egy olyan szerződés, amit be kell tartani minden félnek, ez határozza meg döntően a kapcsolatunkat a FER-PARK Kft-vel.

A követeléskezelést döntően az önkormányzat megbízásából egy ügyvédi iroda végezte eddig. Ennek van egy becsült költsége, ami nyilván az ügyszámtól függően is változik, ez kb. éves szinten 20-30 millió forint. Úgy gondoljuk, hogy ezt hatékonyabban és olcsóbban is meg lehet valósítani. Erre vonatkozóan szintén az üzleti tervben lesznek majd számítások.

A könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatban mondom, hogy ez a társaság döntően könyvvizsgálói jelentést tett le. Az átalakulási vagyongazdálkodást véleményezte, mind az első tulajdonosi döntés során, mind pedig a végleges vagyongazdálkodást is véleményezte, az ő tevékenysége ebben kimerült. A társaság ezzel kapcsolatban nem készített tanulmányt. Amire esetleg Pál úr gondolhat, az az IFUA tanulmány volt, ami még 2011-ben született, és azt szintén tárgyalta a Képviselő-testület. Az vonatkozott a teljes vagyongazdálkodási modellre, és az mutatta be, hogy a beolvadás milyen előnyökkel, és milyen költségmegtakarításokkal járhat.

Baranyi Krisztina: Ezek szerint Ön, mint a FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgatója a FER-PARK Kft-vel kötött szerződést továbbra is előnyösnek és kielégítőnek tartja, és úgy gondolja, hogy a legjobb kondíciókat biztosítja a területnek? Ha jól tudom az összeolvadáskor keretszerződést kötöttek dr. Arató Balázs ügyvéd úrral, gondolom, hogy a követeléskezelés lesz az ő feladatköre. Kértem a szerződést, de nem kaptam meg, ezért kérdezem ezen az ülésen.

A modellt is említette valóban, de az adminisztratív személyzetet is a költségmegtakarítás kapcsán, és akkor kifejezetten nem az ügyfélszolgálatról volt szó. Kiemelték, hogy az ügyfélszolgálat kell és marad. Elmagyarázná nekem, hogy a modell szerint mi abban a jó, hogy beolvadt a Ferencvárosi Parkolási Kft. a FEV IX Zrt-be?

Vörös Attila: A FER-PARK Kft-vel nyílt közbeszerzés alapján került megkötésre a szerződés még 5 évvel ezelőtt. Nem minősíteném ezt a szerződést, ezt megörököltük, ezzel kell továbbra is dolgoznunk. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy ez nyílt közbeszerzésen kiválasztott társaság volt, és ennek megfelelően lett megkötve a szerződés, ettől eltérni nincs lehetőségünk. Nyilván fel lehetne mondani valamilyen indok alapján ezt a szerződést, de akkor számolni kell azzal, hogy ez milyen terheket jelent majd az önkormányzatnak. Két fél megállapodása alapján született szerződés volt, és nagyon nehezen tudom elgondolni, hogy ezt valamilyen mondvasínált indokkal fel lehetne mondani.

Az Arató szerződéssel kapcsolatban mondom, hogy nem követeléskezeléssel foglalkozik, hanem a FEV IX Zrt-nek jogi tanácsadást végez, ennek megfelelően a szerződést meg tudjuk mutatni, nincs benne semmi titkos. Egy általános jogi tanácsadásra vonatkozó szerződés mindössze.

A modellel kapcsolatban nem szeretnék kitérni, úgy gondolom, hogy az IFUA tanulmány elérhető a honlapon is, bemutatásra került, abban megfogalmazásra került, hogy mik az előnyei. Időlegesen történt meg ennek az elhalasztása, azt a modellt fogadta el akkor az önkormányzat, hogy első lépésben a vagyonkezelés és bérleménykezelés beolvasására kerül, a bérleményüzemeltetés pedig apportálásra, és bizonyos önkormányzati tevékenységek pedig átkerülnek a FEV IX Zrt-be, ez meg is történt. Például a közbeszerzési tevékenység, amit azóta a FEV IX Zrt. lát el. Ennek az egyik lépcsőfoka volt az, hogy a parkolási tevékenység is bekerül majd a FEV IX Zrt-be, ennek az ideje a tavalyi évben jött el a tulajdonos döntése alapján.

Baranyi Krisztina: Szeretnék kérni Öntől írásban egy véleményt vagy pontos helyzetjelentést, hogy milyen hátránnyal járna a FEV IX Zrt. számára, ha felbontaná a szerződést a FER-PARK Kft-vel.

Vörös Attila: Rendszerben van, ezt meg tudjuk tenni, amennyiben születik egy tulajdonosi határozat, hogy mi ezt fogalmazzuk meg és ez alapján be tudjuk mutatni, hogy milyen hátránnyal jár esetlegesen a szerződés felbontása. Kérem, a Képviselő-testület erről hozzon egy határozatot.

Pál Tibor képviselő kiment az üléssteremből.

Kállay Gáborné: További kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 44/2016. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

62/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1./ jóváhagyja és megkötö a FEV IX Zrt. (jogelőd: Ferencvárosi Parkolási Kft.) és az Önkormányzat közötti közszolgáltatási szerződés megszüntetését a 44/2016. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal és felkéri a Polgármestert annak aláírására,
- 2./ jóváhagyja és megkötö a FEV IX Zrt. és az Önkormányzat közötti közszolgáltatási szerződés módosítását a 44/2016. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalommal és felkéri a Polgármestert annak aláírására,
- 3./ jóváhagyja és megkötö a FEV IX Zrt. és az Önkormányzat közötti, a parkolási feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződést a 44/2016. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező tartalommal és felkéri a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: További kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 44/2016. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

63/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Polgármestert, hogy - a József Attila-lakótelep, Vágóhid u. parkoló övezet kibővítését, az új parkolóhelyek forgalomtechnikai kialakítását követően - megkösse a FEV IX. Zrt. és az Önkormányzat közötti, a parkolási feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződés módosítását, a parkolóhelyek működtetésére a 3212 költségvetési soron lévő 79.648 e Ft összeg felhasználása érdekében.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

9./ Alapító Okiratok módosítása

a.) **Javaslat a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány alapító okiratának módosítására**
40/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

b.) **Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány alapító okiratának módosítására**
41/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

40/2016. sz. előterjesztés

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Kállay Gáborné: A „deák” Közalapítvány Alapító Okiratánál a második számú határozati javaslat 1. pontjában a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány lett beírva, ezt módosítsuk. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 40/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

64/2016. (II.18.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a „Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány” a 2013. évi V. törvény, valamint a 2011. évi CLXXV. törvény hatálya alatt működik tovább.

2./ a „Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány” Felügyelő Bizottságát megszünteti.

3./ a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításaira tekintettel a „Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány” 2012. május 3-án kelt, Alapító Okiratát hatályon kívül helyezi és ezzel egyidejűleg elfogadja a 40/2016. számú előterjesztés mellékletét képező új Alapító Okiratot.

4./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a „Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány” új Alapító Okiratának aláírásáról, valamint a változás Fővárosi Törvényszéknél történő átvezetéséről.

Határidő: 1-3. pont: 2016. február 18.

4. pont: 2016. március 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

41/2016. sz. előterjesztés

Pál Tibor képviselő visszajött az ülésterembe.

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Kállay Gáborné: Köszönöm, nem.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 41/2016. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

65/2016. (II.18.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány alapító okiratának módosításáról szóló 184/2014. (VI. 05.) számú határozatát.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(Baranyi Krisztina képviselő nem szavazott.)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 41/2016. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

Jancsó Andrea Katalin képviselő elhagyta az üléstermet.

66/2016. (II.18.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a „Ferencvárosi „deák” Közalapítvány” a 2013. évi V. törvény, valamint a 2011. évi CLXXV. törvény hatálya alatt működik tovább,

2./ a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításaira tekintettel a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány 2011. december 7-én kelt, Alapító Okiratát hatályon kívül helyezi és ezzel egyidejűleg elfogadja a 41/2016. számú előterjesztés mellékletét képező új Alapító Okiratot.

3./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány új Alapító Okiratának aláírásáról, valamint a változás Fővárosi Törvényszéknél történő átvezetéséről.

Határidő: 1-2. pont: 2016. február 18.

3.pont: 2016. március 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

10./ Javaslat Madaras József szobor felállításához kapcsolódó többletköltség biztosítására

30/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Kállay Gáborné: Köszönöm, nem.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 30/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

67/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a „Madaras József színész csillaga” című szobor megvalósításához kapcsolódó járulékot 987.064 Ft összegben a „3223 pályázat előkészítés, lebonyolítás” költségvetési sorról biztosítja.

2./ módosítja a 204/2015. (V.21.) sz. határozatát és az önrész összegét 2.142.857,- Ft-ban határozza meg.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

**11./ Javaslat közszolgáltatási szerződés megkötésére
43/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Kállay Gáborné: Köszönöm, nem.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 43/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Intzoglú István képviselő elhagyta az üléstermet.

68/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja és megkötöti az Önkormányzat és a Budapest Art Center Nonprofit Kft. közötti, a 43/2016. számú előterjesztés mellékletét képező közszolgáltatási szerződést és felkéri a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

12./ Interpelláció

24/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Pál Tibor képviselő

dr. Bácskai János: Szóban válaszolok Pál Tibor képviselő úr négy kérdésére. Igyekszem szabatos és pontos válaszokat adni, ez nem feltétlenül jelenti, hogy hosszú lesz. Első kérdésre a válasz: az az eset jobb, ha engedély nélkül működő üzleteket és romhalmazokat nem bont el az önkormányzat jogerős bírósági végzés nélkül. Második kérdésre a válasz: a Határ úti romos pavilonok képe. A harmadik kérdésre a válasz: úgy látom, hogy az Ön megfogalmazása szerint az erős érdekvégyesítés és az azonnali bontás egyenértékű, nálam ez nem így van. Erre a válasz, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat nem gyenge az érdekvégyesítés területén, sőt nagyon erős, hiszen megvárja a jogerős bírósági döntést. A negyedik kérdésre a válasz: igen. Kérem, válaszaikat elfogadását.

Pál Tibor: Én is rövid leszek a válaszokra az én válaszom, nem.

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk az interpelláció elfogadásáról.

69/2016. (II.18.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 24/2016. sz. interpellációra adott választ elfogadja.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(dr. Bácskai János polgármester nem szavazott.)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**13./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására
29/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 29/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

70/2016. (II.18.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Bácskai János polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint jóváhagyja:

Szabadságnapok száma			hónapok											
			I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.
összesen	2016. évi	előző évi												
65	39	26	20- től 22- ig	19. 22- től 29- ig	1-től 3-ig 7-től 18- ig 29- től 31- ig		9- től 13 -ig		04- től 08- ig	08-től 26-ig		10- től 17- ig		20- től 31- ig

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: dr. Szabó József Zoltán jegyző

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2016. évi szabadságának igénybevételéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges ügyviteli feladatokkal kapcsolatos intézkedést tegye meg.

Felelős: dr. Szabó József Zoltán jegyző

Határidő: 2016. február 28.

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Zárt ülést rendelek el.

A 14. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és 71-73/2016. (II.18.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Kállay Gáborné: Jövő héten, február 25-én 15.00 órakor találkozunk a Ráday utcában a kommunizmus áldozatainak emlék napján.

dr. Bácskai János: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 16.53 órakor bezárom.

k.m.f.

dr. Bácskai János
polgármester

dr. Szabó József Zoltán
jegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető