



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által
2016. január 28-án 15.00 órakor tartott rendes üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Baranyi Krisztina, Görgényi Máté, Gyurákovics Andrea, Illyés Miklós, Intzoglú István, Jancsó Andrea Katalin, Mezey István, Mészáros László, Pál Tibor, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Kállay Gáborné alpolgármester,
Zombory Miklós alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Szabó József Zoltán jegyző,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Apollónia Aranka, Ádámné dr. Lévai Éva, dr. Bánfi Réka, Berner József, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, Geier Róbert, Halmi András, dr. Kasza Mónika, Kovács Henriett, dr. Köller Dániel, Madár Éva, Nyeste-Szabó Marianna, Puháné Bándi Ágota, dr. Riskó György, Romhányi Ildikó, dr. Székelyhidi Livia, Szűcs Balázs, dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi, dr. Világos István, Megyeri Csaba, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Vas Imre – országgyűlési képviselő, Vörös Attila – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Lászlai János - Ferencvárosi Parkolási Kft. igazgatója, dr. Kovács József - Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. igazgatója, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Czákóné Dobó Krisztina – Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ igazgatója, Kandolka László - Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. igazgatója, dr. Martos Dániel – FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató helyettese, Vibling Géza – FESZGYI igazgató helyettese, dr. Ódor Éva – FEV IX. Zrt. vezető jogtanácsosa, Berecz Dénes – FESZGYI Családmentori Iroda vezetője, Tar József István – Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Csonka Gyula – nemzetiségi tanácsadó, dr. Nagy Attiláné, Ferenczy Lászlóné, Péter Lajos, Kvacskay Károly, Dr. Kornya László, külsős bizottsági tagok, Veres László sajtófőnök, Flender Éva könyvvizsgáló, Mészáros Péter Budapesti Kereskedelmi Ipar Kamara, Nagy Anikó.

dr. Bácskai János: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a hivatal dolgozóit, és vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes, az ülést 15.05 órakor megnyitom. A kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata?

Gyurákovics Andrea: Napirend előtt szeretnék szót kérni.

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a napirendi javaslat elfogadásáról.

1/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői feladatának ellátására benyújtott pályázatok elbírálása
4/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester
- 2./ 2016. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
5/2016., 5/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ 2016. évi forrásmegosztás véleményezése
22/2016., 22/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Pál Tibor képviselő
- 4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (I. forduló)
6/2016., 6/2-3/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) rendelet módosítása (I. forduló)
8/2016., 8/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Közterület-használatra vonatkozó rendelet megalkotása
10/2016., 10/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítása
9/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző
- 8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 18/2016. (V. 26.) rendeletének módosítása
20/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző
- 9./ A STÚDIÓ „K” Alapítvány felülvizsgálati kérelme a Gazdasági Bizottság 321/2016. (XII.09.) számú határozattal kapcsolatban
11/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ A 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány felülvizsgálati kérelme a GB 265/2016. (XI.18.) számú határozattal kapcsolatban
19/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Javaslat az Aranycsapat Alapítvány támogatására
18/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 12./ Ráday utca 57. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
12/2016., 12/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató
Baranyi Krisztina képviselő
- 13./ A Ferencvárosi Óvodák és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2016. évi nyári és téli nyitvatartási rendje
3/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester
- 14./ Javaslat Ferencváros Szolgáltatástervezési koncepciójának 2016-2016. elfogadására
13/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
- 15./ Közérdekűvé nyilvánítási kérelem
14/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
- 16./ Javaslat a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények, a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága, valamint Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában lévő óvodák alapító okiratainak módosítására
15/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
Zombory Miklós alpolgármester
- 17./ Interpellációra adott válasz
240/2/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 18./ A lakásbérleti jogviszonyra jogosultság feltételrendszerének szigorítása
17/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szilágyi Zsolt képviselő
- 19./ A kötelező betelepítési kvóta elleni fellépés támogatása
21/2016., 21/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Ferencvárosi Polgári Frakció képviselői
Szilágyi Zsolt képviselő
- 20./ Önkormányzati hatósági ügyek
2/2016., 2/2/2016., 2/3/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester
dr. Szabó József Zoltán jegyző
dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Gyurákovics Andrea: Szeretném emlékeztetni Képviselőtársaimat, hogy holnap 15.00-17.00 óra között lehet leadni a vagyonyilatkozatokat, és ez az utolsó dátum.

A napokban jutott a tudomásomra, hogy a kőbányai Képviselő-testület 2015. decemberben elfogadta a közösségi együttélés szabályairól szóló új rendeletét, amit elolvasva, örömmel vettem észre, hogy nagyon sok olyan paragrafusában hasonlít a 2015. júniusában hatályba lépett rendeletünkre. Szerintem ez azt jelenti, hogy a rendeletünk „kiállta az idő próbáját, kutyástól, galambostól”. Köszönetet szeretnék mondani Jegyző úrnak és a Hatósági Irodának, dr. Kasza Mónikának, és Puháné Bándi Ágotának a munkájukért.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői feladatának ellátására benyújtott pályázatok elbírálása

4/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Zombory Miklós: A szakértői bizottság 7 igen szavazattal alkalmasnak találta a jelöltet, majd a tegnapi Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is 6 fővel egyhangúan támogatta, és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. Mivel egyedüli jelölről van szó, és mindkét állomást „meglépte”, mind a két bizottság javasolta, ezért azt javaslom, hogy ne hallgassuk meg újra.

Illyés Miklós: Megerősítem Alpolgármester urat, hogy mind a két bizottság meghallgatta a jelöltet, kiegészítések voltak, de különösebb kérdés nem volt, mindent tudunk a jelölről, tehát én is eltekintek a meghallgatástól.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk arról - a 4/2016. sz. előterjesztés alapján -, hogy az eredményes pályázat alapján Káldy Györgynét 2016. február 1. napjától 2021. január 31. napjáig tartó, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények magasabb vezetői, intézményvezetői feladatainak ellátásával, és illetményét a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a nemzeti köznevelésről szóló CXC. törvény irányadó rendelkezései alapján bruttó 297.200,- Ft/hó összegben állapítja meg.

2/2016. (I.28.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az eredményes pályázat alapján Káldy Györgynét 2016. február 1. napjától 2021. január 31. napjáig tartó, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények magasabb vezetői, intézményvezetői feladatainak ellátásával.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Káldy Györgyné illetményét a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a nemzeti köznevelésről szóló CXC. törvény irányadó rendelkezései alapján bruttó 297 200,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Illetményének összetétele:

-garantált illetmény	257.151,- Ft
-magasabb vezetői pótlék	40.000,- Ft
-összesen 100 Ft-ra kerekítve:	297.200,- Ft

Az illetménynek a magasabb vezetői pótlék része kizárólag a magasabb vezetői megbízás időtartamára került megállapításra.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a nyertes pályázó esetében a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, hívjuk be a pályázót.

Káldy Györgyné pályázó belépett az üléssterembe.

dr. Bácskai János: Jó napot kívánok! Nagy tisztelettel köszöntöm. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények intézményvezetői feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot egyhangúan eredményesnek nyilvánította. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy Káldy Györgynét 2016. február 1. napjától 2021. január 31. napjáig tartó, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények magasabb vezetői, intézményvezetői feladatainak ellátásával. Gratulálunk!

Káldy Györgyné pályázó elhagyta az ülésstermet.

**2./ 2015. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
5/2016., 5/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Kállay Gáborné: Kérem, szavazzunk az 5/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

3/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016. (.....) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról az 5/2016. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja az 1/2016. (II.02.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**3./ 2016. évi forrásmegosztás véleményezése
22/2016., 22/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
Pál Tibor képviselő**

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Pál Tibor képviselő úr módosító javaslatot nyújtott be. Olyan kitételek szerepelnek ebben az előterjesztésben, amiket kénytelen vagyok megjegyzéssel illetni. A határozati javaslatban tényként szerepel, hogy a forrásmegosztási javaslat elfogadhatatlan, és felkéri a két országgyűlési képviselőt, hogy egyeztessenek. Jelen van dr. Vas Imre országgyűlési képviselő is, és nyilván megerősít abban, hogy a forrásmegosztási törvény

elfogadása előtt a két országgyűlési képviselő velem is egyeztetett, az ott elfogadott törvényről volt tudomásom. Ennek a határozati javaslatnak olyan „sugallata” is van, mintha a fővárosi döntést befolyásolni tudnánk, de ezt nem tudjuk megtenni, hiszen tegnap a Fővárosi Közgyűlés túlnyomó többséggel megszavazta. Ez azt jelenti, hogy a polgármesterek többsége elfogadhatónak és kielégítőnek tartja. Nem javaslom a módosító javaslat támogatását.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 2 igen, 2 tartózkodás mellett fejezte be a vitát. Az előterjesztés is érdekes, az a szöveg van benne, hogy sérelmezésre ad okot, hogy ilyen mértékű forráskieséssel kell szembesülnie a kerületnek. Ha volt erről tudomása, akkor miért itt sérelmezi? Ott és akkor kellett volna, a Fővárosban, mivel ott ül, mint képviselő. Kimondottan rossznak tartom azt a tendenciát, ami a törvényalkotásban látszik - erről szól a határozati javaslatom is -, hogy minden feladatot az önkormányzatokra „tolnak”, és forrást meg nem adnak hozzá, sőt csökkentik a kerületnek adott támogatást. Értem, hogy ezen változtatni kell, de nagyon nehezelem, hogy semmilyen szolidaritási, rendező elv nem került bele a Forrásmegosztási Törvénybe, vagy legalább nézték volna meg, hogy kinek van nagyobb feladata, dolga, kinek kellene többet adni. Ezáltal az önkormányzat részesedési aránya nem változik, pedig látjuk, hogy különböző keretek vannak, és ezt szem előtt kellett volna tartani, ez nagyon helytelen. Kérem, hogy támogassuk azt, hogy induljon újra a Forrásmegosztási Törvény módosítása, ezt két nap alatt meg lehet csinálni, hiszen láttuk, hogy így történt az év elején is.

dr. Bácskai János: Valóban bekerült az előterjesztésbe a „sérelmez” szó, ami feltételes módban kellett volna, hogy legyen, „akár sérelmezni is lehetne bizonyos elemeit”. Képviselő úr jól tudja, hogy a forrásmegosztás évtizedek óta a viták „homlokterébe” került, hiszen 24 érdeket egyeztetni, akár szolidaritás, akár rendező elvek alapján az elmúlt 25 év bizonyította, hogyan lehet. Az elmúlt években a viták lezajlottak, és pontosan szolidaritási és egyéb elvek alapján sikerült úgy elfogadtatni minden kerülettel, és a Fővárossal, hogy működőképesek. Azt nem képzelhetjük, hogy ha 10-15 éven keresztül a társasházi alapba befizetett pénzekből Ferencváros aránytalanul és kivételesen részesült, akkor elvárható lenne. Nem is vagyunk elég erősek, hiszen 17. legnagyobb népességű kerület vagyunk, de adóerőképességben sokkal előkelőbb helyen állunk. Ha szolidaritási elvről beszélünk, akkor nekünk is tudomásul kell vennünk, hogy vannak sokkal nehezebb helyzetben lévő, kisebb adóerőképességgel rendelkező kerületek. Sok külső kerületben földutak vannak, csatornázási nehézségekkel küzdenek. Kompromisszumok születnek ahhoz, hogy egyáltalán működőképes maradjon a Főváros, akár kerületi, akár fővárosi szinten. Azt kell látni, hogyha megnézzük a kerületek táblázatát, nem járt rosszul a kerület. Mindig lehet azt mondani, hogy járhatott volna jobban is, de a tényeket és az erőviszonyokat – nem politikáról beszélek – megnézve, sokkal nagyobb gondokkal küszködő kerületek vannak, akiknek a kérését figyelembe véve elfogadhatóvá lehetett tenni ezt a forrásmegosztást. A saját források, illetve a Főváros megnövekedett adóbevételeiből való plusz részesedés ki kell, hogy elégítse Ferencvárost, és meg kell, hogy köszönje az elmúlt 15-20 évben a rehabilitációra kapott extrém, és kivételes mennyiségű forrást.

dr. Vas Imre: Köszöntök mindenkit. Azért kértem szót, mert idáig a Parlamentben az ellenzéki frakciótól mindig azt hallottam, hogy az Állam elveszi az önkormányzatoktól a feladatot. Most Pál Tibor képviselő pont az ellenkezőjét mondja. Nyilván voltak az elmúlt 5 évben feladat átcsoportosítások, de ehhez mindig hozzáigazítottuk az önkormányzatok finanszírozását is. Szó sincs arról, hogy az Állam minden feladatot „rátolna” az önkormányzatokra, és eddig mindig ennek az ellenkezőjét is mondták. A költségvetési források átcsoportosításakor mindig a feladat átcsoportosítások is ennek megfelelően megtörténtek.

Pál Tibor: Kétségtelenül hosszú időn keresztül a forrásmegosztás év eleji kedvenc témája volt a sajtónak, és mindig vita volt a Főváros és a kerületek között. Ez 2006-ig tartott, ezután alkották meg a Forrásmegosztási Törvényt, és azóta nincsenek ilyen viták. Ez a törvény azokat az elveket vette figyelembe, amiket mondtam, a kerületek különböző állapotát, hol van poros út, lakótelepi felújítás, rossz komfortfokozatú lakások, és ez alapján jött ki az a részesedési arány, amit Önök itt láthatnak. Mivel sok olyan feladat volt, amit nem bírtunk ebből a pénzből megoldani, ezért az országgyűlési költségvetésből is volt olyan forrás, amit hosszú időn át kaptunk. A külső kerületek száma olyan súlypont volt, amit onnan kellett finanszírozni, és meg is szűntek a viták. Ezt a kompromisszumot, vagy szolidáris elven működő rendszert „rúgták fel” Önök azzal az év eleji módosítással, amit megtettek. Az a probléma, hogy 2017-ben ez tovább folytatódik, tehát még rosszabb helyzetbe kerül az önkormányzatunk. Polgármester úr azt mondja, hogy a Fővárostól kapott támogatás a városrehabilitációra, az extrém és kivételes támogatás volt. Ezt többször elmondta, de jelezni szeretném, hogy ez nem volt sem extrém,

sem kivételes, azok kaptak ebből, akik oda befizettek. A Ferencvárosi Önkormányzat komoly összegeket fizetett be, nézzék végig visszamenőleg a költségvetéseket. Azok a kerületek, akik ezt nem tették meg, és az eladott lakások után nem fizettek be ebbe az alapba, azok értelemszerűen nem is vehettek ki. Az egy másik probléma, hogy a tavalyi évben Önök úgy módosították ezt a fővárosi rendeletet, a megmaradt 6 milliárd forintra vonatkozóan, hogy bárki kivethetett abból pénzt. A Nehru-part felújítása abból a pénzből történik majd meg, amit lakások felújítására, építésére kellett volna fordítani. Mindegyik kerület kapott, a VIII., V. kerület is. Ez nem extrém és kivételes volt, hanem befizettünk, volt ilyen tervünk, és ezt csináltuk. Mások nem fizettek, ezért kimaradtak ebből.

A szociális segélyezés, szabálysértések, helyszíni bírságok elvonása biztosan dr. Vas Imre is tudja, hogy mekkora kiesést okoz az önkormányzatoknak. Nem jó ez az irány, ezért javaslom, hogy újra kellene tárgyalni a forrásmegosztást, és ehhez kérem a Képviselő úr segítségét. Polgármester úrnak azt javaslom, hogy mivel a kerületnek ez az érdeke, támogassák ezt.

dr. Bácskai János: Ahhoz, hogy érdemi vitát tudjuk folytatni, több konkrétumot várnék el. Ezeken a mondatokon, amik már többször hangzottak el a számból a felújítási pénzekről, számon kérhetnék a képviselők, hogy Ferencváros ellen beszélek, de ezek más kerületek polgármestereinek a mondatai, csak a korrektség azt kívánja, hogy elmondjam helyettük. Volt olyan év, amikor a befizetett összegek 90%-át kapta meg Ferencváros. Valóban nem 23 kerület fizette be, hanem tizenegynéhány, de akkor egy tizenegyed helyett kaptuk meg a 90%-ot, ami szerintem extrémnek nevezhető.

Közfeladatokra kerül elköltésre az a pénz, amit a Főváros módosított, a Fővárosi Közgyűlés dönthet, hogy adott esetben mire költi el a 6 milliárd forintot. Ha megnézzük a célokat, a Nehru-part felújítása is Ferencváros érdekében áll, és nagyon hasznos lesz, ha a park megújul, és méltó helyszíne lesz a szabadidő eltöltésének. Azt gondolom, hogy ezen javaslatait nem ezen a „csatornán” kell eljuttatni, hanem az Országgyűlésben kell ezeket valamilyen módon megjeleníteni, és a Forrásmegosztási Törvény vitájánál kell ezeket az érdekeket megszólaltatni, nem itt.

Baranyi Krisztina: Ennek a törvénynek a 2016. január 1-jei hatálybalépésekor elég egyértelműen elő lett írva, hogy ezt a növekményt a Főváros kizárólag a helyi közösségi közlekedés feladatellátására fordíthatja. Ezzel egyidőben az Állam megvont 6 milliárd forintot a Fővárostól a BKV támogatásából, magyarul úgy pótolja ezt az összeget, hogy a kerületektől elveszi, gyakorlatilag ez a Kormány Budapestet büntető politikájának egy újabb lépése.

dr. Bácskai János: Ha ez igaz lenne, akkor az Állam nem 6 milliárd forintot vont volna el, hanem nagyságrenddel nagyobbat. Ez az összeg arról szól, hogy a Kormány megítélése szerint a kerületeknek ennyivel nagyobb arányban kell kivenni a közösségi közlekedésből a részüket, de a törvényben előírt mértékben ő is fogja támogatni a BKV működését, nem 6 milliárd forinttal, hanem sokkal nagyobb mértékben. Gondoljunk az agglomerációs közlekedés átvételére, és az összes többi lépésre, ami ezután következik, ez 30-40 milliárd forintot is kitehet.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 22/2/2016. számú módosító javaslat határozati javaslatáról.

4/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. évi forrásmegosztási javaslatot elfogadhatatlannak tartja, ebben a formában nem támogatja. Felkéri a kerület két országgyűlési képviselőjét, hogy egyeztetés után a forrásmegosztási törvény új javaslatát terjessze az Országgyűlés elé, amiben a kerület érdeke nem sérül, fővárosi szinten a szolidaritási elv érvényesül a kerületek között."

(4 igen, 7 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 22/2016. számú előterjesztés határozati javaslatáról.

5/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendelettervezetben foglaltakat - a Fővárosi Önkormányzat által 2016. január 8-án elkészített és elküldött tartalommal, a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseit figyelembe véve - tudomásul veszi.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

6/2016., 6/2-3/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Mezey István: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és megállapította, hogy az előterjesztő mind a bevételi, mind a kiadási oldalon megfelelően reálisan tervezett, a szétosztásban is megfelelő módon járt el, ezért az a kellemes helyzet állt elő, hogy az ellenzékkel együtt egyhangúan támogatta.

Ilyés Miklós: Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is megtárgyalta a rendeletet, és a szociális támogatásokkal kapcsolatban volt észrevétel, amit a két forduló között fog a bizottság tárgyalni. Az előterjesztést a bizottság támogatta.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és az ülés végén a bizottság támogatta. 2-2 arányban volt az kormánypárti, illetve az ellenzéki szavazat, de azért nem fogok ellene szavazni, hogy itt elmondhassam, hogy nem fogadta el a bizottság. A problémákat majd el fogom mondani.

dr. Bácskai János: Meg is köszöntem a konstruktívnak ezt az ellenzéki fokát, de azért lássuk be, hogy a helyi szokásnak megfelelően nem virtusságnak képzelném, hanem nagyfokú politikai bölcsességnek, hiszen ha az ellenzék megpróbálná megakadályozni a költségvetési rendelet kifüggesztését, az odáig is eljuthatna, hogy Ferencváros 55 ezer lakója, 40 ezer választópolgára nem ismerhetné meg a költségvetés jelenlegi állapotát. Akkor hogyan tudna javaslatokat hozzáfűzni? Ez az ellenzéknek is elemi érdeke. Ha megnézzük a bizottsági vitákat, illetve a könyvvizsgálói véleményt, akkor egyértelműen meg lehet állapítani, hogy kifüggesztésre, „átrágásra, csámcsogásra” teljesen alkalmas. Természetesen a lényegi vitára majd a második fordulóban kerül sor, addigra érdemes összeszedni a javaslatokat, hozzászólásokat.

Pál Tibor: Jónak tartom, hogy kétfordulós a rendeletalkotás, mivel lehet látni a kezdőszándékot és érdemes megnézni, hogy mi változik a második fordulóra. A tegnapi ülésen sok kérdést tisztáztunk, de van néhány olyan elem, amit szeretnék felvetni.

A segélyeket remélem, hogy a második fordulóra tisztán fogjuk látni. A mi számításaink szerint a jelenlegi változatban, a korábbi évekhez képest 50-53 millió forinttal kevesebb összeg jut a segélyezettekhez. Köszönöm Alpolgármester asszonynak és az irodának a nyitottságát, amit a szakmai anyagban is mutattak. Szerintem érdemes erről beszélni, hogy valóban jó segélyezési, támogatási rendszert tudjunk kialakítani a második fordulóra vagy a rendelet módosításához.

Nem ennyire kedvező az a csomag, amit a költségvetés 2985. költségvetési sorától lehet látni, a tévé, a városmarketing, a naptár, az újság, a kommunikáció, a kiemelt rendezvények, stb. Nem tartom helyesnek, hogy a 2015. évhez képest 2016. évre ez a 8 sor plusz 53,8 millió forinttal emelkedik, bízom benne, hogy a második fordulóra ez megváltozik. Sokszor elhangzott már, hogy az újság nem kerül majd annyiba, de azt látom, hogy

2016. évben 73 millió forintba fog kerülni, ami hetente 1,5 millió forint. Ennél szomorúbb a kép, amikor a FESZ Kft. költségvetését nézzük, ami 2015. évben 197 millió forint volt, 2016. évre 1 millió forinttal sikerült felemelni. Lehet ezeken dolgozni a két forduló között. Ha az egészségügy támogatását a Képviselő-testület 1 millió forinttal kívánja megemelni, akkor ez egy értékrendet mutat, ami nem helyes.

Nagyon szomorú képet mutatnak a költségvetésben az európai uniós támogatások, a fővárosi támogatás, a forrásmegosztás csökkenése, a helyszíni bírság elvonása, a segélyek, és a bérkompenzáció változatlanul bizonytalan. Ezek olyan elmaradások az induló költségvetésben, ami korábban soha nem volt látható. Az látszik, hogy a bevétel nő, akár a helyi adót nézzük, akár az ingatlanok és lakások eladását. A vagyon felélése elindul, és kevésbé számíthatunk azokra a támogatásokra, amikre korábban már az év indulásakor lehetett számítani. Ez azért van, mert a korábbi években elnyert támogatások felhasználása már megjelent a költségvetésben. Be fogunk adni módosító javaslatot, bízva abban, hogy nagyobb lesz a nyitottság, mint a korábbi években volt. A rendelet kifüggesztését támogatom.

Kállay Gáborné: Javítást szeretnék kérni két helyen, a 3322. költségvetési sornál a „karácsonyi segély”-t „karácsonyi támogatás”-ra, illetve az „élelmiszer segély”-t „élelmiszer támogatás”-ra kérem javítani.

Elhangzott a tegnapi bizottsági ülésen és most is nagyon sok általánosság. Összeállítottam egy táblázatot, és megnéztem, hogyan állunk a segélyezésekkel. Elmondom, hogy melyek azok a segélyek, amik nem változtak: 3081. költségvetési soron a köztemetés, a 3141. költségvetési soron az ifjúsági koncepció, a 3202. költségvetési soron a roma koncepció, a 3301. költségvetési soron az egészségügyi prevenció, a 3306. költségvetési soron az iskolakezdési támogatás, a 3310. költségvetési soron a helyi gázár- és távhő támogatás - annak ellenére, hogy vizsgáljuk a módosítás lehetőségét -, a 3312. költségvetési soron a rendkívüli támogatás, a karácsonyi támogatás, a születési- és életkezdési támogatás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, a 3341.-3350. költségvetési sorig semmi sem változott, a 3357. költségvetési soron az ifjúsági- és dropprevenció, az egészségügyi koncepció, esélyegyenlőség sora.

Kifutó támogatások, melyek megszűntek – átkerültek az Államhoz - a 3303. költségvetési soron a csökkentett munkaképességűek szociális segélye, 3304. költségvetési soron az aktív korúak rendszeres szociális segélye, a 3308. költségvetési soron a foglalkoztatást helyettesítő támogatás. A lakásfenntartási támogatásban még maradt kb. 350 ezer forintos összeg, az adósságkezelési támogatás 2016. augusztus 31-ig bent van a rendszerben, de utána megszűnik, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnak már csak postaköltsége van, mert az Állam Erzsébet utalvány formájában biztosítja, és megszűnt a méltányos közgyógytámogatás.

Az igazság kedvéért elmondom, hogy mik azok a támogatások, amik csökkentek: a 3141. költségvetési soron a tankönyv támogatás, mivel az Állam 2013-tól felmenő rendszerben biztosítja, a 3142. költségvetési soron a humánszolgáltatási feladatok, amik 1 millió forinttal csökkentek, mivel az iroda kevesebbet igényelt, a 3144. költségvetési soron az iskolai jogosítvány megszerzésére 500 ezer forinttal kevesebbet költünk, mert az igények csökkentek. A védőoltás támogatásánál vizsgáljuk a módosítás lehetőségét, mert 2015. év elején 30 millió forintot irányoztunk erre, aztán szigorítottunk a feltételrendszeren, és végül 8 millió forint maradt az év végére erre a sorra, 2,8 millió forint volt az igény. Egy fokozatos „ollónytással” megpróbáljuk módosítani a rendeletet. Csökkent a lakbértámogatás, mert a tavalyi igény 10,2 millió forint volt, most 12 millió forintot terveztünk be erre a sorra, a 3313. költségvetési soron a jövedelem pótló rendszeres támogatásnál egy nagyobb csökkenés van, mert itt egy kiegészítő támogatást adunk, nem szerepe az önkormányzatnak, hogy az állami támogatási rendszerből azok az emberek, akik nem működnek együtt, átkerüljenek hozzánk. A 3315. költségvetési soron a közüzemi díj és közös költség támogatásnál és a 3316. költségvetési sornál is vizsgáljuk a rendeletmódosítás lehetőségét, mert az elismert lakás nagyságot emelni szükséges, van rá igény. A közgyógytámogatásra szánt 70 millió forintos összegnél tervezzük a méltányosság bevezetését, de előzetesen szeretnénk a háziorvosokkal és a patikákkal egyeztetni, hogy valóban oda jussanak el a támogatások, ahova tervezzük. A HPV védőoltásnál 1,5 millió forinttal csökkentettük a sort, mert maradt oltóanyag.

Az ESZSB és KEN sorára nagyobb összeget terveztünk, a lakhatást segítő támogatást 7 millió forinttal emeltük meg, a gyermekétkeztetési támogatásra 4 millió forinttal tettünk be többet, mert a gyermekétkeztetést az Állam az összes szünetre biztosítani fogja, de azt még nem tudjuk, hogy milyen módon. A 3351. költségvetési soron az élelmiszer-támogatást 5 millió forinttal emeltük, a 3352. költségvetési soron a kifli és túró rudi támogatás esetében 1,5 millió forinttal többet terveztünk, hogy a gyerekek mindennap megkapják a kiflit, és péntekenként a túró rudat. A 3355. költségvetési soron az Időügyi Koncepció - ami sikertörténet Ferencvárosban – 8 millió forintról 9 millió forintra emeltük az összeget.

Amit beterveztünk a költségvetésbe, az biztosítani fogja, ami a szociális rendeletben van, és azt gondolom, hogy ez országos és budapesti viszonylatban is kiemelkedően jó rendelet. Nem sok panaszt hallottam a rászorultaktól, pedig elég sokat járok a körzetemben.

Pál Tibor: Ha a számokat összeadjuk, akkor kb. 50-53 millió forinttal kevesebb az, amit ilyen feladatokra fordítunk. Ha hozzávenném az oltást, amit Alpolgármester asszony mondott, akkor 80-85 millió körüli összegről van szó, de ezt én is kihagyom. A 3313. költségvetési soron tavaly 20 millió forint volt, idén 7 millió forint, tehát mínusz 13, a 3315. költségvetési soron tavaly 22 millió forint volt, idén 7 millió forint, ez mínusz 15, a 3316. költségvetési soron tavaly 12 millió forint volt, idén 2 millió forint, ez mínusz 10, a 3354. költségvetési soron is mínusz 10, ez kb. 40 millió forint. Nem ezzel van a problémám, mondtam, hogy a két forduló között ezeket kell kitisztázni. Nem az a kérdés, hogy a jelenlegi rendelethez rendeljük hozzá a pénzüsszegeket, hanem hogy a rendeletet módosítsuk azoknak az igényeknek megfelelően, azokhoz a problémákhoz, amik láthatóak. Szerintem ez a jó megközelítés.

Ilyés Miklós: A FESZ Kft. költségvetését illetően elmondanám, hogy 2010 előtt megszüntető listán volt, mert egyre kevesebb összeget kapott, és már a megszüntetés határán állt. Kormányváltás kellett ahhoz, hogy ez a szakrendelő megmaradjon, és szerintem a jó működést jelenleg is fent tudja tartani.

Kállay Gáborné: Pál Tibor szavaira szeretnék reagálni. Pontosan elmondtam, hogy mely sorokon csökkentettük az összegeket és miért, illetve vizsgáljuk a módosítás lehetőségét, de ezeket óvatosan kell kezelni, mivel önként vállalt feladatok, és nagy a felelősség.

Pál Tibor: Nagyon fontos mondatot mondott Alpolgármester asszony, bár az önként vállalt feladat kérdése már nem sok tartalommal bír a korábbi évekhez képest. Ezt inkább úgy fordítanám, hogy ami valóban a rászorulókat segíti. Érdemes megnézni a költségvetés támogatási részében, hogy mi az, ami családokat segíti és mi az, ami nem közvetlenül vagy korábban nem kötelező feladatként vállalt az önkormányzat, ennek milyen az aránya. Ezt is ki fogom számolni, és erről is fogunk majd szót váltani.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy amely sorokat felsoroltam, azok minden vonatkozásban érintik a Ferencvárosban élő családokat. Nem hiszem, hogy tudna olyan sort mondani, ami ne érintené.

dr. Bácskai János: Vitakoznék Pál Tibor képviselő úrral, hiszen az önként vállalt feladatoknak pont most nőtt meg a jelentősége, mert még a törvény is kötelezi az önkormányzatokat, hogy ezt külön vezessék, jól láthatóvá tegyék. Ezek miatt a sorok miatt, programok miatt érdemes képviselőnek lenni, amiről ténylegesen az itt ülők döntenek, ez a szépsége ennek a feladatkörnek. Nagy jelentősége van ennek, és ezért nem mindegy, hogy bizonyos sorokon osztogatunk, és felesleges kiadásokat eszközünk, vagy minél hasznosabb és alkalmasabb célokra, és helyekre juttatjuk el ezeket a szabad forrásokat.

A kommunikációt már a bizottsági ülésen is beszéltük, főleg az újságra tekintettel. Két oka van a különbségnek a tavalyi évhez képest, mert azt az évet máshogy kezdtük, kisebb költség járt az újság előállításához, másrészt most új nyomdai közbeszerzés kiírása van folyamatban, mivel nem voltunk megelégedve a 2015. évben a nyomdai minőséggel, ezért magasabbra terveztük a bevételt, számítva arra, hogy a jobb minőséghez magasabb árak járnak. Reméljük, hogy nem lesz igazunk, és ez a sor az év végére visszacsökken az eredetire.

Elhangzott még egy kormánypártok számára mindig negatívan hangzó, az ellenzék számára pedig „csodafegyverként” tekintett „vagyonfelélés” szó, ami még egy-két napirendnél el fog hangozni. Itt is több konkrétumot vártam volna. Képviselő úr azt mondja, hogy a „vagyonfelélés” jól látható, én nem tudom honnan. Jó lenne definiálni ezt a fogalmat, különös tekintettel ajánlom figyelmébe azokat a sorokat, ahol a felhalmozás szó is benne van, hiszen mindenhol növekvő összegeket fog látni. Abban az önkormányzatban, költségvetésben, ahol a felhalmozási tételek, összegek nőnek, ott elég nehéz lesz „vagyonfelélésről” beszélni.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 6/2016. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

6/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 6/2016. sz. előterjesztés mellékletét a 2016. évi költségvetésről szóló .../2016.(....) rendelet tervezeteként elfogadja, és a kifüggesztéssel egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Szabó József Zoltán jegyző

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 6/2016. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

7/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ 2016. március 1-jétől a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények engedélyezett létszámát 124 főről 1 fővel 125 főre megemeli.

Határidő: 2016. március 1.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a létszámemelés pénzügyi fedezetének költségvetésbe történő beépítésről, és a létszámváltoztatások rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: a költségvetés tárgyalásának a második fordulója

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ felkéri az intézményvezetőt, hogy a létszámváltoztatással összefüggésben az SZMSZ módosításnak előkészítéséről és jóváhagyatásáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Káldy Györgyné intézményvezető

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 6/2016. sz. előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

8/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ 2016. március 1-jétől a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ engedélyezett létszámát 238 főről 5 fővel 243 főre megemeli.

Határidő: 2016. március 1.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy a létszámemelés pénzügyi fedezetének költségvetésbe történő beépítésről, és a létszámváltoztatások rendeleten történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: a költségvetés tárgyalásának a második fordulója

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ felkéri az intézményvezetőt, hogy a létszámváltoztatással összefüggésben az SZMSZ módosításnak előkészítéséről és jóváhagyatásáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Czakóné Dobó Krisztina intézményvezető

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 6/2016. sz. előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

9/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a nyári táborozással összefüggő szükséges pedagógus létszámot önként vállalt feladatként biztosítja.

Határidő: 2016. március 1.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ a pedagógusok személyi juttatásának pénzügyi fedezetét biztosítja egyben felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ költségvetésébe történő beépítésről gondoskodjon.

Határidő: a költségvetés tárgyalásának a második fordulója

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

5./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) rendelet módosítása (I. forduló)

8/2016., 8/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Kérem, hogy a kiosztásra került 8/2/2016. sz. módosító javaslattal együtt fogadják el a rendeletet.

Mezey István: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, a 6 pontnál volt egy apróbb módosítás, a szükséglakások bérleti díjának csökkentése természetesen nem bevétel, hanem kiadást jelent az önkormányzat számára. A bizottság támogatta az előterjesztést a technikai módosításokkal.

Illyés Miklós: Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést. Köszönjük, hogy beépítésre került az állami gondozottak lakáshoz jutásánál egy újabb feltétel, ami bővíti a körüket.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 8/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

10/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) rendelet módosításáról szóló/2016. (.....) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 8/2016., 8/2/2016. számú előterjesztések alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletét a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) rendelet módosításáról.

**6./ Közterület-használatra vonatkozó rendelet megalkotása
10/2016., 10/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: A 10/2/2016. sz. módosító javaslattal együtt kérem a támogatásukat. Két kiegészítést tartalmaz, miszerint „közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni különösen az alábbi esetekben: 20. utcazenélés”, illetve a rendelet-tervezet 2. § (3) bekezdéséből törlésre kerül a j) pont.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 10/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

11/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló .../2016. (.....) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2016. december 10.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Baranyi Krisztina képviselő kiment az ülésteremből.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 10/2016., 10/2/2016. számú előterjesztések alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről.

**7./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló
24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosítása
9/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző**

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Szabó József Zoltán: A rendelet a tavalyihoz képest változatlan, az évszám átvezetéséről van szó, ez nem igényel többletet, és nem is von el a kollégáktól. Kérem, hogy támogassák.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 9/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

12/2016. (I.28.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az illetménykiegészítés mértékét 2016. évre a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet 5. §-ában foglaltak szerint állapítja meg.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képvelő-testülete úgy dönt, hogy a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 9/2016. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 4/2016. (II.02.) önkormányzati rendeletét a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) rendeletének módosítása

20/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Szabó József Zoltán: Köszönöm, nem.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 20/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

13/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Szabó József Zoltán jegyző

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

Baranyi Krisztina képviselő visszajött az ülésterembe.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról a 20/2016. számú előterjesztés alapján.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja az 5/2016. (II.02.) önkormányzati rendeletét a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) rendelet módosításáról.

9./ A STÚDIÓ „K” Alapítvány felülvizsgálati kérelme a Gazdasági Bizottság 321/2015. (XII.09.) számú határozattal kapcsolatban

11/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Mezey István: A Gazdasági Bizottság egy korábbi határozatával szemben történt fellebbezés után a Képviselő-testület elé kerül a döntés. A tegnapi ülésen már érdemben nem akartuk a kérdést befolyásolni, csak arról történt szavazás, hogy az eredeti szerződés helyreállítását támogatja-e a bizottság, ezt elutasította, tehát az eredeti szerződés újrakötését nem javasoljuk a Képviselő-testületnek.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 11/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

14/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Stúdió „K” Alapítvány kérelmének helyt ad, eseti jelleggel magához vonja a Gazdasági Bizottságnak a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) rendeletének 15. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörét és úgy dönt, hogy a Gazdasági Bizottság GB 321/2015. (XII.09.) számú határozatát megváltoztatja, és úgy dönt, hogy hozzájárul a Stúdió „K” Alapítvány által használt Budapest, IX. Ráday u. 32. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének 2017. február 28. napjáig szóló meghosszabbításához.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

10./ A 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány felülvizsgálati kérelme a GB 265/2015. (XI.18.) számú határozattal kapcsolatban

19/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nem.

Mezey István: A Gazdasági Bizottság ülésén hasonlóan az előző napirendhez, itt is csak az eredeti szerződés újrakötése volt a kérdés, amit nem támogatott.

dr. Bácskai János: Kérem, hogy az előzőhöz hasonlóan az eredeti szerződésről szavazzunk.

Kállay Gáborné: Tehát nem az „A” és „B” határozati javaslatot teszem fel szavazásra, hanem, hogy az eredeti 4000 Ft+Áfa összegben adjuk bérbe az Alapítványnak a helyiséget. Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk.

15/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány kérelmének helyt ad, eseti jelleggel magához vonja a Gazdasági Bizottságnak a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) rendeletének 15. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörét és úgy dönt, hogy a Gazdasági Bizottság GB 265/2015. (XI.18.) számú határozatát megváltoztatja, és az együttműködési megállapodás megkötését követően hozzájárul a 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány által használt Budapest, IX. Ráday u. 47. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének 2017. február 28. napjáig szóló meghosszabbításához, a bérleti díj összegét 4.000 Ft/hó+ÁFA összegben állapítja meg."

(5 igen, 8 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Mivel a közös költség összege 33 133 Ft/hó, és ha STÚDIÓ „K” Alapítvánnyal arányosan nézzük, akkor ez azt jelenti, hogy 35 000 Ft+ÁFA a bérleti díj.

Baranyi Krisztina: Szeretném az előterjesztés bölcsességét megköszönni a két előterjesztéssel kapcsolatban. Ha a STÚDIÓ „K” Alapítványnak megszavaztuk a meglévő, le nem járt bérleti szerződése szerinti feltételeket, akkor a 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány esetében ez miért nem működik?

dr. Bácskai János: Köszönöm a dicséretet, de ez nem előterjesztői bölcsesség, hanem az a fajta korrektség, amit nem feltétlenül kaptunk meg azoktól a civil szervezetektől, akiknek a szerződését megörököltük még 2010-ben. 50 darabnál több olyan szerződéssel rendelkezett az önkormányzat, amely civil szervezetek - STÚDIÓ „K” Alapítvány, 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány, Krétakör Alapítvány, stb. – úgy gondolták, hogy közérdekűnek nyilvánítva bizonyos célból, megtehetik azt, hogy semmilyen ellentételezést, ellenszolgáltatást nem adnak. 8-10 éven keresztül képesek voltak évi, 4,8,12 millió forint ki nem fizetett bérleti díj ellenében semmilyen szolgáltatást sem nyújtani Ferencvárosnak. A bölcsesség nem itt kezdődik, hanem lehetőséget adunk ennek a két civil szervezetnek. Még az Ejtőernyős Szövetséggel is sikerült megállapodnunk, ők is belátták, hogy ezért a kedvezményes díjért tudnak hasznos és okos dolgokat nyújtani az itt élőknek. Azt várjuk ezektől a szervezetektől is, hogy a következő 1 évben a megállapodásnak megfelelően, a költségmegtakarítással arányosan, bármilyen együttműködési formát mutassanak Ferencváros felé. A szerződés 1 év múlva is meghosszabbítható lesz. Kérem, hogy ezt a lehetőséget adjuk meg a 2B Kulturális és Művészeti Alapítványnak is. Az tarthatatlan, hogy ha nekünk 33.000 forintba kerül közös költségként a helyiség működtetése, legalább ezt az összeget ne fizessék meg.

Baranyi Krisztina: Tud erről az alapítvány, hogy ennyi lesz a bérleti díja? Egyeztettek erről velük?

dr. Bácskai János: Nem igazán értem a kérdést, hiszen a feltételeket tulajdonosként mi szabjuk meg. Ha a 2B Kulturális és Művészeti Alapítványnak így nem lesz megfelelő a díj, akkor fellebbezhet vagy nem fogadja el.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 19/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról 35 000 Ft+ÁFA összeggel kiegészítve.

16/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány kérelmének helyt ad, eseti jelleggel magához vonja a Gazdasági Bizottságnak a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) rendeletének 15. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörét és úgy dönt, hogy a Gazdasági Bizottság GB 265/2015. (XI.18.) számú határozatát megváltoztatja, és az együttműködési megállapodás megkötését követően hozzájárul a 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány által használt Budapest, IX. Ráday u. 47. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének 2017. február 28. napjáig szóló meghosszabbításához, a bérleti díj összegét 35 000 Ft/hó+ÁFA összegben állapítja meg.

Határidő: 60 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**11./ Javaslat az Aranycsapat Alapítvány támogatására
18/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Kállay Gáborné: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

dr. Bácskai János: Aki szereti a focit, szereti az elszakított országrészben élő focizni vágyó, és tudó gyermekeket, szereti a Fradit, szereti Kú Lajost, azoknak a támogatására számítunk. Ennek az alapítványnak a csapata a Dél-Afrikai világbajnoksággal egyidőben korosztályos világbajnokságot nyert. Kárpátmedencei, 16-17 éves gyerekekből összeállított csapat Dél-Afrikában világbajnokságot nyert, csak erről keveset tudunk. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 18/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

17/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Aranycsapat Alapítvány részére 500.000 Ft összegű támogatást nyújt a III. Kocsis Sándor Nemzetközi Labdarúgó Emléktorna megrendezéséhez, és felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**12./ Ráday utca 57. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
12/2016., 12/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató
Baranyi Krisztina képviselő**

Mezey István: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Remélem, hogy mindenki olvasta a módosító javaslatomat. Az a lényege, hogy érvénytelené kellene nyilvánítani a pályázatot és újat kiírni. Szerintem ezzel magasabb árat és tisztességesebb pályázati feltételeket tudnánk az önkormányzat számára elérni, ha már eladjuk a telket is. Nem vagyok híve a vagyonszétválásnak, hogy eladjuk a házainkat, telkeinket, még a pincéinket is – volt egy ilyen előterjesztés is -, de nyilván ez egy politikai döntés. Ebben a konkrét esetben azonban több olyan releváns vélemény is van, hogy ezért a telekért legalább 100-150 millió forinttal többet lehetne kapni. Mivel a pályázati kiírás is olyan volt, amilyen, szerintem azon semmit nem veszítünk, ha ezt érvénytelenítjük és egy új pályázati kiírással hirdetjük meg újra a telket. Szeretném, ha Polgármester úr a módosító javaslatomat tenné fel először szavazásra.

Vörös Attila: Baranyi Krisztina módosító javaslatát nem támogatjuk.

Kállay Gáborné: Nem igazán értem, ha most aggódik azért, hogy vagyonszétválás éri az önkormányzatot, akkor az előbbiekben miért nem, amikor arról volt szó, hogy egy alapítvány évente 4000 forintot fizet havonta a Ráday utcai helyiségért 10 éven keresztül. A 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány esetében 278 ezer Ft+ÁFA a

helyiség piaci értéke, a STÚDIÓ „K” Alapítványról nem beszélek, mert az közelíti a 800 ezer forintot havonta. Ha ezt 10 évvel beszorozzuk, akkor nagyon komoly összeg jön ki. Nem értem, hogy ez az aggodása az egyik esetben van, a másik esetben nincs.

Baranyi Krisztina: Az egyik egy alkotóműhely, a másik egy galéria, ami nemzetközi hírnévnek örvend, és rendkívül sokat tett hozzá nemcsak a kerület, hanem az egész ország kulturális életéhez. Széles körben ismert, nagy látogatottságú, elismert, elfogadott, művészeti alkotó műhelyek. Gondolom, hogy vannak olyan értékek is Ferencváros számára, amelyek nem telkek négyzetméter árában mérhetők.

Gyurákovics Andrea: Az „ütötte meg a fülemet”, hogy értékteremtés. A módosító javaslatban van egy mondat, hogy olyan befektetők várnak, akik butikhoteleket építenének, és a telkek kiválóan alkalmas erre. Ez mennyiben lenne értéknövelő és hasznot hozó a kerület lakosai számára?

dr. Bácskai János: Kijelentette Baranyi képviselő asszony, hogy politikai döntés fog születni, ezt megelőlegezte. Releváns véleményekre hivatkozik, melyek közül egyet sem láttunk, hallottunk. Másrészt a kiírás körülményeit próbálja homályosítani. Engem mélyen felháborított a facebook bejegyzése. Ugyan nem járok ilyen oldalakon, de miután elolvastam az ott feltüntetetteket, azt gondolom, hogy ennyi tájékoztatlanságot, és pontatlanságot egy adott témakörben már nagyon régen láttam. El tudná mondani, hogy mit jelent a „mélyen áron alul”? Az ingatlanpiaci válság előtti 537 millió forint mikor volt? Mire alapozza ezt a számot? Ön szerint az „ingatlanpiac robbanása” most van. Behatárolná nekünk, hogy mikor van az a most és mit jelent? Honnan lehet tudni, hogy „ingatlanpiaci robbanás” van? Jó lenne, ha „felhomályosítaná” a Képviselő-testületet, hogy melyik volt az a Ráday utcai ingatlan, amelyet a pályázó cég már megvett?

Pál Tibor: Visszatérnék oda, amikor ennek az ingatlan az elidegenítése napirendre került a Képviselő-testület előtt. Akkor azt mondtuk, hogy az lenne jó, ha a „továbbértékesítés kapuit becsuknánk”, és én tettem javaslatot, hogy mi az, ami ebben elképzelhető. Azt látom, hogy az adás-vételi szerződésben az előterjesztő törekszik is rá, hogy valamilyen módon ezt visszafogja. Az itt leírt javaslata biztosítékot ad-e arra, hogy ha a vevő rövid időn belül kisebb felárral továbbadja az ingatlan, akkor annak a felét befizeti az önkormányzat számára, de ha a második vevő is továbbadja az ingatlan, akkor ezek a kötelezettségek vonatkoznak rá is? Mi van akkor, ha valaki eladja a céget, és a cégben lévő ingatlan adja el? Akkor is érvényesíthetők ezek a szigorítások a céggel szemben?

Baranyi Krisztina: Egy dologban valóban van egy tévedés a bejegyzésben, nem Ráday utcai házról van szó, hanem Erkel utcai házról, aminek lehetett volna egy Ráday utcai kapcsolata, és ezért tévedtem.

Az 537 millió forintos ár az előterjesztésben lévő, 2008-ban meghirdetett pályázatban szerepelt ár volt, akkor az értébecslés alapján ennyiórt hirdették meg a telket. Úgy tudom, hogy minden pályázati, meghirdetett ár értébecslés alapján történt. Minden adatomat, amit közzétettem a FEV IX Zrt-nél történt betekintés alapján, az iratokból szerzett információk alapján tettem. Nekem, mint magánszemélynek, illetve képviselőnek nem nyújtottak be árajánlatokat erre az ingatlanra, de több olyan befektetővel beszéltem, akik egyébként a Képviselő asszony által emlegetett nagy szálláshelykeresletre hivatkozva állították azt, hogy ha esetleg indultak volna ezen a pályázaton – nem indultak, mert nem tudtak róla -, akkor biztosan ennél az összegnél jóval többet ajánlottak volna a telekért.

Nyilván hallomáson alapul, de ha az „ingatlanpiac robbanásáról” nem hallott Polgármester úr, akkor egyedül van ebben az országban. Meg kell nézni az egy évvel ezelőtti ingatlanárakat és bérleti díjakat, illetve a mostaniakat, ezek olyan tények, amiket nem érdemes vitatni. Mindössze annyit kérek, hogy a kerület hozza ki a legoptimálisabb, a számára leginkább előnyös árat ebből a telekből, mint ahogy 2008-ban például az ominózus Csarnok téri telket is sikerült nettó 650 millió forintért eladni. Akkor a legjobb árat hozták ki ebből, szerintem nem kerülne sokba, hogy mi is próbálkozzunk ezzel. Politikai döntés az ingatlanok eladását értettem, nem ennek a teleknek az eladását, ilyet nem mondtam soha. Látszik egy politikai szándék, hogy az ingatlanoktól megszabaduljunk, így jussunk plusz bevételhez, de félreértette ezt Polgármester úr. Szerintem az egy hibás, végig nem gondolt döntés, hogy ezt a telket ilyen áron értékesítjük most, holott megtehettünk, hogy érvénytelenné nyilvánítsák, és újra kiírják a pályázatot, így érve el a legnagyobb profitot. Mivel már képviselő-testületi döntés van arról, hogy eladjuk, erről már nem lehet vitatkozni.

Ezek szerint már más is megütközött ezen a facebook poszton. Engem dr. Martos Dániel vezérigazgató-helyettes úr már perrel fenyeget, de nem tudom miért, mert semmit nem írt le arról, hogy mit kifogásol. Mégegyszer

elmondom, hogy azokból az adatokból dolgozom, amit tőlük kaptam, ezért nem tudom, mi az, ami perre adna okot, ami valótlan állítás lenne.

Vörös Attila: Pál Tibor képviselő úrnak felhívnám a figyelmét a szerződés 6. pontjára, ahol pontosan le van írva, hogy amennyiben a telek továbbértékesítésre kerülne, a vevő ennek megfelelően az 50%-át az eredeti eladónak befizeti, és mindenféle mellék kötelezettséget is érvényesít a szerződésben, illetve csak akkor tudja megkötni a szerződést, amennyiben ezek a kötelezettségek az új szerződésben is szerepelnek.

Baranyi képviselő asszony facebook posztjára reagálva, szeretném visszautasítani, hogy az ott szereplő információkat tőlünk szerezte. Tele van valótlan állításokkal, nem véletlenül szólította fel a kollégám Képviselő asszonyt, hogy amennyiben rövid időn belül nem módosítja a posztot, akkor a szükséges lépéseket meg fogjuk tenni. Olyan kifejezéseket használ a társaságunk vonatkozásában, hogy „ingatlanmutyi”, ami a jó hírnevünk megsértésével egyenértékű, tehát nem véletlenül reagáltunk ennek megfelelően. Betekintést nyújtottunk az iratokba, minden információ a rendelkezésére állt, hogy ennek megfelelően pontos bejegyzést írjon, alapos képet alkosson a tranzakcióról. Ehhez képest született ez az írás, ami 537 millió forintos vételárat említ, de azt elfelejti megmondani, hogy 2008-as vagyonértékelés volt, ami az októberi előterjesztésünkben szerepelt, illetve 2009-ben 400 millió forintra értékelték ezt a telket. Akkor lett volna korrekt a bejegyzés, ha ezeket is szóvá teszi. A bejegyzése végén tisztességes versenyt említ, ami számunkra szintén dehonesztáló. Egyet felejt el, hogy mi mindenben az önkormányzat vagyonrendeletének megfelelő pályáztatást bonyolítottunk le. Azt nem meri Ön sem állítani, hogy ez szabálytalan eljárás volt. Ön szerint szabálytalan volt? Bármiben eltértünk a vagyonrendeletől, amit az önkormányzat a pályáztatás során megkövetel? A megfelelő fórumokon jelentettük meg, internetes formában, illetve országos napilapos formában. A megfelelő vagyonértékelést készítettük el, megfelelő pályázati bírálati bizottságunk szerepelt, jegyzőkönyvünk van a bontásról, mindent tudunk dokumentálni. Teljesen áttekinthető volt az egész eljárásunk, nem egyszer hoztuk be a pályázatot, októberben volt a kiírás, most van a végleges döntés. Nem véletlen, hogy most egy olyan határozati javaslat szerepel, ahol pontosan a szerződésnek megfelelő pontokat emeltünk be. A határozati javaslat másról sem szól, csak azokról a szerződéses pontokról, amiket ennek megfelelően a vevővel szeretnénk betartatni. Természetesen egyeztetünk előzetesen a vevővel, hiszen ez egy szerződés, nem diktátum, a szerződés két fél megegyezésén alapul. Azt nem tudtuk volna behozni, hogy általános szerződéses feltételeket fogalmazzunk meg, amit később a vevővel nem tudunk érvényesíteni, és a pályázat eredménytelenségét jelentette volna.

Amit a Képviselő asszony állít, az nem felel meg a valóságnak, a bejegyzések teljesen tárgyyszerűtlenek, és a társaságunkra vonatkozóan pedig kifejezetten sértőek, ezért kérem, hogy még a héten legyen szíves korigáljni. Amennyiben ez nem történik meg, akkor meg fogjuk tenni a szükséges jogi lépéseket.

Baranyi Krisztina: Nem állítottam olyat, hogy szabálytalan volt a pályázat. Kérem, hogy konkrétan, felsorolva mondja meg, hogy mi a valótlan adat ebben a bejegyzésben!

Vörös Attila: Nem szeretném a Képviselő-testület idejét ilyen „piszlicsaré” ügyekkel rabolni. 20 soros bejegyzésről van szó, aki ismeri a facebook-ot, az ellenőrizni tudja. Nem igaz az, hogy a Ráday utcában az önkormányzat a FEV IX Zrt. közreműködésével bármilyen ingatlant eladott, a FEV IX Zrt. nem Kft., tehát a nevünk sem stimmel. Végig felteszi azokat a kérdéseket, hogy miért nem jelentettük meg a pályázati dokumentációt, ez szintén nem felel meg a valóságnak, hiszen megmondtam, hogy a vagyonrendeletnek megfelelően jártunk végig el. Nem valós, hogy áron alul értékesítjük az ingatlant, hogy „kampányszerűen” adjuk el a telket. A társaságunk részére dehonesztáló, hogy a cikkben „ingatlanmutyi”-t említ, amiben a társaságunk közreműködött, ez alapvetően is megsérti a jó hírnünket. Kérem, ezt korigálja, vagy megtesszük a megfelelő lépéseket, és majd meglátjuk kinek lesz igaza.

dr. Bácskai János: Vezérigazgató úr indulatos kirohanását részben meg tudom érteni, jelzés lehet ez arra vonatkozóan, hogy ha valaki olyat lát, ami nincs. Azt gondolom, hogy egy telek értékesítése gazdasági döntés, és így lehet belőle politikai döntést csinálni, hogy részben valós, illetve fél információk alapján próbálunk róla híreket kelteni. Jó tanácsként mondanám el, kifejezetten a módosító javaslatot benyújtó Képviselő asszony irányába, hogy ha Ön bármilyen támogatásra számít, akkor próbálja megőrizni a hitelességét. Ha azt mondja, hogy „ingatlanpiaci robbanás” van, akkor ne a lakásárak „robbanására” hivatkozzon, hanem a telkek árának bemutatásával - akár itt, akár Budapesten, akár máshol - lássunk egy adatsort. Vezérigazgató úr teljesen jogosan hivatkozott arra, hogy ennek az ingatlan a Képviselő-testület által elfogadott ára hogyan változott. 2008.05.21-én 537 millió forint, 2009.05.06-án 400 millió forint, 2010.01.20-án 500 millió forint volt. Ezek csak azok az

adatok, amik még az előző vezetés által kiírt pályázatoknál kerültek megállapításra, a mindenkori értékbecslés arányában. A mostani kiírás is egy aktuális értékbecslés alapján történt. Ha Képviselő asszonynak van tudomása valamiről, rendelkezik ilyen adattal, akkor már megtehetette volna, hiszen 3 hónapja folyik ennek a teleknek az értékesítése. Ennek a gazdasági lépésnek a bekövetkezésére lehetett számítani, tehát előállhatott volna konkrétumokkal. Általánosságokkal mindig lehet hangulatot kelteni, erre „iszik a vendég”, erre lehet jókat posztolni. Kérem, hogy a Képviselő-testület méltóságát is őrizzük meg azzal, hogy ha egy gazdasági döntés jól elő van készítve, akkor abból nem kell feltétlenül „ingatlanmutyi”-t kiabálni. A XIII. kerületben sorra értékesítik a meglévő vagyonukat, és felhalmozásra fordítják a befolyó pénzt, abból építenek szociális bérlakásokat. Az ingatlan értékesítés nem egyenértékű azzal, amit Ön próbál állítani, konkrét adatok, és bizonyítékok nélkül. Erre szeretném felhívni a figyelmét, és továbbra is azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ne támogassák a módosító javaslatát.

Baranyi Krisztina: 537 millió forint a piaci válság előtti értékbecslés alapján kért ár volt ezért a telekért, az Önök által említett 400 millió forintos ár akkor volt, amikor már „csúszunk bele” a válságba, illetve a legalján voltunk, jelenleg pedig lábalunk ki a válságból. Polgármester úr szerint nincs „ingatlan árrobbanás”, szerintem meg van. Annyira kevés üres telek van Budapest belvárosában, hogy gyakorlatilag „aranyárban” lehet mérni. Nyilván nem tudok vevőket hozni, hiszen egy képviselő vagyok, de ne mondja nekem, hogy egy unikális dolognak nincs jobb ára, mint a XIII. kerületben bármilyen ingatlanak. Ez nincs így rendben. A XIII. kerületben a parkolás bevételeiből fedezik a teljes közterülettel kapcsolatos mindenféle kiadásukat, ami nálunk nincs. Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassák a módosító javaslatomat, kapjuk meg a legjobb árat ezért a telekért, ha már eladjuk.

dr. Bácskai János: Honnan tudja Képviselő asszony, hogy mi mit csinálunk a parkolási bevételekből, vagy mit nem csinálunk? Ezek nem „pántlikázott” pénzek. Tegyen rá javaslatot, és akkor „pántlikázni” fogjuk, hogy a parkolásból befolyt pénzeket csak bizonyos dolgokra fogjuk elkölteni, és akkor itt is el lehet mondani azt a hangzatos szép mondatot, miközben a feladatot ugyanúgy ellátjuk, mint a XIII. kerület.

Mezey István: Szerencsésnek találnám, ha a pályázat kiírásakor keresné meg Baranyi képviselő asszony a képzeletbeli befektetőt, hiszen Ön tudott ennek a pályázatnak a kiírásáról. Kérem az összes képviselőt, hogy miután nem valószínű, hogy ez volt az utolsó telek, amit Ferencváros értékesít az elkövetkező időszakban, már most nyugodtan szóljanak azoknak a képzeletbeli befektetőknek, akik ezen a pályázaton el tudnak indulni, és „hozzák azt az aranyat”.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 12/2/2016. sz. módosító javaslatról.

18/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

”1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt –t, hogy a tulajdonában lévő Ráday u. 57. sz. alatti ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot nyilvánítsa eredménytelennek.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. a tulajdonában lévő Ráday u. 57. sz. alatti ingatlant (36936. hrsz., kivett beépítetlen terület 1376 m², tul. hányad 1/1.) új pályázat útján értékesítse, egyben felkéri Vörös Attila elnök-vezérigazgatót, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé.”

(2 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 12/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

19/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt-t (képviselőjében Vörös Attila elnök-vezérigazgatót)

arra, hogy a tulajdonában lévő Ráday u. 57. sz. alatti ingatlanra (36936. hrsz., kivett beépítetlen terület 1376 m², tul. hányad 1/1.) vonatkozóan a legjobb vételi ajánlatot tevő TRANZIT-HUNGÁRIA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel az adásvételi szerződést megkösse az alábbi feltételek szerződésbe foglalása mellett:

- az ingatlan vételára:
 - 451.181.102,- Ft + ÁFA, azaz négyszázötvenegy-millió egyszáznyolcvanegy-ezer egyszázkető forint + Áfa
 - a vételár megfizetése – a nyertes pályázó vételi ajánlata alapján – :
 - a szerződés aláírásától számított 5 munkanapon belül egy összegben, banki átutalással történik
 - beépítési kötelezettség tartalma:
 - az ingatlan birtokba vételétől számított 1 éven belül jogerős építési engedély megszerzése a megépítendő ingatlanra vonatkozóan
 - az ingatlan birtokba vételétől számított 3 éven belül a hatályos KSZT-nek megfelelő, jogerős használatba vételi engedéllyel rendelkező több szintes felépítmény létesítése
 - beépítési kötelezettség biztosítéka:
 - késedelmi és/vagy meghíúsulási kötbér (a vételár 5% ill. 10%-a)
 - az ingatlan birtokba adása:
 - a vételár megfizetését követő 8 napon belül azzal, hogy a Vevő vállalja, hogy az építési engedély megszerzéséig, de legalább a birtokbavételt követő 6 hónapig az ingatlanon térítésmentesen biztosítja a parkolási lehetőséget a Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata részére az azzal együtt járó költségek viselése mellett.
- Határidő: 2016. február 6. (az ajánlat beadását követő 60. nap+15 nap)
 Felelős: FEV IX. Zrt., Vörös Attila elnök-vezérigazgató

(10 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Baranyi Krisztina, Jancsó Andrea Katalin, Intzoglú István képviselők kimentek az ülésteremből.

13./ A Ferencvárosi Óvodák és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2016. évi nyári és téli nyitvatartási rendje

3/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Zombory Miklós: Az oktatási folyamat a bölcsődétől az iskola végeztéig tart. Ebből a bölcsőde és az óvoda, amiről szó van, ez a két korosztály, akiket nem lehet egyedül hagyni otthon. A téli és a nyári szünetben helyettes bölcsődét, illetve óvodát kell kijelölni azok helyett, amelyek bezárnak.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 3/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

20/2016. (I.28.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi óvodák 2016. évi nyári zárva és nyitvatartásának idejét – 2016. június 27. napjától 2016. augusztus 19. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2016. nyári zárási idő	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ugrifüles Óvoda Bp. 1091 Hurok u. 9.	2016. június 27. napjától július 22. napjáig	2016. július 25.	Epres Óvoda Bp. 1098 Epres u. 10.
Liliom Óvoda Bp. 1094 Liliom u.15.	2016. június 27. napjától július 22. napjáig	2016. július 25.	Kicsi Bocs Óvoda Bp. 1092 Erkel u. 10.
Méhecske Óvoda Bp.1091 Ifjúmunkás u. 30.	2016. június 27. napjától július 22. napjáig	2016. július 25.	Napfény Óvoda Bp. 1098 Napfény u. 4.

Kerekerdő Óvoda Bp. 1097 Vágóhid u. 35-37.	2016. június 27. napjától július 22. napjáig	2016. július 25.	Csudafa Óvoda Bp. 1097 Óbester u. 9.
Csicsergő Óvoda Bp. 1096 Thaly K. u. 38.	2016. június 27. napjától július 22. napjáig	2016. július 25.	Kicsi Bocs Óvoda Bp. 1092 Erkel u. 10.
Epres Óvoda Bp. 1098 Epres u. 10.	2016. július 25. napjától augusztus 19. napjáig	2016. augusztus 22.	Ugrifüles Óvoda Bp. 1091 Hurok u. 9.
Kicsi Bocs Óvoda Bp. 1092 Erkel u. 10.	2016. július 25. napjától augusztus 19. napjáig	2016. augusztus 22.	Csicsergő Óvoda Bp. 1096 Thaly K. u. 38. Liliom Óvoda Bp. 1094 Liliom u.15.
Napfény Óvoda Bp. 1098 Napfény u. 4.	2016. július 25. napjától augusztus 19. napjáig	2016. augusztus 22.	Méhecske Óvoda Bp.1091 Ifjú munkás u. 30.
Csudafa Óvoda Bp. 1097 Óbester u. 9.	2016. július 25. napjától augusztus 19. napjáig	2016. augusztus 22.	Kerekerdő Óvoda Bp. 1097 Vágóhid u. 35-37.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Zombory Miklós alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi óvodák 2016. évi téli zárva és nyitvatartásának idejét – 2016. december 27. napjától 2016. december 30. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve, címe	2016. téli zárási idő	Nyitási idő	Ügyeletes Intézmény
Ugrifüles Óvoda Bp. 1091 Hurok u. 9.	2016. december 27. napjától 2016. december 30. napjáig	2017. január 02.	Epres Óvoda Bp. 1098 Epres u. 10.
Liliom Óvoda Bp. 1094 Liliom u.15.	2016. december 27. napjától 2016. december 30. napjáig	2017. január 02.	Kerekerdő Óvoda Bp. 1097 Vágóhid u. 35-37.
Méhecske Óvoda Bp.1091 Ifjú munkás u. 30.	2016. december 27. napjától 2016. december 30. napjáig	2017. január 02.	Epres Óvoda Bp. 1098 Epres u. 10.
Napfény Óvoda Bp. 1098 Napfény u. 4.	2016. december 27. napjától 2016. december 30. napjáig	2017. január 02.	Epres Óvoda Bp. 1098 Epres u. 10.
Csicsergő Óvoda Bp. 1096 Thaly K. u. 38.	2016. december 27. napjától 2016. december 30. napjáig	2017. január 02.	Kerekerdő Óvoda Bp. 1097 Vágóhid u. 35-37.
Kicsi Bocs Óvoda Bp. 1092 Erkel u. 10.	2016. december 27. napjától 2016. december 30. napjáig	2017. január 02.	Kerekerdő Óvoda Bp. 1097 Vágóhid u. 35-37.
Csudafa Óvoda Bp. 1097 Óbester u. 9.	2016. december 27. napjától 2016. december 30. napjáig	2017. január 02.	Kerekerdő Óvoda Bp. 1097 Vágóhid u. 35-37.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Zombory Miklós alpolgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2016. évi nyári zárva és nyitvatartásának idejét – 2016. június 20. napjától 2016. augusztus 26. napjáig terjedő időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Bölcsődei tagintézmény neve, címe:	2016. nyári zárási idő:	Nyitási idő:	Ügyeletes tagintézmény:
Varázskert IX./1. Bölcsőde Bp.1096 Thaly K. u. 17.	2016. június 20. napjától július 22. napjáig	2016. július 25.	Aprók-háza Bölcsőde IX./4. Bp.1092 Ráday u. 46. Fehérholló Bölcsőde IX./6. Bp. 1097 Fehérholló u. 2-4.

Manólak Bölcsőde IX/14. Bp.1098 Dési Huber u. 9.	2016. június 20. napjától július 22. napjáig	2016. július 25.	Pöttyös Bölcsőde IX/10. Bp.1098 Pöttyös u. 8/a.
Aprók-háza Bölcsőde IX/4. Bp.1092 Ráday u. 46.	2016. július 25. napjától augusztus 26. napjáig	2016. augusztus 29.	Varázskert IX./1. Bölcsőde Bp.1096 Thaly K. u. 17.
Fehérholló Bölcsőde IX./6. Bp. 1097 Fehérholló u. 2-4.	2016. július 25. napjától augusztus 26. napjáig	2016. augusztus 29.	Varázskert IX./1. Bölcsőde Bp.1096 Thaly K. u. 17.
Pöttyös Bölcsőde IX/10. Bp.1098 Pöttyös u. 8/a.	2016. július 25. napjától augusztus 26. napjáig	2016. augusztus 29.	Manólak Bölcsőde IX/14. Bp.1098 Dési Huber u. 9.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Zombory Miklós alpolgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

14./ Javaslat Ferencváros Szolgáltatástervezési koncepciójának 2015-2016. elfogadására

13/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Kállay Gáborné: A Ferencváros irányába történő vándorlás meghaladta az elvándorlás számát, ami részben köszönhető a városrehabilitációnak, valamint annak a kedvező infrastruktúrának, ami arra ösztönzi a fiatalokat, a kisgyermekes családokat, hogy itt telepedjenek le. Ehhez hozzátartozik az az adat is, hogy a 3-5 éves korú gyerekek száma folyamatosan emelkedett az elmúlt években.

Az elmúlt időszakban csökkent a munkanélküliség Ferencvárosban. Valamennyi célcsoporthoz, így az idősekhez, fogyatékosokhoz, szenvedélybetegekhez is elérnek a szolgáltatások, az alapellátás, szakosított ellátás, a pénzügyi-és természetbeli szociális gyermekjóléti ellátások, amelyeket részletez az előterjesztés.

Az előterjesztés felsorolja, hogy melyek azok a fórumok, amelyek Ferencvárosban működnek, amelyek segítségével ezeket a célcsoportokat elérjük, így az Idősügyi Tanács, a Szociálpolitikai Kerekasztal, Egyházi Kerekasztal, Kábítószer Egyeztető Fórum, a Helyi Esélyegyenlőségi Fórum. Komoly referenci rendszer dolgozik a Polgármesteri Hivatalban. A családmentori hálózat és a romamentori hálózat is az erősségeink közé tartozik. Azt gondolom, hogy egy nagyon körültekintő, jó előterjesztést készített Halmi András a Humán szolgáltatási Irodáról, akinek ezúton is szeretném megköszönni.

Ilyés Miklós: Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság megtárgyalta a felülvizsgálatot. A Szolgáltatástervezési Koncepcióval kapcsolatban Pál Tibor képviselő úrnak – aki megtisztelte a bizottságunkat – volt pár javaslata, kibővítése. A nők elleni erőszak nincs benne, a gyerekek fenyegetettségét nem tartalmazza a koncepció. Ígéretet kapott arra, hogy a következő felülvizsgálatnál beépítik. A bizottság egyhangúan támogatta.

Kállay Gáborné: Részletesen nem tartalmazza ugyan az anyag, de a Helyi Esélyegyenlőségi Fórumnak vannak munkacsoportjai. Ezek a munkacsoportok a fogyatékkal élők, a romák és mélyszegénységben élők, az idősek, a gyerekek, és a női esélyegyenlőség munkacsoport, melyek Ferencvárosban végzik a tevékenységüket.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 13/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

21/2016. (I.28.) sz.

Határozat

a Ferencvárosi Szolgáltatástervezési Koncepció 2015-2016.- évi felülvizsgálatáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 13/2016. számú előterjesztés mellékletét képező Ferencvárosi Szolgáltatástervezési Koncepció 2015-2016. - évi felülvizsgálatát, és az abban meghatározott feladatokkal egyetért, azok megvalósítását támogatja.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, egyhangú)

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

Jancsó Andrea Katalin képviselő visszajött az üléssterembe.

15./ Közérdekűvé nyilvánítási kérelem

14/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni?

Kállay Gáborné: Kérem, támogassák az előterjesztést.

Szilágyi Zsolt: Úgy tudom, hogy 2016. január óta vannak bejegyezve a Fővárosnál, és a törvény szerint 2 év működés után lehet csak közérdekűvé nyilvánítani valamit. Ez igaz vagy rosszak az információim?

dr. Szabó József Zoltán: Ezen szervezetek esetében ez egy speciális ferencvárosi kategória. A szervezet ferencvárosi tevékenységét minősítjük ezzel a kifejezéssel, hogy közérdekűvé nyilvánítjuk Ferencváros vonatkozásában. Ennek nincs köze a közhasznúsági időkorláthoz, amire Képviselő úr gondolt.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 14/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

22/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Anyahajó Egyesület - Anyaközpont és családi kikötő a József Attila-lakótelepen tevékenységét közérdekűvé nyilvánítja.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

Intzoglú István képviselő visszajött az üléssterembe.

16./ Javaslat a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények, a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága, valamint Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában lévő óvodák alapító okiratainak módosítására

15/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Zombory Miklós alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőket, kívánják-e kiegészíteni?

Kállay Gáborné: Szeretnék két módosítást kérni a 11. normatív határozati javaslatban. Család és Gyermekjóléti Központ II. sz. csoportja 1094 Budapest, Balázs Béla u. 22. sz. helyett Család és Gyermekjóléti Központ 1091 Budapest, Üllői út 69. lép a helyébe, illetve a 16. sorban a Gazdasági egység helyett Gazdasági csoport a megfelelő.

Zombory Miklós: Néhány apróság lett változtatva, amit a Magyar Államkincstár előírt. Például a Kerekdő Óvodánál a jogelőd a Szivárvány Óvoda, illetve valahol nincs megjelölve az alapítási év, például az Epres Óvodánál 1993. Bízom benne, hogy ha megtörténnek a javítások, akkor az Államkincstárnak nem lesz több kifogása.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 1. normatív határozati javaslatáról.

23/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő „Csicsergő” Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a „Csicsergő” Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/509295/2016/1

Módosító okirat

A „Csicsergő” Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2015. május 21. napján kiadott, E/509295/2015//H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján - a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 23/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe a következő rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1. 2.1. pontjában a 1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 38. helyébe a 1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 38. szöveg lép.

3. Az alapító okirat 1. 2.2. pontjában a

	telephely megnevezése	telephely címe
1	„Csicsergő” Óvoda 2. számú épülete	1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 17.

helyébe a

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2. számú épülete	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17.

szöveg lép.

4. Az alapító okirat 2.1. pontjában a 1972. helyébe 1993.06.15. szöveg lép.

5. Az alapító okirat 5.2. pontjában a megbízási jogviszony helyébe megbízási jogviszony szöveg lép.

6. Az alapító okirat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés, ellátás

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartás végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-,
----------------------------------	---------------------	---------------------

			tanulólétszám
1	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 38.		150
2	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17.		50

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 38.	37.407	Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár szerint történik. Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak tovább hasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkori vagyonrendelet szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet.	óvodai nevelés, ellátás
2	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17.	37.716/1 hrsz. alatt felvett hátulsó épület a játszóudvar céljára.		
3	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 36.	37.406 hrsz. alatt felvett ingatlan	A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	játszóudvar
	1094 Budapest, Viola utca 31-33.	37.422		játszóudvar

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 2. normatív határozati javaslatáról.

24/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Csudafa Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Csudafa Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/679505/2016/1/H.

Módosító okirat

A Csudafa Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2015. május 21. napján kiadott, E/679505/2015/1/H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján - a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 24/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a Ferencvárosi Csudafa Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1. 2.1. pontjában a 1095 Budapest, Óbester u. 9. helyébe a 1095 Budapest, Óbester utca 9. szöveg lép.

3. Az alapító okirat 1.2.2. pontjában
Telephely címe: 1095 Budapest, Soroksári út 136.
helyébe a

	telephely megnevezése	telephely címe
1		1095 Budapest, Soroksári út 136.

szöveg lép.

4. Az alapító okirat 2.1. pontjában a 1972. helyébe 2002. 01. 01. szöveg lép

5. Az alapító okirat 2. pontja a 2.3. ponttal egészül ki:

6.2. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	Csillagszem Óvoda	1097 Budapest, Kén utca 1.

6. Az alapító okirat 5.2. pontjában a megbízásos jogviszony helyébe megbízási jogviszony szöveg lép.

7. Az alapító okirat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés, ellátás

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartás végrehajtásáról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	1097 Budapest, Óbester utca 9.		189

2	1095 Budapest, Soroksári út 136.		50
---	----------------------------------	--	----

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1097 Budapest, Óbester utca 9.	38.264/2	Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár szerint történik. Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak tovább hasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet. A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért felelős szervezeti egység.	óvodai nevelés, ellátás

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 3. normatív határozati javaslatáról.

25/2016. (I.28.) sz.

Határozat

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő
Epres Óvoda alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében az Epres Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/509361/2016/1/H

Módosító okirat

Az Epres Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2015. május 21. napján kiadott, E/509361/2015/1/H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján - a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 25/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján az Ferencvárosi Epres Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1.2.1. pontjában a 1098 Budapest, Epreserdő u. 10. helyébe a 1098 Budapest, Epreserdő utca 10. szöveg lép.

3. Az alapító okirat 2.1. pontjában az 1966. helyébe 1993. 06.15. szöveg lép.

5. Az alapító okirat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép.

6.1. A köznevelési intézmény

6.2.1. típusa: óvoda

6.2.2. alapeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés, ellátás

6.2.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartás végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

6.3. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	1098 Budapest, Epreserdő utca 10.		100

6.4. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1098 Budapest, Epreserdő utca 10.	38.236/21/0	Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár szerint történik. Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak tovább hasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkori vagyonrendelet	óvodai nevelés, ellátás

			<p>szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet.</p> <p>A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért .</p>	
--	--	--	--	--

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 4. normatív határozati javaslatáról.

26/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő „Kerekerdő” Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a „Kerekerdő” Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/679451/2016/1/H

Módosító okirat

A „Kerekerdő” Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2015. május 21. napján kiadott, E/679451/2015/1/H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján - a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 26/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján az Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1.2.1. pontjában a 1097 Budapest, Vágóhid u. 35-37. helyébe a 1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37. szöveg lép.

3. Az alapító okirat 2.1. pontjában a 1982. helyébe 2002. 01. 01. szöveg lép

4. Az alapító okirat 2.3. ponttal egészül ki:

2.3.A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	„Szivárvány” Óvoda	1097 Budapest, Vágóhid utca 37.

6. Az alapító okirat 5.2. pontjában a megbízásos jogviszony helyébe megbízási jogviszony szöveg lép.

7. Az alapító okirat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés, ellátás

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartás végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011 évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37		418

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1097 Budapest, Vágóhid utca 35-37.	38.286/5.	Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár szerint történik. Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak tovább hasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkori vagyonrendelet szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet. A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával,	óvodai nevelés, ellátás

			védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért	
--	--	--	--	--

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 5. normatív határozati javaslatáról.

27/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/679417/2016/1/H.

Módosító okirat

A Kicsi Bocs Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2015. május 21. napján kiadott, E/679417/2015/1/H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § - a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján - a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 27/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1.2.1. pontjában a 1092 Budapest, Erkel u. 10. helyébe a 1092 Budapest, Erkel utca 10. szöveg lép.

3. Az alapító okirat 2.1. pontjában az 1902 helyébe 2002. 01. 01. szöveg lép.

4. Az alapító okirat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés, ellátás

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogszabályok: Az államháztartás végrehajtásáról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	1092 Budapest, Erkel utca 10.		142

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1092 Budapest, Erkel utca 10.	37.006.	<p>Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár szerint történik.</p> <p>Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak tovább hasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkori vagyonrendelet szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet.</p> <p>A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.</p>	Óvodai nevelés, ellátás
2.	1092 Budapest, Erkel utca 12.	37007.	<p>Az ingatlant kizárólag használati jog illeti meg. A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.</p>	Óvodai nevelés, ellátás

A jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 6. normatív határozati javaslatáról.

28/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Liliom Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Liliom Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/679428/2016/1/H

Módosító okirat

A Liliom Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2015. május 21. napján kiadott, E/679428/2015/1/H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján - a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 28/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a Ferencvárosi Liliom Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1.2.1. pontjában a 1094 Budapest, Liliom u. 15. helyébe a 1095 Budapest, Liliom utca 15. szöveg lép.

3. Az alapító okirat 2.1. pontjában az 1995 helyébe 2002. 01. 01. szöveg lép.

4. Az alapító okirat 6. pontja a következők szerint módosul:

6.5. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés, ellátás

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartás végrehajtásáról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-,
--	----------------------------------	---------------------	---------------------

			tanulólétszám
1	1094 Budapest, Liliom utca 15.		100

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1094 Budapest, Liliom utca 15.	37.591	<p>Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár szerint történik. Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak tovább hasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkori vagyonrendelet szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet.</p> <p>A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.</p>	óvodai nevelés, ellátás

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 7. normatív határozati javaslatáról.

29/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Méhecske Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Méhecske Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/679484/2016/1/H.

Módosító okirat

A Méhecske Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2015. május 21. napján kiadott, E/679484/2015/I/H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján - a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 29/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a Ferencvárosi Méhecske Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1.2.1. pontjában a 1098 Budapest, Ifjú munkás u.30. helyébe a 1098 Budapest, Ifjú munkás utca 30. szöveg lép.

3. Az alapító okirat 2.1. pontjában az 1980 helyébe 2002. 01. 01. szöveg lép.

4. Az alapító okirat 6. pontja a következők szerint módosul:

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés, ellátás

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartás végrehajtásáról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	1091 Budapest, Ifjú munkás utca 30.		100

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1091 Budapest, Ifjú munkás utca 30.	38.236/399.	Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár	óvodai nevelés, ellátás

			<p>szerint történik. Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak tovább hasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet.</p> <p>A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.</p>	
--	--	--	---	--

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 8. normatív határozati javaslatáról.

30/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Napfény Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Napfény Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/679495/2016/1/H

Módosító okirat

A Napfény Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2015. május 21. napján kiadott, E/679495/2015/1/H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 21. § (2) bekezdése alapján - a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 30/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a Ferencvárosi Napfény Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1.2.1. pontjában a 1098 Budapest, Napfény u. 4. helyébe a 1098 Budapest, Napfény utca 4. szöveg lép.

3 Az alapító okirat 2.1. pontjában az 1963 helyébe 2002. 01. 01. szöveg lép.

4. Az alapító okirat 6. pontja a következők szerint módosul:

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.1.2. alapeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés, ellátás

6.1.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartás végrehajtásáról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011 évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	1098 Budapest, Napfény utca 4.		83

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1098 Budapest, Napfény utca 4. sz.	38.236/294.	Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár szerint történik. Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak tovább hasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkori vagyonrendelet szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet. A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá	óvodai nevelés, ellátás

			rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.	
--	--	--	---	--

6.2 A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	1098 Budapest, Napfény utca 4.		83

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1098 Budapest, Napfény utca 4. sz.	38.236/294.	<p>Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár szerint történik. Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak tovább hasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet.</p> <p>A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.</p>	óvodai nevelés, ellátás

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 9. normatív határozati javaslatáról.

31/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ugrifüles Óvoda alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében az Ugrifüles Óvoda alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/679473/2016/1/H.

Módosító okirat

Az Ugrifüles Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2015. május 21. napján kiadott, M/679473/2015/1/H. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján - a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 31/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) bekezdése alapján a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1.2.1. pontjában a 1098 Budapest, Hurok u. 9. helyébe a 1098 Budapest, Hurok utca 9. szöveg lép.

3. Az alapító okirat 2.1. pontjában az 1960. helyébe 2002. 01. 01. szöveg lép.

4. Az alapító okirat 6. pontja a következők szerint módosul:

6.1. A köznevelési intézmény

6.1.1. típusa: óvoda

6.3.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: óvodai nevelés, ellátás

6.3.3. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az államháztartás végrehajtásáról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés a) pontja alapján a gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv a 9. § (1) bekezdés szerinti feladatait az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (4a) és (4b) bekezdése szerint a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét tartalmazó megállapodásban meghatározott helyen és módon látja el.

6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám a köznevelési intézmény

	feladatellátási hely megnevezése	tagozat megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	1091 Budapest, Hurok utca 9.		88

6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi	vagyon feletti	az ingatlan funkciója,
--	---------------	--------------------	----------------	------------------------

		száma	rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	célja
1	1091 Budapest, Hurok utca 9-11.	38.236/82/A/1.	<p>Az óvoda részéről az ingatlan használata, valamint a vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök használata eszközlétár szerint történik. Az ingatlan használatára és a mindenkor hatályos vagyonrendelet vonatkozó szakaszai alapján annak továbbhasznosítására jogosult. Kizárólag az ingatlan használatára és a mindenkori vagyonrendelet szerinti továbbhasznosításról rendelkezhet.</p> <p>A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ felelős a hozzá rendelt költségvetési szerv működtetéséért, a használatban lévő vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok teljesítéséért.</p>	óvodai nevelés, ellátás

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 10. normatív határozati javaslatáról.

32/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében az Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Módosító okirat

Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2014. június 05. napján kiadott alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 32/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:
Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a(z) Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

1. A költségvetési szerv
megnevezés, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése

Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények

1.1.2. rövidített neve:

Ferencvárosi Egyesített Bölcsődék

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye:

1096 Budapest, Ráday utca 46.

1.2.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Aprók háza IX/4. sz. Bölcsőde	1092 Budapest, Ráday utca 46.
2	Fehérholló IX/6.sz. Bölcsőde	1097 Budapest, Fehérholló utca 2-4.
3	Pöttyös IX/10. sz. Bölcsőde	1098 Budapest, Pöttyös utca 8/a.
4	Manó-lak IX/14.sz. Bölcsőde	1098 Budapest, Dési Huber utca 9.
5	Varázskert IX/1.sz. Bölcsőde	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca17.

3. Az alapító okirat 2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1993. 06. 15.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

2.2.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.

4. Az alapító okirat 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 1092 Budapest Bakáts tér 14.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3..1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

3..2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.

5. Az alapító okirat 4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

4.A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A gyermek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.), valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998.(IV.30.) NM rendelet alapján a bölcsődei ellátás keretében:

- a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátása, szakszerű gondozása és nevelése (Gyvt.42.§.(1) bekezdés)
- fogyatékos gyermekek gondozása és nevelése legfeljebb a gyermek 6 éves koráig (Gyvt.42.§.(2) bekezdés).

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	889110	Bölcsődei ellátás

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- Bölcsődei ellátás
- Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások (Gyvt.42.§ (3). bekezdés): időszakos gyermekfelügyelet, gyermek torna
- Házi gyermekfelügyelet (Gyvt. 44.§)

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi- gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
2	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
3	104031	Gyermekek bölcsődei ellátása
3	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében
4	104036	Munkahelyi étkeztetés bölcsődében

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területe. Üres férőhelyek terhére a működési területen kívüli ellátást igénylőket is fogadhat.

6. Az alapító okirat 5. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

5.A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény vezetőjét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23 §-a, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Kormány rendelet alapján – bízta meg.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény

2	megbízási jogviszony	Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
---	----------------------	--

7. Az alapító okirat 6. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzkönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2014. június 5. napján kelt 194/2014.(VI.05) számú határozattal elfogadott alapító okiratot visszavonom.

8. Az alapító okirat 7-17. pontja elhagyásra kerül.

Jelen Módosító Okiratot a törzkönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

Intzoglú István képviselő nem szavazott.

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés 11. normatív határozati javaslatáról.

33/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő

Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja.

Okirat száma: M/509471/2016/1/H.

Módosító okirat

Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által 2014. május 15. napján kiadott alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 33/2016. (I.28.) számú határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:
Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratát a következők szerint adom ki:

2. Az alapító okirat 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése:

Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága

1.1.2. rövidített neve:

FESZGYI

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 1096 Budapest, Lenhossék utca 7-9.

1.2.2. telephelyei:

	Telephely megnevezése	Telephely címe
1	Család-és Gyermekjóléti Alapellátási Egység	1096 Budapest, Lenhossék utca 7-9.
2	József Attila Lakótelepi Kirendeltség	1098 Budapest, Pöttyös utca 11.
3	Család-és Gyermekjóléti Központ	1091 Budapest, Üllői út 69.
4	H52 Ifjúsági Iroda és Közösségi Tér	1096 Budapest, Haller utca 52.
5	Gyermekek Átmeneti Otthona	1097 Budapest, Fehérholló utca 2-4.
6	Írisz Klub Szenvedélybetegek Nappali Intézménye	1094 Budapest, Berzenczey utca 26.
7	Nefelejcs Gondozási Központ és Borostyán Idősek Klubja	1092 Budapest, Knézich utca 17.
8	Tavirózsa Gondozási Központ és Napsugár Idősek Klubja	1095 Budapest, Mester utca 33-35.
9	Szivárvány Gondozási Központ és Platán Idősek Klubja	1098 Budapest, Toronyház utca 11.
10	Szerető Kezek Idősek Klubja és Időskorúak Gondozóháza	1098 Budapest, Friss utca 5.
11	Árvácska Idősek Klubja	1097 Budapest, Ecseri út 19.
12	Díjhátralék-kezelési Csoport	1094 Budapest, Balázs Béla utca 22/b.
13	Lélek Pont és Utcai Szociális Csoport	1094 Budapest, Tűzoltó utca 23.
14	Lélek Pont és Utcai Szociális Csoport	1092 Budapest, Balázs Béla utca 22/b.
15	Családmentori Csoport	1096 Budapest, Lenhossék utca 7-9.
16	Gazdasági csoport	1095 Budapest, Mester utca 19.

3. Az alapító okirat 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma:2006. 01. 01.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

2.2.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.

2.3. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	Ferencvárosi „Fehér Holló” Gyermekjóléti Szolgálat, Gyermekek és Családok Átmeneti Otthona	1097 Budapest, Fehérholló utca 2-4.
2	Ferencvárosi Családsegítő Szolgálat	1096 Budapest, Lenhossék utca 18.
3	Ferencvárosi Gondozó Szolgálat	1098 Budapest, Toronyház utca 11.

4. Az alapító okirat 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1.A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14

4. Az alapító okirat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (továbbiakban: Szt.), foglaltak szerinti szociális alapszolgáltatás és szociális szakellátás; A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben (a továbbiakban: Gyvt.) foglaltak szerinti gyermekjóléti alapellátás.

4.2. A költségvetési szerv fő tevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	889900	Máshova nem sorolt egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- Étkeztetés (Szt. 62. §)
- Házi segítségnyújtás (Szt. 63. §)
- Utcai szociális munka (Szt. 65/E)
- Nappali ellátás (Szt. 65/F)
- Átmeneti elhelyezés – időskorúak gondozóháza (Szt. 80. §)
- Családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás
 - általános szolgáltatási feladatok (Szt. 64.§, Gyvt. 39-40.§)
 - speciális szolgáltatások (Gyvt. 40/A§ (2) a)
 - kapcsolattartási ügyelet
 - utcai, lakótelepi szociális munka
 - kórházi szociális munka
 - iskolai szociális munka
 - készenléti szolgálat
 - jogi tájékoztatásnyújtás és pszichológiai tanácsadás
- Gyermekek átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása (Gyvt. 45. §)

.A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	101142	Szenvedélybetegek nappali ellátása
2	102025	Időskorúak átmeneti ellátása
3	102031	Idősek nappali ellátása
4	104012	Gyermekek átmeneti ellátása

5	104043	Család és gyermekjóléti központ
6	107016	Utcai szociális munka
7	107051	Szociális étkeztetés
8	107052	Házi segítségnyújtás
9	109030	Természetes személyek adósságrendezésével kapcsolatos feladatok

4.4. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területe. Üres férőhelyek terhére a működési területen kívüli ellátást igénylőket is fogadhat.

5. Az alapító okirat 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény vezetőjét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23 §-a, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Kormányrendelet alapján – bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, vezetői megbízatása határozott (5 év) időre szól.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	megbízási jogviszony	Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6. Az alapító okirat 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

6.Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2014. május 15. napján kelt 145/2014.(V.15) számú határozattal elfogadott alapító okiratot visszavonom.

7. Az alapító okirat 7 - 15. pontja elhagyásra kerül.

Jelen Módosító Okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2016. január 28.

P.H.

dr. Bácskai János
polgármester

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

Baranyi Krisztina képviselő visszajött az ülésterembe.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 15/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

34/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
-felkéri a Polgármestert, hogy az 1-11. számú normatív határozati javaslatban szereplő Módosító Okiratokat – azok elfogadását követően – aláírja.

-felkéri a Polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratok elkészítéséről gondoskodjon, és azokat az aláírt Módosító Okiratokkal együtt változásbejelentés keretében a Magyar Államkincstár részére küldje meg.

Határidő: 8 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

17./ Interpellációra adott válasz

240/2/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor: Az interpelláció és az arra adott válasz mindenki számára olvasható volt. Néhány dolgot mondok csak el, és utána mindenki eldöntheti, hogyan látja a helyzetet. Tanulságos volt ez az interpelláció, hiszen egy helyzetet tárt fel. Minden előterjesztésben olvasható, hogy a sportolásért csináljuk, hogy a csapatok játszassanak, és sajnos azt látom, hogy ez van most a leginkább veszélyben, hogy mi is lesz a jövőben azokkal a csapatokkal, illetve az ottani sportolással. Azt nem tudtam eldönteni a válaszadásból, hogy az, ami történt, egy szakmai dilettantizmus, vagy valamilyen célzott háttérrel történik, azzal, hogy átjuttassák az ingatlant vagy az ingatlanon való bérleti jogviszonyt valaki számára, de látom, hogy mind a kettő jelen van ebben az esetben. Félek attól, hogy bele fogunk „sodródni” egy peres ügybe. Emlékeztetnék mindenkit a hűvösvölgyi ingatlanos kapcsolatos ügyre – a régi képviselők még emlékeznek rá –, ahol egyébként világos bérleti szerződés volt, és mégis „belesodródtunk” egy peres ügybe. Félek, hogy jelen esetben is fennáll ennek a lehetősége, és felesleges kiadásba fogjuk magunkat belevinni. Tisztázatlan, hogy ez az 58 millió forint, ami vagyongyarapodás címen szerepel, tényleg ennyi vagy nem ennyi, kell-e fizetni vagy sem. Miután már beadtam az interpellációt és világossá vált, hogy itt nagyon sok zavaros tényező van, a Gazdasági Bizottság elé visszavitték ugyanezt az előterjesztést. Még tettünk arra próbálkozást, hogy vegyék le napirendről, hogy várjuk már meg mi történik ebben a dologban, de nem történt meg. Ha az önkormányzatban valaki nem fizet bérleti díjat, lakbért, vagy közterület-használati díjat, akkor komoly büntetést kap, esetleg még ki is költöztetjük a lakásból az illetőt. Azt látom, hogy egy olyan céggel, aki így viselkedett, ilyen típusú magatartást tanúsított, mi most valamilyen jogviszonyba keveredünk úgy, hogy folyamatosan meghosszabbítjuk vele a bérleti szerződést, hiszen ő működteti a telepen lévő sportlétesítményeket. Ezzel szerintem legitimáljuk a törvényteleniséget, a cég működését. Nagyon furcsa, hogy most mi történik. Az a cél, hogy átjuttassuk vagy egyszerűen a hozzá nem értés van jelen? Az interpellációmban próbáltam kérdezni, hogy mi lesz a hasznosítással? Azért lepődtem meg ezen a válaszon, mert nekem ne mondja senki, hogy váratlanul ért minket, hogy ott egy ingatlant át kell venni, hogy működtetni kell létesítményeket, hiszen mi döntöttünk, hogy átvesszük, kérjük az államtól. Azt látom, hogy még elképzelés sincs arról, hogy mi is történjen ebben az esetben. Jó lenne, ha azt a célt elérné az interpelláció, hogy az előkészítés kicsit komolyabb és alaposabb legyen, nem csak ebben az esetben, hiszen vannak ilyen történések. Amikor ez az előterjesztés legelőször a Képviselő-testület elé került, akkor pont ebből a székéből kérdeztük az Alpolgármester urat, hogy miért kell ez nekünk, mi lesz vele, és az volt a válasz, hogy „nyugi, majd megtudjátok”. Most megtudtuk. Ezt a választ természetesen nem fogadom el.

dr. Szabó József Zoltán: Ha most olyan heves vérmérsékletű volnék, mint a FEV IX Zrt. vezérigazgatója, akkor azt mondanám, hogy „szakmai dilettantizmus” kifejezés nagyon rosszul esik, mert mindenki tudja, hogy Polgármester úr nem egy személyben....

Pál Tibor: Az hogy van, hogy egy interpellációra adott válasz után Ön még válaszol? Ilyen nincs az SZMSZ-ben.

dr. Szabó József Zoltán: Nem válaszolok, nekem tanácskozási jogom van.

Pál Tibor: Ilyenkor szavazás van, nincs vita tovább.

dr. Szabó József Zoltán: Ha Ön azt gondolja, hogy nem fűzhetek hozzá semmit, akkor nem kívánok a későbbiekben sem vitába bocsátkozni Önnel. Ha nem akar meghallgatni, akkor nem kell. Ha két mondatot megengedett volna, akkor azt megköszöntem volna.

Gyurákovics Andrea képviselő kiment az ülésteremből.

Pál Tibor(ÜGYREND): Jegyző úr én nem haragszom magára, nem erről szól a történet. Van egy SZMSZ, ami arról szól, hogy az interpellációra van egy válasz, amire az interpelláló viszont válasszal élhet, és utána szavazás. Úgy értelmeztem, hogy a hozzászólásomra válaszolt. Szívesen kinyitom a vitát a Képviselő-testület előtt, de az egy másik történet. Ha Ön reagál, akkor én is kénytelen vagyok ismét reagálni erre, de az interpelláció nem ilyen „műfaj”. Nem Önnel van bajom, csak jelzem, hogy az SZMSZ szerint így kell, hogy történjen.

dr. Bácskai János: Függetlenül attól, hogy ez sem volt SZMSZ szerinti hozzászólás, hiszen nem volt ebben semmi ügyrendi. Képviselő-testületi ülésen szerintem nem muszáj elítélni - függetlenül attól, hogy SZMSZ szerinti vagy sem – ha a Jegyző plusz információval próbál szolgálni az arra „éhes” képviselőknek. Be lehet jelenteni, hogy nem kíváncsi a Képviselő a jogi kiegészítésre, ez történt most, ellenben az előterjesztő hozzáfűzni valóját meg kell, hogy hallgassa. A felvetése lehetne jogos, hogy Hűvösvölgyet hozta hasonlatképpen. Ha ez sem tartozik bele, akkor várjuk az SZMSZ módosító javaslatát is, hogyan szóljon interpellációkor, szótagszám és megszólalási időt is figyelembe véve. Nem volt szerencsés a Hűvösvölgyi utalás az Ön részéről, hiszen a helyzetet Önök hozták létre. Hűvösvölgyből nagyon jól jöttünk ki, hiszen jó áron eladtuk, és a Fővárossal való pert is megnyertük, nagyon szép bevételünk fog származni végül. Ez a történet látszólag „hajaz” erre, mivel bérlővel együtt vettük át az „ingyent”, az ajándékot, tehát kockáztatunk. Az, hogy a bérlővel mit tudunk kezdeni, az az ügyességünkön múlik. Kérek annyi bizalmat Képviselőtársaimtól, hogy ezzel a bérlővel is meg fogunk tudni úgy állapotodni, hogy sem az eddig ott sportoló gyerekek, sem az ezutániak nem fognak semmiféle hátrányt szenvedni, és a folyamat végére – nem tudom megjósolni a per hosszát – mindenképpen nyerni fogunk ezen az ügyleten. Addig is, amíg meg nem állapodunk, a gyerekek sportolhatnak, és mivel ingyen kaptuk az Államtól ezt a területet, és vannak olyan érzéseim, hogy nem fog nekünk ez semmibe sem kerülni, lesz egy nagy területünk. A mérleget vonjuk meg majd a folyamat végén, de én azt merem jóslani, hogy jól fogunk járni. Eszerint kérem, hogy a válaszmegfogadják el.

Gyurákovics Andrea képviselő visszajött az ülésterembe.

Kállay Gáborné: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 240/2/2015. sz. interpellációra adott válaszról.

35/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 204/2/2015. sz. interpellációra adott választ elfogadja.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

18./ A lakásbérleti jogviszonyra jogosultság feltételrendszerének szigorítása

17/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szilágyi Zsolt képviselő

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni?

Szilágyi Zsolt: Kérem a Képviselő-testület támogatását.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 17/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

36/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ felülvizsgálja a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) rendeletét, annak érdekében, hogy a jogosultsági feltételek megfelelő garanciát jelentsenek arra, hogy kizárólag az általános közfelfogás szerint elfogadott normák szerint élő igénylők lakásigényei kerüljenek kielégítésre az önkormányzati tulajdonban álló lakáscélú ingatlanok által.

Határidő: 2016. február 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2.) felkéri a Polgármestert, hogy a felülvizsgálatot követően a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) rendelet módosítását terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatal céljából.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

Baranyi Krisztina: Tárgyalta az előterjesztést valamelyik bizottság? Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elnökének mi erről a véleménye, azontúl, hogy megszavazta? Ennél elképesztőbb, kirekesztőbb, cinikusabb, még a FIDESZ-nél is érzékeltlenebb dolgot már régen nem láttam. Sok mindent elmondhatnék erről, elképesztő, hogy olyan embereket büntetnek lakáshoz jutásukban, akik családtagok, gyerekek, nem voltak soha büntetve, de valakinek a bűnei miatt nem juthatnak így normális lakáskörülményekhez.

Szilágyi Zsolt: Nem kértem, hogy tárgyalja bizottság, ezért nem volt az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság előtt a téma, a Képviselő-testületet kértem meg, hogy döntsenek. Nem tudom, hogy mi a cinikus abban, hogy egy normális országban, kerületben olyan szabályok legyenek, hogy valaki ne legyen büntetett előéletű. Lehetséges, hogy olyan embereket inspirálunk, akik szeretnének lakáshoz jutni, és meggondolják, hogy okozzanak-e bűncselekményt. Lehet, hogy az apuka, vagy anyuka is elgondolkozik azon, hogy ne cselekedjen olyat, ami miatt a gyerekei utcára kerülnek. Sajnos sokan vannak olyanok, akiket ez nem érdekel, inkább intézetbe adják, felelőtlenül szülnék egy lakásba 6-8 gyereket. Nem tudom, hogy mi a felháborító abban, hogy ezt munkahelyhez kötjük, illetve hogy előtte 2 évig TB-t fizessen az önkormányzati lakásért, amikor jelenleg több 100 millió kintlévősége van az önkormányzatnak, mert bizonyos emberek nem hajlandóak dolgozni menni, és fizetni azt a kevés – 3000-5000 forintos – bérleti díjat.

Ilyés Miklós: A szigorítással egyetértek, de az is látható az előterjesztésből, hogy ennek a lakásrendeletnek még lesz módosítása, tehát nincs még kidolgozva, hogy ezt milyen úton fogja az önkormányzat végigvinni. Nyilván majd a bizottság ezt tárgyalni fogja.

Baranyi Krisztina: Köszönöm Ilyés Miklós válaszát, de nem nyugtatott meg, mert ez nem így van. Köszönöm Szilágyi képviselő hozzászólását, és nagyon örülök, hogy ez jegyzőkönyvbe kerül, szerintem több helyen fogom idézni.

dr. Bácskai János: Ha jól hallottam, fenyegetés hangzott el. Azt nem tudom, hogy a Képviselő-testület támogatja-e az ilyen jellegű fenyegetéseket, de ha lesz róla határozati javaslat, akkor elmondjuk a véleményünket arról is.

Szilágyi Zsolt: Már hiányoltam, hogy én is felkerüljek Baranyi Krisztina facebook oldalára. Köszönöm, mert a negatív reklám is reklám, így többen fognak megismerni. Teljes mértékben állok elébe, amit rólam fog írni, vagy a sajtóhoz fordul, mert ebben semmi „egetverő történet” nincs, sem faji, sem vallási vagy más etnikai csoport ellen nem tettem utalást, amit Ön szeretne ebből kihozni. Úgy gondolom, hogy a szociális lakások nem egy népcsoportnak valók, hanem minden magyar állampolgár jogosult erre.

dr. Bácskai János: Az SZMSZ szerint háromszor lehet a napirenden belül hozzászólni.

Baranyi Krisztina: Nem szándékoztam vallási, vagy etnikai csoportokra célozni, bármennyire is szeretné ezt hallani, ugyanis a legutóbbi felmérések szerint a mélyszegény réteg kétharmada, akik szociális lakást vesznek igénybe, nem roma származású, és gondolom ezzel Ön is tisztában van.

Szilágyi Zsolt: Ezt megint Ön mondta és nem én.

Pál Tibor képviselő kiment az ülésteremből.

**19./ A kötelező betelepítési kvóta elleni fellépés támogatása
21/2016., 21/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Ferencvárosi Polgári Frakció képviselői
Szilágyi Zsolt képviselő**

dr. Bácskai János: Kérdezem Képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e hozzászólni? Az előterjesztésben elírásra került az ide hivatkozó törvény, CLCCV. helyett CLXXV. a helyes.

Baranyi Krisztina: Nem vagyok régen politikus, és nem is tartom magam egyelőre annak, de ilyen „kutyakomédiákban” semmilyen minőségemben nem vagyok hajlandó részt venni.

Baranyi Krisztina képviselő kiment az ülésteremből.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 21/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

37/2016. (I.28.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja Magyarország Kormányának a betelepítési kvóta elutasításával kapcsolatos intézkedéseit, döntéseit.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Jancsó Andrea Katalin képviselő nem szavazott.

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

Szilágyi Zsolt(ÜGYREND): Kiosztásra került a 21/2/2016. sz. kiegészítem, remélem mindenki olvasta.

dr. Bácskai János: Képviselő úr azt kéri, hogy az előterjesztést a kiegészítéssel együtt tárgyalja a Képviselő-testület, ezzel együtt tárgyaltuk.

Szilágyi Zsolt: Igen, csak nem hangzott el, hogy ezzel együtt szavazzunk.

dr. Bácskai János: Nem hangzott el, de értelemszerűen hozzá tartozik, tehát a 21/2/2016. sz. kiegészítés az előterjesztés részét képezte, ezzel együtt szavaztunk.

Kérek mindenkit, hogy a meghirdetett kulturális és egyéb programokon minél nagyobb aktivitással vegyenek részt, hiszen legutóbb a János Vitéz c. előadás is különösen nagy sikerrel zárult, amit a kerületi iskolák adtak elő. Akinek nem sikerült eljutni az előadásra, azok a Youtube-on a 9.Tv jövöltárból megtekinthetik. Zárt ülést rendelék el.

A 20. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és 38-48/2016. (I.28.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

dr. Bácskai János: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 17.25 órakor bezárom.

k.m.f.

dr. Bácskai János
polgármester

dr. Szabó József Zoltán
jegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető