



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által
2015. október 5-én 17.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Baranyi Krisztina, Görgényi Máté, Gyurákovics Andrea, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Intzoglú István, Jancsó Andrea Katalin, Kulpinszky Eleonóra, Mezey István, Mészáros László, Pál Tibor, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Kállay Gáborné alpolgármester,
Zombory Miklós alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Apollónia Aranka, Ádámné dr. Lévai Éva, dr. Bánfi Réka, Holubecz Bálint, dr. Kasza Mónika, Madár Éva, Szűcs Balázs, T. Zuggó Tünde, Pásztor Miklós, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Csárdi Antal – fővárosi képviselő, Prof. Dr. Darvas Béla - Magyar Ökotoxikológiai Társaság elnöke, Palotai Zoltán – Wessling Hungary Kft. környezetanalitikai üzletágának vezetője, Rácz László – közbiztonsági referens, Péter Lajos, Hidasi Gábor külsős bizottsági tagok, dr. Ódor Éva – FEV IX. Zrt. munkatársa, Veres László – sajtófőnök.

dr. Bácskai János: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, a hivatal dolgozóit, és vendégeinket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes, az ülést 17.06 órakor megnyitom. A mai rendkívüli ülést 5 képviselő szabályszerűen hívta össze. Az előterjesztésükből világosan látszik, hogy el sem tudunk volna menekülni a feladat elől. A meghívóban egy napirend szerepel, ha szeretnénk, sem tudnánk rendkívüli ülésen többet tárgyalni. A kiküldött napirendi javaslattal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslat elfogadásáról.

319/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ WESSLING Hungary Kft. szakértői véleményének értékelése és a további feladatok meghatározása
190/2015., 190/2/2015. sz. előterjesztések

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ WESSLING Hungary Kft. szakértői véleményének értékelése és a további feladatok meghatározása 190/2015., 190/2/2015. sz. előterjesztések

dr. Bácskai János: Aljegyző urat kérdezem, hogy előterjesztőnek ki számít az 5 képviselő közül?

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Mind az öten előterjesztők.

Pál Tibor: Az elején technikai kérdéseket szeretnénk felvetni. Azt gondolom, hogy az jó dolog, amikor kezdeményezünk egy képviselő-testületi ülést, és a Polgármester úr nem menekül el ez elől, és nem próbálja ügyrenddel kijátszani, hanem azt mondja, hogy ülünk le, beszéljük meg a javaslatot. Az előterjesztők nevében köszönöm.

Az előterjesztéshez kaptunk egy módosítást. Az áll elő, hogy az előterjesztők mi vagyunk, tehát elfogadjuk, amit a Polgármester úr javasol, de ahhoz még írtunk 7 pontos kiegészítést, mivel az előterjesztő ezt megteheti. A végén az, hogy mit fogadunk el, az az előterjesztő általi kérdés lesz.

Szeretném kérni, hogy – amint azt az előterjesztésben is jeleztük – mivel hívtunk szakértőket, szavazzunk arról, hogy szót kapjanak. Pénteken volt egy lakossági fórum, ahol a lakók számára lehetőség nyílt kérdéseket feltenni, és ott is jeleztük a mai képviselő-testületi ülést. Pár lakó el is jött, kérem, hogy adjuk meg nekik is a lehetőséget arra, hogy ők is feltehessenek kérdéseket, amennyiben szeretnének. Javaslom, hogy első körben hallgassuk meg a szakértőket, kérdezzünk tőlük, és utána tárgyaljunk az előterjesztésről, ami ebben a kérdésben kompromisszumra ad lehetőséget a közeljövőben.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk arról, hogy a Dr. Darvas Béla és Palotai Zoltán szakértők részére a Képviselő-testület hozzászólási lehetőséget biztosítson.

320/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Darvas Béla és Palotai Zoltán részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2015. október 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Legyen szíves az SZMSZ szerint 3 percben elmondani a hozzászólását, és utána várjuk a kérdéseket.

Dr. Darvas Béla: Jó napot kívánok! Mivel leírtam a véleményemet, úgy gondolom, hogy eltekinthetek ettől a 3 perctől. Ha a képviselőknek kérdése van, akkor kérem, tegyék fel.

dr. Bácskai János: Ebben az esetben 5 perc olvasási szünetet rendelék el, mivel ezt az anyagot mi nem kaptuk meg előre.

SZÜNET

dr. Bácskai János: Köszönöm a türelmet. Kérdezem Képviselőtársaimat, hogy „ébredt-e bennünk számtalan szebbnél szebb gondolat”, elolvasva a 1,5 oldalas szakértői véleményt?

Baranyi Krisztina: Jó lenne, ha ezt a véleményt a jegyzőkönyv miatt a szakértő úr összefoglalná, hiszen nem hosszú. Szerintem jól kiegészíti a Wessling Hungary Kft. által készített szakértői anyagot. A Wessling Hungary Kft. szakértőjéhez lennének kérdéseim, hiszen sokat vitatkoztunk a lakossági fórumokon erről az anyagról, és nem volt lehetőségünk meghallgatni Önöket ezzel kapcsolatban. Kérdéseim a mérések körülményeire terjednek ki először.

dr. Bácskai János: Zárjuk le először Dr. Darvas Bélához intézett kérdéskört, és utána a Wessling Hungary Kft. képviselőjéhez is intézhet kérdést, szeretném a kettőt elválasztani.

Baranyi Krisztina: Szerintem a kettő teljesen összefügg, hiszen a Wessling Hungary Kft. jelentéséből von le következtetéseket a másik szakértő véleménye.

dr. Bácskai János: Engem csak célszerűségi okok vezettek, de akkor tegye fel a kérdéseit.

Baranyi Krisztina: Amikor a Budapesti Vegyiművek Zrt. területének a szennyezését vizsgálta a környező lakott területeken az Önök cége, akkor kapott felkérést a talaj-, talajvíz szennyezettségének mérésén kívül a légszennyezettség mérésére is? Ezt miért nem mérték, hiszen ez az egyik fő, és talán közvetlen veszélyt jelentő szennyezési forrás? Miért pont azokon a pontokon, és miért olyan mélységekből vették a mintákat? Ezt Önök így látták jónak vagy más oka volt ennek? Önök szerint alkalmas-e ez a méréssorozat, ez a pár minta arra, hogy megállapíthassák azt, hogy fenyegeti-e veszély a lakosságot ezeken a területeken? Ön szerint kell légszennyezettséget, ülepedő- és szálló port mérni egy ilyen mérés során?

dr. Bácskai János: Türelmet kérek Palotai úrtól, előbb meghallgatjuk Dr. Darvas Bélához, a Magyar Ökotoxikológiai Társaság elnökéhez intézett kérdéseket.

Pál Tibor: Mind a két szakembertől szeretnék kérdezni, de én teljesen laikus vagyok. Amikor elolvastam a jelentést, akkor egy kérdés ötlött fel bennem, hogy a különböző anyagok – főleg a benzol – felfelé párolognak-e, utat találnak-e légnemű állapotban a talajsintre? Csak lefelé szívárog az esővízzel, vagy a nagy meleg elindíthat olyan folyamatokat, hogy elindul felfelé, párolog és be is szívhatjuk őket?

Gyurákovics Andrea: Nem értem ezt a mondatot: „A nevezett szakértői vélemény pontszerű szennyezettséget megállapítandóan eredeti tartalmú.” Elmagyarázná ezt nekem?

Kállay Gáborné: Mit jelent ez a mondat? „A nevezett jelentés nem teszi lehetővé a konkrét idézést, ezért csak az általánosságok szintjén méltatható.” Hogyan képzelem a fűrt kutak megtalálását?

Tudjuk, hogy Magyarországon hosszú ideig, nagyon sok helyen használtak DDT-t, és írja is, hogy a mai napig országszerte kimutatható, tehát itt csak összehasonlítható vizsgálatok jöhetnek szóba. Gyakorlatilag Magyarország valamennyi területén, ahol valamikor DDT-t használtak, az ott élő embereket, illetve akik a magyar mezőgazdaság által előállított termékeket, állatokat fogyasztották, tehát az egész országot kellene vizsgálni arra vonatkozóan, hogy milyen mértékű az emberekben az anyagok előfordulása. Így lehetne összehasonlítani, hogy a József Attila-lakótelepen, illetve az érintett területeken mennyivel magasabb ennek az anyagnak a jelenléte a szervezetben. Jól gondolom ezt?

Kulpinszky Eleonóra: Egy hozzáfűzni valóm lenne a levél első bekezdésének utolsó mondatához, „a bíróság előtti felhasználás”-hoz. Ez nem egy bírósági eljárás, innentől kezdve ennek a mondatnak nincs relevanciája. A mondat második részében ezt írja: „mert a kapottnál sokrétűbb tájékozódásra lenne szükség”. Ha nem elég sokrétű a kapott információja ahhoz, hogy pontos szakszerű véleményt tudjon kifejteni, amit akár magasabb fórumon is vállalhat, akkor hogyan tudta elkészíteni az anyagot? Milyen információk alapján? Mit ért azon, hogy sokrétűbb tájékozódás? Ez nem egy bírósági szakasz, de a mondat második fele nagyon zavar. Ön úgy ítéli meg, hogy nem kapott elég tájékoztatást, és annak alapján mégis készít egy szakértői véleményt, amit nem értek.

Dr. Darvas Béla: Elkerülte a figyelmem, hogy ez egy levél, nem pedig szakértői vélemény, ezért nem használható fel bírósági tárgyalás során, ez a saját védelmemet jelenti. Az is le van írva elég világosan, hogy egy jelentést használtam fel, ennek a tartalmát próbáltam Önöknek elmagyarázni. Ha ez nem jött le, ott van a hivatkozás. Nincsenek azzal tisztában, hogy amit a Wessling Hungary Kft. csinál, az egy környezetanalitikai vizsgálat. A pontszerű azt jelenti, hogy bizonyos helyeken pontszerűen elhelyezkedő kutakban megmér valamit. A környezetanalitikai vizsgálatokra támaszkodik ökotoxikológiai- és toxikológiai vizsgálat, környezetegészségügyi vizsgálatok, és támaszkodhat rá remediáció, illetve bioremediációs terv. Ez mind külön szakma. A sokrétű tájékozódás azt jelenti, hogy egyetlen forrásom van, egy pontszerű, korrekt felvételezés, amit a Wessling Hungary Kft. készített.

A fúrt kutak azt jelenti, hogy a környezetben a lakosságnak, ha vannak ilyen fúrt kútjai – mivel az talajvízre épül -, akkor azok minőségi megítélése. Azok létező mintavételi helyek, a lakosság használja, azt ilyen esetben általában ellenőrzik.

Az országban a mi környezetanalitikai laboratóriumunk készítette a legtöbb mérést, ami nemzetközi irodalomban megjelent. Ez azzal a következtetéssel járt, hogy a magyarországi talajok 40-50%-a kis mennyiségű DDT-t, és maradványait tartalmazza. Ez nem jelenti azt, hogy összevethető egy mezőgazdasági terület szennyezettsége egy Illatos úti raktár DDT-jével. Gondolom, ezt Ön sem keveri össze. Van egy budapesti külkerület, ahol elkövetik azt a hibát az ott dolgozók, hogy létrehoznak egy hulladékártól, ami eleve katasztrófa volt, és ezután elásnak dolgokat a területen, és létrehoznak a terület tetején egy ideiglenes tárolót. Ez katasztrófa. Szerintem ez a kútmérgezés tipikus esete, bárhogyan is tetszenek majd szépíteni.

Kulpinszky Eleonóra: Köszönöm a választ. Természetesen világos volt számomra, hogy ez egy nyílt levél, most is hangsúlyozta, hogy ez a személyes véleménye, és nem egy szakértői vélemény. Akkor viszont milyen minőségében készítette ezt az anyagot, és milyen relevanciája lehet számunkra, ha Ön szakértőként nem vállalja ezt a sokrétűséget?

Baranyi Krisztina: Nyilván látta a Wessling jelentést, hiszen abból dolgozott, aminek az összefoglalásban van egy mondat, ami sok „indulatot kavart”: „A talajban és felszín alatti vízben kimutatott PAH és DDT, valamint annak bomlástermékei miatt az érintett területeken kerülendők a talaj és a felszín alatti víz intenzív használatával járó tevékenységek, mint a kiskerti növénytermesztés, játszótér vagy locsolás, és egyéb felszín alatti vízkivétel.” Ez alapján az anyag alapján Ön is megfogalmazott volna egy ilyen összegző mondatot?

Pál Tibor: Tettem fel egy kérdést, amire nem kaptam választ. A talajvízben lévő szennyező anyagok felfelé párolognak-e vagy találnak-e utat?

dr. Bácskai János: Nem szeretnék SZMSZ-szerűen viselkedni, tekintettel a témára, de azért ajánlom figyelmébe Képviselőtársaimnak a hozzászólásuk számát, idejét. Senkit nem fogok leállítani, csak az önmérséklet lehet a határ.

Mezey István: Darvas úr a hozzászólása végén jelezte, hogy valaki csökkenteni szeretné az ügy jelentőségét. A szakmai anyagra vagy az önkormányzat hozzáállására gondolt? Ha nem tett ilyen kijelentést, akkor elnézést.

Kállay Gáborné: Úgy tudom, hogy fúrt kút összesen kettő van, ami legálisan bejelentett, tehát gondolom, hogy ezeknek a vizsgálatára gondolt. Nem tudom elképzelni, hogy az érintett területen a DDT szennyezettség összehasonlítható mértékű lehet az Illatos úti telep szennyezettségével. Ezért gondolom azt, hogy az ott élő emberek vizsgálata összehasonlítható mértékű viszont azokkal az emberekkel, akik Magyarországon mezőgazdasági terményeket fogyasztottak az elmúlt 50 évben. 1968-ig volt engedélyezve Magyarországon a DDT használata, és ha jól tudom 100 évig a talajban található, mivel kötődik a talajhoz. Szerintem csak összehasonlító vizsgálat lehet, ami azokat az eredmények tudja produkálni.

Baranyi Krisztina: Többször hallom azt, hogy csak két darab fúrt kút van a kerületben, ami bejelentett. Azt éreztem, hogy ezért nem is szerepelt az Önök eredeti sajtóközleményében az, ami a kispesti közleményben, hogy az emberek tartózkodjanak a fúrt kutakból történő vízvételtől. A Gubacsi út 26. sz. alatt van egy olyan fúrt kút, amit öntözésre, locsolásra, sőt az udvaron lévő medence feltöltésére is használnak, amelyben gyerekek és felnőttek is fürödtek a forró nyarakon. Ők azt kérdezik, hogy azon a területen volt-e ilyen felmérés vagy lesz-e, kinek a felelőssége, mert nagyon meg vannak ijedve. Ezeket a fúrt kutakat sem kellene figyelmen kívül hagyni azzal a „felkiáltással”, hogy esetleg ezek illegálisan fúrtak, vagy nem bejelentettek.

dr. Bácskai János: Van is okuk, hogy meg legyenek ijedve, részletesen majd később.

Zombory Miklós: Ha visszagondolok a gyerekkoromra, nagyon sokat motoroztam. Sokan emlékeznek talán arra, hogy az Illatos úttal – ami a nevét nem véletlenül kapta – szemben egy bolgárkertészet volt, és megsúgom, hogy nem ivóvízzel locsoltak. Akik „meglettebb” korban vannak, azok fogyasztották is azzal, amit a Bosnyák téri piacra kivittek. Jelen pillanatban még hála Istennek élünk.

Dr. Darvas Béla: Nem szívesen válaszolok, még egyszer elmondom, hogy én egy levelet írtam, a Wessling Hungary Kft. környezetanalitikai jelentését próbáltam Önöknek úgy közvetíteni, ahogy egy ökotoxikológus látja, én biológus vagyok. A Wessling interpretációja más, én ahhoz próbáltam hozzátenni. Az alapadatok, hogy párolog-e, kémikust érintő kérdések, azért nem válaszolok. Nagyon félreértenek, hiszen nem lehet általános kérdést feltenni, ha vegyületek „tucatjait” látják. Ha értelmetlen kérdéseket tesznek fel, arra nem lehet értelmes választ adni.

Amit én ismerek a Wekerle telepről, az a halogénezett származékok előfordulása a talajvízben. Ott nem a DDT-ről van szó, ha jól értem az eddigi méréseket tekintve, de azok a mérések is alacsonyszámúak. Amit én próbálok sugallni, hogy ha van egy pontos szennyezési forrás felvételezése, és az súlyos pozitív terhelő eredményekkel jár, akkor nem lehet ott megállni, hanem tovább kell feltárni. Sok minden áll az önkormányzat előtt, ha van erre kerete, mert nem olcsó.

Társadalmi munkában ülök itt, senkitől nem kaptam egy fillért sem, Csárdi Antal úrral itt, a ház előtt ismerkedtem meg, semmilyen pártszempontot nem képviselek, én kizárólag a szakmám képviseletében mondom el valamiről, amit gondolok. Ez egy toxikológus elképzelése a látott adatokról. Nem a rengeteg nem kimutatott vegyületet kell nézni, hanem amit kimutattak, és azt kell megtalálni, hogy környezetegészségügyi vagy közegészségügyi szempontból mit jelent. Leírtam azt, amit én gondolok, nem azt, amit más gondol. Szerintem az eredmények súlyosan terhelőek, figyelmeztetőek, én oda sem költöznék, nem javaslom, hogy locsoljanak, illetve olyan élelmiszereket fogyasszanak, amit ilyen vízzel locsoltak. Kíváncsi lennék, hogy maguk ennének-e ilyen zöldségféléket.

dr. Bácskai János: A Wekerle telepen lakom, és mindennap eszem ilyen gyümölcsöt.

Görgényi Máté: Csárdi Antal volt ferencvárosi képviselő, jelenleg fővárosi képviselő úr, írt egy levelet egy általa kiválasztott szakértőnek, aki szintén írt egy levelet. Köszönöm, hogy megismerhettük a fővárosi képviselő úrral folytatott privát levelezését, de kérem, hogy lépünk tovább, mert még jóval több dolgot kell megbeszelnünk.

dr. Bácskai János: Köszönöm a „társlevezetőséget” Képviselő úrnak. Köszönjük Dr. Darvas Bélának, és megnyitjuk a másik kérdéskört a Wessling Hungary Kft. képviselőjéhez.

Palotai Zoltán: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, és köszönöm a meghívást. A nyár folyamán az önkormányzat felkérésére készítettünk – nem tényfeltárást, mert azt törvény szabályozza -, egy tényrögzítést, azok alapján a szempontok alapján, amit az önkormányzat logikus módon talált ki. Amikor „összefutottunk” a problémával, akkor azt láttuk, hogy van egy pont, ahol igazolni szeretné a szennyezés tényét, ez az ebtelep, és van 3 pont, ahol arra kíváncsi, hogy az ott élő sok ezer ember milyen módon érintett a szennyezéssel, ezek a József Attila-lakótelep északi és déli részei, illetve MÁV-Aszódi lakótelep sarka. Nem mi jelöltük ki a helyeket, hiszen nem ismerjük annyira a kerületet, mint Önök, elfogadtuk a pontok és szempontok helyességét. Azt kaptuk feladatul, hogy vizsgáljuk meg a felszín közeli talajmintának, és az ott található felszín alatti víznek a szennyezettségét. Ami a szakmaiságát sugallta a felkérésnek, hogy amire a felkérést kaptuk, az egy jól felépített vegyületkör volt, tehát olyanok rakták össze, akik értik az Illatos úti „történetet”, és ismerik annak a kémiáját. Egy percig sem kételkedtünk abban, hogy csak ezt a feladatot kell végrehajtani, és volt erre egy összeg, amit a Képviselő-testület megszavazott, ez a „takaró eddig ért”. A levegővizsgálatokra nem kaptunk felkérést, ennek a kiírásnak ez nem volt része, de mások vizsgáltak levegőt abban az időben. Sok éves tapasztalatunk alapján egy valóságos kockázatbecslést, ami humán kockázatról, ökológiai kockázatról, egyáltalán a környezet állapotáról szól, azt ennél sokkal részletesebb és alaposabb tényfeltárással lehet megtenni. Ebben teljesen egyetértünk Darvas úrral, hogy ez a „jéghegy csúcsa”, egy „első blikk”, viszont arra nagyon jól vannak a pontok összerakva. Egy ilyen tényfeltárást a törvényi rendelkezések szerint nem áll meg ott, hogy itt-ott fúrunk, megnézzük a talajvízmintát, esetleg az Illatos árokba is „belekóstolunk”, hanem ilyenkor a szennyezést le kell határolni, vertikálisan és horizontálisan is, meg kell mondani, hogy hol a széle. Bizonyos komponensek tekintetében talán lenne remény arra, hogy értelmes költségkereteken belül ezt meg lehessen tenni, de másokra nézve lehetséges, hogy meg sem tudnánk találni a szélét, mert Budapest nagy. Itt kell szétválasztani az egyes komponens köröket, és akkor elmegy a beszélgetés abba az irányba, hogy mely komponensek azok, amik direkt módon az Illatos úti teleppel összefüggésbe hozhatók, és melyek, amik nem feltétlenül. Ez egy hosszú szakmai beszélgetés lehetne önmagában is. Szeretném felhívni mindenki figyelmét, hogy van egy szép tudomány, a statisztika, ami talán a vegyészetnél is szebb. Ez arról szól, hogy amikor kockázatokról, szennyezés elterjedéséről beszélünk, akkor mindig annyi ismeretet használunk fel a legjobb tudásunk szerint, amennyi éppen van. Szélsőséges esetben fel

lehetne fúrni egész Ferencvárost, akkor jó információink lehetnének a felszín alatti állapotokról, és egy remek kockázatelemzést lehetne létrehozni, vagy van az a verzió, amit mi a nyáron végrehajtottunk, hogy 3-4 fúrás alapján a lakosság veszélyeztetettségét felmérjük. Egy teljes tényfeltárás, amit a rendeletek előírnak, több 100 millió forintos nagyságrend lenne, és lehetséges is, hogy erre szükség van. Ha világosan akarunk látni, és valóságos kockázatokat akarunk becsülni, akkor ez alapján lehetne, de addig vannak a fúrt kutak, elmehetünk az ebtelre, megnézni a komponenskört, az illatos árokhoz vízmintát venni, de nem tudjuk meg az összes választ, ami a témával kapcsolatban felmerül. Azt megtudtuk – a véleményem mellett bátran ki merek állni -, hogy attól, hogy 3,5 méter mélyen a felszín alatti vízben, ebben a koncentrációban előfordulnak növényvédő szerek, DDT, és bomlástermékei, a József Attila-lakótelep és a MÁV-Aszódi lakótelep környékén még senki nincs közvetlen veszélyben. Azt mutatja viszont, hogy a szennyezés jön-megy, jó lenne tudni hová megy, és milyen mértékben. Láttam én is egy másik laboratórium vizsgálati eredményeit, láttuk, hogy akár Ferencváros határain is túlmegy, de még mindig csak a sötétben tapogatózunk. Egészen addig nem tudunk konkrét megállapításokat tenni, amíg ezeket az információkat be nem gyűjtjük.

Ha a vegyületek a felszín alatti vízzel, vagyis a talajvízzel együtt közlekednek, akkor bonyolult fizikai-kémiai egyensúlyban sok mindenre képesek. A kipárolgást befolyásolja az anyag forráspontja, vagy tenziója, hogy mennyire hajlamos arra, hogy párologjon. Például a benzol hajlamos a párolgásra, alacsony a forráspontja, 78 fok, míg a DDT nem hajlamos, tehát ez fel sem merül. Persze ennél összetettebb a kérdés, hiszen nem csak a forráspont határozza meg, hanem hogy milyen mértékben kötődik a talajszemcsékhez, hogyan abszorbeálódik, amikor elindulna felfelé, illetve hogyan oldódik a vízben. Ami szeret oldódni a vízben, az abba az irányba hat, hogy nem párolog, ha viszont nem szeret, az párolog. Nincs két egyforma történet ebben a vegyület sokaságban, amit együtt lehetne kezelni. Érzésre azért azt mondom, hogy egy 3 méter mélységben lévő benzolszennyezés, ha olyan mértékű, mint ami az ebtelre lévő mennyiség, az jelenthet kipárolgási kockázatot, de 1-2 nagyságrenddel alacsonyabb mértékben már nem hiszem, hogy többet jelentene annál, mint amikor kimegyünk az utcára, és szippantunk egyet a kipufogógázos levegőből.

A vízzel remekül közlekednek azok a szerek, amik oldódnak, tehát elúszhatnak.

Nemcsak Budapesten nem használnák az úszómedencében fúrt kútból talajvizet, hanem vidéken sem, mert ha éppen nem DDT gyanús, akkor nitrátgyanús, és ha a gyerek belekortyol a nitrátba, úgy jár, mint a primór spenóttal. A XXI. század elején el kell fogadni, hogy az ember a talajvizet elszennyezte ezzel-azzal. Ahhoz, hogy ezt törvényileg kezelni tudjuk, ahhoz nem nőttünk fel. A nitrát esetében felnőtt oda a jogalkotás, hogy tud külön kezelni nitrátot, arra az esetre, ha a legfelső talajvízréteget nézi, és egy másik nitrát koncentrációt ad meg arra az esetre, ha alsóbb vízrétegeket kezel. Ez az egyetlen komponens, amit a jogalkotó így fogalmazott meg, az összes többinél nem különböztet meg talajvizet, illetve mélyebb, felszín alatti határértékeket. Talajvízre mélyített kutat nem használnák sehol sem ivásra és fürdésre sem, mivel a fürdővizekkel szembeni követelmény megegyezik az ivóvizekkel szembeni követelményekkel.

Baranyi Krisztina: Bennem most merültek fel igazán kérdések. Az egy dolog, hogy Ön mire használja talajvizet és mire nem, az pedig egy másik dolog, hogy az emberek mire használják. Mihez nőttek fel és mihez nem, az ugyanez a kérdéskör egy harmadik szemszögből. Vannak egészségügyi határértékek, amiket bizonyos vegyületek jelentősen meghaladnak, amikről külön-külön is tudjuk, hogy veszélyesek, egészségkárosodást okoznak. Az Önök jelentéséből az derült ki, hogy a József Attila-lakótelepre a DDT kiporzással, vagyis levegőszennyezéssel került, ezt Ön is megerősítette, amikor találkoztunk. Nem a talajvíz kipárolgásáról beszélünk, a talajvíz Pesterzsébet és a Wekerle telep felé fog nagyobb egészségkockázati gondot is jelenteni, a mi kerületünkbe levegőszennyezéssel kerül. Az igaz, hogy a teljes Föld összes környezete borzasztóan szennyezett, de a IX. kerületben erre még rájön egy illatos úti telep. Szerintem ezt a kettőt nem kellene egy szakértőnek összemosni. Ha Ön egy ilyen felmérést készítené saját hatáskörben, rendelne-e légszennyezettségi mérést és milyen anyagokra kérné?

Palotai Zoltán: Igen, én egy komplex tényfeltárást elvégeztetnék a témában, rendelnék levegőméréseket, amik nem a szálló porra vonatkoznának, hanem a kiülepedett porra. Ezekből azokat a vegyületeket nézném, amik a nem illékony kategóriába esnek, magas forráspontúak, és az illatos úti telep szempontjából releváns vegyületek, tehát a DDT-t és társait, az ott felhalmozott klórozott, aromás vegyületeket, nehézfémeket.

Baranyi Krisztina: Dioxint is méretne?

Palotai Zoltán: Ez egy rendkívül drága vizsgálat, általában kis mintaszámmal, szűrőpróbaszerűen szokták addig vizsgálatni, amíg be nem bizonyosodik, hogy jellemző a jelenléte. Remek markervegyület családja van, a poliklórozott bifenilek, ezek általában együtt fordulnak elő, és sokszor inkább a markerét vizsgálják, az egy olcsóbb mérés.

Nem volt szándékomban összemenni Ferencvárost és az országot, illetve a fejlett világot, nem akartam azt mondani, hogy Ferencváros éppen olyan, mint mondjuk Zalaszentgrót vidéken, nyilván megkülönböztethető ez a kettő. Azt szerettem volna mondani, hogy közvetlen egészségügyi kockázat nélkül talajvizet ilyen típusú felhasználásra sehol nem ajánlott használni.

Mezey István: Polgármester úrtól kérdézem, hogy lát-e arra esélyt, hogy a szakértő által említett több százmillió forintos vizsgálatot a károkozóra, azaz a Budapesti Vegyiművek Zrt-re terhelheti az önkormányzat? Akár csak a most elvégzett vizsgálatok vonatkozásában. Lát-e bármilyen esélyt arra, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal által elvégzett munkának bármikor felmerülő költségeit el lehet számolni a károkozón? Amennyiben nem, akkor eszerint gondolkozunk az ezzel kapcsolatos további vizsgálatokkal, és a költségekkel kapcsolatban.

dr. Bácskai János: Ez legalább három kérdés volt. Bár megbeszéltük volna előre, jó alá kérdezett a témának. Sok esélyt nem látok, a folyamatot elindítottuk, hogy a 2 millió forintot behajtsuk a felszámolón, de azt sem vállalta pénzihiány miatt, hogy a tájékoztató vizsgálatokat ő végezze el. Ha katonaságnál lennénk, akkor azt mondanám, hogy én mertem venni a „kopaszbátorságot”, de így marad a polgármesteri bátorság, hogy ennek a mérésnek a paramétereit meghatározzam, a kollégáimmal együtt, akik ebben jártasak. 10 évet eltöltöttem ebben a szakmában, és láttam már ilyen és ennél súlyosabb eseteket is, tehát hozzávetőlegesen tudtam, hogy egy ilyen mérés mire elegendő. Ahhoz elegendő, hogy eldönthessük mi képviselők, laikusok, hogy kell-e az önkormányzatnak bármilyen azonnali cselekvési tervet készíteni. Ahogy a szakértő úrtól hallottuk most is, ezek a mérések megerősítettek abban, hogy a jelenlegi ismeretek szerint nem kell. Ez viszont nem jelenti azt, hogy az erre „felkentek”, az illetékeseknek nem kell megtenni a saját dolgukat, akiknek egyébként elküldtünk minden mérési eredményt, és ismeretet. 26 közlemény van fent a honlapon most is az Illatos út ügyében. Biztos vagyok benne, hogy a Magyar Állam által fenntartott, és finanszírozott szakhatóságok vannak annyira felkészültek, és hivatástudattal teltek, valamint törvényisztezők, hogy ez egyben felszólítás is nekik arra, hogy a környezetegészségügyi, környezetvédelmi méréseket az alkalmas időpillanatban elvégezzék. Az első és legfontosabb, a közvetlen veszélyt okozó hordók elszállítása. Abba most ne menjünk bele, hogy miért van több hordó, mint a felszámolás elindításakor, 8 évvel ezelőtt, ezt majd a rendőrségi vizsgálat kideríti. A veszélyes hordók elszállítása után gondolkozhatunk arról, hogy a szennyezett területtel, a mintegy 20 hektár területű Vegyiművek területével, mi történik. Ha erre lesz elképzelés, terv és pénz, akkor utána következhet a lakott területek behatóbb, részletes vizsgálata. Kispest és Pesterzsébet is tájékoztató méréseket végez, ezek szintén publikusak, és egymással is megosztjuk ezeket az információkat, hogy ne legyen további károkozás, betegség. Ki kell térni az engedély nélkül fűrt kutakra. Kényszeríteni senkit nem tudunk arra, hogy bejelentse azt, ami tiltott, de az aggasztó, hogy a Gubacsi út 26. sz. alatt van annyi esze az embereknek, hogy kutat fűrnak, és abban fürdetik a gyerekeiket, és aki erről tudomást szerez, az sem figyelmezteti őket, hogy milyen veszéllyel járhat, mi ezt meg fogjuk tenni. A Gubacsi út 26. sz. a „rozsdazóna” területén fekszik, ezen a területen a Budapesti Vegyiművek Zrt. és elődei voltak az elsők, de azután is sok vegyi üzem telepedett itt meg, például az Anilin, a CF Pharma, és lehetne sorolni kb. 50 céget. Az 1980-as éveket megelőzően még ki sem tudtuk ejteni azt a szót, hogy környezetvédelem, mert nem volt, és úgy gyártottak, hogy mindent maguk alá engedtek, a talajba. Szinte biztos, hogy a Gubacsi út 26. sz. alatt mért eredmények semmilyen jót nem fognak mutatni az ott élőkre, és az pedig, hogy gyerekeket fürdetnek ott, az rémhír. Döntéshozónak a felelőssége az is, hogy erre felhívjuk a figyelmet, hogy a közeljövőben ettől tartózkodjanak. Megkérem a Hatósági Iroda vezetőjét, dr. Kasza Mónikát, hogy mondja el az ilyenkor szükséges intézkedéseket, hogy mit kell ilyenkor tenni.

dr. Kasza Mónika: Felírtam a címet, és kimegyünk egy helyszíni szemlére, illetve bekérjük a kúttal kapcsolatos iratokat. Nem feltétlenül biztos, hogy illegálisan fűrt kút, lehet, hogy egy nagyon régi kútról van szó. Ha bebizonyosodik, hogy illegálisan fűrták, akkor a szakhatóságokkal közösen megtiltjuk a használatát.

dr. Bácskai János: Amennyiben lehet kérni, akkor büntetésmentességet kérünk. Nem tudom, hogy megengedik-e a törvények, legyünk elnézőek.

dr. Kasza Mónika: Figyelmeztetni fogjuk a ház lakosságát, még a héten ki fogunk menni.

Baranyi Krisztina: Polgármester úr számon kérte rajtam, hogy nem figyelmeztettem a Gubacsi út 26. sz. alatt élőket. Szerintem, amikor ezek az eredmények „napvilágra kerültek”, nem azt a sajtóközleményt kellett volna kiadni, hogy minden nagyon jó, minden nagyon szép, nincs semmi probléma, hanem le kellett volna írni. Sajnos a levelet nem tudtam felolvasni – átküldöm Polgármester úrnak -, de az emberek arra panaszkodnak, hogy kizárólag az országos sajtó híradásaiból tudják, hogy egyáltalán valamilyen probléma van, de az önkormányzat megnyugtatta őket, hogy nincs semmi gond. Ha saját hatáskörben - a mi segítségünkkel - nem küldtek volna a laborba mintát a kút vizéből, akkor az önkormányzat felől a mai napig nyugodtan használhatnák. Természetesen azóta, amióta a hírek „napvilágot láttak”, azóta nem használják a kút vizét.

Pál Tibor: Jeleztem, hogy én is laikus vagyok, ezért kértem másokat, hogy nézzék át a vizsgálati eredményeket. Magáról a cégről is jókat írtak, és az eljárási rendről, metodikáról is, mindenki azt erősítette meg, hogy ez egy nagyon korrekten elkészített jelentés. Felmerül egy kérdés azonban, hogy ha a lakosság veszélyeztetettségét 1-10 skálán kellene megjelölni, akkor hová tenné egy skálán?

Látok hiányosságot a légszennyezettség kérdésében is, amire utalt a cég képviselője. Ezért raktuk a határozati javaslatunk első pontjába, hogy az önkormányzat készítsen el egy ilyen mérést. Valóban 1,6-2 millió forint nagy összeg, de ha belegondolunk, hogy mekkora az önkormányzat költségvetése, szerintem a légszennyezettség mérése még belefér. Javasolom, hogy támogassák az általunk hozzáadott 7 pontot is, mert kicsit előrébb vinné ezt a kérdést. A szakembereknek más a felelősségük, nekik a szakmaiság a felelősség, nekünk pedig az, hogy a lelkiismeretünk nyugodt legyen, ezért tettük ezt a javaslatot, hogy a további méréseket, tájékoztatást tegyünk meg, kerüljön nyugvópontra a dolog. Szerintem Ferencvárosnak, és az itt lakóknak is ez az érdeke. Ha valakinek szakmai vitája van, akkor is kérem, hogy támogassa a 7 pontot, egy szakmai konferenciát szeretnénk rendezni, mivel szakmailag kevés ismeretünk van, és ez előre vinne. Ha el tudnánk addig jutni, hogy ezeket a pontokat elfogadjuk, akkor a mai nap nem volt hiábavaló, és előre viszi az ügyet.

Szilágyi Zsolt: Miért nem a Kormányhivatal Természetvédelmi Szakhatósága végzi el ezeket a méréseket?

dr. Bácskai János: Mintha én kérdeztem volna.

Görgényi Máté: A 7 pontot próbálta promotálni Pál Tibor képviselő úr. A szakmai konferencia összehívását többször is említette, de pont ez a pont, ami abszolút támogathatatlan, hiszen azon a szakma fog részt venni, és a laikusok nem tudják lefordítani. Gondolom, hogy ezzel nem a lakosságot szeretné megnyugtatni, hanem valami szakmai vitafórumot szeretne lebonyolítani, és nem vagyok arról meggyőződve, hogy ezt Ferencváros Önkormányzatának kellene menedzselnie.

Baranyi Krisztina: A legfőbb kérdés, ami mindenkit érdekel, többek között azokat a lakókat, akik eljöttek az ülésre, hogy milyen egészségügyi kockázatai vannak az Illatos úti szennyezésnek. Erre készült egy egészségkockázati felmérés, valamikor 2004 tájékán, ami mindenki számára hozzáférhető, de igazából ez itt senkit nem befolyásol a döntéshozatalban. Javasolom – a 7 pontban is benne van -, hogy kezdeményezzük hathatósan az egészségügyért felelős hatóságoknál, a népegészségügynél, az ÁNTSZ-nél, hogy kezdjenek meg egy olyan egészségkockázati elemzést megalkotni, amely az Illatos útra jellemző veszélyes anyagok egészségre gyakorolt hatása tekintetében biztosan tud nekünk mondani. Az ÁNTSZ rendelkezésére állnak olyan adatok, amik jelzik, hogy a betegség típusok milyen mértékben fordulnak elő a 3 kerületben, az Illatos úti szennyeződés környékén, és ennek van-e eltérése más helyen történő előforduláshoz képest. Nem nagy kérdés, és akkor világos képünk lenne arról, hogy valóban van-e kiugró egészségügyi kockázat vagy nincs.

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Mivel jelezte, hogy szót kér, kérem, szavazzunk arról, hogy Csárdi Antal fővárosi képviselő részére a Képviselő-testület hozzászólási lehetőséget biztosít.

321/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csárdi Antal fővárosi képviselő részére hozzászólási lehetőséget biztosít.

Határidő: 2015. október 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Csárdi Antal: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester úr! A legkevésbé sem szeretném a Képviselő-testület egyik tagjának sem a tudományos fokozatát megkérdőjelezni, sem Kulpinszky képviselő asszonyét, sem másét, de amikor elhangzik az, hogy Darvas Béla professzor úr milyen relevanciával mond véleményét erről a szakmai anyagról, akkor azt gondolom, hogy tudniuk kell: Professzor Darvas Béla a Központi Környezet- és Élelmiszer-tudományi Kutatóintézet egyik vezetője, a Magyar Tudományos Akadémia doktora, és 2012-ben megkapta a Magyar Érdemrend tisztikeresztjét. Azt gondolom, hogy az a hangnem, ami a vita elején uralta az ülést, az nem volt méltó ehhez. Ugyanakkor engedjék meg, hogy a Wessling Hungary Kft. képviselőjétől kérdezzek. Jól értelmeztem, hogy azt mondta, hogy az a pontszerű mintavétel, ami alapján a szakértői anyag készült, az nem alkalmas a helyzet teljeskörű vizsgálatára? Milyen szakmai vagy tudományos indokok támasztják alá azt az Önök által írt anyagban tapasztalható tényt, hogy más mélységből vették a lakott területen, és a lakott területen kívüli helyen a mintát? Mi az oka, hogy más mélységből vettek az ebtelepen, illetve a lakott területen mintát? Polgármester úr tényleg komolyan gondolja, hogy ebben a helyzetben, ahol mindannyiunknak az a célja, hogy a kerületben lakók egészséges környezethez való jogát, a következő generációk egészséges életét biztosítsuk, akkor nincs szükség cselekvési tervre, hogy elvégezzünk egy átfogó vizsgálatot, és megkeressük az ehhez szükséges forrásokat? Szerintem abba az irányba kellene elmenni, hogy mit kell csinálni, határidővel, felelőssel, számonkérhetően.

Görgényi Máté: A 7 pontból az 5. ponttal kapcsolatban szeretném kérni az előterjesztőket, hogy jelöljék meg azt a költségvetési sort, ahonnan szeretnék elvonni a mérések, konferenciák, szűrések biztosítására az összeget. Csárdi fővárosi képviselő úrnál sok mindenben hallottam olyan áthallásokat, amik nem egészen úgy hangzottak el, de ismerem a stílusát, az elmúlt időszakban megszoktam, és ezért igyekszem pozitív módon kihallani, amit szeretne mondani. Nem gondolom, hogy Polgármester úr azt mondta volna, hogy nincs szükség cselekvési tervre. A lakossági fórumon többek által le lettem „hurrogva”, mert politikát mertem hozni az ügybe, de pont arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy ebben nem lehet politika. Nem az a lényeg, hogy kell-e cselekvési terv vagy nem, hanem hogy ez az ügy túlmutat az önkormányzaton. Aki azt mondja, hogy ez a Ferencvárosi Önkormányzat felelőssége, az nem mond igazat. Amit most itt megteszünk, az bőven több annál, mint ami a kötelezettségünk lenne, de nem több mint, amit a lelkiismeretünk diktál, mert ferencvárosiak vagyunk, az emberek megválasztottak minket, hogy tegyünk értük. Senki ne próbálja elhítenni azt, hogy ez ferencvárosi önkormányzati felelősségi kör, akár a cselekvési terv, vagy a finanszírozás kérdése.

Baranyi Krisztina: Teljesen egyértelmű, hogy a kárfelmérés és a rekultiváció, vagy remediáció elvégzése, illetve elvégzetetése nem az önkormányzat feladata. Nem a mi hatáskörünk, nincs rá pénzünk, nem is tudnánk megfelelően elvégeztetni, viszont ahhoz, hogy a munka minél előbb elkezdődjön, ahhoz hozzá tudunk járulni, ha ezek közül a pontok közül elfogadunk egy párat. Például a szerény anyagi lehetőségünkkel megrendelünk egy normális légszennyezettség mérést, ami nem olyan, mint amit a Kormányhivatal végeztetett, hanem vizsgálja a szélirányban az Illatos úti anyagok jelenlétét is, vagy átvállaljuk az illegális vagy legális kutak vizének a bevizsgálását, vagy felhívjuk a közvélemény figyelmét egy szakmai konferenciával arra, hogy az anyagoknak milyen hatása van, milyen egészségügyi károsodást okoznak, stb. Van nekünk is egy picit szerepünk ebben a nagy történetben, ami reményeim szerint az Illatos út teljes kármentesítésével fog végződni. Reméltem, amikor idekerültem, hogy nincs Kormány, illetve ellenzék oldal az önkormányzatban, de aztán egyre inkább azt tapasztalom, hogy mégis van, viszont ebben nincs véleménykülönbségünk, tehát azért jöttünk össze, hogy határozzuk meg, mit tehetünk hozzá, hogyan tarthatjuk mindig felszínen az ügyet, hogyan lehet rábírnunk a döntéshozókat arra, hogy a folyamat elinduljon, és el is végezzék. Ez közös érdek. Nem értek egyet Polgármester úrral, aki azt mondta nekem, hogy azért nem adja ki az eredményeket, mert az nem a mi érdekünk. Ha valami, akkor ennek a területnek a teljes megtisztítása a mi érdekünk, és hogy egyszer majd ott virágokat öntözzünk.

dr. Bácskai János: Idézni csak „pontosan és szépen” illene, ilyet én biztosan nem mondtam, ennél sokkal súlyosabbat mondtam Önnek, amit már pár helyen elismételtem. Nem szoktam ilyen enyhén fogalmazni, szemtől szembe pedig pláne nem, nem próbáltam kímélni Képviselő asszonyt akkor sem.

Pál Tibor: Görgényi képviselő úr azt mondta, hogy jelöljük meg, hogy a konferencia költségeit a költségvetés melyik soráról kívánjuk előteremteni. A következő ülésen napirenden lesz a költségvetés módosítása, engedje meg, hogy akkor jelöljem meg a helyét. Őszintén szólva tudjuk, hogy ez belekerülhet akár 168 000 forintba is, de 17 milliárd forintos költségvetésben, aki ezt nem találja meg...A szűrés költsége sem óriási.

Abban nincs vita, hogy túlmutat az önkormányzaton ennek a dolognak a rendezése, de azért szedtük össze a pontokat, mert van, amiben ma kellene cselekedni, ezt Ön is elismerte. Ennek vannak persze kockázatai, hiszen lehet, hogy egy szakmai konzultáció nem úgy sül el, hogy túl sokat tudunk belőle profitálni, de fogadja el, hogy a tétlenségnek viszont veszélyei vannak. Jobb lenne, ha inkább cselekednénk, vállalva annak a kockázatát, hogy esetleg nem mindig úgy sül el, ahogy szeretnénk, de a tétlenség sokkal rosszabb. Nem azzal a szándékkal jöttünk, hogy ebből nagy vita legyen, hanem hogy próbáljuk előre vinni az ügyet, és Ferencváros számára hasznos döntéseket hozni. Ha megnézi, kezdeményezés van benne, koordináló, operatív, kommunikatív szerep, amit az önkormányzatnak fel kell vállalnia. Erről szól a javaslatunk, és kérjük, támogassák.

dr. Bácskai János: Élhetnék a fordulattal, hogy lezárom a napirendet, de mondok néhány mondatot, amitől 1-2 „bicska kinyílik a zsebben”, és akkor még hozzá lehet szólni. Komolyan gondolom, amiket Csárdi Antal kérdezett, mindenre szükség van, amiket Képviselő úr elmondott, sőt abban is, amiket a módosítókban felsoroltak, de nem hiszem, hogy ezeket a feladatokat most és azonnal az önkormányzatnak kellene ezt ellátni. Ne kezdjük el sorolni, hogy mi tartozik az önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatai közé. Nem sorolom, hogy mit tett eddig az önkormányzat, és még mit fog ezután is tenni. Szerencsés lenne elkerülni, hogy ez politikai vitára egyszerűsödjön le, de láttam olyan facebook oldalt, ahol azt írták, hogy a mai képviselő-testületi ülés kikényszerítését a demokratikus pártok írták alá, szemben velünk, a nem demokratikus párti képviselőkkel. Itt kell véget vetni ennek a megosztásra tett kísérletnek, ezen mi túl tudunk lépni. Az a módosító javaslat, amit az eredeti előterjesztéshez tettem, meggyőződésem szerint tartalmazza azt, amit ebben a pillanatban, a mai napon, Ferencvárosi Önkormányzatnak szakmailag, erkölcsileg, a döntéshozói felelősség oldaláról meg lehet, és meg kell tenni. Az 1. határozati javaslatból idézek: „Ennek érdekében minden rendelkezésére álló módon/eszközzel támogatja a szennyezett területen a lakókörnyezetben elvégzendő kockázatelemzést, a hatásvizsgáló oldaláról a lehetséges környezeti és humán egészségügyi kockázatok megállapítását. A szakhatóságok megállapításait elfogadja, az azokból eredő esetleges kötelezettségeit haladéktalanul és maradéktalanul végrehajtja.” A 2. határozati javaslat ezt egészíti ki: „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a szakhatóságokkal a kapcsolatot folyamatosan tartsa, és azok szükségesnek tartott/elrendelt intézkedéseiről a honlapon a lakosságot folyamatosan tájékoztassa, valamint fél évente készítsen tájékoztatót a Képviselő-testület részére.” Azt gondolom, hogy ez a két határozati javaslat tartalmazza, amire a mai helyzetben szükség van. Szilágyi Zsolt kérdésére a válasz benne van a két határozati javaslatban, miszerint az állam által fenntartott, törvények által szabályozottan működő illetékes hatóságoknak, és szervezeteknek vannak meg a lehetőségei elvégezni a vizsgálatokat. Mit szólnának, ha kapnának tőlünk egy cselekvési tervet? Biztos nagy hasznát vennék, de szerintem szerénytelenség lenne, ha mi szeretnénk nekik megmondani, hogy mit írnak elő a törvények, bután érezném magam, ha ilyet alá kellene írnom. Kérem, hogy ezekről a határozati javaslatról szavazzunk.

Baranyi Krisztina(ÜGYREND): Kérem, hogy mielőtt az Ön módosító indítványának a határozati javaslatáról szavoznánk, szavazzunk külön a 7 pontról. A Környezetvédelmi Hatóság levelében azt írta, hogy ők kizárólag a telepen végeznek méréseket, kárfelmérést, tehát lakott területeken nem is fognak.

dr. Bácskai János: A székely viccben erre azt mondják, hogy „ez legyen az ő bajuk”, de persze ez a mi bajunk is lenne. Kétlem, hogy ezt írták volna, és ez lenne a szándékuk, majd meglátjuk, hogy mi mindent fognak megtenni. Ha ez tartós állapotnak bizonyul, akkor szolgálatba helyezük magunkat, de még ez nem az a dátum. Kérem, szavazzunk a 7 pontról egyesével.

Görgényi Máté: Elnézést, de nem az ügyrendi javaslatról kell először szavazni?

dr. Bácskai János: Aljegyző úr megerősített a hitemben, hogy külön nem kell szavazni az ügyrendről. A 190/2015. sz. előterjesztéshez benyújtott kiegészítés határozati javaslatának 7 pontjáról fogunk szavazni egyesével, melyet Pál Tibor, Baranyi Krisztina és Hidasi Gyula nyújtott be. Kérem, szavazzunk az 1. pontról.

322/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy készíttessen a kerület légszennyezettségi méréseket, amelyek a Wessling Kft. által elkészített szakértői anyagból kimaradtak. Különös tekintettel szálló és ülepedő por vizsgálatra, olyan anyagokra is, amelyek a BVM Illatos úti telepén előfordulnak.”

(7 igen, 0 nem, 9 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 190/2015. sz. előterjesztéshez benyújtott kiegészítés határozati javaslatának 2.pontjáról.

323/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat kezdeményezze az egészségügyért felelős hatóságoknál egészségkockázati elemzés elkészítését, az érintett területen jellemző veszélyes vegyi anyagok egészségre gyakorolt hatása tekintetében. Vizsgálják meg, hogy az ezzel kapcsolatba hozható betegségek, elváltozások előfordulási aránya mutat-e eltérést.”

(5 igen, 0 nem, 11 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 190/2015. sz. előterjesztéshez benyújtott kiegészítés határozati javaslatának 3.pontjáról.

324/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat kezdeményezze szakmai konferencia összehívását, ahova hívjon meg környezetvédelmi, egészségügyi szakembereket és az illetékes hatóságokat.”

(5 igen, 3 nem, 8 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 190/2015. sz. előterjesztéshez benyújtott kiegészítés határozati javaslatának 4.pontjáról.

325/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a környezetszennyezés felszámolása érdekében kezdeményezze a körzet országgyűlési képviselőivel az együttműködést, a szükséges törvényjavaslatok kidolgozása, anyagi források előteremtése érdekében.”

(7 igen, 0 nem, 9 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 190/2015. sz. előterjesztéshez benyújtott kiegészítés határozati javaslatának 5.pontjáról.

326/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat költségvetésében a szükséges mérések, konferenciák, szűrések biztosítása érdekében külön soron forrást biztosítson.”

(3 igen, 1 nem, 12 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 190/2015. sz. előterjesztéshez benyújtott kiegészítés határozati javaslatának 6.pontjáról.

327/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a mérések és a kockázati elemzés eredményeit, a konferencia tapasztalatait teljes mértékben tegye nyilvánossá.

(4 igen, 0 nem, 12 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 190/2015. sz. előterjesztéshez benyújtott kiegészítés határozati javaslatának 7.pontjáról.

328/2015. (X.05.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a kerület környezetvédelmi referensét bizza meg az önkormányzat az elsődleges kármentesítés (a veszélyes anyagokat tartalmazó hordók elszállítása) folyamatos monitoringozásával, és annak nyilvánosságra hozásával.”

(6 igen, 0 nem, 10 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 190/2/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

329/2015. (X.05.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy fenntartja elkötelezettségét a Budapesti Vegyiművek Zrt. „fa” által az Illatos úton használt terület és a szennyezéssel érintett hatásterület kármentesítése, és a terület rehabilitációja iránt. Ennek érdekében minden rendelkezésére álló módon/eszközzel támogatja a szennyezett területen a lakókörnyezetben elvégzendő kockázatfelmérést, a hatásviselők oldaláról a lehetséges környezeti, és humán egészségügyi kockázatok megállapítását. A szakhatóságok megállapításait elfogadja, az azokból eredő esetleges kötelezettségeit haladéktalanul, és maradéktalanul végrehajtja.

Határidő: 2015. október 5.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Polgármestert, hogy a szakhatóságokkal a kapcsolatot folyamatosan tartsa, és azok szükségesnek tartott/elrendelt intézkedéseiről a honlapon a lakosságot folyamatosan tájékoztassa, valamint félévente készítsen tájékoztatót a Képviselő-testület részére.

Határidő: folyamatosan a környezet ártalmatlanításáig, tájékoztató vonatkozásban 2016. április 5., azt követően 6 havonta.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Szilágyi Zsolt: Elnézést, rossz gombot nyomtam, igennel szerettem volna szavazni.

dr. Bácskai János: Köszönöm a konstruktivitást, hiszen a 16 egyhangú szavazat azt jelenti, hogy talán nyugvópontra jut az ügy. Remélve, hogy a kommunikációjában is ezt fogjuk tapasztalni, és ha előbb nem, akkor fél év múlva újra napirendre vesszük a kérdést, megnézzük, hol tartunk és melyik kötelezett szereplő, milyen hatékonysággal végzi a munkáját. Átadom a szót Alpolgármester asszonynak, aki meghívja Önöket a holnapi nemzeti gyásznapi alkalmából tartandó ünnepségre.

Kállay Gáborné: Sok szeretettel várunk holnap mindenkit a megemlékezésen, délelőtt 10.00 órakor lesz a Knézich utcában a koszorúzás, Knézich tábormok táblájánál.

dr. Bácskai János: Köszönöm a részvételt, a képviselő-testületi ülést 18.40 órakor bezárom.

k.m.f.

dr. Bácskai János
polgármester

dr. Ruzsits Ákos Jenő
aljegyző

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető