



**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata**

Jegyzőkönyv

készült 2015. május 13-án megtartott közmeghallgatásról

Helyszín: Ferencvárosi Művelődési Központ 1096 Budapest, Haller u. 27.

Jelen vannak:

Baranyi Krisztina, Fröhlich Péter, Görgényi Máté, Gyurákovics Andrea, Hidas Gyula, Illyés Miklós, Intzoglú István, Kulpinszky Eleonóra, Mezey István, Mészáros László, Pál Tibor, Sajó Ákos, Szilágyi Zsolt képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Kállay Gáborné alpolgármester,
Zombory Miklós alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Szabó József Zoltán jegyző,
dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző.

Szűcs Balázs, Berner József, Kozák Anikó, Pásztor Miklós, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, Puháné Bándi Ágota, Kovács Henriett, Nagy Petra, Szendi-Vörös Anita, Brávác Dániel, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Dobi Bálint - Földművelésügyi Minisztérium főosztályvezetője, Illyés Emese - Földművelésügyi Minisztérium kármentesítési referensei, dr. Tóth Teodóra, dr. Szeifert György – Nemzeti Fejlesztési Minisztérium munkatársai, dr. Bartus Adrienn – Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály vezetője, Szűcs Péter, Tózsér Károly, dr. Vörös Viktor - Pest Megyei Kormányhivatal munkatársai, dr. Vas Imre - országgyűlési képviselő, Csárdi Antal – fővárosi képviselő, Csaszny Márton – XX. kerület képviselője, Ferenczi István – XIX. kerület képviselője, Gécz Béla – Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője, Bényi Szabolcs – Felszámoló Országos Egyesületének kormányzati kapcsolatokért felelős elnökségi tagja, Varjú Attila – ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt. felszámolóbiztos, dr. Ördögh Brigitta - Budapest Főváros Kormányhivatala IX. Kerületi Hivatalának vezetője, Rimovszki Tamás – Ferencvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, Dr. Kovács József - Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. igazgatója, Martos Dániel – FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettese, Tóth Betty – Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatója, dr. Ódor Éva – FEV IX. Zrt. munkatársa, Rác László – közbiztonsági referens, Veres László – sajtófőnök, Torzsa Sándor, Hidas Gyula, dr. Nagy Attiláné – külsős bizottsági tagok, Nagy Anikó, Sarkadi-Illyés Csaba – alfahír.hu hírportál munkatársa.

Lakosok: Vásárhelyi Márton, Vásárhelyi Antal, Dallos Judit, Gajdos József, Mikó Sándorné, Valentin Józsefné, Sziládovics Judit, Varga-Gönczi Gina, Szabó László, Tóth György, Palkovics Katalin, dr. Molnár Róza, Ludányi Szabolcs, Velencei Ágnes.

dr. Bácskai János: Nagy tisztelettel köszöntök minden vendéget, képviselőtársaimat, a szakhatóságoktól és a minisztériumból megjelent szakértőket! A 2015. május 13-án 18.00 órára meghirdetett közmeghallgatást, mely a helyi Szervezeti és Működési Szabályzat szerint képviselő-testületi ülésnek számít, megnyitom. Megállapítom, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete határozatképes. A kiküldött meghívó szerint a mai ülés témája: „Tájékoztatás a Budapesti Vegyiművek Zrt. Illatos úti telephelyén kialakult helyzetről.”

A Szervezeti és Működési Szabályzat 11. § (1) bekezdése szerint: „A Képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart.”

(2) bekezdés szerint: „Ha legalább 30 választópolgár írásban kezdeményezi a választópolgárok nagy részét érintő kérdéskör megvitatását, a kezdeményezés előterjesztését követő rendes ülésen a Képviselő-testületnek a közmeghallgatást el kell rendelnie, és azt a kezdeményezéstől számított 30 (harminc) napon belül meg kell tartani.” Az előző képviselő-testületi ülésen ezt megtettük, és a mai napot jelöltük meg időpontnak.

(3) bekezdés szerint: „A közmeghallgatás időpontjáról és témájáról a választópolgárokat legalább 7 (hét) nappal előbb a közzétételi helyszíneken, valamint a helyi újság és televízió útján értesíteni kell.” Ez is megtörtént, szép számmal jelen vagyunk.

Az ülés levezetése az én dolgom, az ülésről jegyzőkönyv készül, tehát kérem, hogy akik megszólalnak, a nevüket legyenek szívesek bemondani, természetesen ez nem kötelező, de ha már vettük a bátorságot a nyilvánossághoz, akkor szebb jegyzőkönyvet fogunk kapni, ha név is szerepel a hozzászólás mellett. A közmeghallgatás „bármiről” szólhat – a demokrácia legfontosabb szabályai szerint –, de mivel 773 aláírás érkezett ahhoz, hogy a közmeghallgatást megtartsuk (köszönet érte), ezért türelmet kérek azoktól, akik más témában szeretnének hozzászólni, a megjelölt téma után tegyék ezt meg.

2015. április 21-én ült össze hasonló összetételben egy tanácskozás. A megjelenteket két részre lehetett osztani, a törvényhozás részéről megjelent országgyűlési és ferencvárosi képviselőket, illetve a végrehajtásban érdekeltek, akikre számítunk. A tanácskozáson is kértem a résztvevőket, hogy a kialakult helyzetről és a megoldásról beszéljünk. Egyiknek sem feladata, és nem célszerű, hogy témája legyen a felelősök keresése, illetve a múltban való „vájkálás”. Történt az ügyben – később majd elhangzik – néhány feljelentés, megvannak az erre törvényesen kijelölt szervek. Megvárjuk, amíg ők elvégzik a munkájukat, és ha lesz újra miről beszélni, és akiket érdekel a következmény – nehogy következmények nélküli országban kelljen élni -, be fogunk számolni arról, hogy melyik felelős hogyan, és miként „ütötte meg a bokáját”. Javaslom, hogy a mai közmeghallgatásnak legyen inkább a témája, hogy hogyan állunk, és mit kell még tenni a jövőben annak érdekében, hogy ez a helyzet megszűnjön. Felkérem dr. Vas Imrét, a körzet országgyűlési képviselőjét, hogy tudósítson minket a jelenlegi helyzetről.

dr. Vas Imre: Köszöntök mindenkit! Arról szeretném Önöket tájékoztatni, hogy a múlt héten hétfőn azonnali kérdést tettem fel Lázár Jánosnak, a miniszterelnökséget vezető miniszternek, a Budapesti Vegyiművek Zrt. területén kialakult helyzettel kapcsolatban. A kérdésre Kovács Zoltán államtitkár úr válaszolt, hogy az azonnali intézkedéseket megtették, a hordók 5-10%-át - ami különösebb problémát okoz - elszállítják, a fennmaradó 90-95%-ra közbeszerzést kell kiírni. Határozott ígéretünk van a kormánytól, hogy legkésőbb 6-9 hónap alatt, ami a év végét jelenti, el fogják szállítani az összes veszélyes anyagot tartalmazó hordót. Kiderült, hogy 2100 tonnáról tudtunk, és ez az utóbbi időben 2800 tonnára változott, és még az elszállítás folyamán fogják pontosítani a számot.

dr. Bácskai János: Megkérem dr. Bartus Adrienn, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály vezetőjét, hogy számoljon be a legfrissebb eseményekről, hiszen ők azok, akik hatékonyan kézbe vették az ügyet. A híradásokból lehet tudni, hogy a hordók elszállítása folyamatos, amennyiben engedi a veszélyes hulladék minősége és mennyisége.

dr. Bartus Adrienn: Jó napot kívánok! Köszönöm Polgármester úrnak, hogy ilyen fórumon is a lehetőséget biztosít, amit korábban is megtett, 2015. április 21-én, amikor a hatóságok egyeztettek a kialakult helyzetről. Köszönünk minden olyan intézkedést, amit Polgármester úr megtett az ügy előmozdítása érdekében. Természetesen a környezetvédelmi hatóság az önkormányzattal, és a társhatóságokkal a továbbiakban is a folyamatos egyeztetést, tájékoztatást megteszi. Szakmailag szeretnék beszámolni azokról az eseményekről, amik az elmúlt hetekben az Illatos úton történtek, illetve a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi hatóságának az intézkedéseiről.

2015. április 28-án a kollégákkal helyszíni ellenőrzést tartottunk, ahol hatósági bejárással együtt laborminta vételére is sor került. 2015. április 30-án történt hatósági helyszíni ellenőrzésen a Pest Megyei Kormányhivatal a környezetvédelmi hatósági kollégákkal felmérte a területen található veszélyes anyagokat tartalmazó hordókat, hogy megállapítsa, melyek azok, amik közvetlenül veszélyeztetik a környezetet, tehát szemmel láthatóan olyan tárolási körülmények között kerültek elhelyezésre, amely alkalmassá teszi őket arra, hogy közvetlenül a kifolyás következtében a felszín alatti közegbe kerüljenek. Ezen felmérést követően a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Hatósága azonnal végrehajtandó intézkedés keretében a Környezetvédelmi Törvény (KVTV)

102/A-ra hivatkozással elrendelte azon hordók azonnali elszállítását, amelyek környezetkárosodást megelőző intézkedést igényeltek. Ezek vonatkozásában az elszállítás megkezdődött, és azóta is folyamatos. A mai napon 399 darab hordó és 69,749 tonna hulladék került kiszállításra a területről. Mindent megteszünk a környezetvédelmi hatóság részéről, ami ennek a nyomon követéséhez szükséges, illetve a kollégák mindennap folyamatos kintléttel biztosítják, hogy ezen hordók elszállításának az előkészületi munkálatai, mérlegelése, kiszállítása, az elszámolás, a hatályos jogszabályokban foglaltakban megfelelően történjen meg.

dr. Bácskai János: Képviselőtársaimat kérdezem, szeretne-e valaki hozzászólni?

Gyurákovics Andrea: A területen az elszállítás mellett azt is biztosítják, hogy illetéktelenek ne tudjanak bejutni, és nagyobb bajt okozni?

dr. Bartus Adrienn: A felelősség kérdése, a terület használata a munkaterület vonatkozásában meghatározott. Környezetvédelmi hatóságként a felszámolás alatt álló Budapesti Vegyiművek Zrt. telephelyén veszünk részt, és a szerződésben, a jogszabályban foglaltak teljesítését követjük nyomon. A Budapesti Vegyiművek Zrt. illetékes és felelős a telephely őrzése vonatkozásában.

Pál Tibor: Kezdeményezője voltam a 300 aláírás összegyűjtésének, ami alapján közmeghallgatást kell tartani az ügyben. Lehetett érezni, hogy amikor napvilágot látott a történet, akkor a József Attila-lakótelepen és a Középső-Ferencvárosban sokan aggódtak, mi fog történni, milyen veszélynek vannak kitéve, mi várható egy esetleges katasztrófa bekövetkeztében. Felelős ellenzéki magatartásként kötelességem megköszönni Polgármester úrnak, hogy összehívta a közmeghallgatást, és együttműködő volt. Akkor járunk el jól, ha azt az együttműködést keressük, ami a probléma megoldására valamilyen kiutat talál. Nem a hisztériakeltés, a pánikkeltés a cél, mert az nem jó. A lakók is azt mondták, hogy aláírják a kezdeményezést, ha megoldást keresünk, és ma már a dolog előrébb is haladt, mint annak idején reméltük. Rengeteg kérdésre a választ még mindig nem tudjuk, és ez nem a felelősség kérdése, mert az a hatóság feladata, hogy kiderítse, kinek kellett volna korábban valamit csinálni azért, hogy ne kerüljünk ilyen helyzetbe, ne egy sajtókampányon keresztül kelljen nyomást gyakorolnunk a kormányra vagy a hatóságokra.

A talaj szennyezésével kapcsolatban mi fog történni? Ha a hordókat elszállítják, akkor mi várható utána? A felvilágosításkor azt jelezték, hogy talaj szennyezésével kapcsolatban rossz a helyzet. Hogyan alakul a levegő szennyeződése? Mérés van arra vonatkozóan, hogy a tárolt anyagok, amik még fél évig legalább ott lesznek, a levegőre milyen hatással vannak? Károsítják az egészségünket, szennyeznek a levegőt?

Látjuk a televízióban, hogy egy-egy hordót felemelnek egy teherautóra, és elviszik, de másnap már nem csinálják. Javaslom Polgármester úrnak, hogy a Ferencvárosi újság vagy a 9.TV rendszeresen adjon tájékoztatást a lakosság számára, legyen fél évig külön melléklete az újságnak, ezzel kapcsolatban, hogy ne kelljen mindig közmeghallgatást tartani. Szeretnék tudni mennyi hordó van, mennyi veszélyes anyag van, milyen a szennyezettség mértéke, és mi fog történni. Mi lett a közbeszerzési eljárás vége? Tudjuk, hogy egy ilyen eljárás hónapokig, évekig is elhúzódhat, tehát nem biztos, hogy el fogják szállítani a többi 90-95%-ot is, mint ahogy a Képviselő úr mondta. Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy jelöljünk ki egy önkormányzati megbízottat vagy tanácsnokot, aki az önkormányzat nevében eljár és folyamatos információt ad, hogy hol tart a munka. Magának az önkormányzatnak a céggel nincs kapcsolata, tehát érdemes lenne ezt megtenni. Láttam a felszámolóbiztos urat is a teremben, aki szerintem szintén együttműködő lesz abban, hogy az önkormányzat részéről valaki mindig információt kapjon, hogy pontosan hol tart a hordók elszállítása, és a környezetszennyezés megakadályozása. Akkor járunk el okosan, ha ilyen irányba megyünk a beszélgetés során, és ha ezeket a lépéseket megtesszük, akkor valóban megnyugszik mindenki, és jobb helyzet lesz, mint volt. Tudjuk jól, hogy ha ez a dolog nem pattan ki a sajtóban, akkor szerintem hosszú évekig csak azt látjuk, hogy rossz a helyzet az Illatos úton. Amikor közös megbeszélésen voltunk a kispesti és pesterzsébeti polgármesterekkel, és képviselőkkel, jelezték, hogy már katasztrófavédelmi programokat csinálnak, arra is felkészültek, hogy az iskolákból a gyerekeket hogyan kell kimenteni. Ilyen nálunk még nem volt, de remélem nem is lesz erre szükség. A folyamatos kapcsolattartás és információáramoltatás fontos, és ha jól értem, akkor ebben mindenki együtt tud működni. Ez lenne az igazán megnyugtató a jövőre nézve.

dr. Bácskai János: Megköszönöm Pál Tibor képviselő úr konstruktív ellenzéki hozzáállását, remélem nagyon kevés politikai vonatkozásról kell beszélni az ügyben. Valóban ezt a politikának együtt kell megoldani, noha a legkevesebb mozgásteret a helyi képviselőknek van. Szinte mindegyik felvetésével egyet tudok érteni, hiszen ez a

közmeghallgatás is az alapvető állampolgári jognak a kielégítésére szolgál, miszerint folyamatos információval lássuk el az itt élőket. Nem nehéz ennek eleget tenni, hiszen mi is itt lakunk mindannyian a környéken, jogosan érdekel minket, hogy meddig áll fent a veszélyhelyzet. Jogos felvetés, hogy mi van a talajban és a levegőben, a szakhatóságnak kell majd erre valamilyen metódust kidolgozni, hogyan tud minket erről informálni. Jó ötlet, hogy valamilyen rendszerességgel beszámoljunk a kerületi médiumokban is. A hordók elszállítása csak az első, és legolcsóbb fázis, noha 1 milliárd forint körüli értékre becsülték. A talaj, talajvíztisztítás várhatóan egy sokkal hosszabb folyamat lesz, és ennek megfelelően többszöröse az összegnek, 5-6 milliárd forintot is elérhet a jelenlegi ismeretek szerint, és legalább ennyi évbe is telhet a kezdéstől számítva. 130 évvel ezelőtt kezdett el működni kénsavgyárként az üzem, és az eltelt több mint 100 évben, amíg gyártás folyt, több száz, ezer különböző terméket gyártottak. A múlt század 80-as éveig nem beszélhettünk tudatos környezetvédelemről, a hagyaték elég súlyos. A 2007-ben felszámolásra került cég területén nagyjából ezeket az állapotokat hagyták ott számunkra, hacsak nem szaporodott az ott lévő vegyszerek mennyisége, nyilván ezt majd a későbbi vizsgálatok fogják megállapítani. A felelős személy kijelölését meg fogjuk oldani. Katasztrófavédelmi terveket lehet szorgalmi feladatként készíteni, de Géczi Béla ezredes úr, a Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője lehetséges, hogy haragudni fog, ha a „kenyerét elesszük”, hiszen megvannak a kijelölt szervezetek, akiknek ezt el kell végezni. Rendelkeznek a környék kerületei is katasztrófavédelmi tervvel, de ahogy az elmúlt 15-20 évben sem volt rá szükség, biztos vagyok benne, hogy ezután sem lesz erre szükség, amennyiben felelős viselkedéssel találkozunk, nem pedig olyanokkal, akik csikkeket akarnak eldobálni a területen, illetve villámokat akarnak beszórni a vegyszerek közé (lásd „gerilla újságírás”). A felelős magatartás nagyon fontos, ahogyan ez elhangzott Képviselő úr mondataiban is, hiszen az a fajta tevékenység, ami most folyik, annyiban előremutató, hogy legalább a közvetlen veszélyt jelentő hordók elszállítása belátható időn belül meg fog történni.

dr. Bartus Adrienn: Jelenleg első intézkedésként a telephelyről a felülszennyezést okozó szennyezőanyagok vagy szennyező forrásnak minősülő hulladékok elszállítása kezdődött meg, és történik folyamatosan. Levegővédelmi szempontból, környezeti levegő tekintetében nem állapított meg a környezetvédelmi hatóság olyan kötelezettséget a korábbiak során, aminek meg kellene felelnie a felszámolás alatt álló Budapesti Vegyiművek Zrt-nek. A kármentesítési kötelezettség továbbra is fennáll, kötelező határozat került kiadásra, de a felszámolás alatt álló cég speciális jogi szabályozás alá esik, és tudjuk, hogy forráshiányról számoltak be. Szeretnék arra a felvetésre reagálni, miszerint a telephelyről egyik nap történik elszállítás, másik nap nem. Annak érdekében, hogy a veszélyes hulladékot tartalmazó hordók szállítható állapotba kerüljenek, meg kell történnjen azoknak a mintavételezése, átcsomagolása, a felrakódásra való előkészítése annak érdekében, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint egyáltalán a felrakódásukat meg lehessen valósítani. Ezt nem úgy kell elképzelni, hogy felrakodják a hordókat és már megy is a szállítás. Nagyon fontos, hogy a lehető legkörültekintőbb módon, a veszélyességi jellemzőiknek megfelelő módon történjen meg az elszállításra való előkészítésük, és ez sok esetben nem egyik napról a másikra történik. Az együttműködést a környezetvédelmi hatóság is felajánlja, mindenféle tájékoztatást megadunk.

dr. Bácskai János: A felszólalók nevében annyit meg tudok ígérni, hogy ha olyan szavak, kifejezések, szakmeghatározások hangzanak el, amit nem lehet érteni, akkor mindig megkérem, hogy fordítsák le, de Önök is szóljanak, hogy teljesen érthető legyen, miről beszélünk. Elhangzott itt olyan „terminus technicus”, amit csak azok értenek, akik ebben a szakmában járatosak.

Vásárhelyi Márton: A közbeszerzést meg lehet kerülni? Mennyi ideig fog tartani, ha ezt választják? Gyorsított folyamatra vagy egy hosszabb folyamatra lehet számítani?

Mennyire fertőzött a terület? Az rendben van, hogy maga a gyár területe fertőzött, de a József Attila-lakótelep, Pesterzsébet, Kispest talaja, a növények mennyire fertőzöttek? Ha leszünk egy paradicsomot, akkor az fertőzött-e és ha megesszük, akkor lesz-e ebből probléma? Tudnak erről valamit, vagy lesz vizsgálat ezzel kapcsolatban?

Tudják pontosan, hogy mennyi hordó van a területen, vagy csak saccolták a 2800 hordót?

dr. Bartus Adrienn: A telephelyen a 2800-as szám nem a hordók számára vonatkozott, hanem a tonnára. A Budapesti Vegyiművek Zrt. rendelkezésére áll a nyilvántartás az ott tárolt veszélyes hulladékok, és a vegyi anyagok vonatkozásában is. Ezeknek a tárolási módja a hordók, IBC tartályok és egyéb tároló eszközök, és ezen nyilvántartás alapján határozható meg az a mennyiség tonnában, vagy kilóban kifejezve.

Vásárhelyi Márton: Tudjuk, hogy mi van a nyilvántartásban, de amit pluszban odaszállítottak, és nincs nyilvántartásban, abban mi van? Hallottunk olyan rémhíreket, hogy elásott hordók vannak a területen. Ez igaz vagy csak kitaláció?

dr. Bartus Adrienn: Elásott hordókról nem érkezett a környezetvédelmi hatóságokhoz semmilyen információ, és egyetlen helyszíni ellenőrzés tapasztalatai sem igazolják ezt. A hatósági ellenőrzések a nyilvántartási számokat nagyságrendileg visszaigazolták, ez a becslés alapja.

A környezetvédelmi szempontú kármentesítés talaj, víz vonatkozásában került kötelezés kiadásra, nagyon mély rétegekben elhelyezkedő földtani közegről beszélünk. A telephely tekintetében került kiadásra kármentesítési kötelezettség. Természetesen lesznek későbbi vizsgálatok, a kármentesítési kötelezettség, illetve ennek teljesítése ezt célozza, hogy a pontos lehatárolás megtörténjen.

dr. Bácskai János: A lehatárolás azt jelenti, hogy meg kell nézni, hogy a talaj, illetve talajvíz milyen mértékben szennyeződött. Amikor a felszámoló átvette, akkor nyilván megtörtént egy ilyen felmérés, de az 8 évvel ezelőtti állapot. Kell egy friss állapotfelmérés, hogy el lehessen dönteni, hogy mit kell mérni, illetve mennyit kell ráfordítani ahhoz, hogy a kármentesítés teljes legyen.

dr. Vas Imre: Azt tudni kell, hogy az állam olyan feladatot vállalt fel, ami nem kötelezettsége. Alapvető szabály az, hogy a szennyező fizet, tehát a Budapesti Vegyiművek Zrt-nek kellett volna ezt megtennie. Az állam előlegezi a költségeket, és miután közpénzt költünk el, csak azoknál a hordóknál van lehetőség a közbeszerzés megkerülésére, amik jelenleg is szennyeznek, eszerint válogatja az ezzel megbízott cég. Azoknál a hordóknál, ahol nincs közvetlen szennyezés, le kell folytatni a közbeszerzést, ez az esetek döntő részében nem szokott problémát okozni, és határozott ígéret van arra, hogy 6-9 hónap alatt ez megtörténik. Ha nem közbeszerzéssel választaná ki a Kormányhivatal azt a vállalkozót, aki elszállítja a maradék 90-95%-ot, akkor azért lehetne megróni őket. Nyilvánvalóan senki nem fogja azt hagyni, hogy a hordók szennyezzenek, 6-9 hónap alatt megoldódik az elszállítás.

Dallos Judit: A Kulcs civil társaság egyik aktivistája. Ez a társaság hívta össze a két héttel ezelőtti lakossági fórumot és a jövő hetit is. Nagy respekt a 800 aláírónak, a 444.hu-nak, és lehet, hogy lesz egy új jelszavunk: „Le a gerilla újságírással!” Nem tudom, hogy kit kell ezen érteni, de „Éljen a Ferencvárosi újság!”, amelynek tegnapelőtt megjelent egy száma, és nem teljesen valóságos tényekkel indul a cikk, gondolom ehhez másnak is lesz hozzászólása. Kicsit aggódom, egy-egy szó van szakmai kérdésről, amihez én nagyon nem értek, de aggódni én is tudok, és meghallgatok mindenkit. Arról is szó van, hogy milyen ennek az ügynek a kommunikációja. Ha ez úgy indul, ahogy ebben a Ferencvárosi újságban tegnapelőtt, egy ekkora „ordas” nagy csúsztatással, eltagadással, akkor hogyan bízzak abban, hogy a továbbiakban rendszeresen fog minket Polgármester úr informálni. Baranyi Krisztina már több helyen feltette – több fontos kérdés között – azt a kérdést, ami kapcsolódik az előző kérdezőhöz, és az országgyűlési képviselő úr válaszához is, hogy fogjuk-e látni annak a szakmai – nem kommunikációs, nem politikai – vizsgálatnak az eredményét, ami alapján kiválasztják azt az ezer hordót, amelyiket még közbeszerzés előtt, azonnal elszállítanak, hogy mi van ezekben a hordókban, miért ezek a legveszélyesebbek, és mi van a maradékkal, ami jó esetben 6-9 hónap múlva szintén elszállításra kerül.

dr. Bácskai János: Segítene nekem, és felolvasná az ominózus mondatot a Ferencváros újságából?

Dallos Judit: Nincs a kezemben.

dr. Bácskai János: Máris kapni fog egy újságot. Nem szeretem, amikor a levegőbe beszélnek, mert szennyezik a levegőt.

Dallos Judit: A levegőt is szennyezzük, egyébként meg „Le a gerilla újságírással!”. Bácskai úr bizonyára olvasta ezt a ferencvárosi cikket.

dr. Bácskai János: Lehet, hogy én írtam.

Dallos Judit: Ezért kérdezem, mert én biztosan nem voltam a közelben, Józsefvárosban lakom.

„Közel ezer hordót szállítanak el az Illatos útról” címmel jelent meg a cikk a 3. oldalon. Így folytatódik: „A Bácskai János polgármester által kezdeményezett, április 21-i egyeztető tárgyalás eredményeként megkezdték a veszélyes vegyi anyagok elszállítását a Budapesti Vegyiművek Illatos úti telephelyéről április 30-án.” Ha a következőkben megjelenő információknak is ilyen lesz a tényállítása, akkor már most azt mondom, hogy nincs rá szükség. Magas vérnyomásunk lehet e nélkül is.

dr. Bácskai János: Köszönöm, hogy felolvasta ténszerűen a mondatot, ha jól hallottam, nem cáfolta. Mi ebben a mondatban a valótlan?

Gajdos József: Szeretném, ha a Képviselő-testület összes tagja szégyellné magát, kivéve Baranyi Krisztinát, aki felkarolta, és kiharcolta ezt az ügyet. Maguk próbálták mindenféleképpen eltussolni, idemennek-odamennek, irogatnak összevissza, de mit érnek vele? Ha a hölgy nincsen, még mindig ott van minden. A cég még üzemel, aki elkezdte tisztítani a talajt? Ők fogják folytatni, vagy újra elkezdik felmérni a területet, és kijelölnék egy új céget?

dr. Bartus Adrienn: Említettem az elején, hogy első lépésként a felülszennyezést okozó, illetve jelentő hulladékok elszállítása történik, a kármentesítéssel kapcsolatos minden egyéb tevékenység az ezt követő lépés. Ezzel kapcsolatos információ, hogy a majdani kármentesítés hogyan, milyen körülmények között, milyen módszerrel fog zajlani. Ennek az egyeztetésnek, az első lépésben megtett intézkedésnek, ez nem tartozik a keretei közé. Most a felülszennyezés megszüntetését jelentő hordók elszállítása történik, ami azt is jelenti, hogy a későbbiek során a talajszennyezés tekintetében is pozitív hatást érhetünk el, hiszen a tetején lévő veszélyes anyagok beszivárgását okozó hulladékok elkerülnek a telephelyről.

dr. Bácskai János: Az a cég, amely elkezdte, befejezte a talajtisztító tevékenységét, hiszen elfogyott az az uniós támogatás – ha jól emlékszem 1,6 milliárd forint -, amit elnyert erre, és akkor bezárta az eszközeit, azóta pedig nem történt a területen semmi. A jelenlegi tulajdonos, a felszámoló többet tudna erről mondani.

Csaszny Márton: XX. kerületi önkormányzati képviselő vagyok. Varjú Attila felszámolóbiztos is jelen van a teremben, tehát hozzá fog tudni szólni. Előző alkalmakkor meghívtuk az Elgoscár-2000 Kft. ügyvezető igazgatóját, Magyar Balázst, aki a kármentesítést végzi, sajnálom, hogy nincs itt. Köszönöm azoknak, akik közreműködtek abban, hogy a felülszennyezés megszűnjön, és a veszélyes hulladékokat – remélem az alapanyagokat is bele értjük – elszállítsák. Amikor utoljára körbejártuk a telepet, az ott tárolt alumínium-klorid állapota kifogásolható volt, és nagyon aggódom a kénsav miatt is, hogy 10 év után vastartályban tárolva komoly kockázata van annak, hogy baleset történhet. 1,6 milliárdos projekt volt, amit megvalósítottak, kutakat telepítettek, ennek két szerepe volt, a kármentesítés, és hogy a lakott területek felé lehatárolja a szennyezett talajvíz kiáramlását. 2011-ig 1,6 milliárd forint volt a beruházás, ebből 1,4 milliárd forint volt a kármentesítés, 200 millió forintot nem fogadtak el kármentesítésre. Ezt még a Budapesti Vegyiművek Zrt. indította uniós támogatásra, de a felszámolás miatt a támogatást cserével átvette a magyar állam. 2008-ig megvalósult a beruházás, erre volt ez az összeg, és 2011-ig üzemelt úgy, hogy a környező cégek biztosították az üzemeléshez az áramot. 2011 után teljesen leállt, de a kármentesítő berendezések megvannak, tehát párhuzamosan el lehetne indítani a kármentesítésnek azt a részét, ami az új tényfeltárást nem zavarja úgy meg, hogy ne lehessen beazonosítani a szennyeződések. Biztosítaná azt, hogy a lakott területekre ne jusson szennyeződés, illetve ha jutott, akkor vissza lehetne szívatni, arra gondolok, ami a Határ út mellett van telepítve. A mai napon végig mentem, és le is fényképeztem, gyakorlatilag össze van minden törve, szivattyú már sehol nincs. Ezeket újra kellene telepíteni, ami még mindig kisebb költség, mintha új beruházást kellene elindítani. Azt javasolnám, hogy megérvé felvenni az Elgoscár-2000 Kft-vel a kapcsolatot, és újraindítani azt, amit szakmailag, jogilag lehetséges. Úgy nyilatkoztak az utolsó beszélgetésnél, hogy a kármentesítési projekt meg lesz hosszabbítva 2015. júliusig.

dr. Bácskai János: Köszönöm Képviselő úr nagyon fontos beszámolóját. A kénsav tárolása vastartályban nem hiszem hogy így lenne.

dr. Bartus Adrienn: Volt olyan IBC (műanyag tároló), tartályban tárolt kénsav, ami csöpögött, azok már elszállításra kerültek az első napokban.

dr. Bácskai János: 80%-nál erősebb kénsavat csak acéltartályban lehet tárolni.

Csaszy Márton: A tartályokat legalább 5 évente ellenőrizni kell.

dr. Bácskai János: Ezeknek megvannak az előírásai, nyilván a hatóság ellenőrizni fogja, hogy a tartályok milyen állapotban vannak. Az Ön által elmondott figyelőkutak nem tudják sajnos megakadályozni, csak jelzik a szennyezés bizonyos határon túli áramlását. Például, ha Pesterzsébet felé elmozdul a talajvíz, és viszi magával a szennyezést, ezek a kutak - ha működnek - tudják jelezni a szennyezést, valóban ezeket újra kellene aktivizálni. Ha közbeszerzés indul, akkor akár az Elgoscár-2000 Kft. is megnyerheti, mivel helyismerete, szakmai ismerete megvan hozzá, nyilván a kiíró ezt figyelembe fogja venni. Köszönjük a javaslatot.

Mikó Sándorné: A József Attila-lakótelep mellett folyik egy patak. Ha van egy talajvíz, ami feltehetőleg egy rétegvíz, és nem tudom honnan ered, a legegyszerűbb lenne azt megnézni, hogy vannak-e benne olyan anyagok, amik ártalmasak. Szoktam látni, hogy abban a patakban horgásznak is, jó lenne, ha megvizsgálásra kerülne, hogy az Illatos úti vegyszerekből került-e bele szennyeződés, és erről közelebbi tájékoztatást kapnánk, mivel ez közvetlenül a lakótelep mellett halad.

dr. Bácskai János: Az Illatos árokról beszélünk, aminek nincs saját forrása, az összegyűjtött csapadékvizet viszi a lakóteleptől a Duna felé, de oda sem folyik bele, mert olyan bányadt. Jelenlegi ismereteink szerint nincs benne szennyeződés, ha lenne, akkor a vadkacsák nem élnének ott vidáman.

Ferenczi István: Kispesti önkormányzati képviselő vagyok. Mindannyian tudjuk, hogy a szennyezett talajvízzel, rétegvízzel nincs közvetlen kapcsolata a veteménynek, de azt is tudjuk, hogy sokan használnak legálisan, vagy illegálisan fűrt kutakat, amelyek sekélyebb vagy mélyebb talaj-, illetve rétegvizet vesznek ki. A Zöldhatóságnak van-e arra lehetősége, hogy elrendelje a talajvíz vizsgálatát azokon a területeken, amelyek a mai tudásunk szerint érintettek lehetnek? Köztudomású, hogy nem a Duna felé folyik ez a szennyezett talaj-, illetve rétegvíz, hanem a régi, az Ős-Duna mederben, nagyjából neki a pesterzsébeti lakott területnek, és Kispesten is aggódunk. Van ilyen dolga vagy feladata a hatóságnak? Ha nincs, akkor mit kell ahhoz tenni, hogy legyen? Ha bejelentéssel élünk, akkor Önöknek meg kell-e mozdulni? Nem szeretnénk gerilla újságírókat riasztani azért, hogy megint történjen valami, hanem szeretnénk tudni, hogy locsolhatunk-e a talajvízzel vagy sem.

dr. Bácskai János: Köszönjük a nagyon pontos és szakszerű, praktikus kérdést.

dr. Bartus Adrienn: Bármilyen bejelentéssel fordulhatnak a Zöldhatósághoz, és a környezetvédelmi hatóság minden egyes bejelentés vonatkozásában megteszi a szükséges kivizsgálást. Ebben az esetben a hatásköre hiányát állapítaná meg, és ezt a fajta kérelmet áttenné az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatához.

dr. Bácskai János: Képviselő úr teljesen pontosan mondta, hogy fűrt kutakból locsolni nem legális dolog, de fontos azt tudni, hogy mi van a kutakban, ha egyszer megszülettek.

Valentin Józsefné: 1956 óta lakom a környéken. Miért éppen most, ennyi idő után került ez a téma terítékre, hiszen állítólag 15 éve ott van? Azok a szervek hol vannak, akik nem ellenőrizték, amikor felszámolásra került a cég? Azokat kellene elővenni, és nem a kis nyugdíjasoktól kellene megint levonni ahhoz, hogy el legyen szállítva a hulladék. Nagyon sokszor halljuk a tévében, háritás van, a főbűnösök pedig élnek vidáman, mi meg fizetünk.

dr. Bácskai János: Nem tudom mit tetszett hallani, én még arról nem hallottam, hogy ezért nekünk fizetni kellene.

Valentin Józsefné: Az adófizetők pénze.

dr. Vas Imre: Az állam nem kifizeti, hanem előlegezi a pénzt. A környezeti teher, a szennyezés elszállítása a felszámolás költségei között van. A felszámolás után eladott vagyonból befolyt összegből első helyen kapja meg az állam az általa meghitelezett összeget, tehát senkinek nem kell ezért külön fizetni. Nem azt jelenti, hogy az állam, amit kifizet, arra ne tartana igényt, de előfordulhat, hogy az eladott vagyonból nem jön be ekkora összeg, akkor az valóban a végén az adófizetőket terheli. Meglátjuk, hogy mennyibe kerül, és mennyiért sikerül eladni a vagyont. Úgy gondolom, hogy be kellene jönnie az összegnek, de ez csak tippelés. Úgy láttuk jónak, ha ezt most az állam megelőlegezi.

Fazekas miniszter úr, és a Pest megyei kormány megbízott is tett feljelentést az ügyben. Polgármester úr utalt arra az elején, hogy vannak mulasztások 15-20 évre visszamenőleg, és ezeket fel kell tárnunk a hatóságoknak. Amint ennek megvan az eredménye, fogjuk tájékoztatni Önöket.

Valentin Józsefné: Remélem, hogy jóra fordul, hiszen 6 milliárd forint nem kevés.

dr. Bácskai János: Nem szeretnék személyeskedni, sem „fogadatlan prókátor” lenni, de a jelenlegi felelős tulajdonos, a felszámoló, itt ül a sorok között, őt is meg lehet kérdezni.

Szládovics Judit: Pesterzsébeten lakom, az érintett területen. A felszámoló úrtól szeretném kérdezni, hogy a jelenleg értékesíthető vagyomból befolyó bevétel fedezi-e a költséget.

Hidasi Gyula képviselő elhagyta a termet.

Varjú Attila: A Budapesti Vegyiművek Zrt. felszámolóbiztosja vagyok. Köszönöm a meghívást. A felszámoló nem több, mint a bíróság által kijelölt felszámolóbiztos, a társaság tulajdonosai ugyanazok, mint a felszámolás előtt. Feladatait a Csődtörvény határozza meg, több jogköre nincs.

Nagyon nehéz a terület értékét jelenleg meghatározni. Abból tudnánk kiindulni, ha egzaktnak meg tudnánk mondani, hogy mennyit ér a terület. Mivel a felszámoló 2011 óta nem tudta meghirdetni a területet értékesítésre, ezért nincs egzaktnak számunk erre vonatkozóan.

Szládovics Judit: A legutolsó mérlegben milyen értéken szerepel a terület?

Varjú Attila: A legutolsó hirdetési ár szerint 1,4 milliárd forintért hirdettük a társaság Illatos úti telephelyét.

dr. Vas Imre: Úgy hirdették 1,4 milliárd forintért, hogy a vevőknek kellett volna a környezeti terhek elhárításáról gondoskodni.

Varjú Attila: Egy alkalommal volt pályázó a területre, 1,1 milliárd forintért pályázott, és ebből számolta le a környezeti károk elhárítására fordítandó összegeket.

dr. Vas Imre: Ismereteim szerint a Budapesti Vegyiművek Zrt-nek Baranya megyében is vannak ingatlanai.

Varjú Attila: Hidason, illetve Garén vannak ingatlanai a cégnek. A hidasi ingatlanok közül 11 darab helyrajzi számon lévő ingatlan csoportja van még jelenleg a Budapesti Vegyiművek Zrt-nek, ebből 6 darab helyrajzi számon lévő ingatlan gyakorlatilag a Földtörvény hatálya alá tartozik, ezért ezt 2014. szeptember 1. óta az illetékes Kormányhivatal Földművelési Igazgatósága árverezheti el. 2015. április 30-ig két sikertelen árverezés zajlott le, és a vonatkozó törvény alapján a Nemzeti Földalap becsült értéken átveszi ezeket az ingatlanokat. Ezenkívül még 5 darab helyrajzi számon lévő ingatlan értékesítetlen.

Szládovics Judit: A Környezetvédelmi hatóság illetékes szakembere utalt arra, hogy a terület őrzése a felszámoló hatáskörébe tartozik. Milyen módon, hány emberrel, és milyen eszközállománnyal vagy erőforrással állománnyal teszi ezt meg?

Varjú Attila: A terület őrzése valóban a felszámoló felelőssége. A rendelkezésre álló bevétel függvényében tudjuk ellátni ezt a tevékenységet. 10 hektáros területről van szó, nagy része elhagyatott területekkel határos, 3 fő tartózkodik a területen folyamatosan őrzés tekintetében. Nappal saját munkavállalók, éjszaka pedig megbízott őrző-védő cég.

Szládovics Judit: Kamerarendszer vagy egyéb eszköz áll a rendelkezésükre a 3 emberen kívül?

Varjú Attila: A területen nem.

Pál Tibor: Ahogy hallgatom a vitát, azt érzékelem, hogy kezdünk belecsúszni olyan jogi procedúrába, amit nehezen értünk, például, hogy milyen jogosítványai vannak a felszámolóbiztosnak.

Amikor itt voltak a Kormány képviselői, V. Németh Zsolt államtitkár azt mondta, ahhoz, hogy az állam bármit csinálhasson, állami felelősségi körbe kell vonni a területet, törvénymódosítás kell hozzá, ami kb. 43 perc alatt megy végig a parlamenten. Azt mondták, hogy ennek nincs semmi akadálya, benyújtják a törvénymódosítást, hogy ne lehessen másra tolni a felelősséget, a felszámolóbiztosra, hanem az állam vállalja fel ennek költségeit. Mikorra várható a törvénymódosítás? Jó lenne olyan személyt találni, aki Ferencváros nevében úgy jár el, hogy folyamatosan tájékoztat. Rengeteg olyan lépés van, amiről kiderülhet, hogy megbukhat a folyamat, ami most elindult.

dr. Vas Imre: Az Államtitkár úr egyfajta megoldást vázolt fel, a döntés pedig egy másik fajta megoldás volt. A közigazgatási hatósági eljárási törvényből a feletteseivel egyeztetve levezették, és az illetékesek más megoldást választottak. Jelenleg úgy néz ki, hogy nem kell törvényt módosítani, előbb elindult a szennyező anyagok elszállítása.

dr. Bácskai János: Amit a Képviselő úr javasol, hogy az állam vegye át minél előbb a területet, és a felelősséget, elhangzott már, hogy az utolsó megoldás kell legyen, hiszen nem szeretnénk fizetni. Próbáljunk felelőst találni - hiszen van -, még azelőtt, hogy az államnak kelljen belépni utolsó szereplőként.

Vásárhelyi Antal: A politikát nem szoktam szeretni, ezért kérdezem, hogy egy független szakértői társaság bemehetne-e arra a területre, és felmérheti-e, hogy mi a helyzet. A katasztrófavédelem csinált egy pontos leltárt. Ami látszik, azt elviszik, de nem mondtak szakvéleményt arról, hogy mi a teendő. Ki mehet oda egyáltalán be? Szívesen mondanék egy nemzetközi csapatot, aki eljönne és megnézné ingyen, bérmentve a területet.

dr. Bácskai János: Szabályként annyit tudnék mondani, hogy az mehet be, akit a felszámoló beenged, de nyilván erről bővebb választ is fogunk kapni.

dr. Bartus Adrienn: A környezetvédelmi hatóság hatósági hatáskörében eljárva helyszíni ellenőrzés lefolytatásával a környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási, hulladék tárolási körülmények vonatkozásában megteszi azokat a hatósági lépéseket, ami a feladatkörébe tartozik, és ennek keretében történtek meg azok a helyszíni ellenőrzések, amiket az elején említettem. A Budapesti Vegyiművek Zrt. a terület tulajdonosa, ő biztosítja az őrzést, a területre bejutást. A környezetvédelmi hatóság hatósági intézkedést fogantatosított. A kérdésével vitatja a környezetvédelmi hatóság hivatalos hatósági jegyzőkönyvében foglaltakat? Esetleg egyéb dolog miatt merült fel a független szakértő bevonása?

Varga-Gönczi Gina: Majd én is szeretnék szólni, de most jelezni szeretném, hogy Baranyi Krisztina képviselő asszony már régóta kéri a szót, csak lehet, hogy az első sort nem lehet jól látni.

dr. Bácskai János: Kár, hogy előbb nem szóltak, sajnálom, de az első sort valóban nem látom jól.

Baranyi Krisztina: Jobb is, hogy nem kaptam meg a szót Polgármester úr után, köszönöm a lehetőséget, hogy vártunk egy kicsit, próbálok tárgyyszerű maradni. Cáfolata annak, ami tegnapelőtt le volt írva a Ferencváros újságban, az Lázár János 2015. április 30-i sajtótájékoztatója, annak is az első pár mondata, ami így hangzott: „Miután Miniszterelnök úr találkozott az Illatos út sorsáért aggódókkal, és megígérte nekik, azonnal elrendelem, hogy...”.

A levegőszennyezés és a többi kiszólása Önt minősíti, tehát ezt nem fogom kommentálni.

A katasztrófavédelemtől kaptam egy választ a közérdekű adatigénylésemre, hogy utoljára 2013-ban végeztek ellenőrzést az Illatos úton, ehhez képest a Polgármester úr által összehívott egyeztetésen kijelentették, hogy nincs katasztrófavédelem a telepen. Ezt mi alapján tették?

A kiválogatott 991 darab hordóról többször elmondták, hogy nem az anyagok veszélyessége alapján válogatták. Amikor azt mondják, hogy a legveszélyesebb hordókat viszik el, akkor az azt jelenti, hogy amik szét vannak durranva, el van rohadva az aljuk, szivárognak, felülszennyeznek, és nem azt, hogy a legveszélyesebb anyagokat szállítják el. Többször voltam ott szakértőkkel, az ott maradt 90% legalább fele egy nagy nyári meleg esetén ugyanúgy szét fog durranni, mint amit most elvisznek onnan. Ha elindul egy normál közbeszerzési eljárás, azt elmondták, hogy meddig húzódhat el. Ha emlékszik valaki a két évvel ezelőtti Szabadság téri német megszállási emlékmű esetére, amit kivontak a közbeszerzési eljárás alól, hogy gyorsan meg lehessen csinálni, akkor szorgalmazni kéne, hogy ez is legyen olyan gyors beavatkozást igénylő eset, amikor ki kellene vonni a

teljes mennyiség elszállítását a közbeszerzés alól. Nem vagyok a közbeszerzési eljárás ellenzője, sőt nagy híve vagyok, de látni kell, hogy az országban összesen 3-4 cég van felkészülve egy ilyen feladatra, vagyis nem egy olyan közbeszerzéssel lenne dolgunk, amikor Jóska, Pista az 5 forintos cégével jön és szakszerűtlenül elviszi a hordókat, hanem gyakorlatilag bármelyik jelenlévő cég meg tudja oldani a biztonságos elszállítást, és megsemmisítést. Kívánják-e kivonni a közbeszerzési eljárás alól? Ha a felügyelet 2015. május végén elmegy a területről, akkor mi lesz az ott maradó 10 000 darab hordóval? Azokat biztonságosan kellene tárolni, vagy úgy átcsomagolni, és ott hagyni több hónapra vagy évre, hogy ne lehessen baleset. A katasztrófaközeleli állapot azt jelenti, hogy nem a gerilla újságírók dobják el csikkeket, hanem bármi megtörténhet, villámcsapás, tűzeset, robbanásveszélyes mérges gázok vannak a telepen. Nekem ne mondja azt Polgármester úr, hogy nincs veszély, mert a személyes kérésemre sem jött el a bejárásra, pedig kértem, hogy működjünk együtt. Hangoztatta az elején, hogy a konstruktív ellenzékkel együtt kell működni, személyesen kértem meg, hogy a Csaszny Márton által szervezett bejárásra jöjjen el, és álljunk ki közösen, álljon mellém, álljon az ügy mögé, ezt Polgármester úr visszautasította.

dr. Bartus Adrienn: A tárolás körülményei alapján kerültek kiválasztásra a hordók, nem az anyag tartalma alapján. A tevékenység során az összes hordó átmozgatásra megtörténik, megmintázásra kerül, és úgy kerülnek visszahelyezésre, hogy fóliával történő betakarása, illetve a csapadékvíztől való mentesítése az összes hordó vonatkozásában megtörténik.

dr. Bácskai János: Ebből arra következtethetünk, hogy ahogy eddig sem, úgy ezután sem fog a nyári melegben egy hordó sem felrobbanni.

Szabó László: Ott lakom 400 méterre és nem lehet ablakot nyitni a bűztől, akkor csak van veszélyes hulladék.

dr. Bácskai János: Senki nem állította, hogy nincs, erről beszélünk másfél órája.

Szabó László: Az országgyűlési képviselő úr mondta, hogy 1,6 milliárd forint van, holott 1,1 milliárd. Mit csinálunk az 5 milliárd forinttal? Akkor az csak a mi pénzünkben van. 2015. április 26-án a Föld Napja alkalmából többször kérdeztük Polgármester urat, hogy ebből mi lesz. Ne csináljunk pánikot! Nem csinálunk, de érezni kell azt a bűzt, nem lehet ablakot nyitni.

Minek kell e katasztrófavédelemnek szirénázni? Ki kelti a pánikot? Nem kell szirénázni, mert azt mondták, hogy ez csak próba a legszennyezettebb területeken. Akkor mégis ott a szennyezett terület. Ahogyan Baranyi Krisztina mondta, nem 1-2 hónapja, hanem 5 éve el kellett volna már szállítani az anyagokat.

dr. Bácskai János: Egyetértünk, sőt már 8 évvel ezelőtt el kellett volna szállítani. Ha bűdöset érez, akkor a Zöld számunkat kell felhívni.

Szabó László: Azt nem veszi fel senki.

dr. Bácskai János: Akkor hívjuk most fel. Az úr a „morgató próbára” gondolt, szerinte a katasztrófavédelem ijesztgeti a lakosságot. Erre is kapunk választ. Arra biztatnák mindenkit, hogy ha bűdöset érez, akkor jelezze az Ügyfélszolgálaton, a Polgármesteri Hivatalban, a Zöld számon, a Katasztrófavédelemnél, a Rendőrségen, és kimegyünk megmérni, hogy megnyugtassuk Önöket, nem veszélyes az egészségre az adott szagérzet.

Géczi Béla: Nem törekedtem mikrofonhoz, mert hálátlan ez a dolog, majdhogynem irodalommal kell kezdeni. Mondhatjuk azt, hogy a helyzet közelít a katasztrófához, de nem tartozik a katasztrófavédelem körébe. Ez zavart okoz, mivel környezetvédelmi szempontból katasztrófális helyzettel találkozunk, ettől még a katasztrófavédelem nem tudja, és nem is feladata megoldani. Elnézést kérek, ha mindenkinek nem tudok a kedvére beszélni. Van feladata és felelőssége a katasztrófavédelemnek, ameddig ez az üzem működött, a megfelelő szabályrendszer szerint nyilvántartotta, és ellenőrizte. A működést követően kikerült a veszélyes üzemek nyilvántartásából. megszűnt az üzem működése, és a katasztrófavédelmi törvény a működő üzemek folyamatos felügyeletét rögzíti és írja elő. Ami miatt azt mondjuk, hogy nincs veszély, az ott tartott ellenőrzéseink, mely tűzvédelmi és iparbiztonsági szempontból folytak, valamint alkalmaztak méréseket is, nem állapítottak meg veszélyes határértéket, ami bármilyen lakosságvédelmi intézkedésre alapot adna. Pontos értékeket nem tudok mondani, de Önnek joga van hozzá, nekem pedig kötelességem, hogy korrektül válaszoljak. Az lenne a szerencsés, ha

Képviselő asszony pontos kérdését rögzíteném, és itt a nagy nyilvánosság előtt kijelentem, hogy a szükséges tájékoztatást meg fogja kapni.

Baranyi Krisztina: Ha csak működő üzemet kell ellenőrizni, akkor 2013-ban mit kerestek ott? Valaki kihívta Önöket?

Géczi Béla: Az üzem nem önmagában áll, hanem vannak szomszédos üzemek is. Ezeket, mint működő üzemeket, figyelemmel kísérjük. Az volt a tapasztalásunk, hogy ezek összefügghetnek, és így kerültünk oda. A IX. kerületi Rendőrkapitányság kezdeményezett egy bünyügyi eljárást és ennek tisztázására, szakmai véleményezésére jártunk 2013. év végén ott.

Baranyi Krisztina: Azt tapasztaltam, és katasztrófavédelmi szakemberrel voltam a 2. bejárásom, hogy a tűzoltó szekrények romosak, le vannak zárva, a tűzcsapok hiányoznak vagy nem működnek, tűzoltó homok nincs. Gondolom, hogy 2013-ban ellenőrizték ezeket.

Géczi Béla: Természetesen megnéztük. Egy felszínes, laikus ellenőrzés nem terjed ki minden körülményre. A terület vízellátása egy főelzárával biztosított, ezt a tűzoltók tudják. Ha vizet szeretnék nyerni, akkor kinyitom a főcsapot, és lesz a tűzcsaphálózatban is víz. A helyi tűzcsapszerelvényeket pedig nincs értelme figyelembe venni, mert azt az ott dolgozók használnák, míg mi, katasztrófavédők, saját felszereléssel dolgozunk.

Baranyi Krisztina: Akkor Önök is látták a veszélyét az ott lévő cégeknek, akik klórgázt fejtenek le. Ezeknek a következményei baleset esetén valódi katasztrófavédelemhez vezetnek. Láttam a Vinyl Kft., az Önkormányzat, a Budapesti Vegyiművek Zrt. belső védelmi tervét, és voltak olyan számok, hogy bekövetkezhet egy ilyen katasztrófaesemény. A halálos áldozatait is fel kell tüntetni a védelmi tervben, ez jelentős szám volt. Önök követték, hogy ha klórfejtés esetén robbanás történik, és begyulladnak a vegyi anyagok, akkor milyen következményei vannak?

Géczi Béla: Nem a Vinyl Kft. miatt vagyunk itt, ez egy felső küszöbértékű üzem, amire vonatkozóan szigorú szabályrendszer van, úgy belső, mind külső védelmi tervet kell készíteni, mindenkinek megvan a feladata. Ezeket a terveket gyakorolni kell, nekünk ellenőrizni, és minősíteni kell ezeket a cégeket. Ez minden évben szabályszerűen megtörtént, magam vettem részt, és minősítettem ezeket a védelmi gyakorlatokat. Áldozatokról beszélni kicsit hatásvadász, ez a tervnek nem egy lényeges része.

Baranyi Krisztina: Csak azt nem értem, hogyha vannak ott működő üzemek, akik szintén veszélyesek, a legmagasabb besorolási kategóriában vannak, akkor hogy lehet azokat úgy ellenőrizni, hogy mellettük 2800 tonna, bizonyítottan mérgező anyagokkal teli hordók vannak, amiket 10-15 éve betiltottak (lásd DDT). Hogyan tudtak úgy ellenőrizni, hogy nem vették figyelembe, hogy ezek begyulladhatnak, vagy katasztrófa történhet.

Géczi Béla: Figyelembe vettük, a működő üzemre vonatkozó szabályrendszert működtettük, érvényre juttattuk. A nem működő üzemmel kapcsolatban, mint ott maradt, környezetre veszélyes anyag, a környezetvédelmi Zöldhatóság irányába jelzéssel éltünk. A katasztrófavédelemnek az intézkedési kötelezettsége, és felelőssége itt ér véget. Értesítettük azt a hatóságot, akinek a kialakult, észlelt állapotban lehetősége, kötelessége van intézkedni.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen, sok mindenre rávilágított. Itt minden elhangzott, hogy ki milyen felelősen áll a témához.

dr. Vas Imre: Korábban felmerült, hogy 1,1 milliárdot ajánlott az utolsó ajánlattevő, hogy ebből le kívánta vonni a környezeti terhek értékét. Tudni kell, hogy ez egy 10-11 hektár közötti terület, aminek 64-65%-a a Budapesti Vegyiművek Zrt. tulajdona, de más cég is működik ott a teljes körbezárt területen. Ebből a területből, illetve amit a Nemzeti Földalap átvesz, ennél nagyobb összegnek kell bejőnie. Az államnak kötelessége, hogy felelősen gazdálkodjon, már túl vagyunk 1,6 milliárd forintos kiadáson, ami a sorrend megválasztása miatt kevésbé hatékonyan lett felhasználva. Ha valahol ilyen mennyiségű veszélyes hulladék van, akkor először az ott hordókban tárolt veszélyes anyagot kell elszállítani, és utána kell a talajt mentesíteni. Ez a kormányzat felelőssége, és ha a felszámolásból nem kapja meg a költségét, akkor mindenképpen hatékonyan kell az erre

fordított összeget elkölteni. A hitelezők számon kérik, ha a felszámoló ezzel az összeggel nem bána hatékonyan.

Tóth György: A levegőszennyezésre vonatkozóan történtek mérések? Mondták, hogy hívjuk fel a Zöld számot, ha bűdöset érzünk. Az Illatos úton naponta négyszer közlekedem, de az utóbbi pár hónapban mindig bűdös van, amikor kicsit melegebb az idő. Szeretném tudni, hogy veszélyes-e az egészségre a levegő? Ha nem veszélyes, akkor azt mire lehet alapozni, milyen méréseket végeztek? Az ott tárolt anyagokból egyáltalán milyen veszélyes anyagok kerülhetnek a levegőbe?

dr. Bácskai János: Nem véletlenül Illatos út a neve, ahol vegyi üzemek működnek, ott mindig vannak illatok. Ha emlékszünk, akkor a háztartási gázban lévő merkaptánok is elég bűdösek, hogy észrevegyük őket. Többször elhangzott ma már, hogy a levegő nem szennyezett, a tisztasági követelményeknek megfelel. Amit érzünk, azok jellegzetes vegyipari szagok.

Zombory Miklós alpolgármester kiment a teremből.

dr. Bartus Adrienn: Ha környezeti levegővel kapcsolatos méréseket szeretnének, akkor természetesen a laboratóriumunkkal megtesszük. Ezt panaszbejelentésként értékeljük, rögzítem az irodában, ki fogjuk vizsgálni, és az önkormányzat felé jelezni fogjuk.

dr. Bácskai János: Pontosítsuk, hogy hol és mikor mérjük a levegő minőségét.

Szabó László: Csengettyű utca és a Börzsöny utca között lehet érezni a bűdöset.

dr. Bácskai János: Széliránytól is függ, tehát jó lenne, ha közvetlen bejelentés lenne, és akkor tudnánk mérni. Segíteni szeretnék, nem kötözködni. Általában észak-nyugatról fúj a szél. Akkor kellene mérni, amikor bűdös van.

Szabó László: Minden reggel.

dr. Bácskai János: Akkor lehetséges, hogy az a csatorna, a Bakáts téren is szokott bűzleni. Akkor reggeli mérést kérünk a Csengettyű utca és a Börzsöny utca sarkán.

Palkovics Katalin: Nem kell rétegvízből locsolni, hanem hogyha szennyezett a levegő, akkor az eső szennyez minket. Mérjük meg a levegő szennyezettségét az Illatos úton, ott ahol van a szennyező anyag. Mindegy, hogy merről fúj a szél, mert vagy Pesterzsébetre megy vagy a József Attila-lakótelepre. Az eső is elviszi, és azt megkapják a zöldségek is, a gyerekek is. Legyen elég, hogy ennyien kérjük, és mérjük meg, nem fogunk telefonálni, menjenek oda akár mindennap. Valóban napjában többször járunk ott, és mindig bűdös van, nem csatornaszag. Mérjük meg, és ha utána is azt mondják, hogy nem szennyezett a levegő, akkor megnyugszunk.

Zombory Miklós alpolgármester visszajött a terembe.

dr. Bácskai János: Köszönjük, vettük a kérését.

dr. Molnár Róza: 20 évig környezetvédelmi vezetője voltam egy oldóanyag termelő cégnek, van tapasztalatom. Hova fog kerülni a 2800 tonna veszélyes hulladék, és hogyan lesz ártalmatlanítva? Szó volt arról, hogy 991 darab hordót elvisznek Dorogra. Mi lesz a többi hordó sorsa? Szintén oda kerül, vagy máshová viszik? Egyetértek Baranyi Krisztinával, hogy nagyon kevés olyan cég van, akinek jogosítványa van veszélyeshulladék szállítására, és szerződése van a hulladékot ártalmatlanító céggel. Rengeteg jelentkező biztosan nem lesz. Nagy összeg a szállítás, de meg lehetne oldani, hogy egy ilyen cégre rábizzák, aki határidőre meg is oldja. Említette Adrienn, hogy a Budapesti Vegyiművek Zrt. nagy területén burkolt az udvar, de nyilván ettől függetlenül beszivárgott a talajba az anyag. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos dolgokat felülvizsgálták, mindent megnéztek, a csomagolás szabályos, valószínűleg lefelé szennyezés most nincs.

Volt egy tisztítórendszer, ahol kutak fúrásra kerültek. Milyen különbség volt az első mérés eredményei, amikor megkezdték a tisztítást, illetve azok között, amikor abbahagyták? Érdemes volt megcsinálni ezt a tisztítási folyamatot? Megnézhetnék, hogy ha most vesznek a kutakból talajvíz mintát, akkor milyen szennyező anyagok

vannak ott, és milyen koncentrációban? A 2800 tonna anyag komoly mennyiség, mivel ha egy hordóba 200 kilogramm anyag fér bele, akkor látjuk, hogy nem kevés hordóról van szó. Ha körültekintően járunk el, akkor nem lehetséges ezt az egyik pillanatról a másikra megoldani. Pál Tibor képviselő úr is felvetette, hogy ahhoz, hogy a lakosság meg tudjon nyugodni, célszerű lenne havonta-kéthavonta egy tájékoztatás arról, hogyan áll a dolog. A hulladékok ártalmatlanításával kapcsolatban eldőlt már minden? A közbeszerzés csak a hulladékok elszállítására vonatkozik, vagy benne van a kártalanítás is?

dr. Bartus Adrienn: A 991 darab hordó feletti, összes hordó vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatására kerül sor. Ennek az a célja, hogy kiválassza azokat a vállalkozókat, akik a tevékenység, illetve a feladatok ellátására szerződést kötnek a megrendelővel. Az összes hulladék vonatkozásában, a közbeszerzési eljárás sikeres lezárulta után fogunk tudni nyilatkozatot tenni.

Az adatkérésnek semmi akadálya nincs, a mérési eredményeket rendelkezésre bocsátjuk. A környezetvédelmi hatóság teljes mértékben együtt működik abban, hogy a jelenlegi állásról, az elszállítás vonatkozásában - természetesen amennyiben ennek a keretei meghatározásra kerülnek -, minden tájékoztatási kötelezettségnek eleget fogunk tenni.

dr. Bácskai János: Két jelentkezőt láttam még, utána szerintem lezárjuk a kört.

Ferenczi István: Ha Polgármester úr lezárja két kérdés után a dolgot, akkor sok mindenkiben fog megválaszolatlan kérdés maradni. Arra biztatok mindenkit, hogy jövő hét csütörtökön, 2015. május 21-én, mindenki jöjjön el a Kispesti Munkásotthon Művelődési Házba 16.30 órára. Ha Polgármester úr elfogadja a kispesti Polgármester meghívását, akkor ott lesz, illetve több mostani vendéggel is találkozhatunk. Jelen lesz Tarnai Richárd kormány megbízott, és a legfontosabb, hogy hívtuk Magyar Balázst is, aki a kármentesítést korábban végző cégnek a geológus szakembere. Ő tud sokkal hitelesebben válaszolni arra, hogy volt-e értelme úgy a talajvíztisztításnak, hogy azután felüszennyeződött. Egyébként volt, mert már nagyon messze járna a szennyeződés a Határ úton túl, ha akkor nem szívják vissza, sokba került, de volt értelme.

Jól hangzik, és köszönöm, hogy mérni fogják a levegő szennyeződését, de hogy ne „parasztvakításnak” érezzem, árulják el, hogy mit fognak abban mérni. Van olyan mérőberendezésük, ami az összes lehetséges szennyező anyagot egyszerre méri és kimutatja, hogy miből mennyi van jelen? Esetleg konkrétan fogják célozni valamilyen szennyező anyagokra? Felteszem, hogy így lesz, akkor melyik anyagokat fogják benne keresni?

dr. Bácskai János: Összegyűjtjük a kérdéseket. Köszönöm a meghívást, de képviselő-testületi ülésünk lesz abban az időpontban. Ha hamarabb befejeződik, akkor természetesen átszaladok, elfogadva a meghívást.

Sarkadi-Illyés Csaba: Az alfahír.hu hírportáltól vagyok, és dr. Bartus Adriennhez lenne kérdésem. Egy dolog kimaradt a történetből, mert az nem derült ki, hogy Önök miért léptek akcióba, miért indították el az indítványt. Csak Lázár János sajtótájékoztatója után mozdultak meg. Értem, hogy ez magánterület, megvolt, hogy kinek a felelőssége, de attól függetlenül ezek az anyagok ott voltak eddig is. Úgy tűnik, hogy politikai nyomásra leszóltak, és elvitték pár száz hordót. Miért most indították el? Mire vártak? Meddig vártak volna még? Ha nem lett volna az a sajtótájékoztató, akkor még mindig ott lennének az anyagok? Miért most indult el ez a környezetvédelmi akcióterv?

Vásárhelyi Márton: A közbeszerzés mikor fog elindulni? Van már időpont kitűzve vagy már el is indult?

Dallos Judit: Az első kérdésekre még nem kaptam választ. Csak a „gerilla újságírást” beszéltek meg, de azt nem, hogy a 991 hordó meg lett-e nézve, hogy mit tartalmaz és miért pont azokat viszik el.

Szládovics Judit: A Polgármester úrhoz lenne kérdésem, hogy többekben felmerült a nyilvánosság kérdése a mérési adatok tekintetében, vagy a környezetszennyezéssel kapcsolatosan. Látható-e már, hogy a nyilvánosság milyen formában lesz biztosítva, konkrétan a mérések tekintetében? Elérhető lesz a honlapon, vagy az újságban fog megjelenni? Mikor?

Baranyi Krisztina: Hallom, hogy mindenki szeretné a méréseket. Kicsúsztam a következő Képviselő-testületre készülõ előterjesztéseknek a leadási határidejéből, mert ma volt, de lehetséges, hogy éjfélig megírom, és benyújtom az előterjesztést, ami arról határozná, hogy az önkormányzat a saját költségén elvégeztet bizonyos,

lakosság által fontosnak tartott méréseket. Támogatná ezt a Képviselő-testület és Polgármester úr, hogyha az igény felmerült?

Varga-Gönczi Gina: A levegővel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Ha jól értettem, eddig azt állították, hogy nem veszélyes a levegő, pedig még nem történtek valós mérések, és nem is lehet teljesen egyértelműen megállapítani. Hogyan mondhatják azt, hogy nem veszélyes? Ez eléggé felelőtlen megállapítás. Honnan tudjuk akkor, hogy a többi állításuk a veszélyes anyagokról mennyire tényszerű. Egyértelmű, hogy akik a környéken laknak, azok közül mindenkit a levegő érdekel elsősorban, mert azt szívjuk be mi is, a gyerekeink, kisbabáink is. Azért szeretnék tudni, hogy felelősen szülőként, felnőttként dönthessünk arról, hogy szeretnénk-e ott lakni vagy sem.

dr. Bartus Adrienn: Azt állítottam, hogy levegővédelmi szempontból nem történt kötelezés, illetve olyan jellegű döntés, ami levegőszennyezettség vonatkozásában megállapítható volna a Budapesti Vegyiművek Zrt. kötelezettségét bármilyen beavatkozásra. Most rögzítettük azt a fajta panaszbejelentést, ami meghatározott terület vonatkozásában, környezeti levegő tekintetében egy igény a lakosság részéről. Meg fog történni a mérés a környezeti levegő vonatkozásában, a vonatkozó jogszabályok és határértékeknek megfelelően, megjelölve azt is, hogy a panaszvizsgálásnak pontosan mi volt a helye, és milyen komponensek tekintetében, és határértékeknek való megfeleltetést vizsgáltunk. Továbbra is hangsúlyozom, hogy jelenleg a Budapesti Vegyiművek Zrt. Illatos úti telephelyén fóliatakarás történik meg az összes hordó vonatkozásában. A hölgy említette, hogy nem kapta meg a választ. Elnézést, hogy nem Önnek címeztem, de Baranyi Krisztinát erősítettem meg abban, hogy nem a hordókban tárolt veszélyes anyagok vonatkozásában kerültek meghatározásra, hogy milyen típusú anyagok találhatóak azokban a hordókban, hanem a tárolási körülmények határozták meg.

Dallos Judit: Ezt a választ hallottam. Azt javasoltam, hogy nézzék meg mi van benne, és aszerint vigyék el.

dr. Bartus Adrienn: Akkor félreértettük egymást. Úgy emlékszem a kérdésre, hogy a 991 darab hordó meghatározása mi alapján történt. A 991 darab hordó kiválasztása az alapján történt, hogy milyen tárolási körülmények között került elhelyezésre a veszélyes hulladék. Ez szemmel láthatóan környezetkárosodást megelőző intézkedésre okot adó körülmény volt, tekintettel arra, hogy megrepedtek, kifolytak belőle az anyagok. Jelenleg annak érdekében, hogy az elszállítás jogszerűen megtörténhessen, a hordók tartalma mintázás alatt van, hogy minden csomagolási, és feliratozási feltételnek megfelelhessen.

dr. Bácskai János: Képviselő asszony mindig mindenről nyújthat be előterjesztést, legfeljebb megszavazza a Képviselő-testület. Szládovics Judit kérdésére szerintem a honlap a legmegfelelőbb formula. Ahogy megkapjuk a szakhatóságtól az eredményeket, akkor azt mindig felrakjuk majd a honlapra, egy arra kijelölt helyre. A levegőmérésre Ferenczi képviselő úr is megkapta a választ.

Ferenczi István: Menjen haza törvényt olvasni, ha nem tudja elmondani, hogy milyen anyagokat fognak keresni a levegőben.

dr. Bartus Adrienn: Le fogjuk írni a panaszvizsgálásnál, hogy pontosan hol lesz a mérés, illetve azt, hogy pontosan mely határértékek szerint fogjuk a levegőmérést megtenni. Ezért mondtam a fóliatakarást, hogy pontosan az illatos úthoz köthető-e. Hermetikusan lezárásra kerültek már most, az átcsomagolási folyamat alatt is a hordók, az anyagok levegővédelmi, illetve csapadékvíztől való elzárása megtörténik.

Varga-Gönczi Gina: Most indokolt letakarni a hordókat, és 7 éven át nem volt? Ez most mit jelent a számunkra? Akkor veszélynek voltunk kitéve?

dr. Bácskai János: Megnyugvást.

Varga-Gönczi Gina: Nem nyugszom meg, mert nincsenek konkrét válaszok, csak csúsztatások. Nem szeretném folytatni a Ferencváros újsággal kapcsolatos kérdést, bár lenne nekem is kommentem. Fiala János interjújában is azt állította Polgármester úr, hogy letámadtuk Önt a Föld Napján, amit én kikérek magamnak.

dr. Bácskai János: Meghallgatnám ezt a mondatomat, biztosan nem mondtam ilyet.

Varga-Gönczi Gina: Többször visszahallgattam, mert nagyon megdöbbentem azon, hogy ezt állította, amikor Ön hívott fel minket a színpadra. Teljesen korrektül elmondtuk, hogy mi az aggodalmunk, hosszasan beszélgettünk Önnel a helyzetről, és ezek után a rádióból azt hallom, hogy aggódó, pánikoló kismamák idézem: „szabályosan letámadtak engem”.

dr. Bácskai János: Nem ez történt?

Varga-Gönczi Gina: Ez történt?

dr. Bácskai János: Ez.

Varga-Gönczi Gina: Önök közül ki volt ott a Föld Napján tartott rendezvényen?

dr. Bácskai János: Mi ezzel a gond? Feljöttek a színpadra, elmondták, amit szerettek volna.

Varga-Gönczi Gina: Ön szerint az letámadás, hogy felhívott a színpadra, és eleget tettünk az Ön kérésének?

dr. Bácskai János: Nem voltak benne a programban.

Varga-Gönczi Gina: Nem volt Ön kötelezett minket felhívni.

dr. Bácskai János: De mégis felhívtam.

Varga-Gönczi Gina: Felmentünk, de az nem letámadás.

dr. Bácskai János: Mindent elmondhattak, és mindenre válaszoltunk. Idézőjeleket nem látott még?

Varga-Gönczi Gina: A rádióban nem. Itt kezdődnek a bajok, hogy másképpen emlékszik, és másképpen mondja el a történeteket. Akkor hogyan bizzunk meg Önben?

dr. Bácskai János: Ne bizzon meg.

Varga-Gönczi Gina: Nem bízom meg.

dr. Bácskai János: Arra bízattam, hogy kérdezzen meg bármit, bármikor, most is kérdezhet, de azt látom, hogy nem csak bennem nem bízik - ettől még fogok tudni aludni -, hanem a szakhatóságban sem. Képviselő úrnak is ezt szerettem volna mondani, hogy a törvény által kijelölt szakhatóság, katasztrófavédelem ennél több bizalmat várhatna el. Ha ez sincs meg, akkor abból elég súlyos gondok származhatnak. Ha a szakhatóság vezetője jegyzőkönyvben, nagy nyilvánosság előtt arra hivatkozik, hogy a hatályos levegőtisztaság védelemre vonatkozó kormányrendelet szerint el fogja végezni a mérést, akkor még mit szeretne? Vegyületneveket, koncentráció határértékeket? Jobban alszik, ha most azonnal elmondjuk? Megígérem, hogy ha ad egy e-mail címet, még mielőtt lefekszik, el fogom juttatni Önnek a kormányrendeletet, bejelölöm zölddel vagy pirossal. Ha van valakinél okos telefon, akkor most is meg tudjuk nézni.

Ludányi Szabolcs: Polgármester úr szerint az a 3 óra elég azon a területen?

dr. Bácskai János: A polgármester szerint nem elég, de a felszámolóhoz irányozza ezt a kérdést, hogy mit kíván tenni annak érdekében, hogy több óra legyen a helyszínen.

Ludányi Szabolcs: Bízom benne, hogy jól meg vannak fizetve, mert elég sok ember sorsa függ tőlük.

dr. Bácskai János: Megint olyanról beszélünk, amit már sok helyen elmondtam, hogy ha felelőtlen, buta gyerekek dobálják a vonatablakot, akkor arról sem írunk le semmit, mert nem adunk még további, hasonló szellemi képességű gyerekeknek ötletet, hogy mit ne csináljanak. Arra kérem a felszámolót, hogy erősítse meg a telep védelmét, és ha erre nem kerül sor, akkor az önkormányzat fog ebben segíteni.

A hírportál kérdésére válaszolva, oda kell menni, ahol eredt a cselekedet, meg kell kérdezni Lázár Jánost, hogy mire gondolt, amikor ezt mondta.

Sarkadi-Illyés Csaba: Nem Lázár János indítékaira voltam kíváncsi, csak arra, hogy miért azután indult el a hatósági eljárás, amikor ezek szerint még törvényt sem kellett módosítani, hanem meg lehetett oldani egy közbelépéssel. Miért a sajtótájékoztató után indult el a folyamat? Ha nem történt volna meg, akkor ugyanott maradtak volna a hordók?

dr. Bartus Adrienn: 2015. április 28-án a környezetvédelmi hatóság tartott egy labormintavétellel egybekötött helyszíni ellenőrzést. Az előzetes eredmények alapján megállapítható volt, hogy a 2011. évi adatokhoz képest bizonyos mértékű, negatív irányú elmozdulás történt a talajvíz vonatkozásában. Ez volt az intézkedésre okot adó körülmény környezetvédelmi szakmai szempontból, ami a környezetkárosodás megelőzése érdekében szükséges volt haladéktalanul megtenni. Ennek érdekében került számbavételre a 991 darab hordó.

Sarkadi-Illyés Csaba: A miniszterelnökséget vezető miniszter sajtótájékoztatójának nem volt ehhez semmi köze? Önök akkor is megcsinálták volna a vizsgálatot, ha nem jelenti be?

dr. Bartus Adrienn: A „mi lett volna, ha...?” kérdésre találgatás lenne bármit mondani. Mindenki pontosan tudja, hogy mi hangzott el, és milyen feladatteljesítés történt 2015. április 30-án. Azt kérdezte, hogy mi volt korábban, én pedig elmondtam, hogy április 28-án volt egy hatósági ellenőrzés, illetve egy labormintavétel.

Baranyi Krisztina: Több ezer oldalt olvastam ebben a témában, és elolvastam a Ferencvárosi Önkormányzat védelmi tervét is, ahol le van írva, hogy milyen dolgok okozhatnak katasztrófaveszélyt. Csak az egyik ok a felelőtlen, rossz gyerekek viselkedése, ahogy Polgármester úr mondta, ezen kívül még jó pár dolog okozhatja. A legutóbb nyilvánosan mért talajvíz szennyezettségi adatok, amik a leállás után kerültek a felügyelet birtokába - 2013. első negyedévében mérték, tehát már jó két éve nem működtek a kutak - majdnem olyan magas mért értékek, mint amit a talajvíztisztítás előtt mértek. Ha ehhez képest történt negatív elmozdulás - én ugyan kértem a felügyeletről, de még nem kaptam meg az adatokat -, akkor igen nagy a baj. Van ott DDT, ami karcinogén, HCH, ami hormonális elváltozásokat okoz. Ezek szerint azonnali beavatkozást tartottak szükségesnek, amit én rendkívül jónak tartok, de szeretném tudni, hogy az utolsó adatokhoz volt-e negatív mértékű az elmozdulás, és milyen mértékű.

dr. Bartus Adrienn: 2011-ben történt hatósági mintavétel, amire Ön hivatkozik, az a cég általi. A hatósági mintavételhez viszonyítottunk, és természetesen ezen mérték is megismerhető az adatigénylés keretein belül. Azért mondtam, hogy negatív irányú az elmozdulás, mert számos komponens tekintetében így is a (B) szennyezettségi határérték koncentráció alatt marad, de elindult egy olyan folyamat, amit szerettünk volna mindenképpen azonnali hatállyal megelőzni.

Velencei Ágnes: Polgármester úr azt mondta, hogy amit mond, abban meg lehet bízni. Mennyire gondolja, hogy bizalomerosztó volt, hogy azon az önkormányzati ülésen, ahol kezdeményezték az aláírások alapján a közmeghallgatást, azt mondta, hogy a József Attila-lakótelepen fogják megtartani a közmeghallgatást? Többen mondták a lakótelepen, hogy oda el tudtak volna menni azok a kisgyermekes anyukák, idősek is, akik ide nem tudtak eljönni.

dr. Bácskai János: Amennyiben a műsorváltoztatás jogát minden filmszínház és mozi fenntartja. 770 aláírás érkezett. Mutassanak nekem a József Attila-lakótelepen egy olyan helységet, ahová ennyi ember elfér. Láthatják, hogy erre is felkészültünk kivetítőkkel a szomszédos teremben. Ha ezen múlik a bizalom, és az Önök boldogsága, akkor szervezünk még egyet a József Attila-lakótelepen is. Az elkészült jegyzőkönyv teljesen nyilvános lesz, bármikor kérdezhetnek a témakörben, nemcsak itt a közmeghallgatáson, és minden kérdésre fogunk válaszolni, mint ahogyan eddig is megtettük. Nem hiszem, hogy azon bármi is múlna, hogy olyan helységben rendeztük meg a közmeghallgatást, ahol a várhatóan közel 800 ember befért volna, legalábbis biztosíthatunk volna, hogy halljon mindent. Ez volt az ok, de lehet, hogy rosszul döntöttem.

dr. Molnár Róza: Milyen garancia lesz arra, hogy ha közbeszerzési pályázatot írnak ki, akkor az fogja valóban elvégezni, aki megnyeri? Olvasható volt, hogy az alvállalkozónak passzolták le a megbízást.

dr. Vas Imre: Eleve ezt csak alvállalkozóval lehet megcsinálni, mert a közbeszerzés nélküli eljárásban is kitétel volt, hogy csak olyan szervezet láthatja el, akinek van erre felhatalmazott hulladékégetővel engedélye.

dr. Bartus Adrienn: A feladatellátás igen komplex, az elszállításra való előkészítést, elszállítást, illetve az ártalmatlanítást is érinti, mint hulladékgazdálkodási tevékenység. Tekintettel a kapacitásra, a feladatellátás komplexitására, az alvállalkozók bevonásának kizárása nem vezetne hatékony megoldásra. A szállítókapa-
citás vonatkozásában, az ártalmatlanítási feladatok ellátásában az égető, illetve a szállító járműveket biztosító cég alvállalkozóként jelenik meg.

Vásárhelyi Márton: A közbeszerzési pályázatot mikor írják ki? Jövő héten, két hónap múlva, 1 év múlva? Elhiszem, hogy utána 6-9 hónap múlva elszállítják, de mikor kezdődik?

dr. Bartus Adrienn: Amint a Kormányhivatal felhatalmazást kap erre, ez kormánydöntés.

dr. Bácskai János: Azt tudjuk ígérni, hogy amint megtudjuk az időpontot, felkerül a honlapra.

Vásárhelyi Márton: Hogy lehetne ezt meggyorsítani? Írja alá megint 1000 ember? Vártunk 10 évet, most már ne várjunk ennyit.

dr. Vas Imre: Az elszállítás végső határidejére kaptunk ígéretet a miniszterelnökségtől, ami múlt hét hétfőtől kezdve 6-9 hónap. Elég sűrűn, kétnaponta beszélek a Miniszterelnökség Közigazgatási Államtitkárával, fogom sürgetni.

Szládovics Judit: A jövőre vonatkozóan az ilyen jellegű eseteket hogyan lehetne elkerülni? A felszámoló úrnak jelentési kötelezettsége volt a környezetvédelmi hatóság felé, de úgy tűnt, hogy a hatóság az ellenőrzések eredményeképpen egy hitelezői igényt jelentett be a bíróság tekintetében, de nem történt tevékeny előrelépés, anyagokra vonatkozó kárelhárítás, aminek a következtében az ott felhalmozódott anyagok veszélyessége csökkent volna. A katasztrófavédelemtől elmondta az úr, hogy nem hatásköre és – én úgy értettem -, csak véletlenszerűen odataláltak, de egyébként még itt vannak az anyagok. Mi a helyes eljárás? Ha ehhez hasonló eset történik az ország más területén, a felszámolási vagy nem elegendő arra, hogy tehermentesítsék a területet, a felszámolás során a pályázatokon keresztül nem tudnak olyan összeget elérni, vagy olyan vevőt találni, aki vállalja a tehermentesítést, akkor kihez forduljanak?

dr. Vas Imre: Látni kell, hogy ez egy extrém helyzet. Az 1990-es évek elején alakultak ki a környezetvédelmi hatóságok, de ma már ilyen helyzet - 2800 tonna veszélyes anyaggal kerül felszámolásra egy terület - nem alakulhat ki. Ez abból következhetett szerintem, hogy 130 éve vegyigyár volt a területen. A gyár a működését 2008-ban befejezte, akkor is ennyi hulladék volt ott. Ma már a környezetvédelmi hatóságok sokkal jobban működnek, ilyen helyzet nem alakulhat ki.

dr. Bartus Adrienn: Polgármester úr azzal kezdte, hogy ne az elmúlt időszak történéseit boncolgassuk. A mindenkor környezethasználó, aki bármilyen tevékenységet folytat a környezet használata során, felelősséggel és kötelességgel tartozik, hogy a jogszabályokat betartsa, annak megfelelően működjön – ez vonatkozik a környezetvédelmi jogszabályokra is, amennyiben hulladéktermelő tevékenységet folytat. A környezetvédelmi hatóság, mint egy jogalkalmazó szerv, személyi, tárgyi, pénzügyi forrásainak megfelelően, közigazgatási hatósági eljárás keretében teszi meg azokat a szükséges intézkedéseket, a jogszabályban foglaltak betartatása érdekében, ami a jogszabályi felhatalmazás alapján a feladatkörébe tartozik. Most született egy pozitív döntés, ami a helyzet megoldását rendezi, ezért tudunk most pozitívumokról, hordók elszállításáról, kiszállított számokról beszélni.

dr. Bácskai János: Most akartam megdicsérni Juditot, de ha sokat kérdez, nem biztos, hogy sikerül.

Szládovics Judit: Akkor nem kérdezek. Konkrétan, ha egy ehhez hasonló eset előfordul Magyarországon, akkor mi a jogszerű eljárás? Ilyen esetben, mint állampolgár, csöngessek be a felszámolóhoz? Ha azt mondja, hogy nem tud semmit tenni, mert se pénze, se erőforrása nincs, akkor kihez forduljak? Ha a katasztrófavédelemhez fordulok, akkor azt mondja, hogy nincs katasztrófavédelem. Önkhöz forduljak?

dr. Bartus Adrienn: A közigazgatási hatósági eljárás keretein belül, illetve a rendelkezésére álló tárgyi, pénzügyi, személyi forrásaiból teszi meg azokat a szükséges intézkedéseket, ami a feladatkörébe beletartozik. Az első fokú környezetvédelmi hatóságnak, mint jogalkalmazó szervnek, feladatköre az, hogy amennyiben érzékeli, hogy jogszerűtlenül történik bármilyen tevékenység, akár a hulladéktárolás, akkor erre vonatkozóan kötelezi a környezethasználót, hogy tartsa be a jogszabályokat, amiket megsértett. Ezeket a kötelezéseket a környezetvédelmi hatóság mind megtette. Amennyiben a kötelezése nem vezet eredményre, a végrehajtás elrendelése történik meg. Erre a felszámolási eljárás során speciális szabályok vonatkoznak, ezért a végrehajtási eljárást a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint jogszerűen meg kellene szüntetni.

Baranyi Krisztina, Intzoglú István, Görgényi Máté, Sajó Ákos képviselők elhagyták a termet.

Bényi Szabolcs: A Felszámolók Országos Egyesületének elnökségi tagja vagyok. Hasonló probléma nem fordulhat elő, csak az időben csúsztunk el egy kicsit. A felszámolási eljárás 2007-ben indult, amikor a törvényalkotás még nem hozta létre az állami felszámolót, illetve a Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft-t. Jelen esetben ennek a szervezetnek 365 napja van a felszámolás kezdő időpontjától, hogy magához vonja az ügyet és állami hatáskörbe kerüljön. Ebben az esetben ez nem volt megoldható, hiszen 2007-2008-ban ez a jogszabály még nem került megalkotásra, most viszont él.

Szládovics Judit: Ha jól értettem, akkor a 2007-es jogszabály alapján indult az eljárás. Ahhoz, hogy valaki az állam felügyeletébe bekerüljön, arra 2013-2014. év óta van lehetősége. Ha van olyan felszámolás, ami a 2014-es jogi állapotot megelőzően indult, ehhez az esethez hasonlóan, akkor mi az eljárás? Módosítják a törvényt, hogy a korábban érvényes jogszabálynak megfelelően az állam közbeléphessen akkor is, ha a felszámolás nem 2014. év után indult?

Bényi Szabolcs: Az állami felszámolók megalkotására vonatkozó jogszabályt 2012-ben hozták. Elméleti szinten lehetnek olyan eljárások, amik ezt megelőzően indultak. A törvényalkotás nem a Felszámolók Országos Egyesületének a feladata, ezzel szemben a Fejlesztési Minisztériumban elindult az alkotó munka. Egy egyszerű megoldáson gondolkoznak, hogyha a környezeti kár ilyen mértékű, akkor a 365 napos határidőt – ami rendelkezésre állt a felszámolási eljárás elvonására – kibővítik, gyakorlatilag a felszámolási eljárás befejezéséig az állami felszámoló bármikor magához vonhatja.

Dallos Judit: Szintén Judit vagyok, és nem a dicséretért kérdezek.

dr. Bácskai János: Citromdíj is van.

Dallos Judit: Köszönöm szépen. Leegyszerűsíttem a kérdést. Szükséges-e egy miniszterelnöki szoboravatás, vagy a 444.hu újságírójának a folyamatos oknyomozó munkája ahhoz, hogy elinduljon a hatóság ebben az ügyben?

dr. Bácskai János: Nem szoktam olyan kérdéseket feltenni, amire csak én tudom a választ. Szerintem az itt jelenlévők, és akik elolvassák a jegyzőkönyvet is meg fogják tudni válaszolni, hogy nincs erre szükség. Sok fórumon megjelent már, hogy miért így történt, ahogy történt, és örülni kellene annak, ahogyan állunk. Szerettem volna az előző hozzászólást „kedvenc hozzászólásomnak” nevezni, mert az egész problémakör megoldása során nekem is ez volt a legfontosabb kérdés, hogy az elmúlt 5 évben - figyelve ennek a történetnek a sorsát -, hogyan fordulhat elő, hogy felelős embereket – a felszámolót – számtalanszor megbüntetik, és akárhányszor sem fizet. Mikor van vége egy ilyen büntetési sorozatnak? Mikor lehet véget vetni egy olyan folyamatnak, aminek már véget kellett volna vetni? Ez nem a mi felelősségi körünk, de kollégáimat is mindig arra biztatom, hogy a tanulságok levonása után az a legfontosabb, hogy még egyszer ne fordulhasson elő. Remélem, hogy a sok feljelentés után megállapítják a felelősöket, a felelősségi köröket. Kiderült, hogy volt anno egy törvény, ami egy év után nem engedett beleszólást, adott esetben a felszámoló személyének a megváltoztatására, de erre most már van lehetőség. Egyéb tanulságok is lesznek az ügygel kapcsolatban, és talán egyszer majd végig is tudjuk elemezni, hogy valóban többször ne fordulhasson elő ilyen történet, bár ahogy Képviselő úr is elmondta, ennek egyre kisebb a valószínűsége, hiszen a hátrahagyott veszélyes helyzeteknek a száma nagyjából ismert, és behatárolt. Zárójelben sem tennék arra vonatkozóan kijelentést, hogy elég-e egy miniszterelnöki titkárságot vezető miniszternek az intézkedése, vagy egy szoboravatás ahhoz, hogy a száznál több ügyet meg tudja oldani a politika.

A választ mindenki tudja: nem. Köszönöm, a konstruktív és békés hozzáállást, szerintem érdekes este volt, sok érdekes, talán 90% fölötti hatékonysággal megválaszolt kérdésekkel. Remélem, hogy mindenki biztatónak látja a jövőt, és külön tudja választani az irántam érzett, és az ügybe vetett bizalmat. Reméljük, hogy a kettő nagyon messze van egymástól, a születendő gyermek miatt is kívánom a kismamának. Teljesítjük a tájékoztatási kötelezettségünket, és jó lenne, ha úgy mennének el innen, hogy növekedett a bizalom azok iránt, akik ezzel az ügyel foglalkoznak. Minden úton-módon beérkező kérdésre igyekszünk ezután is válaszolni. Köszönöm, hogy itt voltak.

k.m.f.

dr. Bácskai János
polgármester

Dr. Molnár Andrea
jegyzőkönyvvezető