

**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

**Jegyzőkönyv**

készült **2013. október 17-én** megtartott közmeghallgatásról

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal 1092 Budapest, Bakáts tér 14.  
II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:**

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Kandolka László, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,  
Formanek Gyula alpolgármester.

**Hivatal részéről:**

dr. Nagy Hajnalka jegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, dr. Enyedi Mária, dr. Kasza Mónika, Madár Éva, Mihályi György, dr. Mizsák Ildikó, Puskás László, dr. Székelyhidi Livia, Szűcs Balázs, Pásztor Miklós, Koór Henrietta, Dr. Molnár Andrea – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** Fuxreiter Róbert – IX. kerület Rendőrkapitánya, Lászay János – Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója és Ferencvárosi Parkolási Kft. igazgatója, Petrik László – IX. kerületi Rendőrkapitányság, Szabó Zoltán – Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat, Ivánka Gábor, Nagy Anikó, Intzuglu István.

**Lakosok:** Lakatos Béla, Erdősi Gyuláné, Kráthy Róbertné, Horányi Vilmos, Horányiné Dimók Gizella, Somogyi Kitti, Bogáromi Zsófia, Pál Éva, Békási Tibor, Salák Magdolna, Dóka Magdolna.

**dr. Bácskai János:** Tisztelettel köszöntök minden megjelentet! Megállapítom, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. október 17-én 17.00 órára meghirdetett közmeghallgatáson határozatképes. Kérdés, felvetés, ismertetés? Mivel külön témakört nem hirdettünk meg, ezért „szabad a pálya”, Ferencváros közügyeit illetően bármiről lehet kérdezni. Remélhetően minden felvetésükre kapnak választ a megjelentek. Nevet és lakcímet legyenek szívesek bemondani a jegyzőkönyv, és az esetleges válasz kedvéért. Nem biztos, hogy minden kérdésre azonnal választ tudunk majd adni, de ahhoz tartjuk magunkat, hogy minden érdemi felvetésre érdemi választ fognak kapni. A kollégánál van egy mozgó mikrofon, a jelentkezőknek rendelkezésre áll, két percben lehetséges az észrevétel felvetése.

**Lakatos Béla (Távíró utca 21/II.) :** Szomorúan vettem tudomásul, hogy két perc áll rendelkezésre, ez valószínűleg nekem nem lesz elegendő, de megpróbálom röviden összefoglalni. Mint köztudott, én a környezettel kapcsolatban elkötelezett vagyok. A lakótelepek zöld parkjaiban ültetett fákkal kapcsolatban nincs megfelelő utánpótlásról gondoskodás. Súlyos a probléma, évente 50-60 fát ültetünk el, de a fák egy-két éven belül elpusztulnak, vagy olyan állapotba kerülnek, hogy nem tudnak tovább egészségesen fejlődni. Szeretném minden Képviselő úrnak felhívni a figyelmét erre a problémára, mivel a kezdeményezésemmek nem volt fogantatja. Amit én tudok bizonyítani, hogy a lakótelepen 10 év óta van a fapusztulásnak nyoma, rengeteg fényképet hoztam, amit szét fogok osztani. Megpróbáltam ezzel „házon belül” eredményt elérni, de nem sikerült, ezért a köznyilvánosság elé vittem az ügyet, a Lánchíd Rádióban és a Hír TV-ben műsort hozattam létre, hogy felhívjam a figyelmet a súlyosságra. Elmentem odáig, hogy két szakembert próbáltam Önöknek bemutatni, akik ennek a tevékenységnek az eredményességét igazolni tudják. Szerettem volna, ha kapnak engedélyt arra, hogy eljöhessenek az önkormányzatba, és elmondhassák azon megállapításukat, amik a tényt igazolják, hogyan

pusztulnak a fák. Középén megveszi az önkormányzat, és minden évben pótolja a fákat 50-70 ezer forint/fa áron. Két év után annyit tapasztaltam, hogy elkezdett az önkormányzat a FESZOFÉ Kft-n keresztül alkalmazni favédő tevékenységeket, a fa törzsére védelmi csövet raktak, hogy a damilos kaszáláskor megakadályozzák a fán történő károsodást. Ez nem vezetett eredményre, a szakemberek szerették volna elmondani, de Önök nem adtak nekik lehetőséget erre. 8 éven keresztül a saját környezetemben – amit már több Képviselő meglátogatott - 50-60 négyzetméteres területen védelmi rendszer van megoldva a növények számára, ami abban nyilvánul meg, hogy faforgácsot kell felszórni a fák, sövények tövében, és ott nem nő ki a fű, nem hagyja kiszáradni a növényeket, nem kell ott kaszálni. Sajnos nagy a közömbösség, senki nem akar példát venni erről. Nem én találtam fel, minden szakirányú tevékenységnél le van írva a forgács alkalmazása. Ezzel szemben a FESZOFÉ Kft. munkatársai szétszórta a faforgácsot olyan helyeken, ahol mélyedések voltak, nem szakszerűen alkalmazták. Amikor megkérdeztem az illetékeseket, akkor azt a választ kaptam, hogy gazdasági okok miatt történik így, mivel fizetni kellene azért, hogy elszállítsák. 2 év után eljutottunk odáig, hogy elkezdtek alkalmazni helyesen, de miért kellett erre ennyit várni? Miért kellett kipusztulnia ennyi fának?

**Békási Tibor (Balázs Béla utca 7/B.):** Tisztelt Polgármester úr, én egy rövidebb műsorszámmal készültem. A Polgármesteri Hivatalnak mi az álláspontja a piaci alapon bérebe adott ingatlanok értékesítésével kapcsolatban?

**Bogáromi Zsófia (Balázs Béla utca 7/B.):** Mi pályáztunk egy kiírás alapján, amiben szerepeltek kijelentések, amit nem látunk, hogy teljesülnének. Komoly pénzeket fektettünk be.

**dr. Bácskai János:** Tessék, idézni ebből.

**Bogáromi Zsófia:** Elnézést, befejezném a mondatot. „Piaci alapon bérelt lakások megvásárolhatók, amint társasházzá nyilvánították az ingatlant, amiben helyet kapnak.” Ez alapján pályáztunk, ez alapján fizettünk be több millió forintot, megtörtént a társasházzá nyilvánítás, amit mi derítettünk ki, mivel az önkormányzat nem tájékoztató. Szerintem a Polgármester úr már hallott erről, nem egy fórumon.

**Somogyi Kitti (Balázs Béla u. 7/B.):** Tudomásunk szerint a szomszédaink, - akik szociális alapon bérlik a lakásaikat - kaptak vételi ajánlatot, és nem értjük, hogy akkor mi az alapja a megkülönböztetésnek? Pontos határidőket szeretnénk, hogy mikorra várhatóak, és a bérlők tudjanak dönteni, hogy maradjanak ezekkel a feltételekkel, vagy nem?

**Salák Magdolna (Berzenczey utca 11.):** Szerettem volna felhívni Polgármester úr figyelmét egy két évvel ezelőtti beszélgetésre, amit a Páva utcában dr. Kopp Mária professzor asszonnyal folytatott arról, hogy a kisgyerekesek, illetve a fiatal párok kedvét hogyan lehetne a családalapítás iránt jobban inspirálni. Akkor már ismertük ezeket a pályázati feltételeket, amik tudatában megkötöttünk egy határozott idejű, majd egy határozatlan idejű lakásbérleti szerződést. Ha jól tudom, a Ferencvárosi Önkormányzat honlapja naprakész, ahol szerepel a piaci alapú bérbeadásról szóló rendelet, illetve a lakások, helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet is, mely tartalmazza azt a kitétel, hogy a bérlő megveheti a társasházzá alakítás után a lakást. Amint látja Polgármester úr, a 11 hónapos kislányunkkal állunk most választási helyzet előtt. Önnek személyesen szívesen elmondom, hogy hány millió forintot fektettünk eddig ebbe. Mivel a szerződés is, és az önkormányzati rendelet is tartalmazza azt, hogy megveheti a bérlő ezt a lakást, arra várom a választ, hogy mikor történhet ez meg? Megkerestük az ezért felelős önkormányzati irodát, ahonnan azt a választ kaptuk írásban, hogy az önkormányzat tulajdoni döntésre hivatkozva nem kívánja jelenleg ezeket értékesíteni. Jogászok is, és én is úgy értelmezem az önkormányzati rendeletet és a szerződést is, hogy nem az Önkormányzatnak van mérlegelési joga, hanem a vevőnek.

**dr. Bácskai János:** Kár, hogy nincs itt az a jogász, aki ezt a véleményt adta Önöknek. Ugyan én jogász nem vagyok, de a tulajdonost képviselem Képviselőtársaimmal együtt. A kérdésekben benne volt a válasz is, a piaci alapon bérelt lakások bérlői a lakást megvehetik, de időpontot nem fogok tudni mondani, hiszen én a tulajdonost csak képviselem, de a tulajdonosi akaratot nem tudom meghatározni. Jogi értelemben a feltételes mód - „megveheti” - azt a szándékot engedélyezi, hogy adott esetben a bérlő jelezheti ezt a szándékát, de semmilyen elkötelezettséget nem jelent a tulajdonos számára, hogy ezzel a jogával a bérlőt hagyni kell élni, arra vonatkozólag meg főleg nem, hogy mikor, és milyen feltételek mellett.

**Bogáromi Zsófia:** A pályázatban konkrétan le van írva, hogy milyen feltételek mellett lehet megvenni a lakást, tehát már előre erről nyilatkozott az Önkormányzat. Az Ön „érája” alatt keletkezett az a kiírás is, tehát ezzel számolniuk kellett volna. Hivatkoznak paragrafusokra, ami szerint majd megvehető lesz a lakás, és le vannak írva a feltételek. Bíróval is átnéztük, nem mindenfajta alap nélkül állunk most itt, és szeretnénk harcolni dolgokért. Mikor mi belevágtunk ebbe az egészbe, akkor a férjem hetente járt a Vagyonkezelési Irodába, és kérdezett. Kaptunk egy bizonyos tájékoztatást az Önök kollégáitól, ez erősített meg minket abban, hogy jól értelmezzük a pályázati kiírást, tehát belevághatunk gyerekvállalás előtt. Azóta már másfél éves a gyerekünk, és nem mindegy kisgyerekesként, hogy több millió forintot hová tesz be az ember, és veszít el vagy sem. Már egy fél lakásunk lehetne abból a pénzből. Azt gondoltam, hogy egy Önkormányzatban lehet „bízni”, de most már egyre jobban kiábrándít ez a szituáció.

**Salák Magdolna:** Azt nem értjük, hogy van egy rendelet, egy szerződés, aminek a be nem tartásáról beszélünk.

**dr. Bácskai János:** Csak a pontosítás kedvéért, Önök beszélnek erről.

**Salák Magdolna:** Ha nem vállal ezzel Polgármester úr közösséget, azt nyilvánvalóan megértem, de ott van a szociális alapon a házban lakó pár család, akik vételi ajánlatot kaptak. Éljek gyanúperrel, vagy ne? Szerintem mindenki tudja, hogy mire gondolok.

**dr. Bácskai János:** Segítsen, mert nagyon szegényes a fantáziám.

**Salák Magdolna:** Mi a megkülönböztetésnek az oka? Akik szociális alapon bérelnek egy lakást, szociális bérleti díjért, ők megvehetik a lakást, az önkormányzati rendeletben meghatározott feltételeknél jóval kedvezőbbben. Akik 3 éve piaci alapon bérelnek az Önkormányzattól egy lakást, 11 hónapos kisgyerekekkel, annak tudatában, hogy egy pályázati feltételrendszernek megfelelnek, pedig nem vehetik meg.

**dr. Bácskai János:** Amióta bérlakás létezik Magyarországon, körülbelül 150 éve, azóta szociális bérlakásban laknak az emberek, ez egy olyan kategória, amit ismernek, akik ilyenben laknak. A piaci alapon bérelt lakásoknak nem véletlenül más a neve, és még véletlenül sincs benne a szociális szó.

**Bogáromi Zsófia:** Ez egy felújított ház, ugyanolyan lakásokban lakunk, csak négyzetméterekben különböznek a lakások. 2010-ben felújított házról van szó, úgy érzem, hogy mi vagyunk az „aranytojást tojó tyúk”. Szerintem azért vagyunk hátrányosan megkülönböztetve, mert úgy gondolja az Önkormányzat, hogy fizessenek csak, mert van még pár év, ahonnan jó bevételre számíthatnak.

**Pál Tibor:** Nem tudom, hogy a lakók honnan kerültek abba a házba. Korábban volt egy olyan rendező elv az Önkormányzatban, hogy amikor a városrehabilitáció során kiköltöztettünk valakit egy olyan lakásból, amit nem adtunk el neki az elmúlt 20 évben, mert rossz állapotban volt, és nem élhetett azzal a jogával, - ami a rendszerváltás során volt - hogy olcsóbban megvehesse a bérlakást, akkor bekerültek egy felújított házba szociális alapon, és ott megvehették a lakást. A piaci alapon bérlők más kategória ebben a rendszerben, hiszen ott pályázat volt, és a feltételek is mások, mint a szociális alapon ott lakóké. Nem szabad a két lakót összehasonlítani. Nem szeretném, ha ebből vita lenne a szociális alapon ott lakókkal. Az én fejemben az volt, hogy 5 évre fizetnek bérleti díjat, és addig nem lehet megvenni. De úgy hallom, hogy itt más szerződés áll fenn.

**Salák Magdolna:** Ez egészen pontosan úgy történt, hogy versenytárgyalás zajlott le a piaci alapon bérelhető lakások esetében. Aki amennyi pénzzel rendelkezett, azt le tudta tenni, ezt elosztották a lakás havi bérleti díjával, annyi hónapra megkapta határozott időre a lakás bérleti jogát, és „lelakta” a már befizetett összeget. Miután ez az összeg lejárt, határozatlan idejű szerződést kötöttünk, a mienket dr. Bácskai János írta alá, és az szerepel benne, hogy amint társasházzá alakul, megveheti a bérlő a lakást. Nem szeretnék senki „zsebében turkálni”, de mi mióta itt lakunk, egy fél lakás árát talán nem, de az anyukám vidéki lakásárának a többszörösét fizettük már be bérleti díjként. Annak tudatában tettük ezt meg, hogy ez a lakás az önkormányzati rendeletben megadott feltételek szerint a birtokunkba kerül, ha társasházzá alakul. Ez megtörtént májusban, azóta is „ketyeg” ez a százezer forint körüli összeg, ami nem kevés az én közalkalmazotti fizetésem után kapott GYED, és a férjem két munkahelyéből befolyt fizetéséhez képest. A tartalékaink következnek.

**dr. Bácskai János:** Miért az Önkormányzat piaci alapú bérlakását választották, és miért nem egy másik, nem önkormányzati bérlakást bérelnek?

**Bogáromi Zsófia:** Mert kedvező feltételek voltak, de most sokkal kedvezőtlenebb feltétellel béreljük a lakást, mintha az Expressz újságban jelentkeztünk volna egy hirdetésre.

**dr. Bácskai János:** Ezzel magáról állít ki egy bizonyítványt.

**Bogáromi Zsófia:** A Polgármester úr az egyéni képviselőnk, de én egyáltalán nem érzem, hogy képviselné az érdekeinket, annyira cinikusnak érzem a válaszait. Közel a jogi diploma határán nem úgy gondolom, hogy ilyen jelzőkkel kellene engem illetnie, hogy „magáról állít ki bizonyítványt”. Nem szuper feltételekkel béreljük az ingatlant, ezt azért vállaltuk, mert úgy gondoltuk, hogy majd előnyös áron fogjuk tudni megvenni.

**dr. Bácskai János:** Azt nem gondolja, hogy megtévesztettük Önöket?

**Bogáromi Zsófia:** De igen, úgy érezzük. Az a baj, hogy nincs nálam a kinyomtatott pályázati kiírás, pedig „annó már a kisördög ott motoszkált az agyunkban”, mivel kinyomtattuk az akkori rendeletet, az akkori pályázati kiírást, hogy tudjunk mire hivatkozni, és ez otthon van egy mappában. Úgy érzem, hogy nem vesznek minket komolyan, bármit csinálhat velünk az Önkormányzat.

**dr. Bácskai János:** Mire gondol a „bármilyen” alatt?

**Bogáromi Zsófia:** Akár 100 évig is „parkolópályára” tehetik a bérlőket.

**dr. Bácskai János:** Van Önnek egy határozatlan idejű bérleti szerződése, ennél „atombiztosabb” szerződést nem nagyon tudok elképzelni. Szemben egy magán tulajdonossal, aki bármelyik pillanatban kirakhatja.

**Bogáromi Zsófia:** Ha a Polgármester úr lányával történne ez, akkor ugye nem ilyen válaszokat adna?

**dr. Bácskai János:** Igyekszem az Ön, és még 60 ezer másik ferencvárosi polgár Képviselője is lenni. A 60 ezerből, ha levonjuk a 94 embert, akik „ebben a cipőben járnak”, akkor marad még 59.900 ferencvárosi lakos, akik nem „ebben a cipőben járnak”.

**Bogáromi Zsófia:** Ők meg másban, nyilván azzal is kell foglalkozni, tisztában vagyunk vele.

**dr. Bácskai János:** Ők ugyanezt a kérdést feltennék, amit most én: Ön reálisnak találja azt, hogy kedvezményesen, mondjuk féláron, megvesz egy olyan lakást, amit most bérel?

**Bogáromi Zsófia:** Reálisnak tartom-e? Ha ez volt a pályázati kiírás.

**dr. Bácskai János:** Ilyen nem volt a pályázati kiírásban.

**Bogáromi Zsófia:** Polgármester úr! Paragrafusokra hivatkoznak, és a paragrafusokban ez áll.

**dr. Bácskai János:** Akkor ezen még fogunk vitatkozni egy darabig. Nem tudok róla, hogy volt ilyen.

**Bogáromi Zsófia:** Amit egyetemen tanul az ember, az semmit sem ér, mert mindenki úgy forgatja ki a szavakat, ahogy az érdekei kívánja.

**Békási Tibor:** Nem veszekedni jöttünk ide, hanem rálátást szeretnénk kapni. Azért mentünk ebbe bele mindannyian, mert bevett gyakorlatként közölte velünk mindenki, hogy ez így működik.

**dr. Bácskai János:** Ez annyira általános, óvakodjon a „mindenki”, „általában” szavak használatától.

**Békási Tibor:** Az előző házak felújítása során történt értékesítésekről beszélek, utána mentünk, hogy ez valós dolog-e vagy sem. Eddig ez így történt, tehát azért voltunk bátrabbak. Sokan hitelt vettek fel, hogy az összegeket ki tudják fizetni, vagy az ingatlanukat adták el, mint például Zsófiék. Több millió forint áll bent az Önkormányzatnál, azzal a tudattal, hogy előbb-utóbb vásárlók leszünk a bérlőkből. Szeretnénk, ha pozitív irányba dőlné a mérleg, és a megbeszéltek szerint történének a dolgok. Kéréssel jöttünk, nem vitával, de az indulatok elszabadulnak.

**dr. Bácskai János:** Sajnálom, ha az indulatok elszabadulnak, hiszen jogi értelmezés kérdése az egész. Eleve sem értem, de visszautasítom, hogy megtévesztettünk volna bárkit. A jogászaink teljesen egyértelműnek tartják az esetet, és továbbra is azt tudom mondani, hogy ezek a lakások egyszer majd megvásárolhatók lesznek, amikor olyan viszonyok lesznek, hogy a tulajdonos ezt „büntetlenül” meg tudja tenni.

**Salák Magdolna:** A „majd egyszer”-t tudjuk pontosítani? Családtervezési okok miatt sem mindegy 100 ezer forint ide vagy oda. Lehet arról beszélni, hogy elszabadulnak-e az indulatok, de nem arról van szó, hogy van 94 ember, - ezek szerint Polgármester úr jobban tájékozott, mint mi – hanem családokról van szó, nagyon súlyos élethelyzetekről van szó. Hogyan lehetséges, - ez csak szóbeszéd - hogy voltak olyan piaci alapon bérbé adott lakások, amiket meg lehetett venni?

**dr. Bácskai János:** Ez szóbeszéd, tehát meg kell nézni, hogy volt-e ilyen, és ha igen, akkor mennyi. Az, amit Önök most számon kérnek, az „nem létező kategória” jelen pillanatban a szemléletünk szerint.

**Salák Magdolna:** Ha az önkormányzati rendeletet e szerint módosítani fogják, akkor mikor fogják ezt megtenni? Meddig költözök ki a lakásból, és keressek más lakhatási lehetőséget?

**dr. Bácskai János:** Ebben sem tudok segíteni, mivel ez a saját döntése, ahogy a beköltözés, úgy a kiköltözés is.

**Salák Magdolna:** Még egyszer kérdezem, mikor vehetjük meg ezt a lakást?

**dr. Bácskai János:** Ahogy a feltételes mód mondja, a jövőben.

**Salák Magdolna:** Mikor lesz ez a jövő idő?

**dr. Bácskai János:** Nem tudok a Képviselőtársaim helyett nyilatkozni.

**Salák Magdolna:** Úgy látom, hogy határozatképes a tisztelt Képviselő-testület, akkor legyenek szívesek nyilatkozni, hogy mikor? Ez egy nagyon egyszerű kérdés, számos nyelven el tudom mondani. Mikor? A szerződésben az áll, hogy ahogy társasházzá alakul, abban a pillanatban megvehetjük. Szeretnék a mikorra választ kapni, most!

**dr. Bácskai János:** És ha nem?

**Salák Magdolna:** Úgy gondolom, hogy van felügyeleti szerve az Önkormányzatnak, és van Magyarországon még független Bíróság. Lehet, hogy naiv vagyok, de hiszek abban, hogy Magyarországon most még éppen jogállam van.

**dr. Bácskai János:** Ebben hiszek én is, és ezért nem támogatom az azonnali, és ilyen módon való megvételt a piaci alapú bérlakásoknak.

**Salák Magdolna:** Azonnali? Három éve benne lakunk Polgármester úr, határozatlan idejű szerződésünk van két éve, társasházzá alakult a ház májusban. Azonnali?

**dr. Bácskai János:** Ön azt képzelem, hogy azért építettük és újíttuk fel ezeket a lakásokat nagyon sok pénzért, hogy Önök fél áron megvehessék?

**Salák Magdolna:** Nem, de egyébként 40% szerepel jelenleg a rendeletben. Ugyanebben a házban, amit Önök felújítottak, - nyilván eu-s és más források segítségével – vannak olyanok, akik megvehették, és meg is vették ezeket a lakásokat.

**dr. Bácskai János:** Önök tényleg azt hitték? Önöket valaki nagyon félrevezette, ha más nem, akkor a jogérzékük.

**Salák Magdolna:** Ön írta alá a mi szerződésünket.

**dr. Bácskai János:** Ez így van.

**Salák Magdolna:** Akkor megegyezhetünk abban, hogy az Önkormányzat nem tartja be az Ön által aláírt szerződést.

**dr. Bácskai János:** Mindent be fog tartani.

**Bogáromi Zsófia:** Ön úgy gondolja, hogy mi „nyerészkedni” szeretnénk a kisgyerekekkel az oldalunkon?

**dr. Bácskai János:** Nem, Önök gondolják azt, hogy mi becsaptuk, illetve be akarjuk Önöket csapni.

**Bogáromi Zsófia:** Igen, úgy érezzük.

**dr. Bácskai János:** Én meg nem érzem úgy, hogy Önök „nyerészkedni” akarnának.

**Bogáromi Zsófia:** Akkor miért mondta azt, - amikor a Magdi említette, hogy reméli jogállamban élünk - hogy Ön is reméli, és ezért nem szeretné nekünk most eladni a lakásokat? Veszélyeztetjük ezzel a jogállamot?

**Békási Tibor:** Azt kérnénk, hogy mielőbb kapjunk választ, ha lehet ez ránk nézve pozitív legyen, és a szerződéseknek megfelelő. Nem kevés pénzről van szó.

**dr. Bácskai János:** Ha Önök úgy érzik, hogy előnytelen ez a szerződés, amit az Önkormányzattal kötöttek, akkor fel kell bontani.

**Békási Tibor:** Nem ennyien vagyunk érintve a dologban, mint ahányan itt ülünk.

**dr. Bácskai János:** Tudom hányan vannak Önök.

**Békási Tibor:** Akkor ennyi ember rosszul gondolt valamit?

**dr. Bácskai János:** Véleményem szerint, a mai álláspont szerint igen.

**Salák Magdolna:** Feltennék egy kérdést a jegyzőkönyv miatt is. Szeretnénk választ kapni a Képviselő-testülettől nagyon rövid időn belül arra, hogy a „mikor?”, az mikor lesz.

**dr. Bácskai János:** Választ fognak kapni.

**Salák Magdolna:** Mikor fogunk választ kapni?

**dr. Bácskai János:** Ahogy a Képviselő-testület olyan állapotba kerül, hogy erre képes válaszolni, ha el tudja dönteni a megfelelő választ. Készül egy előterjesztés, és a Képviselő-testület szavazni fog róla.

**Salák Magdolna:** A mi Képviselőnk is Polgármester úr, gondolom, akkor megkereshetem ezzel a problémával, hogy legyen kedves előterjesztést készíteni.

**dr. Bácskai János:** Felesleges megkeresnie, készülni fog egy ilyen előterjesztés.

**Krátky Róbertné (Lónyay utca 22.):** Bizonyára Polgármester úr is gondolja, hogy miért vagyunk itt a lakótársammal együtt. Érdeklődni szeretnénk, hogy kié a Lónyay u. 22. sz. alatti volt pártirodának a tulajdonjoga? Hogyan lehet, hogy egy irodából kocsmá lett a ház megkérdése nélkül? Az én „falamon lakik” a kocsmá, teljesen ellehetetlenítette az életemet, mivel állandóan ricsaj van, kiabálnak, csocsóznak. 2013. október 10-én a rendőrséget is ki kellett hívni, mert olyan „feszültség” volt a kocsmában. Hogyan kaphatták meg az engedélyeket, és hogyan lehet ezeket visszavonni? Pál Tibor képviselővel is beszéltem, és itt van a rendőrségi feljelentési szám is.

*Martos Dániel képviselő elhagyta az üléstermet.*

**dr. Bácskai János:** Fogadóórán beszéltünk már erről a problémáról, nem ez az első ilyen helyzet a kerületben. Függetlenül attól, hogy melyik pártnak volt az irodája, vagy egyáltalán mi volt előtte, abban a pillanatban, hogy magántulajdonba került, onnantól kezdve a tulajdonos a törvény által meghatározott módon alakíthatott ki kereskedelmi egységet, jelen esetben vendéglátó helyiséget. Amikor eladásra került legutoljára, akkor nem vendéglátó ipari célú rendeltetése volt, tehát az bizonyosan megállapítható, hogy rendeltetésváltás következett be, amikor ott vendéglőt nyitott. Erre a társasház hozzájárulása nélkül nem kerülhetett sor, a társasháznak kell kideríteni, hogy az engedélyeket milyen úton kapta meg. Vannak különböző lehetőségek a hatóságoknál, ha a működéssel kapcsolatban zavarok merülnek fel. A társasház alapító okiratában szereplő feltételek mellett, társasházi közgyűlés engedélyének birtokában lehet csak ott vendéglőt nyitni.

**Krátky Róbertné:** Nem kérdezték a véleményünket, csak kinyitott a kocsmá.

*Görgényi Máté képviselő elhagyta az üléstermet.*

**dr. Bácskai János:** A társasházak életébe az Önkormányzat nem tud beleszólni, minden egyes társasházi közgyűlésen az önkormányzati tulajdon arányában a többség mellé áll a törvényességnek, és az igazságérzetnek megfelelően az Önkormányzat. Amennyiben társasházi közgyűlés van, akkor az Önkormányzatra számíthatnak. Ingyenes jogsegélyszolgálatunk van, tanácsokat tudunk adni, de ezen túl Önöknek kell „megharcolni” az igazukért.

**Krátky Róbertné:** Hoztam Önnek egy hivatalos levelet, szeretném az ülés végén átadni.

**Pál Tibor:** A vendéglátó egység megkapta a működési engedélyt? Van érvényes működési engedélye? Ha van, akkor hogyan kaphatta meg? Korábban valóban úgy volt, hogy profilváltáshoz, vagy tevékenységváltáshoz kellett a társasház hozzájárulása. Valamikor a társasházi törvényt a Parlamentben módosították, és ha jól emlékszem a társasház ezen jogát megvonták. Én ott hozzászóltam, és elmondtam egy lakótelepi történetet, ahol egy „gírosz-os” nyílt alul, és az összes lakás bűdös volt a zsírtól. Arra kérem a Jegyző Asszonyt, hogy nézzen utána, hogy a társasházi törvényt módosították-e, és megvonták-e a ház jogait. A párthelyiség tulajdonviszonya rendezett, nem a mi tevékenységünk, ne kössék hozzánk.

*Formanek Gyula, Sajó Ákos, Zombory Miklós képviselők elhagyták az üléstermet.*

**Kandolka László:** Ebben az ügyben már konzultáltunk párszor. Megbeszéltük, hogy én társasházi jogászhoz fordultam, mert itt ahány jogással beszéltem, annyiféle választ kaptam. A társasházi jogász azt mondta, hogy valóban a törvény megváltozott, már nem kell a hozzájárulása még a falszomszédnak sem. Ez a kocsmá nemrég nyílt, az új törvény alá esett, tehát neki már nem kell engedélyt kérni. Ahogyan Pál Tibor mondta, ebből problémák vannak, tehát a Parlamentben jelezni kellene, át kellene ezt a törvényt dolgozni. Működési engedélye megvan. Hatósági eszközökkel tudunk csak segíteni, itt van ingyenes jogász, Rendőrkapitány úrral kell konzultálni.

**Krátky Róbertné:** Ellentmondásos a dolog, mert a házban nyílt 2013. május 14-én egy pékség, és nekik kellett a társasház hozzájárulása. A kocsmának, ahol italkimérés van, nekik nem kell? A pékség reggel 7.00 órakor nyit és 19.00 órakor zár. A kocsmá 9.30-kor nyit és éjjel 1.00-2.00 óráig „randalíroznak”, és arról nem beszélve, hogy reggel bokáig járunk a piszokban. Egy mellékhelyiségük van, ami „koeducált”, és akire rájön a dolog, az kint az utcán elvégzi. Gyalázatos.

**dr. Bácskai János:** Annyit tudok ígérni, hogy Jegyző Asszonnyal átnézzük a teljes ügyet, hogy hol tudnak az Önkormányzat hatóságai „belenyúlni”. Reméljük, hogy előbbre jutunk.

**Dóka Magdolna (Sobieski János u. 3.):** A minőségi lakáscserével kapcsolatban érdeklődnék. Kandolka képviselő úrnál már számtalanszor voltam. Fordított problémám van, mint a hölgyeknek, én szívesen lennék „arany tojást tojó tyúk”, és fizetnék nagyobb bérleti díjat egy jobb lakásért, amire két éve várok. Az Önkormányzat megnyert egy eu-s pályázatot a Gát utcára, és ezért mondták tavasszal, hogy várjak őszig. Járok arra nap, mint nap, de semmi nem történik. Ennyi erővel adhatnának nekem egy lakást, tudnám fizetni, szívesen mennék nagyobbba, nem mindegy, hogy hova szülök gyereket, de biztos, hogy a Sobieski u. 3. sz. alatt ez nem fog megtörténni. Időpontot szeretnék, hogy kihez forduljak, kinél fekszik a dossziém, melyik „irodistának” a fiókjának a legalján?

*Görgényi Máté képviselő visszajött az ülésterembe.*

**dr. Bácskai János:** Nincsen senki fiókjának a legalján. Kényszerűségből kellett ezt a minőségi lakáscserét egyelőre leállítani. Azért indítottuk el, mert ilyen még sosem volt, és reménykedtünk abban, hogy megmozgatja az életet, és néhány családon tudunk segíteni, ez 53 családnak sikerült is. Sajnos azoknak a lakásoknak a száma elfogyott, ami jobb minőségűnek számít a jelenlegiekhez képest. Látják a sok felújított lakást, de azt is láthatják, hogy üresek. A lakhatási engedélyre várunk, és sajnos a házak, lakások állaga romlik, nagyon sokba kerül az őrzettségük. Kiszolgáltatott helyzetben vagyunk, egyelőre nem tudunk a lakásokkal gazdálkodni. Azért kell a rehabilitációt folytatni, hogy az ilyen típusú lakások száma csökkenjen, amiben Ön is lakik, és ehhez újabb és újabb lakások szükségesek. Ez egy verseny – rossz szóval kifejezve - azok között, akik a rosszból egy jobba szeretnének menni.

**Dóka Magdolna:** Kivel versenyeznek? Versenyezek én szívesen.

**dr. Bácskai János:** Ezért mondtam, hogy ez rossz kifejezés. Nekünk azt kell eldöntenünk, hogy az új lakásokat a minőségi lakáscserékhez használjuk-e fel, de akkor leáll annak a 700 lakásban lakónak az esélye, akik még mindig komfort nélküli lakásban laknak a kerületben, vagy pedig a minőségi lakáscserésektől kérünk egy kis türelmet, és folytatjuk a komfort nélküli lakásokból történő átköltöztetést az új lakásokba. Nagyon sajnálom, körülbelül 150 sorstársa vár a minőségi lakáscserére.

**Dóka Magdolna:** Hallottam, hogy a Gát utcából úgyis ki kell költöztetni embereket, akkor az én lakásom - ami komfortos - milyen jó cserealap lenne nekik. Azok a házak fel lesznek újítva, és amennyire elolvastam a pályázatot, azok fixen szociális alapúak lesznek, tehát oda olyan emberek mennek, akik most komfort nélküli lakásokban laknak. Szívesen fizetnék többet azért, hogy jobb életkörülmények között éljek, két éve várok erre, és akkor még nem volt ez a probléma. Most megvárjuk az engedélyeket, és ott is van többféle méretű lakás, nem hiszem, hogy nem lehetne azokat, akik megtehetik, berakni ilyen helyekre. Nem azt mondom, hogy másoknak ezzel legyen rosszabb, de nekik ott fognak épülni az eu-s, sok millió forintból felújított szociális lakások. Nem értem, hogy pontosan mire is kellene ennyit várni.

**dr. Bácskai János:** Úgy vettem észre, hogy az utolsó három mondatában pontosan érzékelté a „társadalmi igazságosság fonákját”, hogy milyen alapon tegyek különbséget Ön és a komfort nélküli lakásban lakó között.

**Dóka Magdolna:** Nem azt mondtam, hogy nekik legyen rosszabb, hanem nekik ott épül egy felújított ház.

**dr. Bácskai János:** De addig hova költözzenek?

**Dóka Magdolna:** Most van hol lakniuk, nem értem.

**dr. Bácskai János:** Amíg benne lakik, addig nem tudjuk felújítani.

**Dóka Magdolna:** Állítólag azok nagy részével már megállapodtak, akiket ki kell költöztetni, többen csak pénzt kértek. Én nem tudom ebből mi igaz. Minőségi lakáscsere kérelemről most is volt szó a Gazdasági Bizottság ülésén alig két hete.



**Kandolka László:** Egy darab volt.

**Dóka Magdolna:** Egy, de az pont nem én voltam. Egyesével 110 hónap alatt jutunk valahova? Várok, csak mondják meg, hogy meddig.

**dr. Bácskai János:** Ezek mind olyan kérdések, amire nem fogok tudni válaszolni. Fogalmam sincs, hogy mikor lesz olyan lakásunk. Ha végiggondolja, hogy ahhoz, hogy a maradék 150 minőségi lakáscserét végre tudjuk hajtani, ahhoz több, mint 150 darab jobb minőségű lakásra lenne szükség. Ön sem gondolja komolyan, hogy ha egyet megmutatunk valakinek, akkor egyből rámondja, hogy ez „álmai vágya”. Ahhoz, hogy 150 minőségi lakáscserét végrehajtsunk, ahhoz minimum 300-500 darab lakásállománnyal kellene rendelkezünk, amiből válogatnának, de sajnos jelenleg 150 darab lakásunk sincsen. Ezt kellene valamennyire megérteni. Szerintem még az az 53 darab lakás is „világcsúcs”, mert 53 darab új, jobb minőségű lakást találni elég komoly teljesítmény a hivatali kollégáim részéről.

*Martos Dániel képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Dóka Magdolna:** Bármilyen lakás, ami ennél a mostaninál nagyobb és jobb állapotú, nekem megfelelne. Nem hiszem el, hogy azok az emberek, akik beadják a kérelmeiket, válogatnának. Ott van a piaci alapú, ahol meg lehet nézni 8-10 darab lakást, és kiválogathatom, hogy melyiket tudom bevállalni. Itt az emberek mennének egy jobb lakásba, és ezek mind jobbak.

*Csárdi Antal képviselő elhagyta az üléstermet.*

**dr. Bácskai János:** Sajnos az élet nem ezt igazolja. Kevés olyan volt, amikor egyből megtalálta valaki a megfelelőt, 2-3 lakás megtekintése a tipikus, amiből sikerült választani. Nem optimális a helyzet. Megértem a felvetését, türelmet szeretnék kérni. Mi is jobban örülnénk annak, ha az 53 darab lakás már 200 darab lenne.

**Mezey István:** Teljesen megértjük a felvetését, és a fájdalmait is. Azok képviselőjeként szólok most, akik költöznek az 5. körzetben, ahol a József Attila Terv megvalósul. Minden lakó csak egyet kérdez tőlem, hogy mikor költözhet, ugyanúgy, ahogy Ön is. Tegyen igazságot, hogy kinek van nagyobb joga arra, hogy jobb körülmények közé költözzön. Akiknek éppen most felújítjuk a házat, nagyon örülnek, hogy már mehetnek. A rendeletünk számukra két lehetőséget biztosít, vagy a pénzbeli térítést, vagy a cserelakást. Vonjuk meg tőlük az egyik lehetőséget, és mondjuk azt, hogy márpedig cserelakást nem kaphatnak a kerületben? Többségük itt szeretne maradni a kerületben, a lakók fele kér csak pénzbeli térítést, másik felének pedig a rendelet szerint fel kell ajánlanunk cserelakást. Ezeknek egy része már nem felújított lakás, csak az Önkormányzat területén lévő valamivel jobb állapotú szociális bérlakás. Higgye el, „egyik kezünket vágjuk le”, a másikkal próbálunk valamit csinálni. Nem tudunk a kérések, vágyak között igazságot tenni, és azt mondani, hogy valakinek több, vagy kevesebb joga van. Igaza van Polgármester úrnak, hogy nagyon jó lenne, ha ez a program folytatódna.

**Dóka Magdolna:** Teljesen megértem, hogy az eu-s pályázatnál be kell tartani a határidőket, mondta a Kandolka képviselő úr is, hogy ez az első. Csak történjen már valami, hiszen eltelt fél év, és még mindig ugyanúgy van minden.

**Mezey István:** Ha megnézi a Lenhossék u. 7-9. és a Gát u. 20. szám alatti házakat, már alig lakik ott ember. A Képviselő-testület a legutóbbi ülésén fogadta el a beruházási engedélyokiratokat, a Gát u. 3-5. szám alatti ház felújítása 2013 decemberében kezdődik.

**dr. Bácskai János:** Már a héten elkezdődött.

**Mezey István:** Egy fődémcserés teljes házfelújítás történik az közbeszerzés köteles, hosszú előkészítést igényel. Nekünk fáj a legjobban, hogy csak jövő év végére tudjuk elkészíteni ezeket a házakat. Ezek az Önkormányzattól független szempontok, ami alapján nem indult el hamarabb. Nem csúszunk ki a határidőkből, de így is le vagyunk maradva az Ön elvárásaitól.

**Dóka Magdolna:** Jövök jövőre is.

**dr. Bácskai János:** Köszönjük a türelmét.

*Csárdi Antal képviselő visszajött az ülésterembe.*

**Horányi Vilmos (Balázs Béla u.24.):** Ismerik a Képviselő urak ezt a házat, jártak benne? Az iskolában az Önkormányzat tartózkodik, tehát gondolom, ismerik a környéket. Ha arra járnak, nézzenek be a házba. A lakótársak tavaly intéztek egy levelet e-mailben a Polgármester úrhoz, a házban lévő elviselhetetlen környezeti állapotról. Ünneplő cipőmet, feleségemnek szandálját rágták szét az egerek. Kaptunk egérintést, utána egy hatalmas patkányt kergettek az utcában. Télen csőtörés volt egy lakásban, ahol már nem laknak. Reggel bejelentették, de délután kettőkor még nem találták a kulcsot, 70 köbméter víz folyt el. Ki fizeti ezt meg?

A pincéből 60-70 centiméteres vizeket szivattyúztak ki. A galérián lévő felső lakónál a falon hatalmas vízfolt van. Több éve életveszélyes, lakhatatlan a ház. 6 éve ismerem a körülményeket, végre műanyaggal fedték be azt a biztosítéktáblát a kapu alatt, ami 3 évig szabadon állt. Ezek olyan biztosítékok, amiket fogóval kell kivenni, tehát érintésvédelmi szempontból életveszélyes, kukákkal barikádozták el. Az ajtó nem zárható, éjszaka bejárnak, az üres lakásokat feltörik, hajlékot keresnek különböző bevándorlók.

A XXI. század 2. évtizedében vagyunk, és ilyen körülmények között embereket lakatni bűn. Az állattartásra törvény van, az embertartásra nincs? Kérem, hogy nézzék meg ezt a házat.

Több éve figyeljük az interneten, hogy bontásra vár a ház, de elmúlik az év, és nem bontják le. Mindig jönnek új hírek, pletykák. Polgármester urat levélben, személyesen megkerestük, kijöttek, körbejárták a házat, nem tudom mennyire tájékoztatták műszakilag a Polgármester urat, de képek, leírások vannak arról, hogy a ház több éve életveszélyes. A rágcsálóirtás után, most hogy jön a hideg idő, a lambériánk alatt – ami a vakolatot tartja – kaparásznak az egerek, és azt figyeljük, hogy hová helyezzük a csapdákat. Kérem, a Képviselő-testület „tegye a szívére a kezét”, ez egy sokkal lentebbi színvonal, mint amiről a hölgyek beszéltek, és emeljék fel a színvonalat. Egy mozgássérült lakótársunk sajnos már nem él, elhunyt másfél hónapja, - összebarátkoztam vele, egy kedves, rendes ember volt – megbetegedett, elvitte a rák, nem élhette meg, hogy tiszta körülmények között, egy rendes lakásban hunyja le a szemét. Köszönöm, hogy szólhattam.

**dr. Bácskai János:** Tisztában vagyunk a Balázs Béla u. 24. szám alatti ház állapotával. Itt is el kell mondanom, hogy 75 darab hasonló állapotú ház található Ferencvárosban, és már csak ennyi. Ha megnézzük, hogy évente mennyi ház újult meg, akkor átlagosan 3 körüli szám jönne ki. Ebben az évben a József Attila Tervnek köszönhetően 5 darab, és 4 darabot elkezdünk, tehát 9 darab ház felújítását kezdtük meg valamilyen fázisban. Ez is azt bizonyítja, hogy nemcsak érzéketlenek nem vagyunk, hanem megpróbálunk minden lehetőséget, forrást kiaknázni, hogy a folyamatot meggyorsítsuk. Nagyon helyesen és jól érzékeltette, hogy ezek a házak már olyan állapotban vannak, hogy szinte lakhatatlanok. Sajnos még ennél is rosszabb állapotúak voltak a Gát u. 3-5. sz., a Lenhossák u. 7-9. sz., a Gát u. 20. sz. alatti házak, hiszen ezek már az életveszélynek olyan szintjén voltak, hogy őket kellett a József Attila Tervbe „betenni”. A „takarónk is véges hosszúságú”, „a pénztárcánk sem feneketlen”, ennyit tudunk, ez az őszinte valóság, ezt az ütemet tudjuk tartani. Gondolom, hogy ez egy nagyobb ütem, mint eddig, és számítunk arra, hogy lesz József Attila Terv 2. ütem, abba 5-6 darab házat szintén be tudunk tenni, és olyan ütemben haladunk, amennyit a pénzünk és a forrásaink megengednek. Köszönöm, hogy elismeri, hogy a kollégák a „toldozás-foltozást”, rágcsálóirtást megteszik. Azt szeretném kérni, hogy minden alkalommal jelezzék, ha kell, minden héten ki fognak menni. Ezekbe a házakba már sokkal több pénzt nem tudunk, és nem is érdemes fektetni. Türelmet kérünk továbbra is, mint eddig, és ahogyan az eddigi házaknak sikerült, – van ahol, 5-10-15-23 év után újult meg a ház – Önöknek is kell még egy-két évet várniuk erre, szerintem nem többet. Meg kell érteniük, hogy ennyi pénzünk van, természetesen, ha rajtunk múlna, akkor egyszerre újítanánk fel minden házat, hiszen minden Képviselőtársam járt már ebben a házban, és pontosan tudjuk, hogy milyen állapotok vannak.

**Horányi Vilmos:** Nem akartam még egyszer szólni, de felmerült egy kérdés. Még az önkormányzati váltás előtti időszakban volt ilyen értekezlet, ahol volt szó arról, hogy pénzbeli kiváltás is lehetséges. Nem tudom, hogy ez fennáll-e még, úgy tudom, hogy jogilag ez nem változott. Mindössze 8 családról van szó, 30 négyzetméter, és az alatti területű lakások vannak a házban. Ez olyan 6-7 millió forintos kártérítés, ha jól számoltuk, ha ezt 9-cel beszorzom, akkor 60-80 millió forintos összegről van szó – de ezt Önök jobban tudják, hiszen ismerik a költségvetést.

Van egy kislány, aki 12 éves volt, és ma 18 évesen gerincmerekítőt használ, mert a 134 centiméteres galérián kellett tanulnia egy 180 centiméter magas embernek, ráadásul az anyukának ki kell küldenie a konyhába a gyereket, ha át akar öltözni. Ez egy másik emberi probléma.

**dr. Bácskai János:** Amint említettem, 700 darab komfort nélküli lakásunk van, tehát az a kérdés merül fel, hogy a 700-ból Önök legyenek-e a 9 kiválasztott, ha találunk a költségvetésben 63 millió forintot? Ha a 700-at szorozzuk meg 10 millió forinttal, akkor 7 milliárd forintról beszélünk, ennyi pénze egyszerre soha nem lesz szabadon az Önkormányzatnak. Tudom, hogy nehéz ezt megérteni, hogy ennyi pénzünk nem lesz. Pénzbeli megváltást csak azoknál a házaknál tudunk végrehajtani, amelyek már a bontás előtt állnak, tehát már eldőlt a sorsuk. A többinél, pedig - bármennyire is jogos a feltétel - nem akarat kérdése, hanem képesség hiánya. Az akarat meg van, teljesen jogos a felvetésük, de ki legyen az a 8-15 ember a 700 emberből, aki ilyen értelemben előnyt élvez, ha így döntenénk. Pontosan ezért nem döntünk így egyik évben sem, mert ahol már nagyon lakhatatlanok az állapotok, évente 20-30 darab lakásnak már egyébként is ez a sorsa, ahol már áll a víz, nem áll meg a vakolat a falon.

**Horányi Vilmos:** Ez már nálunk is így adódik, mivel tavalyelőtt festettem, elhúztuk a szekrényt, és elkezdtem újra vakolni a falat. A mi szűk körünkben nincs meg a rálátás kerületi szinten, de gondoltam én is, hogy több ilyen ház van. A lakók csak azt nem értik, hogy 30-50 lakásos házakat kiürítenek, felújítanak, ennek a 8 családnak az esetében, pedig mindig tolódik a dolog. Köszönöm, hogy meghallgattak, kérem, ne feledkezzenek meg erről a 8 családról.

**dr. Bácskai János:** Köszönöm én is, hogy elfáradt. Nem feledkezünk el, de gondolom, nem vigasztalja Önöket, hogy ha benéznének a szomszédos utcákban lévő házakba, látnák hányan laknak még ilyen körülmények között. Ha hozzáadnánk minden lakásból kijövet a lakók számát, gyorsan a „végére érnének a pénztárcáknak”. Ténylegesen ez a valóság, 75 darab ilyen ház van, ennél nagyobbak is sajnos, van ahol 50-60 darab ilyen állapotú lakás is van, például a Drégely utcában 3 darab ház van, a Lónyay u. 26. sz. alatti ház is ilyen. Ezek nagyon nagy számok ahhoz, hogy 1-5 éven belül tudjunk bármit is ígérni. Látom, hogy bizalomban nincs hiány, tehát elhiszik, türelmüket kérjük.

**Szabó Zoltán (Drégely u. 12.):** Egy kérést a ház nevében, egyet az utca nevében szeretnék elmondani. Üdvözlöm a Rendőrkapitány urat, örülök, hogy itt van, hiszen hozzá is szól a kérés. Többször be lett jelentve a Rendőrkapitányságra, hogy a Drégely u. 12. sz. alatt lakik egy „önkéntes”, és ott drogot árulnak. Olyan forgalom van, és olyan emberek járkálnak ott éjjel-nappal, hogy a lakosok rettegnek, injekciós tűket találni, idősek, gyerekek laknak a házban. A rendőrkapitányságnak nincs kábítószer osztálya? Tudna a Képviselő-testület és a Rendőrkapitány úr érdemben tenni valamit a közbiztonság javulásáért?

A Drégely utcai lakosok kérését tolmácsolom. Az utcában gyorsan közlekednek az autók, randalíroznak, már két esetben ütöttek el gyerekeket. Nem lehetne esetleg „fekvő rendőrt” letenni, hogy lassítsák a forgalmat?

**dr. Bácskai János:** Ne személyeskedjünk, lehet, hogy Rendőrkapitány úr máshogy fog válaszolni.

**Szabó Zoltán:** Elnézést, ez a neve a köznyelv szerint.

**dr. Bácskai János:** Tehát „kábitószeres rendőr” nincs, de „fekvő rendőr” van, értjük.

**Fuxreiter Róbert:** Forgalomtechnikai lassító eszköznek hívják a „fekvő kollégámat”. Köszönöm a hozzászólását, a problémát ismerjük. Veres képviselő úrral az elmúlt héten volt többek között e tárgyban is egy összehangolt akció a Közterület-felügyelet, a Rendőrség jelenlétével. A lakásba be is mentünk, valóban „önkéntesek” laknak ott, a Képviselő úr ígérte, hogy az ő vonalán segít, hogy érvényt tudjunk szerezni, hiszen magunktól nem „pakolhatjuk ki” őket a lakásból. Körbenéztünk, fecskendőt láttunk a lakásban, de árusítást nem. Nem mennék abba bele, hogy milyen intézkedéseket kell ahhoz hozni, hogy sikeresen el tudjunk járni. A polis.hu oldalon is megjelent, az elmúlt héten több, mint egy kiló marihuánát fogtunk kerületi terjesztőktől, akik a Koppány utcában laktak. Hozzátenném, hogy ez féléves felderítő munka eredménye volt, titkosszolgálati eszközökön át sok minden bevetésre került ahhoz, hogy tudjuk mikor és hol kerül átadásra az anyag, ki megy oda. Azt szeretném érzékeltetni, hogy az ilyen kábítószer-árusításnak a felderítése, későbbi bizonyítása, bonyolult dolog. Értem az Önök problémáját, hogy azonnali intézkedést kérek, de ahhoz, hogy később sikeres, és tartós eredményt hozzunk, a Bíróság el is ítélje őket, ahhoz olyan számú és mennyiségű bizonyítékot kell összegyűjtenünk, ami időbe telik. Valljuk be, hogy a kábítószer-terjesztésnél eléggé odafigyelnek a „delikvensnek” arra, hogy ne lehessen könnyen elfogni őket, tehát türelmet kérek.

A másik probléma, hogy állítólag két gyereket is elütöttek. Mikor? Több, mint két éve vagyok az Önök meglepésére köszönhetően Rendőrkapitány a kerületben, de nem emlékszem, hogy a Drégely utcában két gyereket elütöttek volna, hiszen akkor reagáltunk volna rá, megkerestük volna az Önkormányzatot, Képviselő úr jelezte volna, hogy ilyesmi történt ott. Szeretném kérdezni, hogy konkrétan mikor történt ilyen? Ha volt ilyen, akkor természetesen reagálunk rá, ha kéri a lakók, akkor ki tudunk állni, sebességet tudunk mérni, de igényként ez eddig nem fogalmazódott meg felénk.

**Lakatos Béla:** Szeretnék feltenni egy kérdést Jegyző Asszonynak. Történt egy bejelentés 2013. május 29-én az ügyfélszolgálat részéről, amiről Ön tud. A kérés nem lett megválaszolva. A Hivatal írt nekem, hogy a levelem továbbítva lett az illetékes irodának, Madár Éva részére. Öntől, mint Madár Éva felettes szervétől szeretnék választ, hiszen május óta nem kaptunk. Mi ennek az oka?

Polgármester úrhoz is lenne egy kérdésem. A lakótelepen 2013. május 16-án volt egy részönkormányzati ülés, szeretném megköszönni a Részönkormányzat elnökének, hogy támogatta a határozatot, és aláírta. Az ebben elhangzottakkal kapcsolatban elvégeztem a megbízatást, amit vállaltam. A 71 darab társasházi pályázatból 13 darab olyan házat találtam, ahol egyáltalán nincs virágoskert, tehát az elnyert pályázati virágoknak még helye sincs. Szintén 13 darab társasházi lakást találtam, ahol nemcsak kiültették a virágokat, hanem az előkertjüket rendszeresen ápolják, gondozzák, érdemes lenne másoknak is megnézni. Azzal a kéréssel fordulok Polgármester úrhoz, hogy akik nem ültették el, azt felejtjük el, de akik előszeretettel gondozzák a kertjüket, jutalmazza meg. Az Önök részéről vizsgálja meg ezt valaki.

*Pál Tibor, Hidasi Gyula, Mezey István, Veres László, Hidasi Gábor képviselők elhagyták az üléstermet.*

**dr. Bácskai János:** Természetesen Lakatos úrnak minden felvetésére fogunk írásban válaszolni. Köszönöm a jó ötletét, hogy jutalmazzuk azokat, akik önkéntesen, és ingyenesen részt vesznek az egyébként is nagyon szép lakótelep szépítésében.

*Mezey István, Hidasi Gábor képviselők visszajöttek az ülésterembe.*

**Görgényi Máté:** Szeretném megköszönni azt a munkát, amit Lakatos Béla elvégzett a lakótelepen ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, társadalmi munkában, ingyen. Ezért hoztuk ezt a határozatot, hogy ezen eredmények függvényében a továbbiakban a pályázat kapcsán a lehető leghatékonyabban tudjunk eljárni. Vitatkoznék Lakatos úrral abban, hogy akik nem ültették ki a növényt, azt ne vegyük figyelembe, mivel az nagyon fontos, hogy azoknak adjuk a virágokat, akik gondozzák. Polgármester úrral egyetérték, hogy akik tesznek a lakótelepért, azokat előnyben részesítsük. Köszönöm a munkát, és kérem írásban is juttassa el hozzám Lakatos Béla úr.

**dr. Bácskai János:** Köszönöm a részvételt Képviselőtársaimnak, hivatali kollégáimnak. A közmeghallgatást bezárom azzal a kiegészítéssel, hogy minden felvetésre válaszolunk a jegyzőkönyv alapján, aki nevet és címet nem mondott, az a hivatalban megkaphatja a választ, hiszen nehéz lenne kipostázni.

k.m.f.

dr. Bácskai János  
polgármester

Dr. Molnár Andrea  
jegyzőkönyvvezető