



## JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének  
2011. október 5-én 15.00 órakor tartott rendes üléséről

**Helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem  
IX., Bakáts tér 14.

### Jelen vannak:

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Kandaló László, Kassab Adonis, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,  
Formanek Gyula alpolgármester,  
Varga József alpolgármester.

### Hivatal részéről:

dr. Nagy Hajnalka jegyző,  
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,  
dr. Paksi Ilona aljegyző,

Borsa József, Cselényi Erzsébet, Dankó Rita, dr. Enyedi Mária, dr. Gáspár László, dr. Kasza Mónika, Madár Éva, Manhertzné Klinger Mária, dr. Ódor Éva, Pásztor Miklós, Rimovszki Tamás, dr. Szabó József, Temesiné Apollónia Aranka, Trinn-né Boncz Erna, T. Zuggó Tünde, Koór Henrietta, Kovács Henriett – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:** dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Hollósi Miklós FV Kft. ügyvezető igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Lászlai János – FB Kft. ügyvezető igazgatója.

**dr. Bácskai János:** Tisztelettel köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, vendégeinket. A Képviselőtestület 15 fővel határozatképes. A kiküldött napirendi javaslatához kérdés, észrevétel?

**Formanek Gyula:** Kérem, a 9. napirendi javaslat, a „Kerületi Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának éves felülvizsgálata” című előterjesztés levételét. A program éves felülvizsgálatának tárgyalását a következő képviselőtestületi ülésre javaslom. Kérem, a – helyszínen kiosztott - 182/11/2011. sz. előterjesztés napirendre vételét. Az előterjesztést már az előző képviselőtestületi ülésen megtárgyaltuk, de sajnálatos módon a határozati javaslatokról akkor nem szavaztunk. Azért, hogy a pályázat benyújtásra kerüljön, vegyük fel napirendre, és tárgyalja meg a Képviselőtestület, 9. napirendi javaslatként.

**dr. Bácskai János:** Javaslom a 7. napirendi javaslat, a "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakítása, az új vagyonkezelői modell bevezetése" című előterjesztés levételét. A helyére kérem felvenni a 220/2011. sz. előterjesztést, melynek a címe sajnós rosszul lett kiírva, helyesen "Veszélyes tűzfalak, kémények vizsgálata, bontása" az előterjesztés címe.

További jelentkezőt nem látok. Kérem, szavazzunk a 7. napirendi javaslat levételéről.

**279/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 200/2/2011. sz. - "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakítása, az új vagyongazdálkodási modell bevezetése" című – előterjesztést napirendjéről leveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a 9. napirendi javaslat levételéről.

**280/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 216/2011. sz. - "Kerületi Közoktatási Esélyegyenlőségi Programjának éves felülvizsgálata" című – előterjesztést napirendjéről leveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a 220/2011. sz. előterjesztés napirendre vételéről, 7. napirendi javaslatként.

**281/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 220/2011. sz. - "Veszélyes tűzfalak, kémények vizsgálata, bontása" című - előterjesztést napirendjére felveszi, és 7. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a 182/11/2011. sz. előterjesztés napirendre vételéről, 9. napirendi javaslatként.

**282/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 182/11/2011. sz. - "Javaslat a 2011. évi költségvetés módosítására" című - előterjesztést napirendjére felveszi, és 9. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

**283/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

- 1./ A Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 6/1997. (IV.01.) rendelet módosítása (II. forduló)  
202/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Az állattartás rendjéről szóló .../2011. (.....) önkormányzati rendelet megalkotása, és ezzel egyidejűleg az állattartás rendjéről szóló 1/2000. (II. 1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése  
210/2011., 210/2/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző
- 3./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet (II. forduló)  
206/2011., 206/2-4/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Szociális és gyermekjóléti intézmények átalakítása  
212/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 5./ Névhasználat engedélyezése  
217/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Javaslat a kerületi adósságkezelési szolgáltatás népszerűsítésére  
211/2011. sz., 211/2/2011. előterjesztések  
Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő
- 7./ Veszélyes tűzfalak, kémények vizsgálata, bontása  
220/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Törvényességi észrevétel  
215/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Javaslat a 2011. évi költségvetés módosítására  
182/11/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 10./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának szabályairól szóló rendelet megalkotása  
214/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 11./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához történő csatlakozás  
213/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 12./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Közalapítványi, Kuratóriumi és Felügyelő Bizottság tagjainak cseréjére  
218/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Interpelláció

219/2011., 219/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Hidasi Gábor képviselő

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

#### **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ A Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 6/1997. (IV.01.) rendelet módosítása (II. forduló)**

**202/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem Polgármester urat, van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs.

**Formanek Gyula:** Kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete 15 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 27/2011. (X.11.) rendeletét a Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 6/1997. (IV.1.) rendeletének módosításáról.**

**2./ Az állattartás rendjéről szóló .../2011. (.....) önkormányzati rendelet megalkotása, és ezzel egyidejűleg az állattartás rendjéről szóló 1/2000. (II. 1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése**

**210/2011., 210/2/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző**

**dr. Nagy Hajnalka:** Kiosztásra került a 210/2/2011. sz. előterjesztés, kérem, ezzel a kiegészítéssel együtt fogadják el a rendeletet.

**Pál Tibor:** Ezzel párhuzamosan tárgyalja a parlament az állattartásról szóló törvényt, ahol van egy új elem, a korábbiakhoz képest. Az ebrendészeti hozzájárulás, ez lefordítva ebadót jelent. Ez az előterjesztésben nem szerepel. Ez tudatos döntés, nem áll szándékában az önkormányzatnak ezzel a törvényi lehetőséggel élni, vagy azért nincs benne, mert a törvényt még nem fogadta el a parlament?

**dr. Bácskai János:** Nem előzöm meg az előterjesztőt, de „amiről nincs beszélni, arról nem tudunk beszélni”. Nagyon örülnék, ha az ebrendeletet, - amire évek óta várunk -, meg tudnánk hozni, pontosan azért, hogy szabályozva legyen a kutyatartás „rendetlensége”.

**dr. Nagy Hajnalka:** A most hatályos rendeletünk 2000-ben elfogadott rendelet, nagyon sok helyen az idő már túlhaladta, valamint a jogszabály változások átvezetése nem történt meg. Felsőbb szabályozáshoz alkalmazkodó új jogszabályt szeretnénk megalkotni, de mivel, ahogy már korábban elhangzott, az új tervezetet még nem fogadta a parlament, ezért azt még nem tudjuk figyelembe venni.

**Pál Tibor:** Ezt elfogadom, de mi indokolja ez egy fordulóban történő tárgyalást? Nem lehetne két fordulóban tárgyalni? Esetleg akkor a második fordulóra a parlament is elfogadja a törvényt, és akkor át lehetne vezetni a törvénymódosításokat. Technikai kérdés a dolog. Annyira fontos nekünk, hogy egy ilyen egyfordulós rendeletünk legyen? A józan ész is azt mondja, hogy legalább várjuk meg, mert ott egyébként más feladat is van az önkormányzatra nézve. Chipekkel kell ellátni az ebeket, és sok minden más kötelezettsége van egy

önkormányzatnak. Javasolom, hogy két fordulóban tárgyaljuk a rendeletet, a második fordulóra pedig nézzük meg, hogy mi az, amit a törvény mond.

**dr. Nagy Hajnalka:** Az egy technikai jellegű kérdés, amiről a Képviselő úr beszél, az konkrétan az ebadó. Elfogadom a javaslatot, tárgyaljuk két fordulóban a rendeletet.

**dr. Bácskai János:** További hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet kifüggesztéséről.

**284/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy állattartás rendjéről szóló .../2011. (.....) önkormányzati rendelet módosítását rendelettervezetként elfogadja és a kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Illyés Miklós képviselő megérkezett az ülésterembe.

### **3./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet (II. forduló)**

**206/2011., 206/2-4/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs.

**Formanek Gyula:** Jelzem, hogy a 206/2-4/2011. sz. előterjesztéseket tárgyalja a Képviselőtestület.

**Martos Dániel:** Csárdi képviselő úr módosító javaslata két pontot tartalmaz, az egyik a kétfős frakcióról szól, a másik pedig a frakción kívül rekedt képviselőkről. Kérem, hogy a két javaslatról külön szavazzon a Képviselőtestület.

**Formanek Gyula:** Előterjesztőt kérdezem, hogy befogadja-e a Csárdi képviselő úr javaslatát, amit a FIDESZ frakcióvezetője is támogat, annak is az első részét, a 37. §-nak a módosítását.

**dr. Bácskai János:** A 206/4/2011. sz. előterjesztésből a 37. § módosítását befogadom, a 61. § módosítását nem. A 206/3/2011. sz. előterjesztésben foglaltakat nem fogadom be.

**Formanek Gyula:** A 206/4/2011. sz. előterjesztésből az előterjesztő befogadja azt a javaslatot, hogy két képviselő is hozhasson létre frakciót, tehát képviselőcsoportot.

**Pál Tibor:** Az előterjesztő nyilatkozott a módosító javaslatokról, de jó lenne, ha indokolná, hogy miért nem fogadja el a módosításokat.

**dr. Bácskai János:** Az első módosító javaslat, a munkatervben szereplő napirendek megtárgyalására összehívható rendes ülésről szól. Ha a munkatervet elfogadjuk, akkor nem látom indokoltnak, hogy bármelyik szerdára is összehívjunk rendes ülést, rendkívüli képviselőtestületi ülésen is lehet ezeket tárgyalni.

A második, a rendkívüli ülésen maximum három napirend tárgyalható, ez nagyon jó javaslat, ha ezt elfogadjuk, akkor – most nem tudom javasolni, mert már túl vagyunk ezen az időn - nyáron is össze fogok hívni rendkívüli üléseket, és évközben is, mert tarthatatlan lesz, hogy minden napirendet megtárgyaljunk, ennek ez a veszélye.

A harmadik javaslat 5 helyett 7 munkanapot javasol, nem tartom szükségesnek. Különösebb indokolást nem tudok hozzátenni, hiszen a szerda előtt 5 munkanap az ugyanúgy a péntek, mint hogyha a 7 nappal a szerda lenne, az 5 munkanap szerintem elég.

A negyedik javaslatban tiltja az ülések alatti telefonálást, ez rendben van. Sem sms-t küldeni és fogadni, internetes honlapon más oldalt nézegetni, a teremben étkezni nem lehet, ha megszegi ezeket, akkor gondoskodni kell arról, hogy elhagyja az üléstermet. Rendőrállamban éltem már, de nem szeretnék ilyet foganatosítani, eléggé felnőttnek nézem a képviselőtársaimat, akik el tudják dönteni, hogy mi illik, és mi nem. Azt sem bánom, ha teli szájjal szól hozzá, legfeljebb kinevetjük.

Az ötödik javaslat arról szól, hogy az interpellációt az ülést megelőzően 5 munkanappal kell benyújtani, ha ebben meg tudunk állapodni, akkor be tudom fogadni, 5 nap helyett.

A hatodik javaslat a módosító javaslatokról szól. A korábbi képviselőtestületi ülések tapasztalatai azt mutatják, hogy a szóban megtett módosító javaslatok elég zavarossá tudják tenni az ülést, nem javaslom, hogy erre lehetőség legyen, napirend vitája kapcsán. Használja ki a frakciószünetet, és legyen leírva, akkor tudjuk tárgyalni a módosítást.

A hetedik javaslat, hogy hagyjuk el a 22. § (1) bekezdés a.) pontját. Ez ellent mond annak, hogy 5 munkanap helyett 7 munkanappal küldjük ki a meghívókat és az előterjesztéseket, ha ilyen szabadságot hagyunk, akkor bármikor bárki adhat le előterjesztést, ez nem hagy elég időt az elő- és felkészülésre, ezt ezért nem javaslom elhagyni.

A nyolcadik javaslat 23. § (1) bekezdésre vonatkozik, erről már az előző vitában is szó volt. Javaslom a kifüggesztett változatot megtartani, és ha az nem működik, akkor természetesen rugalmasan tudjuk ezt módosítani. Nem látom annak az okát, hogy jól felkészült képviselők ne tudnák a jelenlegi általunk benyújtott előterjesztésekben foglaltaknak megfelelően mondanivalójukat hatékonyan kifejteni.

A kilencedik javaslat befogadható, hiszen ha megnézi az előző ülés jegyzőkönyvét, ez megtörtént, javarészt meg is szokott történni, de akkor legyen benne. De ez is jólneveltség kérdése, hogy ezt megteszi-e az ülést levezető elnök, szerintem ez megvolt eddig is, de legyen, befogadom.

A tizedik javaslat a 33. § (2) bekezdés módosítása, ezt nem tartom indokoltnak, hiszen az Ötv-ben szabályozva van, hogy kinek kell aláírnia a jegyzőkönyvet, szerintem ez elegendő. Egyébként bárki bármikor elolvashatja a jegyzőkönyvet is, ha bármi kifogása van, akkor megvannak a lehetőségek az SZMSZ-ben szükséges javításra.

A tizenegyedik javaslat, a 36. § (1) bekezdés h.) pontja, ahol a képviselő igényelheti a Hivataltól a munkájához szükséges tájékoztatást, és a 15 nap helyett 8 napon belül érdemi intézkedést javasol. A 15 nap a megszokott a hivatali ügyintézésben, itt is a kifüggesztett változatot javaslom, hogy a Hivatalnak elegendő ideje legyen az érdemi kérés, intézkedés foganatosításához.

**Formanek Gyula:** További hozzászólás nincs. Először a módosító javaslatokról szavazunk. A 206/3/2011. sz. előterjesztés 11 pontjáról – az előterjesztő, Pál Tibor képviselő úr kérésére – külön szavazunk. Kérem, szavazzunk a 206/3/2011. sz. előterjesztés első pontjának elfogadásáról.

**285/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 206/3/2011. sz. - "Javaslat a Képviselőtestület SZMSZ-éhez" című – előterjesztés 1. pontja a rendelettervezet részét képezi.”

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a 206/3/2011. sz. előterjesztés második pontjának elfogadásáról.

**286/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 206/3/2011. sz. - "Javaslat a Képviselőtestület SZMSZ-éhez" című – előterjesztés 2. pontja a rendelettervezet részét képezi.”

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** A 206/3/2011. sz. előterjesztés harmadik javaslata következik, kérem, szavazzunk.

**287/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 206/3/2011. sz. - "Javaslat a Képviselőtestület SZMSZ-éhez" című – előterjesztés 3. pontja a rendelettervezet részét képezi.”

(4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** A 206/3/2011. sz. előterjesztés negyedik pontja következik, kérem, szavazzunk.

**288/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 206/3/2011. sz. - "Javaslat a Képviselőtestület SZMSZ-éhez" című – előterjesztés 4. pontja a rendelettervezet részét képezi.”

(3 igen, 12 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Az előterjesztés ötödik pontja következik. 5 nap szerepel a módosító javaslatban, az előterjesztő 5 munkanappal fogadta be.

**dr. Bácskai János:** Kértem, hogy 5 munkanap legyen, 5 nap helyett, így befogadtam a módosítást.

**Formanek Gyula:** A módosító javaslat előterjesztője ezt elfogadta, ezért az ötödik pontról nem kell szavaznunk. A korábbi 6 nap helyett 5 munkanap fog itt szerepelni.

**dr. Bácskai János:** Pál Tiborral képviselő úrral még egyeztetnem kell, hogy a „polgármesterhez történő benyújtással” történik az interpelláció leadása.

**Pál Tibor:** Nagyon jó, hogy erre felhívta a figyelmet a Polgármester úr, a többi napirendi pontnál úgy éreztem, hogy ennyire „nincs képen”, és mintha nem tudta volna előtte áttekinteni a módosító javaslatokat. Amit most felvetett az nagyon fontos kérdés. A „polgármesterhez benyújtani” mit jelent? Az irodájába, önnek személyesen kell átadni? A Polgármesteri Kabinet Irodába kell átadni átadó-átvevő könyvvel, dátummal ellátva? Ebben volt némi vita, vagy elég, ha elektronikus úton, az ön e-mail címére elküldjük? Mit jelent ez pontosan?

**dr. Bácskai János:** Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy mi a legpraktikusabb módja ennek?

**dr. Nagy Hajnalka:** A Polgármesteri Titkárságra történő benyújtás, ha személyesen beviszi, akkor nyilván megfelel ennek a kritériumnak, és az ön javaslatában az is szerepel, hogy „vagy elektronikus formában”.

**Formanek Gyula:** Két módosítás van, 6 nap helyett 5 munkanap, illetve az elektronikus formában történő benyújtás. Kérdezem az előterjesztőt, hogy mindkét módosítást el tudja-e fogadni? Az eredeti SZMSZ-ben írásban kell benyújtani az interpellációt.

**dr. Bácskai János:** Pál Tibor képviselő úrtól kérdezzük, elhangzott a javaslat. 5 munkanap, és a Polgármesteri Titkárságon vagy elektronikus úton kell benyújtani.

**Pál Tibor:** Igen, elfogadom.

**Formanek Gyula:** Erről nem kell szavazni, az eredeti marad azzal, hogy a 6 nap helyett 5 munkanap fog bekerülni.

**Martos Dániel (ÜGYREND):** Javaslom, hogy a Polgármester úr által be nem fogadott javaslatokról egyben szavazzunk.

**Formanek Gyula:** Az ügyrendi javaslatról szavazni kell, aki támogatja Martos képviselő úr javaslatát, kérem, jelezze.

**289/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete a 206/3/2011. sz. előterjesztés 6-8. és 10-11. pontjairól egyben szavaz.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Martos képviselő úr javaslatát elfogadta a Képviselőtestület, ezért a 206/3/2011. sz. előterjesztés 6-8. és a 10-11. pontokról egyben szavazunk. A 9. pontot az előterjesztő befogadta, erről nem kell szavaznunk. Kérem, szavazzunk a 6-8. és a 10-11. pontok elfogadásáról.

**290/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 206/3/2011. sz. - "Javaslat a Képviselőtestület SZMSZ-éhez" című – előterjesztés 6-8. és 10-11. pontja a rendelettervezet részét képezi.”

(4 igen, 12 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** Szavaznunk kell Csárdi képviselő úr 61. §-ra vonatkozó módosító javaslatáról, amelyet az előterjesztő nem fogadott be. Kérem, szavazzunk.

**291/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 206/4/2011. sz. - "Módosító javaslat a 206/2011 sz. előterjesztéshez" című – előterjesztés 61§-ra vonatkozó módosítása a rendelettervezet részét képezi.”

(6 igen, 9 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**Formanek Gyula:** A 206/4/2011. sz. előterjesztés 37. §-ra vonatkozó módosítást az előterjesztő befogadta. Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestületet 11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja a 28/2011. (X.11.) rendeletét a Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/1999. (IV.30.) rendeletének módosításáról.**



**4./ Szociális és gyermekjóléti intézmények átalakítása**  
**212/2011. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**dr. Bácskai János:** Az új SZMSZ nem a mostani napirendtől hatályos, hanem a következő képviselőtestületi üléstől, még a régi szerint megyünk tovább.  
Kérdezem az elterjesztőt, van-e kiegészítése a 4. napirendhez?

**Formanek Gyula:** Nincs, várom a kérdéseket.

**Illyés Miklós:** A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslat mind a négy pontját.

**dr. Bácskai János:** Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

**292/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. 2011. december 01. napi hatállyal elfogadja a Ferencvárosi Gondozó Szolgálat és Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei átalakító okiratát,
2. felkéri a Polgármester urat, hogy az okirat közzétételéről intézkedjen,
3. felkéri a Polgármester urat, hogy az új intézményi struktúra kialakítására vonatkozó döntési javaslatot a Képviselő-testület soron következő novemberi ülésére terjessze elő,
4. felkéri a Polgármester urat, hogy az átalakított intézmény működési engedélyeztetési eljárásának megindítása ügyében a szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**5./ Névhasználat engedélyezése**  
**217/2011. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Nincs.

**Formanek Gyula:** Hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

**293/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

Budapest, Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete a Vállalkozók Ferencvárosért Egyesület (1093 Budapest, Csarnok t. 3-4.) részére a „Ferencvárosért” név használatát határozatlan időtartamra engedélyezi.

Határidő: az engedély kiadására 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

**6./ Javaslat a kerületi adósságkezelési szolgáltatás népszerűsítésére**  
**211/2011., 211/2/2011. sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő**

**Csárdi Antal:** Az előterjesztést tárgyalta a Humán Ügyek Bizottsága, és felmerült, hogy Formanek Gyula alpolgármester úr sokallja ezt a 625.000 Ft-ot. Szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy ez egy keretösszeg, de saját erőből is megoldható a nyomtatás kivételével ennek az előterjesztésnek a megvalósítása. Nagyon jó esély van arra, hogy lényegesen kevesebb pénzből is „kijön”. Másrészt viszont arra is felhívnam a figyelmet, hogy gyakorlatilag ez „pénzt is hoz a konyhára”. Minél nagyobb számban tudunk bevonni az adósságkezelésbe saját kintlevőségeket, akkor valószínűleg nagy számban fognak befolyjni olyan adósságok, amelyeket egyébként nem, vagy csak nagyon nehezen tudnánk behajtani. Kérem, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadja el a Képviselőtestület a határozati javaslatot.

**Illyés Miklós:** Kiosztásra került a 211/2/2011. sz. előterjesztés, amely egy határozati kivonat a Humán Ügyek Bizottsága ülésének a jegyzőkönyvéből. A határozatot a bizottsága egyhangúlag támogatta, a határozat szerint „A Humán Ügyek Bizottsága felkéri a Polgármester urat, hogy az adósságkezelési szolgáltatás népszerűsítése érdekében tegyen intézkedést arra vonatkozóan, hogy a helyi média - Ferencváros újság, 9S TV - útján a lakosság széles körűen tájékoztatva legyen az adósságkezelési szolgáltatás feltételeiről.”

**Formanek Gyula:** Nem sokalltam a 625.000 Ft-ot, mert biztos, hogy hasznosan el lehetne költeni, akár ilyen, akár más célokra, csupán jeleztem a bizottsági ülésen, hogy nem nagyon kell népszerűsíteni ezt a szolgáltatást. Sajnos elég sok ilyen adóssághelyzetbe került állampolgár lakik a kerületben, igencsak népszerű ez a szolgáltatásunk. Feltehetőleg a következő képviselőtestületi ülésen, amikor költségvetés módosításáról tárgyalunk, fel fog merülni az az igény, hogy meg kell emelnünk a költségvetésben azt a sort, amely ilyen típusú szolgáltatások kifizetésére fordítunk. Mintegy 18 millió Ft tervezett összegnek a nagy részét, 15 millió Ft-ot már felhasználtunk erre a célra. Feltehetőleg a fennmaradó 3 millió Ft nem lesz elegendő arra, hogy ezt a programot a továbbiakban folytathassuk. Viszont nem zárkózunk el attól, hogy - és ez a bizottsági ülésen is elhangzott - némi népszerűsítést és tájékoztatást kapjon ez a szolgáltatás, ami már csak azért is megéri, mert ez egy olyan vállalása a ferencvárosi Önkormányzatnak, amely más önkormányzatoknál nem mindenhol lelhető fel. Ez a 600.000 Ft éppen ilyen jellegű szolgáltatásra, segélyezésre fordítható. Ebből a pénzből jó néhány segélyezett kaphatna, és segíthetne a helyzetén. Nem a pénzt sokalltam, hanem jeleztem, hogy elég népszerű szolgáltatásról van szó, és hasznosabban lehetne felhasználni, ha kimondottan erre a segélyezésre fordítanánk.

**dr. Bácskai János:** Illyés Miklós bizottsági elnök úrnak köszönöm a határozat felolvasását.

**Csárdi Antal:** Valóban ez egy nagyon népszerű szolgáltatása a kerületnek, értelemszerűen nem azok között kell népszerűsíteni, akik ismerik, hanem akik esetleg nem rendelkeznek elég információval, erről a szolgáltatásról. Kérem, ha amennyiben ebben a formában nem tudja támogatni a Képviselőtestület az előterjesztést, akkor szeretném kérni a hozzájárulásukat, hogy saját költségen gyártassak ilyen plakátokat, amiket a házakban kihelyeznének. Azért bátorodom ezt a javaslatot tenni, mert Formanek alpolgármester úr is támogatta, hogy egy kis népszerűsítést megér az ügy.

**Pál Tibor:** Csárdi képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy azért annyira alattvalói magatartást még nem kell tanúsítani itt, hogy ahhoz, hogy önállóan saját pénzből bármit csináljon a városban, ahhoz a városvezetésnek az engedélye kell. Lehet, hogy nemsokára itt tartunk, de ma még ehhez nem kell ilyen engedélyt kérni.

**Csárdi Antal:** Nem vagyok „felkenve”, hogy az önkormányzat nevében nyilatkozzak. Értem Képviselőtársamat, de minthogy az önkormányzat nevével fémjelzett plakátot szeretnék megjeleníteni, ami azt a formát kapná meg, amit az újságban is, vagy a televízióban, ezért kérem az engedélyét a városvezetésének.

**dr. Bácskai János:** Az SZMSZ szabályozza az ilyen cselekedeteket, nyilvánvalóan nem kell egyetértés, amennyiben a Képviselő úr saját nevében Ferencváros jó hírét kelti úgy, hogy a rendeleteinket, és

szolgáltatásainkat népszerűsíti, amennyiben a címer, logó, és egyéb kitételekkel az SZMSZ-ben szabályozott módon tudja használni. Erre kérem, hogy ezt tegye meg, egyébként köszönet minden népszerűsítésért. További hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

**294/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

- 1) felkéri a Polgármester urat, hogy plakátok házakban történő kihelyezése, szórólapok terjesztése, a Ferencváros újság, valamint lakossági fórumok tartása útján tegyen intézkedéseket annak érdekében, hogy a lakosság széleskörűen tájékozott legyen az adósság-kezelési szolgáltatás feltételeiről, igénybevétele lehetőségéről, feltételeiről.
- 2) az adósságkezelési szolgáltatásról szóló széleskörű tájékoztatáshoz szükséges költségek fedezetül a 3582-es során dologi kiadásokra 625.000 forintot a költségvetés általános tartalmának terhére biztosít, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon előbbieknél a költségvetési rendelet soron következő módosításakor történő átvezetéséről.”

(4 igen, 7 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

#### **7./ Veszélyes tűzfalak, kémények vizsgálata, bontása**

**220/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs. Sajnos az előterjesztés önmagát indokolja.

**Hidasi Gábor:** Értem, hogy a Közbiztonsági Közalapítvány sorról 30 millió Ft-ot el lehet venni, és 88 millió Ft volt az előirányzat, és abból csak 8 millió Ft-ot költöttünk el. Mi lesz a maradék 50 millió Ft sorsa a közalapítvány soron? Lesz-e a kamera, akár a Belső-Ferencvárosban, akár a Középső-Ferencvárosban, vagy a József Attila lakótelepen? Kérem, hogy a következő képviselőtestületi ülésre készüljön előterjesztés, mert ezt már nagyon rég óta ígérgetik. 50 millió Ft megint „lógni fog a kuratóriumi soron”. A következő ülésre készüljön egy tájékoztató, hogy végre lesz-e kamera.

**Formanek Gyula:** A közalapítvány kuratóriumának tagja azt hiszem Hidasi képviselő úr, ott is felteheti a kérdést.

**Hidasi Gábor:** Már nem vagyok a tagja.

**Formanek Gyula:** Megadom a szót az előterjesztőnek.

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs kiegészitésem.

**Formanek Gyula:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

**295/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetésben a 3724 Közbiztonsági Közalapítvány költségvetési előirányzat sorról 30.000 eFT-ot átcsoportosít a 4457 Veszélyes tűzfalak, kémények vizsgálata bontása költségvetési előirányzat sorra,
2. felkéri a Polgármester urat, hogy az 1. pontnak megfelelő átcsoportosítást a soron következő költségvetés módosításánál vezesse át.

Határidő: a 2011. évi költségvetés soron következő módosítása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

#### **8./ Törvényességi észrevétel**

**215/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

**dr. Bácskai János:** Köszönöm, nincs.

**Formanek Gyula:** Hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

**296/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1.) úgy dönt, hogy a Kormányhivatal törvényességi észrevételében foglaltak alapján a 321/2010 (XI.10.) számú határozat szövegét az alábbiakra módosítja:

„1.) tudomásul veszi, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft-t a közszolgáltatási szerződésében vállalt feladati ellátására, a parkolási rendszer működtetéséhez közbeszerzési eljárás során kiválasztott alvállalkozót (közreműködőt) is igénybe vesz.

2.) A parkolási feladatok közül a lakossági ügyfélszolgálat és a párhuzamos ellenőrzési rendszer tekintetében a Ferencvárosi Parkolási Kft. által alvállalkozó (közreműködő) igénybevételéhez nem járul hozzá.”

2.) felkéri a Polgármester urat, hogy tájékoztassa a Kormányhivatalt a határozat törvényességi észrevétel alapján történő módosításáról, és a módosító határozat meghozatalának okairól.

Határidő: 1. pont: értelemszerű

2. pont: 2011. október 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

#### **9./ Javaslat a 2011. évi költségvetés módosítására**

**182/11/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Kiegészítem is, ahogy már jeleztem a napirend felvételekor is, ezt tulajdonképpen a költségvetési rendelet módosításakor a Képviselőtestület elfogadta, viszont az itt szereplő három határozati javaslat elfogadásáról külön kell szavoznunk, mert ez a pályázat beadásához szükséges. Kérem, támogassák a határozati javaslatokat.

**dr. Bácskai János:** Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat első pontjának elfogadásáról.

**297/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében meghirdetett „Megújuló energiahordozó-felhasználás növelése” c., KMOP-3.3.3.-11 sz. pályázati felhívásra benyújtott „A ferencvárosi Molnár Ferenc Általános Iskola és a Dominó Általános Iskola energiahatékonyságának javítása hőszivattyúk beszerzésével” című pályázat 2011. évre vonatkozó pályázati önrész összegét, bruttó 4.568.750 Ft-ot (saját forrást) a 2011. évi költségvetés terhére biztosítja, a pályázat támogatása esetén költségvetésében elkülöníti.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslat második pontjáról.

**298/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a támogatás elnyerése esetén a pályázati önrész 2012. évre vonatkozó összegét, bruttó 17.519.045 Ft-ot (saját forrást) a 2012. évi költségvetésébe betervezi, elkülöníti.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslat harmadik pontjának elfogadásáról.

**299/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az alábbi pályázati konstrukciókkal egyetért.

Megvalósítás helyszíne:

1. Molnár Ferenc Általános Iskola (1095 Bp., Mester u. 19.) Helyrajzi szám: 37875

2. Dominó Általános Iskola (1096 Bp., Lenhossék u. 24-28.) Helyrajzi szám: 37395

A projekt teljes költsége: 62.313.081,- Ft, melyből az elszámolható költségek: 59.329.331 Ft.

Az igényelt támogatás összege: 40.225.286 Ft.

A projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész összege: 22.087.795 Ft, melyből elszámolható: 19.104.045 Ft.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**10./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának szabályairól szóló rendelet megalkotása**

**214/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Az előterjesztés kapcsolódik a következő napirendhez, a rendelet azért szükséges, hogy ha az önkormányzat csatlakozik az ösztöndíj pályázati rendszerhez, akkor e rendelet szerint bírálja el a beérkezett igényeket. Javasolom a rendelettervezet egy fordulóban történő elfogadását.

**Illyés Miklós:** A Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának szabályairól szóló rendelet megalkotását egyhangúlag támogatta a Humán Ügyek Bizottsága.

**dr. Bácskai János:** Kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról, a rendelet egy fordulóban történő elfogadásáról.

**300/2011. (X.05.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy

1. a 238/2009.(VI.24.) számú határozatát visszavonja.

2. a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának szabályairól szóló önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

**Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 29/2011. (X.11.) önkormányzati rendeletét a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer elbírálásának szabályairól.**

**11./ Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához történő csatlakozás**

**213/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**dr. Bácskai János:** Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

**Formanek Gyula:** Köszönöm, nincs.

**Illyés Miklós:** A 2012. évi fordulóhoz történő csatlakozást szintén egyhangúlag támogatta a Humán Ügyek Bizottsága.

**dr. Bácskai János:** Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

**301/2011. (X.05.) sz.**

#### **Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1./ úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához, amelyhez a 2012. évi költségvetésben a 2011-2014 évekre megállapított pályázati támogatásokkal együtt összesen 5.000 eFt-ot biztosít, és felkéri a Polgármester urat, hogy az összeget a 2012. évi költségvetésben eredeti előirányzatként vegye figyelembe.

2./ vállalja, hogy a felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó fiatalok részére kiírt pályázaton 3 x 10 hónapra támogatást nyert pályázók támogatásának folyósítását hat egymást követő tanulmányi félévre garantálja, és felkéri a Polgármester urat, hogy ezt a 2012. évet követő évek költségvetésében eredeti előirányzatként vegye figyelembe.

3./ az ösztöndíjrendszerhez való csatlakozás érdekében az általános szerződési feltételeket elfogadja, és a csatlakozó nyilatkozat, valamint az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására felhatalmazza a Polgármester urat.

4./ felkéri a Polgármester urat, hogy az ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához a szükséges pályázatok kiírásáról gondoskodjon.

Határidő: 1-2.: értelemszerű

3.: 2011. október 14.

4.: 2011. október 17.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** A következő napirendi ponthoz zárt ülést rendelék el, mivel nem tudtuk mindenkitől beszerezni a hozzájárulási nyilatkozatot a nyílt üléshez.

**A 12. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és a 302/2011. (X.05.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.**

### 13./ Interpelláció

219/2011., 219/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Hidasi Gábor képviselő

**dr. Bácskai János:** Nincs kiegészítem az interpellációra adott válaszhoz. Kérem Képviselő úr fogadja el a válaszomat.

**Hidasi Gábor:** Mindenkinek kiosztottuk az iskola iktatókönyvéből kimásolt oldalt, az iskola augusztus 31-én időben eljutatta a Hivatal részére a javaslatát. Nem értem Polgármester úr válaszát, és nem tudom elfogadni. Szeptember 28-án adtam be az interpellációt, 29-én elkészült a válasz, amiből jól látszik, hogy utána sem lett járva. Ha ennek valaki utánajárt volna, és az iskolát megkérdezte volna, hogy ugyan már 31-én ki volt az, aki a Polgármesteri Hivatal Jogi Osztályán átvette ezt a levelet. Én vettem a fáradságot, és elmentem a Jogi Osztályra. Természetesen „gőzük sincs”, hogy ki vette át, remélem, egy idő után csak kiderül, hogy a Hivatalon belül ki vette át Jogi Osztályként ezt a levelet. Ezek után miért vezette félre az iskolát, azzal, hogy ezt átvette és időben beérkezett? Kérem Polgármester úr jóindulatát, hogy oldjuk meg, hogy ennek az iskolának a beadványa a Ferencváros Szolgáltatásért Díjra valamilyen formában megmérettessen, és az esélyegyenlőséget a három pedagógusnak biztosítsa.

**dr. Bácskai János:** Mélységesen sajnálom az esetet. A Képviselő úrnak az érvelése sajnos két pontot hibáztat, legalábbis nehezen bizonyítható, hiszen amire hivatkozik az az iskolának az iktatókönyve. Az iskola iktatókönyve azt bizonyítja csupán a Hivatal szempontjából, hogy onnan valami elindult. A Hivatal iktatókönyve, ami hiteles, az szeptember 1-jéről szól, egy keddi napról. A beérkezés szeptember 1-je, teljesen világosan kikövetkeztethető az aláírásból, hogy ki vette át szeptember 1-jén. Az különösen sajnálatos, hogy a rendelet nem változott, tehát közel egy éve volt, minden SZMSZ-ben lehetőséget kapó ferencvárosi állampolgárnak, hogy eldöntse, hogy javasolt-e valakit, és ha igen akkor beadja. Az SZMSZ változása miatt július 26-án az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda egy külön levelet küldött ki minden intézményvezetőnek, amelyet ennek az iskolának a vezetője is megkapott, amiben figyelmeztetik az eljárás rendjéről. Az eljárás rendjének a megváltozása úgy szólt, hogy a Jogi Irodánál kell személyesen augusztus 31-ig leadni a javaslatot, és másolatot pedig az Oktatási, Kulturális és Sport Irodára eljuttatni. Mivel egyik feltétel sem teljesült, ezért bármennyire is „vérzik a szívünk”, az én szívem is személyesen, hiszen becsületesen dolgozó tanárokról, pedagógusokról van szó. A jó szándék nem elvitatható az intézményvezető részéről, sajnos egyetlen egy probléma van, amit sem jóindulattal, sem képviselőtestületi határozattal nem tudunk megváltoztatni, hogy aki akár egy órával is elvettette a határidőt, azon idén már nem tudunk változtatni. Azt tudjuk javasolni, - még egyszer nagyon sajnálva az esetet, hiszen a kitüntetendő pedagógusok véltelenek ebben -, hogy jövőre is tegyék meg ezt a javaslatot. Kérem, a válaszom elfogadását.

**Hidasi Gábor:** Furcsállom, hogy az iskolának a postakönyve ezek szerint nem hiteles, akkor eddig is bejutottak ezek a levelek, eddig is így postázott az iskola, érdekes módon ez eddig megfelelt. Itt van egy levél, ami augusztus 31-én beérkezett, és valaki a Polgármesteri Hivatal Jogi Irodájaként átvette tőlük a levelet. Értem, hogy a Borsa József irodavezető úr írt egy levelet az iskolának, de a Polgármesteri Hivatal Jogi Irodájától van aláírás vagy nem, de ez nem az iskola hibája. Az iskola annak rendje és módja szerint eljár, ahogy kérték. Az iskola hibáját firtatni nem lehet. Hogyan kívánja a Polgármester úr a három személynek az esélyegyenlőségét fenntartani? Valamilyen módon – akár rendelet formájában – lehetőséget biztosítani, hogy ez a három személy is megmérettessen, hiszen az iskola, és a három pedagógus nem hibázott, időben leadta a javaslatot annak az irodának, amelyiknek kellett. Persze nem hiteles módon, de 20 éve így működnek a postakönyvek, hogy aláírással vették át. Sajnáljuk, hogy ezt a Polgármester úr nem így gondolja, de szeretném, hogy erről legyen döntés, hogy ennek a három személynek ez esélyegyenlősége érdekében valamilyen megmérettetése történjen meg.

**Formanek Gyula:** Felhívom a Képviselő úr figyelmét, hogy az iskola iktatókönyvében Polgármesteri Hivatal Jogi Osztálya szerepel, ilyen osztály nincs is. Az aláírás firka, ami ott van, a Jogi Iroda dolgozóinak nem tulajdonítható, ilyen alapon bárki átveheti, pl. a portán levő Bohus szolgálat is átvehet egy küldeményt. Erre való hivatkozással lehet bármit kérni utólag. Néhány nappal a díjátadás előtt erről nem lehet vitatkozni. Jövőre is

beadhajta az iskola, elkezdhetik már most az ajánlást készíteni.

**Hidasi Gábor** (ÜGYREND): Kérdezem Jegyző Asszonyt, hogy van-e lehetőség arra, hogy a Képviselőtestület most rendeletet módosítson, hogy 2011-ben az emlékérem kitüntetettek létszámát 17 főre feleljük, és erről a három személyről szavazzunk. Jogilag van-e erre lehetőség?

**Formanek Gyula:** Miért ügyrendben kérdezi ezt a Képviselő úr, feltehetően volna más módon is a kérdését.

**dr. Nagy Hajnalka:** Itt egy interpellációról van szó, az interpellációra adott választ elfogadja-e a Képviselő úr vagy nem. Ha nem fogadja el, akkor a Képviselőtestületnek szavaznia kell erről.

**Hidasi Gábor** (ÜGYREND): Köszönöm a Jegyző Asszonynak, hogy most erről felvilágosított, 4-5 napirenddel ezelőtt történt szintén egy olyan dolog, ami jogilag nem lehetett volna. Nem akartam azt most felhozni, de nem lehetett volna azt sem elkövetni, és mégis elkövette. Jegyző Asszony, ha nem akar válaszolni, ne válaszoljon, de tudomásom szerint van arra lehetősége a Képviselőtestületnek, hogy most rendeletet módosítson, erre kértem választ öntől. Természetesen a Polgármester úr válaszát nem fogadom el. Jegyző Asszonynak jelzem, hogy az 5-6 napirendi ponttal ezelőtt, amit nem lehetett volna jogilag megtenni, akkor is állt volna ki ennyire.

**Formanek Gyula:** Felhívom a Képviselő úr figyelmét, hogy ez egy interpelláció, nem rendeletmódosításra adott be előterjesztést. Tehát az interpellációra adott válasz elfogadásáról kell szavazni a Képviselőtestületnek. Kérem, szavazzunk.

**303/2011. (X.05.) sz.**

#### Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestület a 219/2/2011. sz. - "Interpellációra adott válasz" című, a Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola Ferencváros Szolgálatáért Díjra tett javaslatáról szóló - előterjesztést elfogadja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

**dr. Bácskai János:** Javaslom, - ha Hidasi Gábor képviselő úr fenntartja - vegyük újra napirendre az SZMSZ módosítását. Ragaszkodik hozzá a Képviselő úr? Nem. Köszönöm, akkor nem vesszük napirendre.

A következő képviselőtestületi ülés időpontja november első szerdája, köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

dr. Bácskai János  
polgármester

dr. Nagy Hajnalka  
jegyző

Kandolka László  
jegyzőkönyv hitelesítő

Pál Tibor  
jegyzőkönyv hitelesítő