



JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének
2011. szeptember 21-én 15.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Kandolka László, Kassab Adonis, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Tornai István, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Formanek Gyula alpolgármester,
Varga József alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Nagy Hajnalka jegyző,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Paksi Ilona aljegyző,

Borsa József, Cselényi Erzsébet, Dankó Rita, dr. Enyedi Mária, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, dr. Gáspár László, dr. Horváth Péter, dr. Kasza Mónika, Kratschmer Anita, Madár Éva, Manhertzné Klinger Mária, dr. Ódor Éva, Pásztor Miklós, Puskás László, dr. Szabó József, Temesiné Apollónia Aranka, Trinn-né Boncz Erna, T. Zuggó Tünde, Koór Henrietta, Kovács Henriett – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Hollósi Miklós FV Kft. ügyvezető igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Lászlai János – FB Kft. ügyvezető igazgatója, Markovics József – Közbiztonság Közalapítvány elnöke.

dr. Bácskai János: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A mai képviselőtestületi ülésre kiküldött napirendekkel kapcsolatban kérem, hogy 20. napirendi javaslatot vegyünk le, valamint javaslom, hogy 3. napirendi javaslatot az első után tárgyaljuk. Egyéb észrevétel? Megállapítom, hogy a Képviselőtestület 17 fővel határozatképes. Kérem, szavazzunk a módosított napirend elfogadásáról.

260/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Rendőrkapitány bemutatkozása
Szóbeli előterjesztés
Előterjesztő: Fuxreiter Róbert rendőrkapitány
- 2./ Intézményvezetői közalkalmazotti jogviszony megszüntetése

196/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Ferencvárosi kitüntetések adományozása

197/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

182/8/2011., 182/9-12/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ A Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 6/1997. (IV.01.) rendelet módosítása (I. forduló)

202/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képező közterületek használatáról szóló 20/1996. (IV.26.) rendelet módosítása (II. forduló)

176/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő

7./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet

206/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet

201/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

9./ Pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló rendelet

205/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

10./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása

207/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

11./ Költségvetési szerv létrehozása

208/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. alapító okiratának módosítása

191/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

13./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa felügyelőbizottsági tagjainak a kijelölése

209/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

14./ Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány beszámolója

199/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

15./ A Szellemi Honvédelem Alapítvány támogatása
188/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ Alapító okiratok módosítása
192/2011. sz. előterjesztés
a.) József Attila Általános Iskola és AMI alapító okirat módosítása
b.) Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola és AMI alapító okirat módosítása
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

17./ Hozzájárulás pályázat benyújtásához
193/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

18./ Kártalanítási megállapodás
194/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

19./ Interpelláció
195/2011., 195/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő

20./ Egyedi lakás- és helyiségügyek
198/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

(17 igen, egyhangú)

(A szavazásban 17 képviselő vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Rendőrkapitány bemutatkozása **Szóbeli előterjesztés** **Előterjesztő: Fuxreiter Róbert rendőrkapitány**

dr. Bácsai János: Kérem őrnagy urat, hogy mutakozzon be.

Fuxreiter Róbert: Köszöntöm a megjelenteket. Fuxreiter Róbert őrnagy vagyok, Ferencváros megbízott kapitányságvezetője. Engedjék meg, hogy egy pár mondatban bemutatkozzak, és tájékoztassam önöket a kerület közbiztonságáról. 11 éve szolgálom a Budapesti Rendőr Főkapitányságon, 9 évet Józsefvárosban szolgáltam, két évet pedig a Rákosmentén, a XVII. kerületi Rendőrkapitányság állomásában. Az elmúlt három évet különböző vezetői pozíciókban töltöttem be, melyből két évig kapitányságvezető voltam a XVII. kerületben, majd a VIII. kerületi kapitányságon és onnan kerültem át ide, a ferencvárosi Rendőrkapitányság élére, Rendőrfőkapitány úr megbízása alapján. Az elmúlt két hónapban áttekintettem Ferencváros közbiztonsági helyzetét. A körzeti megbízott kollégákkal bejártam a területet, és arra a megállapításra jutottam, hogy Ferencváros közbiztonsága nem rossz, de vannak hibák, van hol javítanunk. Első körben „leraktam” egy nyitott rendőrség alapjait, problémára érzékeny és szolgáltató jellegű természetesen egy jól kommunikáló rendőrséget próbálok létre hozni. Mire gondolkodok itt? Szakítva elődeimmel, eltöröltem a havi egyszeri fogadó nap lehetőségét. A médiában, és egyéb lehetséges forrásokban nyilvánosságra hoztam, hogy ha hozzám bárki bejelentkezik, azt három napon belül fogadom. A problémáját meghallgatom, ígérem, hogy teszek valamit az ügyében, lehet, hogy nem tudom megoldani, de jelzéssel tudok élni esetleg más szervek felé.

A probléma érzékeny, ez azt jelenti, hogy újragondoltuk a járőrök útirányterveit, a bűnügyi adatok, jelzések alapján ezen változtattunk. A létszámunk feltöltésre került a kormány legutóbbi intézkedés alapján, így jelenleg 96 fő egyenruhás rendőre van a Ferencvárosi Rendőrkapitányságnak, melyből 65 fő, aki utcára küldhető. Ez a létszám már lehetővé tesz bizonyos intézkedéseket, így augusztus eleje óta gyalogos járőrszolgálat van a kerületben. Különböző időpontokban, a veszélyeztetett területeken a kollégáim megjelennek gyalogosan is. Szintén a kormány intézkedési programja, - amit az önkormányzattal már egyeztetünk -, ez a lakosság szubjektív biztonságérzetét növelő program, ami azt jelenti, hogy a kerületet felmértük, Jegyző Asszonnyal és Polgármester úrral, és Alpolgármester urakkal egyeztetve különböző veszélyeztetett, és nem veszélyeztetett területekre osztottuk, és ezeken fokozott rendőr szolgálatot látunk el. Valamint a jól kommunikáló Rendőrség, itt a helyi médiát igénybe véve próbálom azt az állampolgárok felé közvetíteni, hogy nyitottság van a részünkről, mi nem ellenségek akarunk lenni, nem azok, a rendőrök, akik őket okatlanul vagy bármi egyéb okból büntetik, bírságozzák, hanem partnerek szeretnénk lenni. Lehet, hogy megbírságozzuk őket, és eljárunk velük szemben, de ezt a jogszabályok alapján tesszük.

A nyíltság jegyében írtam minden képviselőnek, szerintem már megkapták azt a levelet, amelyben kérem, hogy vegyék fel velem a kapcsolatot, járjuk be a körzetüket, hisz nagyon fontos lenne az, hogy az állampolgárok önök felé milyen jelzéseket tesznek. A problémákkal legtöbbször már csak akkor találkozom, ha akuttá vált, ha már rendőr kell a helyszínre, büntető eljárást kell indítani, vagy szabálysértési eljárást. Nagyon sok ilyen el lehetne kerülni, ha az információ eljutna hozzánk. Önöket választották meg az állampolgárok, szoros kapcsolatban állnak egymással, ha probléma van, önöknek jelzik, tegyék meg, hogy ezt nekem is jelzik, és a problémákra együtt találjunk valamilyen hasznos megoldást.

A közbiztonság megteremtése, fenntartása, egy nagyon komplex intézkedési rendszert követel meg, ennek a rendőrség csak az egyik eleme. Nagyon sok felmérés kért az előző, és a jelenlegi kormány is arról, hogy mit tekintenek az emberek közbiztonságnak. Érdekes adatok jöttek ki, első helyen szerepelt az embereknél, „nem érzem magam biztonságban, mert nincs közvilágítás, mert koszos az utca, mert a lakóközösségem, olyan amilyen” és 5-6. helyen szerepelt az, hogy „bűncselekmény áldozatává válhatok”. Ez nagyon jól érzékelteti azt, hogy közös teendőink vannak, össze kell hangolni szervek működését, gondolok itt a rendőrség, a Közterület-felügyelet szoros együttműködésére, valamint a gyámüggyel, az iskolákkal, minden területen összeg kell fognunk, és egy komplex intézkedési terv keretében kell a közbiztonságot erősíteni.

Jelenleg Ferencvárosban 28 db kamerával működik térfelügyelő szolgálat, ez nagyon kevés. A belvárosi kerületek szinte mindegyike ennél jóval nagyobb számmal van lefedve kamerával, ami azt jelenti, hogy a bűnözők, azokról a területekről kiszorultnak, olyan helyekre mennek, és követnek el közterületi bűncselekményeket, ahol ezt megtehetik. Mi ezen a téren le vagyunk maradva, mindenféleképpen a támogatásukat és a segítségüket kérem. A térfelügyelő rendszer erősítése egy jó irány, kimutatható, hogy milyen hatása van a bűncselekmények számának visszacsökkenésére. Zombory Miklós képviselő úrral már bejártuk a területét, illetve elvittem a Józsefvárosi Rendőrkapitányságra, ahol megtekintettük a 120 kamerából álló komplex rendszert, ami XXI. századi színvonalon működik. Nagyon tanulságos volt, hogy ott milyen eredményeket értek el, mennyire szorult vissza a bűncselekmények száma, és az ingatlanok értéke és a vállalkozásoknak az értéke mennyivel növekedett meg az elmúlt 10 évben. Mindenkitől kérem, ha megtisztelne azzal, akkor ezt a prezentációt megmutatnám, hogy a döntésüket esetleg megkönnyítse.

Budapesten hatalmas probléma, hogy ez a metropolisz nem tudja kitermelni a saját rendőrségét. A 96 fő egyenruhás rendőrből, 80%-a vidéki megyékből jött fel a Fővárosba, és a kezdő fizetése 80.000 Ft, ebből kell neki megélnie. Minden pluszt meg kell tennünk azért, hogy Ferencvárosba kössük, hogy itt örömmel szolgáljon. Esetlegesen pályakezdőt, - ha van rá mód -, jutassuk önkormányzati lakáshoz, hiszen akkor ideköltjük, és ahol lakik, értelem szerint rendet tart a környezetében. Lássuk el a dolgozóinkat olyan munkakörülménnyel, hogy szívesen járjanak ide dolgozni. Sajnos a jelenlegi gazdasági helyzetben a Budapesti Rendőr főkapitányság plusz juttatásokat nem tud adni, gondolok itt informatikai fejlesztésre, akár iroda bútor, vagy bármi egyéb felújításra. Ezekben szintén kérem a megértésüket, és majdani támogatásukat. Ezekről a terveinkről október 15-ig komplett fejlesztési anyagot teszek le az asztalra, melyet a Polgármester úrnak, Alpolgármester uraknak, valamint a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottságnak fogok átadni, mely az általam most röviden elmondott dolgokat jobban kibontva, árakkal alátámasztva fogja tartalmazni. Az önök segítségét kérem abban, hogy a következő évi költségvetésben, amennyiben mód és lehetőség van rá, céljainkat támogassák, hogy együtt erősítsük Ferencváros biztonságát, és egy élhető Ferencvárost alkossunk meg.

Hidasi Gábor: Az elmúlt egy évben ön a harmadik kapitány, akit tiszteletét teszi Ferencvárosban. Meddig tervezi, hogy itt marad? Bízunk benne, hogy minél tovább, és a következő évben nem lesz három kapitány, aki

egymásnak adja a kilincset ebben a kerületben. Nagyon örömteli helyzet, hogy feltöltötték a létszámot, és ennyi rendőr van a kerületben. Egy év múlva is megmarad majd ez a létszám? A vidéki rendőrök - tudomásom szerint - be szokták adni az áthelyezési kérelmüket a saját megyéjükbe. Érdekes feladat lesz Ferencvárosban, hogy őket valahogy itt tartsuk, és itt végezzék a munkájukat. Gratulálok a kinevezéséhez, jó munkát kívánok. Valamint jelzem, hogy az MSZP frakció majd egy időpontot fog egyeztetni önnel, mert egyszerre szeretnénk önhöz elmenni, és megbeszélést tartani, hogy Ferencvárosban számunkra mi lenne a fontos elképzelés.

Kandolka László: Szeretnék gratulálni a Rendőrkapitány úrnak, csatlakozom ahhoz, hogy most már reméljük, hogy hosszú távra megoldódik a „kapitány helyzet”. Volt alkalma bejárni Ferencvárost, - úgy hallottam a beszámolóiból -, bizonyára tudja, hogy a Belső-, Középső-Ferencvárosban és a Dzsumbujban, illetve Külső-Ferencvárosban mások a problémák. Azt örömmel tapasztaltam, hogy a körzeti megbízottakat már kinevezte, és a kapcsolatot kezdik felvenni a képviselőkkel, ez nagyon fontos, mert az állampolgároknak javítja a közbiztonság érzetét, hogy ha rendőrt látnak megfelelő helyeken, az utcán. A kamerarendszerrel kapcsolatban, már az előző ciklusban is támogatta a FIDESZ frakció ezt, de valamilyen oknál fogva eléggé lassan halad. Szándékunk van ebben. Fontos, mert az biztos, hogy ahol a kamerarendszer telepítve van, ott a bűnözés jelentősen visszaszorul. Önnek jó tapasztalatai vannak Józsefvárosból, és az megnyugtató dolog, hogy hasonló jellegű bűncselekmények vannak, hiszen a két kerület szomszédos. Pl. táskalejtés, zsebtolvaj jellegű bűnözések jellemzőek, Középső-Ferencvárosban, a Dzsumbujnál rendszeresen tépnek le nyakláncokat, és elrohannak vele. A Dzsumbuj egy különleges területet képez, lassan már megszűnik, de addig is jobban oda kell rá figyelni. Amit felsorolt az nagyon szép, csak ennek van költségvonzata, tisztában kell lenni, hogy a mai gazdasági helyzetben a pénz nem ömlik az önkormányzathoz, de majd lassan megpróbálunk, prioritásokat kijelölve egy-egy területen továbblépni. Ezt tudjuk támogatni természetesen, és még egyszer jó munkát kívánok.

Zombory Miklós: A segítséget szeretném megköszönni a kapitányságnak. Amikor a Rendőrkapitány úr még nagyon az elején volt Ferencvárosnak, szoltam a körzeti megbízottnak, - nevet talán nem mondanék, aki a Belső-Ferencvároshoz tartozik, de egyébként nem titok, Hajdara László -, hogy körülbelül 3 hete randariloznak este hétkor és este kilenckor a Lónyay utcán végig dühöngve a fiatalok. Tükröket lecsavarva, a kocsikereke elé téve, majd utána folytatják a Nehru parkban, és kilenckor jön a refrén, ugyanez még egyszer. Beszoltam, és azóta tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy megszűnt. Egy-egy kis mozgás este tíz-tizenegy felé, de ahhoz képest, ami volt, az állampolgárok, a választóink visszajelzése alapján gyakorlatilag megszűnt. A körzeti megbízottal, minden Képviselőtársamnak javasolom, hogy vegye fel a kapcsolatot, mert ők azok, akik tényleg tudnak nagyon rövid időn belül segíteni.

Fuxreiter Róbert: Köszönöm a megtiszteltetést, egyelőre csak megbíztak, és nem kineveztek, de bízom benne, hogy megérem azt, hogy kinevezzenek. Azt hogy meddig maradok, nem én döntöm el, értelem szerint ez Rendőrfőkapitány úr döntése. Bízom benne, hogy legalább annyi időt le fogok itt szolgálni, mint Józsefvárosban, mert ez a kerület testhez álló nekem, ismert terep, és Ferencváros érdekeit jól tudnám szolgálni. A gazdasági helyzet, valóban rossz, de minden apró támogatás a munkánkat segíti, ezt nagyon szépen köszönöm előre is.

dr. Bácsai János: Köszönöm a rövid bemutatkozást, nyilván ennél az elmúlt két hónap sokkal részletesebb, és hosszabb konzultációra adott lehetőséget. Akár már a terepen is néhány Képviselőtársammal kint voltak. Láthatta, hogy mi a helyzet, főleg a Gát utca, Lenhossék utca környékén, ahol sajnálatos eset is történt egy héttel ezelőtt. Azt gondolom, hogy azokon az értékelő gyűléseken, amikor kiemelten veszélyesnek kell nyilvánítani egy környéket, vegyük komolyan, és ebben a Képviselőtársaimra is számítok, hiszen a fogadó órákon és az egyéb bejelentéseknél jól lehet érzékelni, hogy éppen a közbiztonság helyzete hogyan változik utcáról-utcára, vagy napról-napra. Ebben nyilván a rendőrségre is számíthatunk. Teljes létszámmal jelen van a Képviselőtestület, Képviselőtársaim hallhatták a kínálatot, és az igényeket, úgyhogy következő költségvetés módosításánál, ezeket figyelembe véve fogunk tudni dönteni. Jó munkát kívánok a megbízott Rendőrkapitány úrnak, legalább ekkora lendülettel, és eredményességgel végezze a munkáját, mint eddig.

A 2. napirendi pont tárgyalásához zárt ülést rendelék el.

A 2. és 3. sz. napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és a 261/2011. (IX.21.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

182/8/2011., 182/9-12/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztő van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta és elfogadta a költségvetést.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága is megtárgyalta a költségvetést, a 182/9/2011. sz. előterjesztésben a FECSKE és a FEGOSZ gazdasági összevonásának 14,9 millió Ft-os átcsoportosítása szerepel, illetve a Gondozási Központ 1,9 millió Ft-os kivitelezési hibáinak a költségét is támogatta bizottság, és elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek. A 182/10/2011. sz. előterjesztésben Alpolgármester úr szöveges indokolást is adott a bizottságnak, amit szintén támogattunk.

Görgényi Máté: A József Attila Városrészi Önkormányzat is megtárgyalta a költségvetés módosítását, és elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek.

Pál Tibor: Eljárásbeli kérdésem, hogy a 182/2/2011. és 182/10/2011. sz. előterjesztés milyen viszonyban áll egymással? Korábban nem volt arra példa, hogy külön volt kiküldve a mozgástábla, hanem a másodikba beleépült az első. Ez egy új eljárás vagy ez csak véletlenül történt? A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén többségében elhangzottak azok a kérdések és felvetések, amiket el fogok most mondani. A 182/12/2011. sz. előterjesztés a könyvvizsgáló véleménye, nagy örömmel vettem, hogy a 2. pontban azt írja, hogy a „benyújtott módosítás rendeltetésszerű és a hozzá kapcsolódó kiegészítő táblázatok, azaz a szövegszerű és számszaki dokumentáció egyaránt a vonatkozó jogszabály követelményeknek megfelelő formában és tartalommal is”. A könyvvizsgáló ebben az esetben tökéletesen áttekintette a költségvetést, tehát a számok rendben vannak. Általánosságban megfogalmaztam a bizottság ülésén is, hogy nem jó tendenciákat mutat az, ami a költségvetés számaiból kiolvasható. A felhalmozási kiadásoknak a csökkenése, a működési kiadások jelentős növekedése, alapvetően egy rossz tendencia. A Schöpf-Merei Kórháznak és a József Attila Tervnek a költségvetésből való kikerülése nagy mértékben meghatározza, és determinálja ezt a folyamatot. Hosszútávon ez nem jó, főleg azért foglalkozok ezzel többet, mert az elmúlt 20 évben nem volt jellemző ez az önkormányzat költségvetésére. A költségvetésnél a támogatás az, ami folyamatosan nő, azt mutatja, hogy önkormányzat egyre inkább „egy madzagon, az állami pénzeken függ”, attól dőlnek el dolgok, és nem pedig a saját bevételeinkből. Az ingatlanértékesítés nagy mértékben elmarad. Különösen az a három felújítás, aminek az összegét most kivesszük a költségvetésből, a Balázs Béla utca 14. sz., a Márton utca 3. sz., és a Bölcsödének a felújítási összege. Persze ez áthúzódik a következő évre, de az is látszik, hogy ebben halogatás van. Hallottuk a bizottsági ülésen, hogy sok esetben a közbeszerzés a probléma. De az látszik, hogy valamilyen módon kicsit a felhalmozás visszaesik. A bizottsági ülésen volt kérdés az üdülöhelyi normatívával kapcsolatban, ez a bizonyos 85 millió Ft mire fordítódik? Valamint, ha az 1947-es sort megnézzük, látszik, hogy 3,9 milliárd Ft, majd 4,3 milliárd Ft és most pedig 3,2 milliárd Ft-ra megy vissza a felhalmozási kiadás, ezt a rossz irányt említettem korábban. A lakáslemondás térítéssel sor érdekes módon megemelkedik, 320 millió Ft-tal. Erre még az is lehet mondani, hogy jó dolog, viszont emlékeztetném a képviselőket arra, hogy a múlt héten volt egy fórum a Művelődési Házban, a Gát utcai programmal kapcsolatban. Ott a Polgármester úr elmondta, hogy „nem akarnak visszaköltözni”, illetve úgy nyilatkoztak, hogy „pénzt akarnak”, akkor elég nagy felzúdulás volt a teremben. Jelezték az ott lévők, hogy egy kicsit nyomás alatt voltak vagy orientálták őket abba az irányba, hogy ezt a két formát vegyék igénybe. Nehéz ezt megmondani, mert lehet arra a közvélemény kutatásra hivatkozni, ami elég gyakran elhangzott. Összességében nem baj, hogy itt van pénz, de az nem jó, hogy ez a szándék ilyen mértékben erősödik. Az ügyvédi díjak megfelelő mértékben mindig kúsznak felfelé, szívesen látnám, hogy milyen tanulmányokat, milyen

jogi munkákat végeznek 47 millió Ft-ért a szerződésekből. Sajnálatos tendencia, hogy míg korábban az a vád érte a kormányzatot, hogy az önkormányzatok számára feladatot ad úgy, hogy nem adja meg hozzá a megfelelő forrást, a népszámlálás esetében ugyanezt a tendenciát látjuk. Több mint 10 millió Ft-ot kell az önkormányzatnak hozzátennie népszámlálásra fordított összeghez. Kérdéses továbbá a SEM IX. Zrt-nek az egész működése – nem csak a költségvetés, hanem egy másik napirend kapcsán is –, hatalmas összegű támogatást kap most, és egyre inkább azt látjuk, hogy funkciója, feladata a kerület számára egyre inkább kiürül, viszont az önkormányzatnak egyre nagyobb összegbe kerül ennek a cégnek a működtetése. El kell gondolkodni, hogy érdemes-e ezt a céget fenntartani, - ugyan tudom, hogy más napirend kapcsán éppen az van, hogy erősítsük meg – de úgy látszik, hogy jól működő cégeket szeretnénk inkább ide „betenni”, hogy ezt megmentsük, miközben ez a cég nem működik jól. Lehet, hogy a többit kellene hagyni, hogy „nyugodtan tudjon élni”.

dr. Bácskai János: Pál Tibor bizottsági elnök úr észrevételei közül néhányra válaszolok, néhányra Alpolgármester úr fog válaszolni. A lakáslemondás térítéssel sor növekvő tétellel kapcsolatban, kétségtelen, hogy a József Attila Tervvel kapcsolatos összegről van szó. A lakossági fórumon is elhangzott, és ez részben a JAT előkészítésének a minősítése is egyben. Sokan a pénzbeli megváltással szeretnének élni, ha féltünk volna tőle, akkor meg kellett volna változtatni a rendeletünket. Ez a rendelet évek óta ad lehetőséget erre, nem lett volna szerencsés, és nem is fogunk ebben változtatást tenni előre láthatólag. A JAT-ban érintett lakók 80 %-a nyilatkozott arról, hogy pénzbeli támogatást szeretnének, ha ezen szándékuk változott, akkor ehhez természetesen joguk van. Nem mellesleg örülnék is ennek, hiszen ezek a pénzbeli megváltások nagyon jól tudjuk, hogy az ellenértéket nem tükrözik az ott hagyott lakásnak sem a piaci, sem a megváltási értékét. Annyi lakásunk volt is és lesz is, amennyi a visszaköltözőknek, illetve az elköltözőknek igény szerint rendelkezésre kell állnia. Az ügyvédi díjak felfelé kúszása, sajnos az örökség része. A következő költségvetésben már jóval kisebb tételek fognak szerepelni, hiszen azokat a nagy értékű ügyvédi megbízásokat folyamatosan mondjuk fel, amelyek ezt a sort ilyen nagyra földuzzasztották. A SEM IX. Zrt. működésével kapcsolatban javasoltam, és a Képviselőtestület elfogadta, hogy a SEM IX. Zrt. átalakításával kapcsolatos napirendi javaslatot vegyük le. Valóban végig kell gondolni, hogy a SEM IX. Zrt-nek a további sorsa milyen módon képzelhető el. Ebben valóban az is benne van, hogy „bezárjuk a boltot”, és más formában próbálunk vagyonekezelő céget felállítani. Ez a következő képviselőtestületi ülések napirendje lesz. Az ingatlan értékesítés elmaradása - noha a Képviselő úr erre bíztat mindet – nyilvánvalóan nem csak a mi szándékainktól függ, hanem a piaci viszonyoktól is. Van olyan telek, amelyet már ötször hirdettünk meg, és nem jelentkezik rá senki. Az ominózus Telepy utca 2/d. sz. alatti ingatlan rossz állapotban van, ilyen állapotban örököltük meg. Az előző Képviselőtestület döntött nyilvánvalóan bölcsen arról, hogy felszámolótól visszavásároljuk, azon lehet majd egyszer vitatkozni, ha sokáig nem „megy el, de ha elmegy”, akkor is, hogy megérte-e azt az árat, amennyit az előző Képviselőtestület megszavazott és kifizettünk érte. Ez a piaci viszonyoktól függ, hogy a piac visszaigazolja-e, egyáltalán kapunk-e érte annyit, egyáltalán el tudjuk-e adni, vagy pedig továbbra is sok problémát okoz. Egyrészt áll benne a pénzünk, másrészt a viszonyok egyre súlyosabbak, a higiéniai, a közegészségügyi és egyéb más panaszok naponta érkeznek a Hivatalba is.

A felhalmozási keret csökkenése összefüggésben van a bevételek csökkenésével, és az, hogy az állami cégek folyamatos állandósága megvan, ezt jó jelnek vélem az ország állapotából, másrészt az állam szempontjából. Az önkormányzati bevételek növekedésére pedig várjuk a javaslatokat. Mi is ugyanebben a városban élünk, hogy ha vannak jó ötletek a bevételek növelésére, azt örömmel fogadjuk. Természetesen az ingatlan értékesítéseken kívül is.

Formanek Gyula: Annyival egészíteném ki a Polgármester úr válaszát, hogy elhangzott, hogy a 182/2/2011. és 182/10/2011. sz. előterjesztések milyen viszonyban vannak. 182/2/2011. sz. előterjesztés az első fordulóhoz készült mozgástáblát tartalmazta, azt a Képviselőtestület elfogadta. Ahhoz képest történtek módosítások, a második fordulóra beérkezett módosításokat tartalmazza a 182/10/2011. sz. előterjesztés. Nem egy összevont tábla, mivel arról már döntött a Képviselőtestület, de ha kívánja a Képviselő úr, akkor a következő költségvetés módosításkor lesz egy olyan melléklet is, ami tartalmazza mindkét forduló során beérkezett módosító javaslatokat.

A felhalmozás visszaesik témakörhöz kapcsolódik az ingatlan értékesítéshez. Ha ingatlan-helyiségerőforrásunk visszaesik, az ilyen típusú felhalmozási bevételeink visszaesnek, akkor elég nehéz költeni. Ha úgy gondolja Képviselő úr, hogy hitelekkel kellene a felhalmozás kiadásokat növelni, akkor ez egy rossz irány, ezt nem vállalja jelenlegi városvezetés. Nem fogunk hiteleket felvenni, meg kötvényt kibocsátani, ahhoz, hogy a felhalmozást a korábbi szintre emeljük.

A SEM IX. Zrt.-hez kapcsolódóan, az a hatalmas összegű támogatás semmivel sem több, mint amit egy korábbi képviselőtestületi ülésen elfogadtunk, mint működési támogatás. Ezt kapja meg a SEM IX. Zrt., nem kap egy fillérrel sem többet, ezt garantálom. A cég kérte a támogatás összegét az év hátralévő hónapjaira is, értelemszerűen ennek helye van náluk, ez nem jelent az önkormányzat számára plusz terhet.

Pál Tibor: A 182/2/2011. sz. előterjesztést kifüggesztésre találtuk alkalmasnak, tehát nem fogadtuk el. Ez inkább egy eljárásbeli kérdés, hogy egy korábbi módosító táblát hogyan kezelünk a második fordulóra. Arról most is kell döntenünk, ezentúl szerintem az lenne a jó, és áttekinthető, ha a második fordulóra egy egységes mozgástábla készülne.

Az ingatlan hasznosításokkal kapcsolatban mindig várom, hogy a következő képviselőtestületi ülésen előkerül a hűvösvölgyi volt tábornak a hasznosítása. Amikor 150 millió Ft-ot megszavaztunk, akkor azt mondtuk, hogy a következő képviselőtestületi ülésre megtudjuk, hogy mire is használjuk majd az ingatlant. Ezzel szemben azt látom, hogy telnek a hónapok, de nem készült el az előterjesztés, legalábbis nem került elénk. Mire kívánjuk használni az ingatlant? Nehogy az legyen ugyanezzel, mint amit a Polgármester úr mondott a Telepy utca esetében, hogy itt is 150 millió Ft-ot beletettünk a visszavásárlásba, illetve, hogy az ingatlanon belülré kerüljünk, és egyelőre nem tudjuk, hogy mit fogunk vele csinálni.

Az állami támogatások összege persze, hogy nő, hiszen minden hónapban, negyedévente, amikor a különböző segélyekkel elszámolunk, mindig növekszik. Arra vonatkozóan nem kaptam választ, hogy az a folyamat is növekszik-e vagy változatlan, hogy bizonyos feladat ellátásához az állam mégsem adja meg a megfelelő összeget. Erre hoztam fel példaként a népszámlálást, ahol megint az történik, hogy az önkormányzatnak kell beletennie 10 millió Ft-ot. Önmagában nem egy nagy összeg, ha az egész költségvetésünket nézzük, de nem is az összegről van szó, hanem arról a tendenciáról, ami folytatódik.

A hitellel kapcsolatban volt már vita az előző képviselőtestületi ülésen is, valamint a bizottság ülésén is a hitel kérdésében, és annak számszerűségéről volt vita. Nem véletlenül kezdtem úgy a hozzászólásomat, hogy a könyvvizsgáló a számokat rendben találta, vélhetően érdemes megnézni a helyi adó vagy éppen hitel összegét, ez rendben van, a nagyságról lehet külön vitatkozni. Az előző képviselőtestületi ülésen elmondtuk, hogy amennyiben ez fejlesztés érdekében van, akkor lehet, hogy érdemes egy lépést megtenni, és konszenzusra jutni. Ez a megegyezés nem jött létre, ezt mi tudomásul vesszük.

dr. Bácskai János: A hűvösvölgyi táborral kapcsolatban, éppen az ellenzék javaslatára folyik egy vizsgálat, hogy hogyan kerültünk ilyen helyzetbe. Amennyiben a vizsgálati anyag elkészül, az október 5-i a rendes ülésre kerül majd be, és akkor részletesen meg tudjuk tárgyalni a vizsgálat eredményét, és a tábor jövőjét, ha még ezt tábornak hívhatjuk. Egyelőre nem költöttünk a hűvösvölgyi táborra semennyit, pontosabban az ügyvédi költségnek egy részét fizettük ki, ami pár százezer Ft, ezen kívül még más költség eddig nem merült fel.

Formanek Gyula: Más hozzászóló nincs. Kérem, szavazzunk a költségvetési rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete 11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja a 22/2011. (IX.26.) rendeletét a 2011. évi költségvetés módosításáról.

5./ A Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 6/1997. (IV.01.) rendelet módosítása (I. forduló)

202/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és javasolta a Képviselőtestületnek elfogadásra.

Formanek Gyula: Kérdés, hozzászólás?

Pál Tibor: A 17. § módosulása úgy szól, hogy amennyiben közérdekűvé nyilvánítás után helyiséget bére adunk, akkor azt kizárólag közérdekű kötelezettségvállalással lehetett megtenni. Ez azt jelenti, hogy aki ilyen helyiséget kapott, valamilyen együttműködés szerződést kötött az önkormányzattal, az adott szakterületre, hogy mi az, amit cserébe az önkormányzat számára biztosít. A mostani javaslat úgy szól, hogy közérdekből történő ingyenes vagy kedvezményes átruházás. Itt már ez a típusú kötelezettségvállalás, ami korábban volt, nem szerepel. Ez tudatosan van, hogy akinek közérdekből helyiséget adunk, neki nem kell semmit vállalnia, hogy egyébként milyen közérdekű kötelezettséget vállal az önkormányzat feladataiba. Csak úgy megkapja, és innentől kezdve nincs semmilyen feladat. 20 éven keresztül az volt a gyakorlat, ha valaki közérdekű tevékenységre kapott helyiséget, rögzíteni kellett, hogy mi az, amit cserébe tesz ezért. Lehet, hogy három gyengén látó számára lakást takarít, sok mindent lehet sorolni. Ez kimarad ebből, és minden további nélkül be lehet adni, közérdekből, és nem kell közérdekű kötelezettségvállalást tennie annak, aki a helyiséget megkapja. Nem javaslom, hogy ezt így fogadja el a Képviselőtestület.

Formanek Gyula: Jogi véleményt várunk, Jegyző Asszonytól vagy Aljegyző Asszonytól, illetve Polgármester úr szeretne válaszolni?

dr. Bácskai János: A lakásrendelet egyértelműen jár el ebben az ügyben. A nem lakás típusú vagyoni elemeknél pedig kifejezetten a rendőrség kérése volt ez a módosítás. Hiszen így tudjuk a kéréseiket segíteni, ami a szabályainak megfelel. 1 millió Ft értékhatárig a Gazdasági Bizottság dönt, utána a Képviselőtestület, tehát ahhoz előterjesztések fognak tartozni. Ha jól értettem Pál Tibor képviselő úr kérdését, akkor a feltételekről részletesen fog szólni minden előterjesztés. Ha azt hiányolta, hogy egyszerűen csak egy ellentételezés nélkül menne, az nem fog előfordulni. Vagy a Gazdasági Bizottság vagy a Képviselőtestület dönt a részletekről.

Pál Tibor: A 17. § vonatkozik-e azokra a helyiségekre, amelyeket közérdekből civil szervezeteknek adunk?

Formanek Gyula: Nem.

Pál Tibor: Ez csak lakásra vonatkozik?

Formanek Gyula: Nem.

Pál Tibor: Akkor mire vonatkozik?

dr. Nagy Hajnalka: Az önkormányzati lakás és helyiségekre vonatkozó szabályokat a lakásrendeletünk tartalmazza, ott rögzítve van, hogy a közérdekből mikor adható pályázaton kívül helyiség bére. Itt nem változott az a fajta szabályozás, ahhoz nem nyúlunk hozzá. A vagyonrendeletet abban az esetben alkalmazzuk, amikor a lakásrendeletet nem. Teljesen más kategóriákra vonatkozik, egyéb vagyontárgyakra. Pont a rendőrségi közérdekű kötelezettség adás esetén merültek fel ilyen jellegű problémák, hogy ki kell terjeszteni ezt a kört.

dr. Paksi Ilona: Az közérdekű kötelezettségvállalás egy Ptk-ban szereplő forma, ami csak egy meghatározott típus, egy egyoldalú nyilatkozat. A közérdeket nem vettük ki belőle, hanem ezt az egyoldalú formát szüntettük meg, és meg van bontva értékhatár szerint. Ez a módosítás lényege, hogy nem egyféle formában történik, mert ez a két szót a Ptk-ban egyetlen egy formát jelent. Közérdekből képviselőtestületi döntéssel tudunk ajándékozni, pl. bármilyen pénzeszközt, bármilyen ingóságot, akár a rendőrségnek. A rendőrségnél az volt a probléma, hogy belügyminiszteri utasítás szerint nekik csak másfajta szerződéses formában lehetett elfogadni az ajándékot, és ezért a Polgármester úr megtette a rendelet szerinti egyoldalú nyilatkozatot, majd miután a Képviselőtestület jóváhagyta, aláírt még egy másik szerződést is, amit a belügyminisztériumi rendelet kívánt meg. Ez döbentett rá bennünket arra, hogy ezt az alaki kötöttséget a rendeletből vegyük ki, de a szabály benne marad, hogy közérdekből történik, hogy ingyen kapja valaki az önkormányzati vagyont. Ahogy a Jegyző Asszony mondta, ez nem a lakásokra és helyiségekre vonatkozik, hanem az egyéb bármilyen vagyontárgyra.

Formanek Gyula: Felhívom a Képviselő úr figyelmét, hogy első forduló, tehát a második fordulóig jöhetnek észrevételek. Bejöhethet a Hivatalba, módosító javaslatot tehet. Kérem, szavazzunk a rendelettervezet kifüggesztéséről.

262/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló többször módosított 6/1997. (IV.1.) rendelet módosítására vonatkozó a 202/2011. sz. előterjesztést rendelettervezetként elfogadja és a kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

6./ Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képező közterületek használatáról szóló 20/1996. (IV.26.) rendelet módosítása (II. forduló)

176/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel képviselő

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

Martos Dániel: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a rendelet módosítását.

dr. Bácskai János: Előterjesztőként van-e kiegészítése?

Martos Dániel: Nincs.

Csárdi Antal: Van egy olyan érzésem, hogy diszkriminatív döntésnek van esélye. Átnéztem kellő gondossággal az előterjesztést, ami arról szól, hogy egy melegkonyhai engedéllyel rendelkező vendéglátó ipari üzemegység meddig tarthat fenn teraszt, illetve egy ezzel nem rendelkező onnantól kezdve nem tarthat fent. Azt gondolom, hogy a probléma megoldását rossz helyen keressük. A hangoskodásra, és azokra a lakossági panaszokra, amik fontosak és komolyan kell őket venni, arra megvan minden jogi lehetősége az önkormányzatnak, hogy ezt szabályozza, ahogy szabályozza is, és a jogszabályokat be nem tartókat szankcionálja. Az előterjesztésben az szerepel, hogy 22 óra után kinek lehet, és kinek nem lehet nyitva tartani teraszt. Hány százaléka a vendégeknek kezd el vacsorázni 22 óra után? Vajon jogos feltételezés-e az, hogy azokat a vendégek, akik a melegkonyhával rendelkező cégeknél vacsoráznak, halkabban isszák meg a sörüket, mint azok, akik nem? Rossz irány ez. Be kell tartatni a jelenleg is hatályos szabályainkat. Csöndesen jegyzem meg, hogy az a fajta diszkrimináció vagy az általam vélt diszkrimináció, mert legyenek pontosak, ami kifejezetten a javaslatban körülhatárolt területet érinti, igazságtalan. Egyrészt nem lehet azt mondani, hogy ezt tisztán lakóövezet, három viszonylag nagy szálloda is van a területen. A hangoskodásoknak egy jelentős részét azok a külföldi vendégek okozzák, akik ezekben a szállodákban laknak. Bizony azoknak a mikro vállalkozásoknak, akiknek most veszélybe sodorjuk a mindennapi megélhetését, kevésbé tehetnek róla. Érdeemes volna vizsgálnia az önkormányzatnak, hogy van-e hajlandóság ezekben a vállalkozásokban, hogy energiát, adott esetben pénzt nem kímélve javítsanak a helyzeten. Amennyire a tájékozottságom engedi, és körüljártam ezt a környéket, van erre nagyon határozott szándék. Kérem a Képviselőtestületet, hogy fontolja ezt meg, ha anélkül is meg tudnánk oldani a fennálló problémát, hogy közben veszélybe sodorjuk a vállalkozásokat, azokat a kisvállalkozásokat, akik nem csak Ferencvárosban, hanem az országban nagyon sok helyen működtetik ezt a gazdaságot. Ha a veszélyeztetésük nélkül meg tudjuk oldani, az ő szerepvállalásukkal, akkor inkább válasszuk ezt az utat.

dr. Bácskai János: Van-e arról felmérése a Képviselő úrnak, hogy hány mikro vállalkozást hoz elfogadása esetén veszélybe ez a rendelet?

Martos Dániel: Nagyon örülök neki, hogy Csárdi Antal képviselő úr háromnegyed év elteltével észrevette, hogy a rendeletet módosítani szeretnénk. A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a

Hivatal munkatársai kb. ennyi ideje foglalkoznak ennek a rendeletnek a módosításával. Olyan szignót nem láttam az előterjesztésen, hogy ne felelne meg a vonatkozó jogszabályoknak. Nem életszerű az, amit Csárdi képviselő úr állít. A mai napra egyébként a melegkonyhás éttermek létrehozásának vagy annak az engedélyezési eljárása elég erősen „felpuhult”. Általában azokkal a vendéglátóegységekkel volt probléma, akik kvázi kocsmá jelleggel működnek ezen a területen, az ő működésüket tudja az önkormányzat fokozottan felügyelni, illetve szabályozni, valószínűleg a többiek érdekséremlé nélkül. Ha Csárdi képviselő urat tényleg érdekli a téma, akkor tekintse meg azokat a videókat, fotókat, magát a területet, illetve azokat a lakossági panaszokat, amelyek egyébként a Polgármester úrhoz, a bizottsághoz, a Hivatalhoz, illetve hozzám beérkeztek. Vagy ha kívánja, akkor összekészítjük önnek, és eljuttatjuk, olvassa végig, mert nagyon tanulságos lesz. Nem látom, hogy ezzel bárkinek a dolgát ellehetetlenítjük. A másik kérdés, hogy a vendéglátósoknál is úgy látjuk, hogy elég rosszul felfogott dolog, az, hogy ha valaki vendéglátóteraszt nyithat, az nem alanyi jogon járó jogosultság, hanem az önkormányzat a saját területét adja ki, vagy éppen nem adja ki valakinek. Ez a szabályozás megteremti azt a lehetőséget, hogy az adott 24 órán belül, amennyiben probléma mutatkozik egy-egy vendéglátóhellyel, akkor a bizottság javaslatára, ahogy eddig is a Polgármester úr döntés alapján nem kötelező ezt 24 óráig kiadni, hanem ennél kevesebb időre is szólhat ez az engedély. A rendelet egy másfél évvel ezelőtti módosításának köszönhetően havonta megújítható ez a teraszengedély, és ekkor lehetősége van a Polgármester úrnak, a bizottságnak, illetve képviselőknek arra, hogy mérleget adják, ha az adott hellyel kapcsolatban fennálló problémák mutatkoznak. Nem hiszem, hogy hatalmas sorokban állnának azok az emberek, akiknek az érdekeit sértjük. Talán nagyon találó lehet az, ami az ezzel kapcsolatban megtartott lakossági fórumon, illetve inkább a lakossági fórumon, mint a vendéglátósokkal való egyeztetésen elhangzott, hiszen mégiscsak az itt lakók voltak itt hamarabb, nem a vendéglátósok. A Tompa utca és környékével kapcsolatban is, hallottunk olyan véleményeket a vendéglátósoktól, hogy nekik köszönhető az, hogy így néz ki az utca, igen ez a siralmas helyzet jó néhányuknak köszönhető. Az viszont, hogy ténylegesen felújításra került maga az utca, az önkormányzatnak, illetve az Európai Unió támogatásának köszönhető, és nem az ott működő vendéglátósoknak. Jelezném, hogy ez a vendéglátó terasz nyitása nem alanyi jogon járó jog a vendéglátósok számára, ezzel élni lehet, de sajnos a fenti példa mutatja, hogy visszaélni is.

Csárdi Antal: Félreértett Frakcióvezető úr, nem gondolom, hogy ez ne felelne meg a jogszabályi elvárásoknak, és nem is állítottam ilyet, nem is ezzel van a gond. Azt állítom, hogy jelenleg is folynak zajmérések a kerület kérdéses részén, és minden eszközünk megvan arra, hogy kordában tartsuk őket. Nem azt a vitát akarom megnyitni, hogy a lakók voltak-e itt vagy a vállalkozók előbb, mert ez egy olyan vita, ahol én is a lakók érdekeit kívánnám szem előtt tartani. Csak azt mondom, hogy a rendteremtésnek nem szerencsés módja az, hogy egyiknek azért, mert van melegkonyhája hosszabb ideig engedem ugyanazt a teraszt, amit a másiknak rövidebb ideig engedélyezek. A forgalmuk egy jelentős része a munkából este hazaérkező, összeülő baráti társaságoknak az ott elfogyasztott söréből, szendvicséből áll, és ha megrövidítjük a terasz nyitvatartási engedélyt, akkor előfordulhat, hogy nem lesz rentábilis, hogy dolgozzon. Egyrészt munkát ad sokszor a környéken lakóknak, másrészt, ha megcsinálhatom a rendet más módon is, akkor miért egy ilyen megoldást választok. Nem abban van közöttünk vita, hogy kell-e a rend, igen én is azt mondom, hogy kell a rend, csak én azt állítom, hogy minden eszköz a rendelkezésünkre áll, hogy ezt megoldjuk. Élnék Frakcióvezető úr felajánlásával, és kérem, jelezze, hogy ha össze lett állítva az anyag.

Martos Dániel: A melegkonyhás megkülönböztetés egyébként nem egyedi, és ezért is választottuk ezt a megoldást, hiszen a kereskedelmi tv. is megkülönbözteti a melegkonyhás éttermeket az összes többi vendéglátó ipari egységtől. Többek közt abban, hogy ők kaphatnak italmérési engedélyt, a kórháztól, egészségügyi intézménytől 200 méteres körzeten belül is. Ez egy elég erős megkülönböztetés már ebben a formában is, ezért bátorítottunk a magasabb szintű jogszabályhoz fordulni ebben az esetben, ezért került be a rendeletbe a melegkonyhás étterem kategória. Ami egyébként egybevág azzal, amit az előbb a Képviselő úrnak elmondtam, hogy igazából nem a melegkonyhás éttermekkel volt a probléma. Hanem azokkal a vendéglátó ipari egységekkel, akik nem is mindig a tulajdonos, hanem egy-egy bérlő a minél gyorsabb, és minél nagyobb haszonszerzés reményében olcsó italokkal olyan közönséget „toboroz” magának, akik nem a helyben lakó baráti társaságok, akik csendben elmajszolják a szendvicsüket egy sörrrel. Pont azok a külföldiek, illetve nem külföldiek, akik igen hangosan a kiváló minőségű italokat elfogyasztva próbálják akár még éjfél után is mulatni az idejüket Ferencváros utcáin, a lakók legnagyobb örömeire.

dr. Bácskai János: Egyéb észrevétel? A rendelet a két forduló között, 3 hónapos gondolkodási időt „szenvedett el”. Volt idő a módosító javaslatok benyújtására, nem érkezett egyetlen egy módosító javaslat sem. Kiállta a kifüggesztés próbáját, a kifüggesztett formáról szavazunk. A Ráday utcában az elmúlt 15 évben végigéltük ezt a vitasorozatot, az ott lakók és vendéglátósok közötti harcot. Minden jó ötletre vevők vagyunk. Az igazi problémák a jövő évi szezon kezdetkor fognak igazából jelentkezni. A másik javaslat, amit Csárdi képviselő úr felvetett, valóban a rendelet betartásával kezdődhet a rend, annak viszont nagyon komoly anyagi feltételei vannak. Ahogy elhangzott a vállalkozók a Tompa utca felújításában tudomásom szerint nem nagyon vettek részt. A rendteremtésben viszont még részt vehetnek a jövőben. Ha az önkormányzat munkáját ebben tudják segíteni, akkor nagyban hozzá fognak járulni az ottani béke kialakulásához. Nyilvánvalóan egy városstratégiai döntés volt, hogy a Tompa utcát is megnyitottuk a vendéglátósok előtt. Eltökélték vagyunk abban, hogy ha nem sikerül kialakítani egy olyan kompromisszumos működési módot, ami az ott lakóknak megfelel, akkor valószínűleg vissza kell állítani az eredeti állapotot. Azt gondolom, hogy az ott lakóknak a nyugodt megélhetése az előrébb való érdek, mint bármi más. Természetesen én is azt szeretném, ha a Tompa utca is bekapcsolódna a város vérkeringésébe, és egy üde színpont lenne Ferencvárosban, és szívesen jönnének ide az emberek, de nem lenne szerencsés, ha az ott lakók rovására történne. További észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett megalkotta a 23/2011. (IX.26.) rendeletét a Ferencvárosi Önkormányzat tulajdonát képező közterületek használatáról szóló 20/1996. (IV.26.) rendelet módosításáról.

**7./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet
206/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és javasolta a Képviselőtestületnek elfogadásra.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az SZMSZ módosítását, többségében támogatta azt.

Görgényi Máté: A József Attila Városrészi Önkormányzat is megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta azt.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága is megtárgyalta és vita nélkül támogatta az előterjesztést.

Pál Tibor: Mivel ez a rendelet első fordulója, ezért az fontos, hogy mit gondolunk róla, aztán majd a két forduló között a módosító javaslatokat be fogjuk nyújtani. Összességében nem jó irányba javasolja módosítani az SZMSZ-t az előterjesztő, hiszen nem csinál mást, mint az ellenzék mozgásterét csökkenti. Az előző két napirendnél direkt figyeltem a Polgármester úr szavait, azt mondta, hogy a jó ötleteket várjuk. Nekem rengeteg jó ötletem van az SZMSZ-szel kapcsolatban, hogy mit kellene módosítani a most benyújtott változatban. Az előterjesztő szöveges részében van egy nagyon érdekes rész, a hetedik bekezdésben, ahol a tervezet szerint az ülést megelőzően nem a hetedik, hanem az ötödik nappal korábban kell kiküldeni a meghívót, az előterjesztéseket. Kevesebb idő marad majd a képviselőknek arra, hogy áttanulmányozzák az előterjesztéseket. Indokolásként pedig az írja, hogy „így lehetővé válik a képviselőtestületi ülés hosszabb és alaposabb előkészítése, és így majd csökken a pótlólagos kiküldések száma”. Ami igaz, hogy ha ezt az előterjesztések készítői felől nézzük, és a bizottsági ülésen Alpolgármester úr megerősítette, hogy igen, ennek ez a szándéka. A Hivatalnak két nappal több ideje van arra, hogy az előterjesztéseket elkészítse, a képviselőknek pedig kevesebb idejük marad arra, hogy felkészüljenek a képviselőtestületi ülésre. Nem vitatom, hogy a Hivatalnak szüksége van arra, hogy alaposan fel tudjon készülni, el tudjon készülni az előterjesztésekkel. Ezért azt a javaslatot teszem,

hogy a következő képviselőtestületi ülést két nappal később tartsuk, de ezt csak egyszer kell megtenni, mert utána már mindig ugyanúgy 30 nappal következik a következő ülés. Mint a vizsgára való készülés, még két nap, és még két nap. Aki ezt bevállalja, azt mondja, hogy teljesen mindegy, hogy egyébként mennyi ideje marad a képviselőknek. Egyébként is már úgy működik a Képviselőtestület nagyon rég óta, hogy csak rendkívüli ülés van. A most kiküldött 57 oldalas anyagot pénteken megkaptuk. Ezt olvassuk át hétfőre vagy keddre, és egyébként tegyünk javaslatot. Kérem, hogy ezt az előterjesztő, mint jó ötletet, és javaslatot fogadja már be, hogy nemhogy hét nap, hanem nyolc napra kellene emelni azt az időt, amivel előbb ki kellene küldeni a képviselőtestületi anyagokat. Nem szól ez másról, mint az ellenzék mozgásterének a csökkentéséről, hogy lefordítsam a politika nyelvére, ezt mindenki tudja a másik oldalon. Ha a Hivatalnak több idő kell, akkor készítsék elő két nappal előbb az anyagot, vagy egy következő képviselőtestületi ülésre behozni.

Különböző szankciók vannak, illetve különböző megszorítások, nem lehet telefonálni a képviselőtestületi ülésen. Javasolom, hogy az sms küldés, az étkezés, az internetezés, és a rágózás is legyen megtiltva, és igen komoly szankciókkal legyenek sújtva. Javasolom, hogy akit rajta kapnak ezeken, az anyukáját vagy apukáját másnapra küldje be a Polgármester úrhoz. Ez a 17. §-ban elég jól szabályozható ilyen módon.

Azt nem egészen értem, hogy a vezérszónok kategóriának behozása itt az önkormányzat képviselőtestületi ülésére miért szükséges. Ez a parlamentben egyébként működik, ott helyes, az egy egészen másfajta működés. Nem látom a szükségességét. A legnagyobb probléma az a hozzászólásokkal van, nem hiszem, hogy olyan túl sokat szólnak hozzá a képviselők, hogy ez nagy problémát jelentene. Lehet, hogy az én hozzászólásaim száma meghaladja az átlagot, de ezért azt a szigorítást behozni, hogy a három hozzászólás helyett, már csak kétszer lehet hozzászólni az elég durva megsértése az eddigi működésnek. Lehet, hogy önök mindent tudnak, és nem kell önöktől se kérdezni, nem kell önöknek semmit mondani, nem kell az ellenzéknek hozzászólni. Ez arról szól, hogy ne legyen vita, ne legye párbeszéd, ne osszuk meg egymással a gondolatainkat. Nagyon érdekes a jegyzőkönyv hitelesítése is, értem, hogy törvényileg nem kötelező, de egy jól bevált módszer volt, hogy mindenki aláírhatta. Nagyon sajnálom kétszer már tettem kiegészítést a jegyzőkönyvhöz, vélhetően ez a „büntinek” a megfogalmazása. Van ebben alaposan ok, hogy miért kell ezt módosítani. Van három javaslatom, amit a következő hozzászólásban fogok elmondani.

Formanek Gyula: Azért van szükség a vezérszónok intézményére, mert akkor 10 percben tudott volna hozzászólni a képviselő úr, ha a frakció megbízza önt, hogy vezérszónok legyen. Az utóbbi képviselőtestületi üléseken elég gyakran előfordult, hogy hosszan, legutóbb éppen 20 percet szolt hozzá.

Hidasi Gábor: Az előterjesztésben olvasható, hogy a következőkben a Képviselőtestület hat rendes üléssel számol, ami elég kevés, hiszen az interpellációkat és a napirend előtti hozzászólásokat is csak rendes ülésen lehet feltenni. Tapasztaljuk, hogy július elején volt a legutolsó rendes ülés, 3-4 hónapok is el fognak telni, hogy nem lesz rendes képviselőtestületi ülés. A napirend előtti hozzászólások mindig aktuális kérdést tesznek fel, 3-4 hónap után az már lehet, hogy okafogyottá válik. Ezt is önök kérték, hogy hívjuk fel a figyelmüket 1-2 problémára. Az, ami most történik nonszensz dolog, hogy rendkívüli ülés van, 21 napirendi ponttal. A rendkívüliséget nehéz lenne most indokolni, mind a 21 napirendi pont esetében. Szeretnénk majd élni azzal, hogy rendkívüli ülésen csak két napirend legyen tárgyalható, hiszen attól rendkívüli, mert rendkívüli ügyeket tárgyaljunk rajta, és nem itt tárgyaljuk meg az önkormányzatnak az egész éves ügyeit. Ezen változtatni kell, hogy a rendkívüli ülésen maximáljuk az előterjesztések számát, és a rendes ülésekre hozzuk azokat az ügyeket, amelyek rendes ügyek, és a rendkívülieket meg tényleg meg kell indokolni, hogy miért rendkívüli az ülés. Valamint lenne egy olyan javaslatunk is, hogy a Polgármester úr a képviselőtestületi ülések végén jelentse be, hogy mikor lesz a következő képviselőtestületi ülés, hozzátéve, hogy az rendkívüli vagy rendes.

Martos Dániel: Nagy szerencsége az MSZP frakciónak, hogy az előző Képviselőtestület SZMSZ-szel foglalkozó üléséről jelen pillanatban szerintem nincs kép és hanganyagunk, érdekes dolgok derülnének ki, akkor, ha ezeket lejátszanánk. Pl. olyan apróságok, hogy milyen majdnem fél éves ellenállást fejtettek ki azzal kapcsolatban, amikor a polgári frakció arra tett javaslatot, hogy a képviselőtestületi ülések nyilvánosságát megteremtendő az ülések jegyzőkönyveit a honlapra feltehessük, illetve hanganyag, képanyag hozzáférhető legyen.

A polgármesteri beszámolóval kapcsolatban, ha jól látom a mostani SZMSZ módosítás megtöltené tartalommal az előterjesztő szándéka szerint. Ez is egy olyan intézmény volt, amelyet önök gyakorlatilag „kivéreztetett” állapotban, ámbátor elfogadtak, de azon kívül, hogy kaptunk 5 oldalnyi ügyiratszám felsorolást, ezt önök is láthatták, hogy sok mindenre nem lehetett használni. Nem értem, hogy hová ez a nagy felháborodás, a vezérszónok intézményének szemmel láthatóan van helye a Képviselőtestület keretein belül is. Nem látom, hogy

hol szigorodna ennyire ez a rendszer, azt viszont látom, hogy megpróbálnánk végre a szabályokat betartatni. Pont olyan esetekből kifolyólag, amelyek az előző ciklusban nem egyszer fordultak elő, hogy több száz oldalas anyagokat, nem öt nappal korábban, hanem öt perccel az ülés előtt kellett megismerni a Képviselőtestületnek, amelyet általában önök, persze nem készítettek el időben el. Ezeket jó lenne az ilyen hozzászólások előtt végiggondolni.

dr. Bácskai János: Nagy kíváncsisággal várom a módosító javaslatokat. Annál is inkább, ahogy Martos Dániel frakcióvezető úr is elmondta, emlékszem olyan képviselőtestületi ülésekre, amikor mindenki annyit szolt hozzá, amennyit szeretett volna. Akkor sokszor este 9-kor azon tanakodtunk, hogy mikor legyen vége az ülésnek. Volt, hogy fél 12-kor volt vége az ülésnek. Bevezethetjük ezt is, én teljesen nyitott vagyok rá, csak ha 20 esetleg 30 napirend van, - főleg a nyári hónapok után, ez Hidasi Gábor úrnak is válasza -, akkor akárhány rendkívüli ülés után sem fogjuk megtárgyalni Ferencváros ügyeit. Nyilvánvalóan az a cél, hogy ügyek megtárgyalásra és döntésre kerüljenek. Ezek praktikus dolgok, a hozzászólás számainak szabályozása, de próba jelleggel bevezethetjük, hogy akárhányszor hozzá lehessen szólni. Egyébként az ellenzék jogait nagyon könnyű „megnyirbálni”, hiszen csak a múltból egy példa, itt ül a teremben az a volt képviselő, aki csak megnyomta a piros gombot, és mondta, hogy „ügyrend, szavazzunk”. Ezzel akárhányszor hozzá lehet szólni, egy perc alatt véget lehet vetni egy napirendnek, tehát ha ilyen céljaink lennének, akkor nagyon könnyű a megoldás, minden napirend egy perc, ilyen szándékaink természetesen nincsenek. Az előterjesztések kiküldésére vonatkozóan, Pál Tibor állítása szerint, az ellenzéki képviselőket sújtjuk a hét napról öt napra való csökkentéssel, remélem, hogy nem képzelet, hogy mi a kormánypárti képviselők sokkal előbb megkapjuk az előterjesztéseket. Vagy pedig az ön állítása szerint, mi sokkal gyorsabban olvasunk, mint önök. Úgy gondolom, hogy ugyanannyi idő áll rendelkezésre minden képviselőnek az előterjesztések elolvasásához. Ha nézi az SZMSZ-t, arra is kísérletet tesz, hogy a rendes ülések időpontját megváltoztassuk az eddigi munkarendhez képest, pontosan a kényszerűség miatt, több képviselőtestületi ülést kell tartani, és valószínűleg, hogy annyit fogunk tudni engedni, és az 5 napból 6 napot csinálunk, hogy a rendes képviselőtestületi ülések időpontja csütörtökre fog változni. Bár, ha figyelembe veszem Hidasi képviselőtársam bizottsági ülésen tett megjegyzését, hogy hétfőig önök nem olvasnak, akkor ez az egy nap is sokat fog segíteni. A vezérszónoki hozzászólás egy gesztus lenne, hogyha valakiben nagyon sok ötlet van, akkor elmondhassa. A két forduló között minden javaslatot mérlegelünk, és nem szeretném senkibe „beléfojtani” a szót. Ha úgy dönt a Képviselőtestület, elfogadjuk, akkor beszéljen mindenki annyit, amennyit akar.

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a rendelettervezet kifüggesztéséről.

263/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata a Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló/2011. (.....) sz. rendelettervezetét a 206/2011. sz. előterjesztés szerint elfogadja, és a kifüggesztéssel egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

8./ Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet

201/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem előterjesztőt van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Nincs.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta a rendeletet, amelyet egy magasabb szintű jogszabály módosulása indokol, jogtechnikai és szakmai jellegű. A kérés, hogy egy fordulóban tárgyaljuk és fogadjuk el, a bizottság támogatta ezt.

dr. Bácskai János: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is támogatta, jelzi a bizottsági Elnök úr. Kérem, szavazzunk, hogy egy fordulóban tárgyaljuk, és fogadjuk el a rendeletet.

264/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 24/2011. (IX.26.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról.

9./ Pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló rendelet

205/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem Alpolgármester urat, van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Ezt a rendeletet is egy fordulóban javaslom tárgyalni, illetve elfogadni. Valamint készült az előterjesztéshez egy apró pontosításokat tartalmazó kiegészítése, ezzel együtt kérem a rendelet elfogadását.

Illyés Miklós: Hasonló indokkal kell új rendelet alkotni ebben az ügyben is. Átláthatóbb, tagoltabb maga a rendelet. Az ellátásért jogosultság feltételében csak kisebb változások vannak. Az egy forduló is, és magát a rendeletet a Humán Ügyek Bizottsága támogatta.

Zombory Miklós: Több, mint nyolc évet töltöttem el az Egészségügyi és Szociális Bizottságban, habár ugye a legutolsó most már Humán Ügyek Bizottsága néven megy, de ettől még Egészségügyi és Szociális Bizottság. Mindig próbáltam, és mindig küzdöttem azért, hogy a tisztelt állampolgároknak, a tisztelt választóknak valamivel jobb legyen a szociális rendelet. Valamikor sikerült megtenni ellenzékből, valamikor nem sikerült. Egy dolgot nem sikerült elérnem nyolc év alatt, pontosabban hét év alatt, hogy azt nem vette figyelembe a helyi szociális rendeletet módosító, író, javító iroda, irodavezető, a stáb, hogy ha valaki egyedül él. Gondoljunk bele, valaki él egy kétszobás lakásban, mondjuk öten, ugyanúgy lesz villanyszámla, ugyanúgy kell mindenféle fűtést, egyebeket fizetni. Amikor a család „lefogy”, és valaki egyedül marad, ugyanúgy kell fizetni a lakbért, nem lesz kevesebb. Ugyanúgy nem lesz kevesebb a villany, mert a villanyt be kell kapcsolni, ha nem akar sötétben lenni a lakásban, és ugyanúgy kell fűteni. Rövidítve, hogy ha a 205/2011. sz. előterjesztés utolsó táblázatát nézzük, akkor egy nagyon jó előterjesztést veszek észre, amit köszönök a választóim, és az állampolgárok nevében, az irodának, az irodavezetőnek, és mindannak, aki ezt készítette. Ha a hasárok közül a harmadik hasábot nézzük, akkor ott van, hogy családban él, vagy egyedül él. Nem egy jelentéktelen összeg a különbség, hanem durván, ha kiszámoltam 14.000 Ft, ami jelent valamit. Erőltetve kifejezi azt, hogy ha valaki egyedül él, akkor neki jóval nagyobb rászorultsága van erre. A szociális rendeletünk kifejezi anyagaikban is, jelentősen is, százalékban is, hogy az egyedül élőket támogatják. Ez eddigi képviselőségem alatt ez nem valósult meg, és aki ebben tett valamit, annak mindenképpen köszönöm a választók és önmagam nevében.

dr. Bácskai János: Köszönöm, különösen a kiemelést a készítő Családvédelmi és Ügyfélszolgálati Iroda vonatkozásában, és természetesen a rendelet azon részére vonatkozóan, ami az egyedülállóakra mostantól

érvényes, ha elfogadjuk. További kérdés? Nincs. Az előterjesztő befogadta az észrevételeket. Kérem, szavazzunk, hogy egy fordulóban tárgyaljuk, és fogadjuk el a rendeletet.

265/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló önkormányzati rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 25/2011. (IX.26.) önkormányzati rendeletét a pénzbeli és természetbeni támogatásokról.

10./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása

207/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs, hiszen az indokolás részletesen tartalmazza az okokat és a részleteket.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag fogadtuk el, vita nélkül, ez egy kiváló előterjesztés. Végre tisztán lehet látni, áttekinthető, a feladatok szépen le vannak osztva, gratulálok annak, aki ezt készítette.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága is megtárgyalta, bízunk benne, hogy hatékonyabb működés lesz a Hivatalban, a bizottság egyhangúlag támogatta.

Görgényi Máté: A József Attila Városrészi Önkormányzat megtárgyalta, a kérdésekre választ kaptunk, támogattuk az előterjesztést.

Formanek Gyula: Kérdés, hozzászólás?

dr. Nagy Hajnalka: Technikai jellegű hozzászólás lenne, a VI. Hivatal feladataiban, az 5.) a kisebbségi önkormányzatok működésével kapcsolatban a c.) pontban a kisebbségi önkormányzat üléséről készült jegyzőkönyvet a Jegyző 5 napon belül megküldi a Kormányhivatalnak, ez szerepel a mostani anyagban, ez 15 napon belül történik, itt egy elírás volt.

Formanek Gyula: Gondolom, hogy az előterjesztő ezt az apró kiegészítést befogadja. Összesen hét pont szerepel a határozati javaslatban, kérem, szavazzunk a határozati javaslat hét pontjának elfogadásáról.

266/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestülete

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala Anyakönyvi és Okmány, Családvédelmi és Ügyfélszolgálati, Ellenőrzési, Főépítész, Humánpolitikai, Jogi, Oktatási Kulturális

és Sport, Polgármesteri Kabinet, Vagyonkezelési és Felújítási, Városüzemeltetési Környezetvédelmi és Közbiztonsági Irodáit megszünteti.

2. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala szervezeti tagozódását az alábbiak szerint határozza meg:

Vagyonkezelési Városüzemeltetési és Felújítási Iroda

- Lakásügyi csoport
- Bérleményellenőrzési csoport
- Ingatlangazdálkodási csoport
- Helyiséggazdálkodási csoport
- Felújítás előkészítési csoport
- Műszaki ellenőri csoport
- Közterület-üzemeltetési csoport

Közszolgáltatási és Okmányiroda

- Anyakönyvi csoport
- Okmány csoport
- Ügyfélszolgálati csoport

Hatósági Iroda

- Igazgatási és Ipar-kereskedelmi csoport
- Szabálysértési csoport
- Építésügyi hatósági csoport

Belső Ellenőrzési Csoport

Jogi és Pályázati Iroda

- Jogi csoport
- Pályázati csoport

Polgármesteri és Jegyzői Kabinet

- Titkárság
- Főépítési csoport
- Humánpolitikai csoport
- Protokoll csoport
- Környezetvédelmi csoport

Humánszolgáltatási Iroda

- Gyermekvédelmi csoport
- Szociálpolitikai csoport
- Egészségügyi csoport
- Gyámhivatal
- Oktatási Kulturális és Sport csoport

Pénzügyi Iroda

- Költségvetési csoport
- Pénzügyi csoport
- Számviteli csoport

Adóiroda

- Helyi Adó csoport
- Gépjárműadó csoport
- Behajtási csoport

Szervezési Iroda

- Szervezési csoport
- Ügyviteli csoport
- Informatikai csoport
- Gondnokság

Közterület-felügyelet (Önálló intézmény nyilvántartásba vételét követő 30. napig)

3. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának mellékletben csatolt Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja.

4. Az elfogadott SZMSZ-ből adódó átszervezésre tekintettel a Polgármesteri Hivatal létszámát 2011.10.01-vel 322 főben (a Közterület-felügyelet megszűnését követően 282 főben, 2012.01.01-től pedig 278 főben) határozza meg, és felkéri a polgármestert, hogy a változást a költségvetési rendelet következő módosításakor vezesse át.
5. Felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy a Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt szervezeti struktúra megvalósításához szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg.
6. Jóváhagyja a SEM IX. Zrt. megbízási szerződésének módosítását a mellékelt tartalom szerint, és felkéri a Polgármester urat annak aláírására.
7. Felkéri a Polgármester urat, hogy a parkolási engedélyek kiadásával összefüggésben a parkolási rendelet módosítására vonatkozó javaslatot terjessze a Képviselőtestület elé.

Határidő: 1-2., 6. pont: 2011. október 1.

3., 5. pont: értelemszerű

4. pont: a költségvetés soron következő módosítása

7. pont: 2011. novemberi képviselőtestületi ülés

Felelős: 1-2., 5. pont: dr. Nagy Hajnalka jegyző

3-4., 6-7., pont: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

11./ Költségvetési szerv létrehozása

208/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztés, és azt a változatot támogatta, ugyan nincs „A” és „B” alternatívaként megjelölve, de az Alpolgármester úr egyetértett, hogy ami a parkolás ellenőrzés feladatok nélküli változat. Ezt az Alpolgármester úr is elismerte. A bizottsági ülésen az a kérdés vetődött fel, hogy ennek a költségvetési szervnek mennyi önkormányzati támogatást kell adni? Az a válasz hangzott el, hogy nem igényel majd költségvetési támogatást, tehát az önkormányzat ezeket a feladatokat úgy tudja ellátni ezzel a céggel, hogy egyébként plusz forrást a költségvetésből nem kell biztosítani, hiszen a bevételei a működést biztosítani fogják. A parkolás értelemszerűen egy másik dolog lesz, de ott is vélhetően önköltséges áron el tudják majd látni ezt a feladatot. A bizottság így támogatta az első változatot.

Formanek Gyula: Nem volt „A” és „B” változat, csak az előterjesztés tartalmaz egy levezetést, hogy lehetne az is, és ezt tisztáztuk a bizottsági ülésen. Elmondtam az önkormányzat szándékát ez ügyben. Előterjesztő kíván-e reagálni?

dr. Bácskai János: Pál Tibor által említett eshetőség egyértelműsítése miatt a Közterület-felügyelet a jelenleg ellátott feladatok esetében szükséges létszáma 40 fő. Ez azt jelenti, hogy a 40 fővel a parkolás ellenőrzési feladatok nélküli esetre érvényes. A 7. pontot annyiban módosítanám, hogy a kipontozott részhez elmondom, hogy mi kerül javaslatunk szerint. A Képviselőtestület hozzájárul Rimovszki Tamás közszolgálati jogviszonyának áthelyezésével történő megszüntetéséhez, egyidejűleg határozatlan időre megbízza a közterület-felügyelet költségvetési szerv vezetői feladatainak ellátásával. Az illetményét bruttó 400.000 Ft összeg állapítja meg. A megbízás 2011. október 1-jétől kezdődik, és határozatlan idejű.

Formnek Gyula: A kiegészítéssel együtt, kérem, szavazzunk a határozati javaslat hét pontjának elfogadásáról.

267/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

- 1.) úgy dönt, hogy az önkormányzat illetékességi területén a közterület-felügyeleti feladatokat 2011. október 1-től a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti egysége helyett, önállóan működő költségvetési szerv útján látja el.
- 2.) úgy dönt, hogy a költségvetési szerv székhelyeként a 37.638/A/3. hrsz-ú, természetben a IX., Ferenc tér 4. fsz. 2. szám alatt lévő, 137,44 m² alapterületű utcai bejárátú helyiségcsoportot jelöli ki, határozatlan időre, megszerzési díj és bérleti díj fizetése nélkül.
- 3.) a Közterület-felügyelet –mint önállóan működő költségvetési szerv- létszámát 40 főben határozza meg.
- 4.) úgy dönt, hogy a közterület-felügyelet, mint önállóan működő költségvetési szerv a vonatkozó jogszabályok valamint az alapító okiratban megfogalmazottak szerint, az éves tényleges kiadásainak maximum 20%-os mértékéig vállalkozási tevékenységet végezhet.
- 5.) úgy dönt, hogy a közterület-felügyelet, mint önállóan működő költségvetési szerv alapító okiratát a 208/2011. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- 6.) úgy dönt, hogy a közterület-felügyelet mint önállóan működő költségvetési szerv pénzügyi és számviteli tevékenységének ellátásával a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalát bízta meg.
- 7.) hozzájárul Rimovszki Tamás közszolgálati jogviszonyának áthelyezésével történő megszüntetéséhez, egyidejűleg határozatlan időre megbízza a közterület-felügyelet költségvetési szerv vezetői feladatainak ellátásával. Az illetményét bruttó 400.000 Ft összeg állapítja meg. A megbízás 2011. október 1-jétől kezdődik, és határozatlan idejű.
- 8.) jóváhagyja a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást. A megállapodás hatályba lépésének időpontja: 2011. október 1.
- 9.) felkéri a Jegyző Asszonyt és a költségvetési szerv igazgatóját, hogy a közterület-felügyelet költségvetési szerv létrehozásával és a Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Csoport szervezeti egységének megszüntetésével kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.
- 10.) felkéri a költségvetési szerv igazgatóját, hogy a Ferencvárosi Közterület-felügyelet Szervezeti és Működési Szabályzatát a törvényes határidőn belül készítse el.
- 11.) felkéri a Polgármester urat, hogy az önállóan működő közterület-felügyelet működéséhez szükséges 2011. évi költségvetési előirányzatot biztosítsa az önkormányzat költségvetésében külön melléklet szerinti kimutatással.
- 12.) felkéri a Polgármester urat, gondoskodjon arról, hogy a 2011. szeptember 30-ai állapot szerint a közterület-felügyeleti csoport használatában lévő eszközállomány az önállóan működő közterület-felügyelet részére térítésmentesen átadásra kerüljön.
- 13.) A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Közterület-felügyelet szervezetéről és feladatairól szóló 3/2002. (III.20.) rendelet módosítási tervezetét ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: 1-8., 10., 12-13. pont: értelemszerű

9. pont: a költségvetési szerv nyilvántartásba vételét követő 30. nap

11. pont: a költségvetés soron következő módosítása

Felelős: 1-5., 7., 10-12. pont: dr. Bácskai János polgármester

6., 8-9., 13. pont: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: A döntési javaslat, a rendeletalkotás, erről külön kell szavazni. Kérem, szavazzunk a rendelet módosításának elfogadásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 26/2011. (IX.26) rendeletét, a Ferencvárosi Közterület-felügyelet szervezetéről és feladatairól szóló 3/2002. (III. 20.) rendelet módosításáról.

12./ Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. alapító okiratának módosítása

191/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Formanek Gyula: Jelentkezőt nem látok. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

268/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete elfogadja a Ferencvárosi Vagyonkezelő Alapító Okiratának módosítását az alábbiak szerint:

a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft.
Alapító Okiratának módosítása

1. Az Alapító Okirat 3.2 pontja az alábbira módosul:
- 3.2. Egyéb tevékenységi kör(ök):
Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
2. Az Alapító Okirat 15. pontja az alábbira módosul:

A társaság könyvvizsgálója:

Név: Oláh Gábor

Anyja neve: Ács Gizella

Lakcím: 3000 Hatvan, Irinyi u. 10.

Kamarai nyilvántartási száma: MKVK 000081

A megbízás kezdő időpontja: 2011. június 1.

A megbízás lejárt: 2012. május 31.

3. Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal érvényesek.

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítás Cégbíróságon történő bejegyzése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 30 nap az adatváltozás Fővárosi Cégbíróságnál történő bejelentésére

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Hollósi Miklós ügyvezető igazgató

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

13./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa felügyelőbizottsági tagjainak a kijelölése

209/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Nincs.

Illyés Miklós: Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Ügyek Bizottsága és javasolta a Felügyelő Bizottság tagjainak Kandalak László, Tánczos Imre, és T. Zuggó Tünde határozatlan időre szóló megbízását.

Hidasi Gábor: Furcsa helyzetben vagyunk, pár hónappal ezelőtt megkerestek minket, hogy jelöljünk a „deák” kuratórium tagságba egy személyt. Ezt mi akkor megtettük, vártunk hónapokig. Majd múlt héten kaptunk egy levelet az önkormányzattól, amiben a jelöltünk személyes adatait le kellett adnunk, hogy a Felügyelő Bizottságba bekerüljön. Ezt mi megtettük. Érdeklődve nézzük ezt az előterjesztést, mondhatnám azt is, hogy hová tűnt „Damon Hill”? De hová tűnt, a mi jelöltünk? Amit önök kértek, és amit mi időben leadtunk. Miért történt ez az eset? Mi Palotás Józsefnét jelöltük ide, és szeretnénk is módosítással élni. Időben leadtunk minden javaslatot ehhez. Kérem, döntsék el, hogy melyik személyt nem jelölik oda, de mi mindenképp kiállunk Palotás Józsefné mellett.

Martos Dániel: Damon Hill nevű jelölttel nem találkoztunk. Többek közt velem egyeztettek a pártok, részben írásban, részben elektronikusan a közalapítványokkal kapcsolatban. Ez az előterjesztés, amit Alpolgármester úr jegyez, ez egy átmeneti állapot. Az a sajnálatos helyzet állt elő, hónapok óta, hogy sem a képviselők, sem a pártok nem igyekeznek a díjazás nélkül működő közalapítványokban való részvételre. Nem érkezett elegendő javaslat. 33 személyre kértünk javaslatot, illetve próbáltunk megtenni, a Képviselőtestületben meglévő arányok alapján. A mai napig nem sikerült feltölteni ezt a 33 helyet.

Formanek Gyula: Semmi akadálya nincs, hogy ez a csere megtörténjen. Amennyiben az MSZP frakció Tánczos Imrét le kívánja cserélni és Palotás Józsefnét helyette jelölni.

Hidasi Gábor: Tánczos Imre nem a mi jelöltünk. Nem tudjuk, hogy ki jelölte.

Formanek Gyula: Korábban tagja volt ennek a Felügyelő Bizottságnak. Lejárt a mandátuma, semmi akadálya, hogy Palotás Józsefné Tánczos Imre helyett bekerüljön. Viszont egyetérték azzal, amit Martos Dániel képviselő úr is mondott, ez egy átmeneti állapot. Ez nem csak a „deák” Közalapítványra, hanem a másik két közalapítványunkra is vonatkozik, üljenek le a pártok és egyezzenek meg a kuratóriumok, illetve a Felügyelő Bizottságok tagjainak névsorán. Nincs annak akadálya, hogy októberben visszatérjünk rá, lévén, hogy a most megválasztásra kerülő három felügyelő bizottsági tagot is határozatlan időre választja a Képviselőtestület. Bármikor visszahívhatóak, és a pártok jelölhetnek helyettük másokat. Részemről Palotás Józsefnét, Tánczos Imre helyére be tudom fogadni, amennyiben a Képviselőtestület támogatja.

Hidasi Gábor: Köszönjük a lehetőséget, Formanek Gyula alpolgármester úr módosított előterjesztését elfogadjuk.

dr. Bácskai János: A határozati javaslatban Tánczos Imre helyett Palotás Józsefné neve kerül. Két ütemben kell a szavazást végrehajtani, kérem, szavazzunk Tánczos Imre visszahívásáról.

269/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa Felügyelő Bizottságának tagjai közül Tánczos Imrét visszahívja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Palotás Józsefné, Kandolka László és T. Zuggó Tünde megválasztásáról döntünk, kérem, szavazzunk.

270/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1.) a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa Felügyelő Bizottságának tagjává Kandolka Lászlót, Palotás Józsefnét és T. Zuggó Tündét 2011. október 1-jétől határozatlan időre kijelöli.

2.) a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa Alapító Okiratának mellékelt módosítását a 209/2011. számú előterjesztés szerint elfogadja.

3.) felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az Alapító Okirat módosításának Fővárosi Bíróságra történő benyújtásáról.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

14./ Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány beszámolója
199/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

Varga József: Nincs.

Martos Dániel: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta. Ott nem tettük fel azt a kérdést, hogy milyen értékpapírokba fektetett 4 millió Ft-ot a Közalapítvány, ezt megosztaná velünk az Elnök úr, azt megköszöném.

dr. Bácskai János: További kérdés?

Markovics József: Köszönöm, tisztelettel köszöntök mindenkit. Az értékpapír K&H értékpapír. Ezt még az alapításkor helyeztek értékpapírba, az én elnökségem, illetve tagságom alatt ilyen jellegű vásárlás nem történt.

dr. Bácskai János: Van-e az Elnök úrnak tudomása arról, hogy névértéken ez mit jelent, és most mennyit érhet ez a papír?

Markovics József: A májusi kivonatot tudtam lekérdezni, akkor küldtek erről az értékpapírról utoljára kivonatot, az 4.900.000 Ft körül volt.

dr. Bácskai János: Köszönjük. Hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

271/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete elfogadja a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János, polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

15./ A Szellemi Honvédelem Alapítvány támogatása
188/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Nincs, köszönöm.

Illyés Miklós: Az alapítvány a Képviselőtestülethez fordult, mintegy 150.000 Ft-os segítséget kért. Az alapítvány nyolc évvel ezelőtt lett meghirdetve, és szélesebb kört szeretne megszólítani. Az általános tartalék sorról 150.000 Ft-ot kért, a Humán Ügyek Bizottsága támogatta.

Formanek Gyula: Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

272/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

- 1.) a Szellemi Honvédelem Alapítványt 150.000.- Ft. összeggel támogatja a díjak elkészítése és a díjak kiosztásához szükséges méltó körülmények megteremtése céljára,
- 2.) a támogatás összegét a költségvetés általános tartalékának terhére biztosítja,
- 3.) felkéri a Polgármester urat, hogy az 1-2. pontnak megfelelő módosítást a soron következő költségvetés módosításánál vezesse át,
- 4.) felhatalmazza a Polgármester urat az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a támogatási szerződést megkösse.

Határidő: 1-2. és 4. pont esetében 30 nap

3. pont esetében a költségvetés soron következő módosítása

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

16./ Alapító okiratok módosítása

192/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

a.) József Attila Általános Iskola és AMI alapító okirat módosítása

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága vita nélkül támogatta ez előterjesztést.

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem, szavazzunk a József Attila Általános Iskola alapító okiratának elfogadásáról.

273/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a József Attila Általános Iskola és AMI (1095 Budapest, Mester u. 67.) alapító okiratának módosítását az alábbiak szerint:

1) Az Alapító Okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, - a József Attila Általános iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (1095 Budapest, Mester u. 67.) számára - az 1993. évi LXXIX. törvény 37. § (5) bekezdésben, valamint a 1992. évi XXXVIII. Törvény 90. § (1) bekezdésben megjelölt tartalmi követelményekre figyelemmel a 187/1994. (IV. 26.) számú határozattal megalkotott és a 272/8/1997. (IX. 06.) számú, a 138/2001. (III. 27.) számú, a 135/2004. (IV. 01.) számú, a 13/2005. (I. 25.) számú, a 121/2006. (IV. 11.) számú, a 268/2/2006. (IX. 14.) számú, a 268/2008. (VIII. 27.) számú, a 307/2009. (IX. 02.) számú, a .../2011. (IX. ...) számú határozatokkal módosított alapító okirata alapján 2011. szeptember 1-jei hatállyal az alábbi egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot adja ki.

2) Az Alapító Okirat 7. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

7. Típusa: többcélú intézmény, összetett iskola

3) Az Alapító Okirat 8. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

8. Felvehető maximális tanulólétszám:

Általános iskolában: 475 fő

Művészeti iskolában: 400 fő

4) Az Alapító Okirat 9. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

9. Évfolyamainak száma:

Általános iskolában:

Nappali rendszerű nyolcévfolyamos általános iskola, feladatát a közoktatási törvény alapján látja el.

- 1-4 évfolyamon egy-egy iskolaotthonos osztály

- Logopédiai osztály, az első és második évfolyamon: 8-15 fő (Beszédvizsgáló szakvéleménye alapján)

Művészeti iskolában:

Tanszakok a 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet 1. számú melléklete alapján, a 2011/2012. tanévtől, kifutó rendszerben megvalósuló képzésben:

KÉPZŐ ÉS IPARMŰVÉSZETI ÁG

Képzőművészet:

- grafika
- festészet

Iparművészet:

- kézművesség

SZÍN- ÉS BÁBMŰVÉSZETI ÁG

- Színháték
- Bábjáték

TÁNCMŰVÉSZETI ÁG

- néptánc

A 3/2011. (I. 26.) NEFMI rendelettel módosított tanszakok a 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet 2. számú melléklete alapján a 2011/2012. tanévtől felmenő rendszerben megvalósuló képzésben:

KÉPZŐ- ÉS IPARMŰVÉSZETI ÁG

Képzőművészeti tanszak (előképző 1–2. évfolyam + 1–3. alapfokú évfolyam)

Főtárgy:

Vizuális alapozó gyakorlatok (előképző 1–2. évfolyam)

Grafika és festészet alapjai (1–3. alapfokú évfolyam)

Tanszakok és főtárgyai a 4. alapfokú évfolyamtól a továbbképző 10. évfolyamáig

Grafika és festészet tanszak - Grafika és festészet műhelygyakorlat

Környezet- és kézműves kultúra tanszak - Környezet- és kézműves kultúra műhelygyakorlat

SZÍN ÉS BÁBMŰVÉSZETI ÁG

Színháték tanszak (előképző 1. évfolyamtól a továbbképző 10. évfolyamig)

Főtárgy: dráma és színháték

Bábjáték tanszak (előképző 1. évfolyamtól a továbbképző 10. évfolyamig)

Főtárgy: bábjáték

TÁNCMŰVÉSZETI ÁG

Néptánc tanszak (előképző 1. évfolyamtól a továbbképző 10. évfolyamig)

Népi játék (1–2. előképző évfolyamon)

Néptánc (1–6. alapfokú és a 7–10. továbbképző évfolyamon)

5) Az Alapító Okirat 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

10. Ellátandó tevékenységei:

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján közfeladata a közoktatás, mely magába foglalja az általános iskolai nevelést és oktatást, valamint az alapfokú művészeti nevelés és oktatást.

2010. január 1-től érvényes szakfeladatrend alapján:

TEÁOR szám: 8520 Alapfokú oktatás

Szakágazati besorolás: 852010 Alapfokú oktatás

A.) Ellátandó alaptervékenysége:

852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása

852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatás (1-4. évfolyam)

852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)

852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)

852032 Alapfokú művészetoktatás képző- és iparművészeti, táncművészeti, szín- és bábművészeti ágban

- iskolai könyvtár működtetése

- halmozottan hátrányos helyzetű tanulók képességkibontakoztató felkészítése

A sajátos nevelési igényű tanulóknál:

integrálható

- értelmi fogyatékos

- beszéd fogyatékos

- megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzd

valamint

- megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzd

855911 Általános iskolai napközi otthoni nevelés
855912 Sajátos nevelési igényű tanulók napközi otthoni nevelése
855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés
855915 Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
562913 Iskolai intézményi étkeztetés
562917 Munkahelyi étkeztetés
931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

B.) Vállalkozási tevékenysége:

856099 Egyéb oktatást segítő kiegészítő tevékenység
682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

A vállalkozási tevékenység céljára a mindenkor éves költségvetésének kiadásából nem fordíthat összeget.

6) Az Alapító Okirat 12. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

12. A használatba adott vagyon feletti rendelkezés:

Tevékenységeért, valamint a kezelésében levő vagyontárgyak rendeltetésszerű használatáért az intézmény vezetője a jogszabályban meghatározott módon felelős.

Gazdálkodási feladatait az ágazati irányelvek és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és a 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendelet (Ámr.) betartásával köteles ellátni.

A jogszabályi követelményen felüli tevékenységét az Alapító anyagi lehetőségeinek függvényében fedezi.

Az intézmény a működésére biztosított támogatást és a saját bevételeit önállóan használhatja fel.

A használatában lévő ingatlanokat és ingóságokat -alapfeladata teljesítésének sérelme nélkül – Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának mindenkor hatályos, az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 6/1997. (IV.1.) rendelete szerint hasznosíthatja, bevételei növelésére fordíthatja.

Többletbevételeinek az Ámr. szabályai alapján Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által meghatározott részét személyi ösztönzésre, a fennmaradó hányadot pedig dologi költségekre és fejlesztésre fordíthatja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

b.) Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola és AMI alapító okirat módosítása

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola alapító okiratának elfogadásáról.

274/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola, AMI (1092 Budapest, Köztelek u. 8.) Alapító Okiratának módosítását az alábbiak szerint:

1) Az alapító Okirat preambuluma helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete, - a Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (1092 Budapest, Köztelek u. 8.) számára - az 1993. évi LXXIX. törvény 37. § (5) bekezdésben, valamint a 1992. évi XXXVIII. Törvény 90. § (1) bekezdésben megjelölt tartalmi követelményekre figyelemmel a 187/1994. (IV. 26.) számú határozattal megalkotott és a 272/5/1997. (IX. 06.) számú, a 138/2001. (III. 27.) számú, 135/2004. (IV. 01.) számú, 13/2005. (I. 25.) számú, 97/2006. (III. 07.) számú, 276/2008. (VIII. 27.) számú, a 315/2009. (IX. 02.) számú, a .../2011. (IX. ...) számú határozatokkal módosított alapító okirata alapján 2011. szeptember 1-jei hatállyal az alábbi egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot adja ki.

2) Az alapító Okirat 7. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

alapfokú művészetoktatási intézmény

3) Az Alapító Okirat 9. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

9. Évfolyamainak száma:

2 előképző évfolyam (1 dalosjáték óvodások és iskolások részére, 1 előképző)

- 6 (ill. 4) alapfokú zeneiskolai évfolyam
- 4 továbbképző évfolyam

Alapfokú művészetoktatási intézmény, feladatát a közoktatási törvény alapján látja el.

Tanszakai a törvény előírásai szerint működte.

Tanszakok a 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet 1. számú melléklete alapján, a 2011/2012. tanévtől, kifutó rendszerben megvalósuló képzésben:

ZENEMŰVÉSZETI ÁG

A.) Klasszikus zene

Hangszeres tanszak:

- | | |
|------------|------------|
| - furulya | - szaxofon |
| - fuvola | - ütő |
| - oboa | - gitár |
| - klarinét | - zongora |
| - fagott | - orgona |
| - kürt | - hegedű |
| - trombita | - brácsa |
| - bariton | - gordonka |
| - harsona | - nagybőgő |
| - tuba | |

Vokális tanszak:

- magánének

Elméleti tanszak:

- szolfézs
- zeneelmélet
- zenetörténet-zeneirodalom

Egyéb tanszak:

- kamarazene
- zenekar

B.) Elektroakusztikus zene

Szintetizátor tanszak

- szintetizátor

A 3/2011. (I. 26.) NEFMI rendelettel módosított tanszakok a 27/1998. (VI. 10.) MKM rendelet 2. számú melléklete alapján a 2011/2012. tanévtől felmenő rendszerben megvalósuló képzésben:

Klasszikus zene

Fafűvős tanszak (tantárgyai: furulya, fuvola, oboa, klarinét, szaxofon, fagott)

Rézfűvős tanszak (tantárgyai: trombita, kürt, harsona-tenorkürt-baritonkürt, tuba)

Akkordikus tanszak (tantárgyai: gitár, ütő)

Billentyűs tanszak (tantárgyai: zongora, orgona)

Vonós tanszak (tantárgyai: hegedű, brácsa, gordonka nagybőgő)

Vokális tanszak (tantárgya: magánének)

Zeneismeret tanszak (tantárgyai: szolfézs, zenetörténet-zeneirodalom, zeneelmélet)

Kamarazene tanszak (tantárgyai: kamarazene, zenekar)

A.) Elektroakusztikus zene:

Billentyűs tanszak (tantárgyai: klasszikus szintetizátor)

4) Az Alapító Okirat 10. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

10. Ellátandó tevékenységei:

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján közfeladata a közoktatás, mely magába foglalja az alapfokú művészetoktatást.

2010. január 1-től érvényes szakfeladatrend alapján:

TEÁOR szám: 8520 Alapfokú oktatás

Szakágazati besorolás: 852020 Alapfokú művészeti oktatás

A.) Ellátandó alaptervekenysége:

852000 Alapfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása

852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban

B.) Vállalkozási tevékenysége:

682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése

A vállalkozási tevékenység céljára a mindenkor éves költségvetésének kiadásából nem fordíthat összeget.

5) Az Alapító Okirat 12. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

12. A használatba adott vagyon feletti rendelkezés:

Tevékenységeért, valamint a kezelésében levő vagyontárgyak rendeltetésszerű használatáért az intézmény vezetője a jogszabályban meghatározott módon felelős.

Gazdálkodási feladatait az ágazati irányelvek és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és a 292/2009. (XII. 19.) Kormányrendelet (Ámr.) betartásával köteles ellátni.

A jogszabályi követelményen felüli tevékenységét az Alapító anyagi lehetőségeinek függvényében fedezi.

Az intézmény a működésére biztosított támogatást és a saját bevételeit önállóan használhatja fel.

A használatában lévő ingatlanokat és ingóságokat - alapfeladata teljesítésének sérelme nélkül – Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának mindenkor hatályos, az önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 6/1997. (IV. 1.) rendelete szerint hasznosíthatja, bevételei növelésére fordíthatja.

Többletbevételeinek az Ámr. szabályai alapján Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által meghatározott részét személyi ösztönzésre, a fennmaradó hányadot pedig dologi költségekre és fejlesztésre fordíthatja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

17./ Hozzájárulás pályázat benyújtásához

193/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem Alpolgármester urat van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Nincs.

dr. Bácskai János: A Humán Ügyek Bizottsága támogatta, jelzi az Elnök úr. Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

275/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Nemzeti Szociális és Rehabilitációs Hivatalhoz pályázatot nyújt be pszichiátriai betegek közösségi ellátása és utcai szociális munka szolgáltatásokra. A pályázati kiírás önrész biztosítását nem írja elő.

Határidő: 2011. szeptember 23.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

18./ Kártalanítási megállapodás

194/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

19./ Interpelláció

195/2011.. 195/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Csárdi Antal képviselő

Csárdi Antal: Polgármester úr válaszát megkaptam, és nagyra értékelem, hogy kimerítő és részletes választ adott. Ugyanakkor fel kell hívnom pár dologra a figyelmét. Amit ön az előterjesztésében bruttó összegként értékelt, azok egyébként leírtan nettó összegek az interpellációmban. Ezek valóban nettó összegek, és ennek következtében a számítások így lényegében térnek el egymásról. Pl. a kihasználtságnál nem 20, hanem 24 nappal számoltam, hiszen a Vásárcsarnok közelsége miatt a szombattal is érdemben számolni kell. Sőt megkockáztatom, hogy az egyik legerősebb bevételi napja ennek a projektnek. Tehát én 24 nappal számoltam, és nettó értéken. Viszont továbbra sem tudom elfogadni azt a kihasználtsági számítást, hogy 7-10-ig, különös tekintettel a szombat-vasárnapra. Szombat délutántól vasárnap estig nem látom azt megalapozottnak, hogy azok a ferencvárosi lakók, akik rendelkeznek parkolási engedéllyel, ott letennék éjszaka az autójukat, komoly pénzekért. Gyakorlatilag 30 órát kellene kifizetniük, illetve hogy ha a szombat délelőttöt le is veszem, akkor is 20 óra felett kellene hétvégeként kifizetniük a parkolást, mert ezen a területen a parkolási engedély, és rokkant kártya nem érvényes. Óvatosabb számításokat tartanék indokoltnak. Azon valóban lehet vitatkozni, hogy 30 hónap vagy két év lesz ennek a beruházásnak az ideje. Szerintem ettől még ez a bérleti díj indokolatlanul nagy. Erre nem kaptam választ, hogy miért nem. Azt sem tartom reálisnak, hogy az őrzésre az összeget nem számoltuk bele, nem tudom, hogy mekkora nyereséget termel a Ferencvárosi Parkolási Kft. alvállalkozójának az ő szerződése, de a jelek szerint, ha ezt teljesen díjmentesen vállalta, úgy, hogy nem csökkentette, tehát nem vont el sehonnan személyi állományt, akkor gyakorlatilag azt mondta, hogy én annyira szeretem Ferencváros Önkormányzatát, hogy ajándékozok nekik havi 500.000 Ft-ot. Ennek örülök, ha ez így van, azt gondolom, hogy költségként, vagy így vagy úgy de az felmerül. Sajnos a Polgármester úr válaszát nem tudom elfogadni, de köszönöm szépen.

dr. Bácskai János: Köszönöm én is az értékes hozzászólást. Képviselő úrnak bizonyos tekintetben igaza van. Amiket elmondott, abban benne van a lehetőség, csak néhány nagyon fontos momentumot emelnék ki. A parkoló területe magánterület. A cégünk, a Ferencvárosi Parkolási Kft. önállóan gazdálkodó szervezet bizonyos kontroll mellett. Ez a kontroll a Felügyelő Bizottság, az ön szavait tulajdonképpen a Felügyelő Bizottság felé is címezte, címezhetette, és eljuttatjuk hozzá. Ha úgy látja és Felügyelő Bizottság is úgy látja, hogy a Ferencvárosi Parkolási Kft. nem jó módon sáfárokodik ezzel a pénzzel, illetve feladattal, akkor az a támadási irány. Mindenképpen elmondanám, hogy ha a mi cégünk, ezt a területet nem venné bérbe, akkor magánbefektető, a tulajdonos ezen a területen azt csinálna, amit akarna, és olyan parkolási díjat szabna ki, amennyit nem szégyell. Ezzel, hogy a mi cégünk azt az árat alkalmazza, amelyet a környező utcákban is alkalmazunk, ezzel tulajdonképpen egy nemkívánatos árversenyt előz meg, illetve kedvezőbb helyzetbe hozza az ott parkolni vágyókat. Megfontolandó és lehet a jövőben kérdés, főleg azok után, ha a Csarnok tér megújul. A Csarnok tér több részén gyakorlatilag nem lehet majd parkolni, azt hiszem, hogy egy mozgássérült parkoló lesz összesen a téren. Kérdés, hogy utána mit kezdünk ezzel a területtel, amelynek ezzel a kibérlésével, fenntartjuk a lehetőséget, hogy valamennyire bebeszéljünk, az egyáltalán rendelkezésünkre álló parkoló óra helyek számába. Amikor a Csarnok tér rendezése, illetve az ott kialakítandó terület minősége kialakult, ez az örökségünk, mindig ezt a szót használom ezekre az esetekre. Hiszen ez az előző Képviselőtestület „bölcse” döntése, melynek a következménye a most kialakult állapot, abban bízom, hogy a jelenlegi Képviselőtestület az ilyen döntésekben bölcsebb lesz, és gondol a parkolási helyzet alakulására is, és természetesen ebben az ön felvetésében benne van a közös gondolkodásnak a feladata, lehetősége. Ott a Csarnok tér környékén, Belső-Ferencvárosban egyébként is, és ugye már annyira nézhetünk előre, hogy a Cet-et is valamikor át fogják adni, birtokba fogják venni, és az ott megjelenő várható hatalmas közönség ezt a problémát csak fokozni fogja. Kérem, a Képviselő úrtól, hogy a válaszat megícsacsak fogadja el.

Csárdi Antal: A szándékokat nem vonom kétségbe, nem azt állítom, hogy ez a 2,4 millió Ft+Áfa irreálisan magas. Azt gondolom, hogy amennyiben a tulajdonos saját maga üzemeltetésében venné, feltételezve azt az esetet, amit Polgármester úr mondott, messze nem látom biztosítottak, hogy ezt a bevételt akkor tudná produkálni. A bérleti díj nagyságát tartom irreálisan magasnak, és nem a szándékot, hogy az miért is került oda. Aki a Csarnok tér, és környékén él, az pontosan tudja, hogy mennyire fontos a parkolóhelyek bővülése, csak azt

gondolom, hogy ezt nem Ferencváros Önkormányzatának kell finanszíroznia a zsebéből. Elfogadom Polgármester úr felvetését, és meg fogom keresni a Mezey képviselő urat, és személyesen fogom felvenni a kapcsolatot vele, de sajnos minthogy ebben a kérdésben nem sikerült dűlőre jutnunk, hogy ez túl magas, vagy normális ár, így továbbra sem tudom elfogadni a választ.

Formanek Gyula: Mivel a Képviselő úr nem fogadta el a választ, a Képviselőtestületnek szavaznia kell. Kérem, szavazzunk az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

277/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestület a 195/2/2011. sz. - "Interpellációra adott válasz" című, a Budapest IX. ker. Csarnok téri parkolási helyzetről szóló - előterjesztést elfogadja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

20./ Egyedi lakás- és helyiségügyek

198/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem Varga József alpolgármester urat, van-e kiegészítése?

Varga József: Nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és javasolta elfogadásra a Képviselőtestületnek a december 31-ig történő szüneteltetést.

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról. A határozati javaslat a.) pontja szerint hozzájárul a Képviselőtestület a bérleti díj 2011. december 31-ig történő szüneteltetéséhez.

278/2011. (IX.21.) sz.

Határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1-től kezdődően, a Ráday 8 Vendéglátóipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1092 Bp., Ráday u. 8.) határozatlan idejű bérleményét képező Bp., IX., Ráday u. 8. fszt. I. szám alatti (116,12 m² alapterületű) és fszt. II. szám alatti (55,13 m² alapterületű), utcai bejáratú helyiségek bérleti díjának 2011. december 31-ig történő szüneteltetéséhez hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Azért, hogy az ellenzék ne érezze magát annyira elnyomva, bejelentem, hogy a következő rendes képviselőtestületi ülés időpontja, október 5-e, szerda 15 óra. Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

dr. Bácskai János
polgármester

dr. Nagy Hajnalka
jegyző

Kandolka László
jegyzőkönyv hitelesítő

Pál Tibor
jegyzőkönyv hitelesítő