



JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének
2011. augusztus 26-án 16.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Helye: Balatonlelle,
Erdősor utca 3.

Jelen vannak:

Csárdi Antal, Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Kandolka László, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Tornai István, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Formanek Gyula alpolgármester,
Varga József alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Nagy Hajnalka jegyző,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Paksi Ilona aljegyző,

Borsa József, Dankó Rita, dr. Enyedi Mária, Falics Jánosné, dr. Gálné Tóth Zsuzsanna, dr. Gáspár László, dr. Horváth Péter, dr. Kasza Mónika, Kratschmer Anita, Madár Éva, Manhertzné Klinger Mária, dr. Ódor Éva, dr. Pap Ágnes, Pásztor Miklós, Puskás László, dr. Szabó József, Temesiné Apollónia Aranka, T. Zuggó Tünde, Koór Henrietta, Kovács Henriett – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Vörös Attila – SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgatója, Hollósi Miklós FV Kft. ügyvezető igazgatója, Hardi Róbert – Parkolási Kft. igazgatója, Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. igazgatója, Jordán Péter – SEM IX. Zrt., Kőrösi Zoltán – FMK megbízott igazgatója.

dr. Bácskai János: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Senki sem emlékszik rá pontosan, hogy mikor voltunk itt utoljára. Akik voltak itt annak idején meg tudják erősíteni, hogy jó hangulatú képviselőtestületi üléseket tartottunk. Talán most is indokolt lehet, hiszen nagyon sokan vagyunk újak, nagyok sok hivatali kollegával nem találkoztunk még. Remélem az ülés után is lesz alkalom az ismerkedésre, a barátkozásra. Megállapítom, hogy a Képviselőtestület 16 fővel határozatképes. Kiegészítés a kiküldött napirendi javaslatokkal kapcsolatban?

Csárdi Antal: Az első napirendi pontot feltétlenül zárt ülésen akarjuk tárgyalni, vagy van-e mód arra, hogy nyilvánosan tárgyaljuk meg ezt a Ferencváros szempontjából kiemelkedő fontosságú ügyet?

dr. Bácskai János: Nem is szándékoztunk zárt ülést tartani, de a Jegyző Asszony elmondja, hogy az SZMSZ szerint ez pontosan, hogyan szól.

dr. Nagy Hajnalka: A Képviselőtestület zárt ülést rendelhet el a vagyona feletti rendelkezés esetében, de ez nem kötelező, a Képviselőtestületnek döntenie kell róla. Ha valakinek van ilyen kérése, akkor arról dönthet a

Képviselőtestület.

dr. Bácskai János: A kiküldött napirendi javaslatokhoz van-e észrevétel? Kéri-e valaki az első napirendi javaslatot zárt ülésen tárgyalni? Nem látok hozzászólásra jelentkezőt. Kérem, szavazzunk a kiküldött napirendi javaslat elfogadásáról.

246/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ JAT

187/2011., 187/2-6/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)

182/2011., 182/2-6/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a 24. sz. felnőtt háziiorvosi körzet megszüntetéséről és a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet módosítása

183/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

4./ KSZT-k

a.) Vágóhíd u. és környéke KSZT - III. módosítás (II. forduló)

179/2011. sz. előterjesztés

b) Alsó Bikarét KSZT módosítás

180/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

5./ Polgármesteri Hivatal elhelyezése

184/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Budapesti Rendőr-főkapitányság támogatása

181/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ A Képviselőtestület 133/2011. (IV.06.) határozatának hatályon kívül helyezése - Jégcsarnok hasznosítása

190/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

8./ Vezetői munka értékelése

160/2011., 160/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

9./ Kerületi önkormányzati szövetségi tagság megszüntetése

185/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

10./ Javaslat a Nyitott Képzések Egyesülettel kötött Együttműködési Megállapodás módosítására

178/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ JAT

187/2011., 187/2-6/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Több előterjesztés készült, a 187/2011., 187/2-6/2011. sz. előterjesztéseket tárgyaljuk.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt a nagyon fontos napirendi pontot, tartalmas vita folyt róla az ülésen. Örültem volna, ha ilyen előterjesztést kaptunk volna már régebben is. Nem láttunk tisztán, mindenféle számok „jöttek a levegőben” az előző ciklusban is. Most végre látunk egy tisztán, érthetően, matematikailag is követhető számot, és ennek függvényében azt kell mondanom, hogy a bizottság a 187/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatának a „B” változatát támogatta, nem javasolta aláírásra a szerződést.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén is ugyanez volt az álláspont.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta az előterjesztéseket és, igen tartalmas másfél órás vitát folytatott. A kockázatokat elemeztük, mind a finanszírozhatóság, a határidők betarthatósága, bérlők kihelyezése, és egyéb szempontok szerint. A bizottság is a 187/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatának „B” változatát támogatta.

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Igen, köszönöm. Nem véletlenül vártunk ennyit ezzel a döntéssel. Az egész nyarat a döntés előkészítésére szántuk. Tavaly decemberben tárgyalta a Képviselőtestület, még abban a fázisban, amikor vártunk a pályázató hatóságnak, az NFÜ-nek a kedvező döntésére. Akkor nagyon viharos képviselőtestületi ülésnek voltunk szemtanúi, hiszen az ott elmondott vélemények, és az akkor készült előterjesztések nem mindenben egyeztek egymással. Attól függően éppen, hogy a pályázat elkészítésében részt vevő SEM IX. Zrt. vagy pedig a Hivatali megfelelő irodáinak a véleményéről volt szó. Akkor teljesen egyértelműen meg lehetett állapítani, hogy a pályázat elkészítése során a legfontosabb momentum elmaradt, a pályázat esetleges sikeres elnyerése esetén, a munkában résztvevők, illetve a projektet végrehajtó közreműködőknek az egyeztetése, és összhangja a munkában. Már akkor látszott, hogy nagyon alapos előkészítésnek kell következnie. Erre „sajnos” a hatóság adott is időt, hiszen csak május végén döntött a pályázat sikerességéről. Az első fordulóról tavaly márciusban kaptuk meg az első jelzést, tehát a két döntés között 14 hónap telt el. Ez idő alatt sem sikerült teljes mértékben minden adatnak birtokába kerülni, de legalábbis összehozni ezeket az adatokat. A május óta eltelt három hónapban lehet látni, hogy az elkészült anyagok mennyire alaposak, mennyire tükrözik, mind a SEM IX Zrt-nek, mind a Hivatal irodáinak, - Pénzügyi Iroda, Vagyonkezelési és Felújítási Iroda - az alapos és nagyon részletes munkáját. Nem melleleg a könyvvizsgáló véleményét, aki a két nappal ezelőtti bizottsági ülésen készült jegyzőkönyv alapján, illetve az ott elhangzott kérdésekkel kapcsolatban is kifejtette a véleményét. Ez ide került a Képviselőtestület elé, 187/5/2011. sz. előterjesztésként. A 187/6/2011. sz. előterjesztés pedig a Gazdasági Bizottság ülésének jegyzőkönyvi kivonata. Ezeket azért is tartom fontosnak, mert szándékaim szerint ma meghozzuk a sorsdöntő lépést. Azért is mondhatjuk, hogy sorsdöntő, hiszen 270 család sorsát, kilenc ház felújítását érinti a döntés. Ilyen projekt az elmúlt 20 évben nem volt, ahol egyszerre kilenc házat újított volna fel az önkormányzat. Ilyen számú házfelújítás természetesen történt, de mint a könyvvizsgáló adatából kiderül, ennyi munkát általában 5 év alatt végzett el a Hivatal. Ezért is érdemes szembe állítani, azokkal az adatokkal, illetve tényekkel, ami a rendelkezésünkre álló időre vonatkozóan érvényes. Azt lehetett látni, hogy az az időszak alatt, amíg vártunk a kedvező döntésre, hogy elnyerjük a támogatást, nagyon sok olyan kockázati tényező értéke emelkedett meg, illetve újabb kockázatok jelentek meg, amelyek komolyabb megfontolásra kényszerítik a Képviselőtestületet. Kérem, a döntés során, - nyilván a hozzászólásaikban is ezt fogják jelezni -, ezt is

mérlegeljék, hogy mindazok, amelyek itt le vannak írva, azok mennyiben befolyásolják az egész területnek a sorsát, és nem 1-2 évre előre, hanem középtávon. A pénzügyi kockázatokra hívom fel a figyelmet, különös tekintettel a jelenlegi hitelállományra. A hiteltörlesztés folyamatára, menetére, hiszen a hiteleink törlesztése az majd igazából jövőre, és két év múlva lesz igazán jelentős. A bizottsági üléseken is kiderült, hogy sajnos a hitelfelvételi lehetőségek a gazdasági helyzet, illetve a kormány felelős döntése miatt várhatóan szűkülni fognak. Amik még az ilyen felhalmozási, felújítási hitelekre vonatkozóan is várhatók. De a működési költségek fedezeteként szolgáló hitelek feltételei minden bizonnyal nagy mértékben szigorodnak. Amellett sem lehet elmenni, hogy más lehetőségeink hogyan alakulnak, a hitelfelvétel mellett. Az önkormányzati törvény megváltoztatására még az idén ősszel sor kerül, egyelőre nem lehet tudni, hogy ez a mi önkormányzatunkat hogyan fogja érinteni. Milyen feladatok maradnak meg az önkormányzatoknál, és érdekes lesz az is, hogy ezen feladatokhoz mennyi forrást rendelnek. Mindig nagyon érdekes kérdés a bevételek típusai és mennyisége, és ezek sem függetlenek a mindenkorai gazdaság állapotától. Várom a kérdéseiket, a hozzászólásaikat, és válaszolok, valamint a végén egy összefoglalásban elmondanám a végső véleményemet.

Csárdi Antal: Tartozásom ez a hozzászólás, mint bizonyára Polgármester úr is tudja, nem vettem részt a Gazdasági Bizottság ülésén, mert azt gondolom, hogy egy ilyen súlyú előterjesztést, - ami felelős döntést igényel, és aminek a következményei vannak, - csak tiszta lelkiismerettel lehet vállalni. Nagyon kevés idő volt erre a 23 órás felkészülés. Biztos vagyok abban, hogy van a Képviselőtestület tagjai között olyan, aki az előterjesztésen túl is rendelkezett információval, én ezzel nem rendelkezttem. Ez nem azt jelenti, hogy nem tudtam elolvasni, de értelemszerűen, mint képviselőnek nem az a feladatam, hogy elolvassam az előterjesztést, hanem hogy döntsek róla. Az előkészítés az, ahol az első hozzászólásomat megtenném. Azt, hogy a pályázatot nagy valószínűséggel megnyerjük, nem csak májusban, hanem már decemberben is sejteni lehetett. Az előkészítési munka során léptek fel azok a hiányosságok, ami alapján az a helyzet előállt, amiről a Polgármester úr beszél. Ugyanakkor emlékszem arra a vitára, ami a SEM IX Zrt. és az Vagyonkezelési és Felújítási Iroda között volt pár hónappal ezelőtt, pl. a kiköltöztetéssel kapcsolatban. A FIDESZ-nek jó kommunikációja van, tehát akár sikerülhetett is volna. Azt kellett volna erősíteni az emberekben, amikor tájékoztatták őket, - mert hitem szerint tájékoztatták a lakosságot folyamatosan, - hogy közös célunk, hogy a visszaköltözés megtörténjen. Valóban szociális rehabilitációként működhessen ez a pályázat. A környéken nagy szegénységben élnek az emberek, ezért is laknak ilyen minőségű lakásokban. Megszédíti a szegénységben élők gondolatatait, amikor „belengetnek” neki 5 millió Ft-ot, életében nem látott egyben 5 millió Ft-ot, de talán még külön sem. Jó kommunikációval, meg lehetett volna értetni a lakókkal, hogy a nagyobb arányú visszaköltözés az üdvös, mind az önkormányzat, mind az ő számukra. Itt felmerül a helyi lakásrendeletünk nagyvonalúsága is, aminek a módosítása nem történt meg. A felújítással kapcsolatban elhangzottak számok, nem látom, hogy milyen módon dőlt el, hogy melyik szám valós. A különbség 1,2 milliárd Ft. A Pro Régió levelében le van írva, hogy azért nyertük meg a pályázatot, mert jól előkészített volt, és előrehaladott állapotban volt a feladat megkezdése. Amikor az építési engedélyekről beszélünk az előterjesztés során, nem nevezzük meg, hogy miért nem lettek ezek az engedélyek meghosszabbítva, és ez kinek a felelőssége. A kiürítéssel kapcsolatban - a Humán Ügyek Bizottsága ülésén, ha a nem hivatalos információim helyesek, - elhangzott kérdésként, hogy a lakásállományból mennyi a beköltözhető. 2-3 hónapja kikértem ezt az adatot a Hivataltól, akkor 115 volt ez a lakásállomány, amiből három volt 30 nm alatti, azóta ha jól emlékszem kettő, de egy házat biztosan átadtunk. Ez a lakásállomány azóta akár nőhetett is. A JAT morális kötelessége ennek az önkormányzatnak. Nem biztos, hogy most meghozható a helyes döntés, de abban biztos vagyok, hogy volt olyan pillanat ebben az évben, amikor hogy ha jól csináljuk a dolgokat, akkor ez megvalósíthatónak tűnt.

Pál Tibor: Nehéz helyzetben vagyunk, látva a bizottsági döntéseket, a bizottsági vitákat, azok idejét, tartalmát. Nagyon át kell gondolni egyeseknek a napirendhez való hozzáállását, hogy esetleg ebben változás legyen a bizottsági döntésekhez képest. Ha azokat a kérdéseket végignézzük, amiket bizottsági üléseken már feltettünk, akkor lehet, hogy egy újabb álláspontra tudunk jutni, az érintettekért, és ez kötelességünk is. Nem „sorsdöntő”, hanem sorsokat döntő kérdésről kell itt ma döntetünk. Az a kérdés, amit Csárdi Antal képviselő úr is feltett, hogy pontosan hány üres lakással rendelkezik ma az önkormányzat, és a már az elkészült a Thaly Kálmán utca 52. sz. alatti épületet is beleszámolva, hány lakásunk van? Ebből mennyi az, ami a kilenc ház kiköltöztetésére felhasználható? Ahogy Csárdi képviselő úr mondta, van-e olyan szándéka a Polgármester úrnak, hogy ha a kiköltöztetést egyébként a jelenlegi lakásrendeltünk akadályozza, esetleg egy lakásrendelet módosítással több lakást lehet bevonni, annak érdekében, hogy kiköltöztessük az embereket. Van-e ilyen rendeletmódosítási szándéka a Polgármester úrnak? A korábbi vitákban mindig elhangzott, hogy az a probléma, hogy az érintetteket

70 %-ban vissza kell költöztetni a rehabilitált területre. Ha a 187/2011. sz. előterjesztést nézzük, akkor számomra nem derül ki az, hogy ez a kilenc házat jelenti-e, illetve az derül ki, hogy nem a kilenc házat jelenti, hanem az egész rehabilitációs területet, tehát az egész Középső-Ferencvárost jelenti. Ezt jól értjük? Az az információ, ami korábban itt „forgott”, és sokszor hivatkoztak rá, hogy miért nem lehet megcsinálni ezt a tervet, és miért nem lehet aláírni ezt a szerződést, akkor ha jól értem már nem aktuális, és nem állja meg a helyét. A finanszírozással kapcsolatban nagyon jó az előterjesztés, és a most megkapott 187/5/2011. előterjesztésből jól látható, hogy 2010-ben több mint 2 milliárd Ft-ot fordítottunk a rehabilitációra, és ez minden évben igen nagy összeget jelent az éves költségvetéshez viszonyítva, majdnem ilyen arányt jelent minden évben. A következő 4-5 évben ugyanezt az arányt akarja fenntartani az önkormányzat? Ugyanekkora összeget kívánunk a kerület legnagyobb problémájára fordítani, magára a felújításra, a házak komfortjának a javítására. Az érintettek – nem feltétlenül a kilenc házban lakó 273 családra gondolok, hanem azokra, akik mellettük laknak vagy a szemben lévő házban – tudnak-e arról, hogy nem folytatódik a rehabilitáció? Amikor megvették a lakásukat azt hitték, hogy folytatódik a rehabilitáció – mert nagyon sokan, nagyok sok helyen elmondták már ezt, az is elhangzott, hogy megnyertük a pályázatot – de most azt látják, hogy nem folytatódik, vagy egyáltalán nem olyan ütemben, ahogy eddig. Ők mit szólnak ehhez? Van-e erről valamilyen információnk az ő véleményükről? Hiszen ez azt jelenti, hogy a lakásuk értéke csökken, hiszen egy olyan városrészben vettek lakást, ahol a szemben lévő házban nagyon rossz minőségű lakások vannak, és egy egészen más szubkultúra van jelen.

Tornai István: Amikor Formanek Gyula alpolgármester úr hozzászólásait bizottsági jegyzőkönyvben olvassa az ember annál nagyobb boldogság nem öntheti el a szívét, különösen akkor, ha az LMP képviselőjének a hiányáról értekezik, hogy nem volt ott a Gazdasági Bizottság ülésén, illetve, hogy mennyi idő alatt sikerül ezt az anyagot elolvasni vagy sem. A Polgármester úrtól kérdezem, hogy miért nincs kiosztva ez ügyben a Humán Ügyek Bizottsága ülésén elhangzottakról a jegyzőkönyv, miért csak a Gazdasági Bizottság jegyzőkönyv kivonata van előttünk? A Humán Ügyek Bizottsága egy szociális rehabilitációs programról tárgyalt, ez nem egy ingatlanfejlesztési kérdés első körben, hanem szociális kérdés. Noha vannak ilyen vetületei is. Miért nem került kiosztásra, ez a másik miért fontosabb a Polgármester úr számára? Ha már a bizottsági ülésen elhangzottakra volt 48 órája, ezeket megfontolta-e és érdemesnek tartja-e vitára, mert erről nem beszélt a bevezetőjében.

Formanek Gyula: A kiosztott jegyzőkönyv szó szerinti kivonatát kérték a bizottsági ülésen, ezért került kiosztásra. Ha a képviselő úr kérte volna a Humán Ügyek Bizottsága jegyzőkönyvét, akkor azt is megkaphatta volna, ez nem hangzott el. Nincs semmi akadály, hogy máskor kérje, és akkor kiosztásra fog kerülni a képviselőtestületi ülésre.

dr. Bácskai János: Nem szokás és SZMSZ-ben sincs benne, hogy ki kellene osztani a bizottsági jegyzőkönyveket a képviselőtestületi ülésen. Tornai István képviselő úrnak az ott felvetettek annyira fontosak, - és azt gondolom, hogy nagyon, - akkor mondja el most, és tegye fel itt a kérdéseket. Beszéljünk róla, hiszen a Humán Ügyek Bizottsága ülésén elhangzottak álltak hozzám a legközelebb, és a leginkább lényegbe látóbb és fájóbb kérdések, felvetések hangzottak el. Hiszen éppen a szociális részére próbáltak rákérdezni ennek a pályázatnak, illetve a rehabilitáció típusának. Ha most elmondja újból, akkor szerintem mások is kedvet kapnak ahhoz, hogy hozzászóljanak, hiszen ezek nem csak erre a pályázatra vonatkozóan érdekes kérdések és felvetések. Ezeket a felvetéseket és az ezekre vonatkozó válaszokat nem is fogjuk tudni elkerülni a jövőben, hiszen jól látható, hogy - és ez részben válasz Pál Tibor képviselő úrnak is – a város rehabilitációjában bizonyosan fordulóponthoz érkeztünk. Ha megnézzük a gazdasági helyzetet, a politikai helyzetet, a pénzügyi helyzetet és más szempontokat, akkor látjuk, hogy az eddigi módon nehéz lesz folytatni. Ebben természetesen benne vannak azok a tanulságok, amelyek adott esetben egy-egy büntető ügy során felmerültek a közbeszerzések során. Konkrétan a vállalkozók által nagyon olcsón bevállalt épület-felújításokból eredő károk, illetve veszélyek.

Csárdi Antal sok-sok kérdést tett fel. Mindenképpen felhívnom a figyelmét, hogy decemberi képviselőtestületi ülésen szinte minden komoly, és érdemi felvetés elhangzott. Az nem valós, hogy nem tudtunk volna a problémákról, vagy a kockázatok mértéke változhatott, de a típusa nem, tehát sok új nem merült fel azóta. Legfeljebb mélyebb és alaposabb lett a tudásunk. Ehhez kapcsolódóan mondta, hogy nem lehet pontosan tudni, hogy "1,2 milliárd Ft ide vagy oda". Nagyon pontosan lehet tudni, ha akár a Pénzügyi Irodának az előterjesztését, akár a könyvvizsgálóét megnézi, abban semmi észrevétel nem szerepel, pedig ha lenne ilyen nagyságrendű eltérés számokban vagy véleményekben, akkor ha valakinek, nekik ezt észre kellett volna venni. Nem hiszem, hogy lenne ilyen mértékű pontatlanság vagy bizonytalanság. Egészen pontosan lehet tudni a számokat, és egészen pontosan ki lehet számolni a jövőnek a bizonytalanságát, már ami a hitel visszafizetésre, és a várható

pénzügyi helyzetre vonatkozik. Azt nem tudom értelmezni, hogy - LMP körben lehet, hogy szokás – „belengetünk” 5 millió Ft-ot, mi nem szoktunk ilyet. A jelenlegi rendeletünk, amely sok-sok éve létezik, lehetővé teszi a pénzbeli megváltást, és ha megkérdezi régebbi képviselőtársainkat, hogy miért jó ez a megoldási forma, akkor meg fogja rá kapni a megfelelő választ. Ezt az élet így hozta, így lehet valamilyen ütemet elérni a kiköltöztetésben. Eddig egészen jól működött. Nagyon fontos megjegyezni, hogy – és ez Pál Tibor képviselő úrnak is válasz - annak idején, amikor a felmérések készültek a pályázathoz, akkor a visszaköltözés volt az opció. A visszaköltözést választották a legtöbben, az akkori felmérés szerint. A mostani felmérés szerint nyomát sem lehet ennek találni ennek a szándéknak. A megkérdezettek 80 %-nak, a 4 %-a választotta a visszaköltözést ebbe a környezetbe, és erre a környékre. Ha összevetjük ezt a két számot, ezt a két fajta hozzáállást, akkor eléggé komoly ellentmondás, illetve szembenállás található saját véleményekkel is.

Az üres lakások kérdése, természetesen tudjuk a Hivataltól pontosan, jelenleg üres, tehát beköltözhető, és felújításra váró lakások száma a 30-70 nm feletti kategóriában, összesen 137 db lakás. A Thaly Kálmán utca 52. sz. alatti épület jó és egyben rossz példa is. Amikor átadunk egy házat, akár a Thaly Kálmán utca 8. sz. alatti épületet vagy akár majd a Thaly Kálmán utca 52. sz. alatti épületet, egy hónap múlva, akkor utána jön még egy kb. féléves várakozási idő, mire a használatba vételi engedélyt megkapjuk ezekre a házakra. Ezen a két házon kívül is több háznál várunk erre. 270 lakásból kell kiköltöztetni a JAT keretén belül a lakókat. De nem csak ez az egy kötelezettsége lenne az önkormányzatnak, hanem a fővárosi önkormányzatnál elnyert pályázatok során is van ilyen kötelezettségünk, és kényszerűségünk. Az Illatos út 5/B. sz. alatti épület, és az ezen kívül is rossz állapotú lakások megszüntetés, illetve pl. a peres eljárások során felmerülő igény alapján is lakást kell biztosítani. A rendeletmódosításunk miatt a minőségi lakáscserét igénylők igényei miatt is szükség van ilyen lakásokra. Ezeknek a lakásoknak az ismert száma 582, a két szám különbsége 445, tehát 445 lakáshiánnyal küzdünk. Ennyire lenne szükség ha most „jó tündér” módjára hétfőn meg szeretnénk oldani egy nap alatt ezeket a lakásigénnyel járó problémákat.

Miért nem módosítottunk rendeletet? Ha a felmérések azt tükrözték volna, azt a következtetést lehetett volna levonni, hogy szükség van a rendelet módosítására megtettük volna. Ezt Csárdi képviselő úr kezdeményezhette volna, és most is kezdeményezheti, hogy a pénzbeli megváltást töröljük a lehetőségek sorából, és meglátjuk, hogy annak milyen hatása lesz. A pénzbeli megváltás eddig jól működött, és nagyon sokszor mentette meg az önkormányzatot, határidő csúszásoktól, illetve átlépésektől.

Az építési engedélyek tekintetében, részben a döntés elhúzódomása miatt is, természetesen egy építési engedélynek van egy élettartama, ebből következően egy határideje, ezek szép lassan lejárnak, ha lassan születik meg a döntés. Ha gyorsan, akkor is ugyanolyan lassan jár le, de akkor több marad életben. Jó pár már lejárt, és a közeljövőben is le fog néhány járni. A SEM IX. Zrt. Felügyelő Bizottsága vizsgálja az okokat, és keresi a felelősöket, hogyan és miért fordult ez elő. Az engedélyeket meg lehet hosszabbítani, csak plusz költségbe kerül, a vizsgálat erre is ki fog térni. Képviselő úr meg fogja kapni ennek az eredményét.

Pál Tibor képviselő úr kérdésére válaszolva, hogy az ütemet és az arányt tartja-e az önkormányzat, már ami a rehabilitációt érinti. Ez eldöntendő kérdés, igen fogjuk tartani és szeretnénk is. Azt mindenképpen szeretném megjegyezni, hogy a lakásfelújításunkon kívül nem nagyon történik más a kerületben. Lassan már harmadik éve egyetlen új ház nem épül a kerületben. Ha visszaemlékszünk rá, illetve láthatjuk is minden kiadványunkban, reklámunkban, hogy a rehabilitációban nemcsak az önkormányzat által felújított házak sorsával függ össze, hanem a befektetők, a magánszférának a pénze is itt van. Közel 230 milliárd Ft fordult meg ezen a területen, és ebből mindösszesen 7 milliárd Ft, ami közpénz. Kb. 3 éve nem tudunk magántőkével számolni. Ez is befolyásolni fogja a rehabilitáció sorsát. Várunk minden jó ötletet. Gondolkodunk mi is azon, hogy hogyan lehetne megmozdítani az álló piacot. Pontosán azért, amit Tornai képviselő úr is felvetett, hogy nyilván, akik 20-22 éve várnak arra, hogy jobb körülmények közé kerüljenek, annak teljesen mindegy, hogy mivel indokoljuk a nemleges választ, őket ez nem fogja érdekelni, hogy miért nem kerül sor a házuk felújítására. Az mindenképpen elborzasztó adat, hogy 2011-ben a közel 4.500 szociális bérlakásból álló lakásállományunknak még mindig majdnem 15 %-a szükséglakás, komfort nélküli, illetve félkomfortos lakás. Ez a közel 15 % annak idején 65% volt, számok tükrében ezt jelenti a rehabilitáció, és ebből is látható, hogy még mennyi munka vár ránk. Azt is ki lehet számolni, hogy ehhez hány évre, és mennyi pénzre van szükség. Mindig feltételezve azt az ütemet, ami eddig volt. De jól látható, hogy nincs két egyforma év, és nem tud egyenletes ütemben haladni a felújítás. Ha kihagytam volna bármilyen kérdést, vagy megjegyzést, kérem, jelezzék, mert nem szeretnék „elvarratlan” szálakat hagyni.

Zombory Miklós: Minden mondatom úgy kezdődik, hogy sors. Sorsok, a 270 lakás, kilenc épület, ami egy nagyon nehéz helyzet, és szívem szerint megoldanám, és a Polgármester úr is megoldaná. Azonban

mindegyiküknek be kell látni, hogy ha ezeket nem lehet egyből megoldani, és itt jön a „sorsdöntő” probléma. Hogyha sorsdöntően azt döntjük el, hogy márpedig átvesszük ezt a 3 milliárd Ft-ot, ezzel az önkormányzatot - a könyvvizsgáló véleményében is szerepel -, nehéz helyzetbe hozzuk. Az igazi megoldás ennek a 270 lakásnak a folyamatos, permanens rehabilitációja, de nem egyszerre, és nem ilyen formában. Ezzel a 3 milliárd Ft-tal nem érdemes élni, mert nagyon nehéz helyzetbe hoznánk az önkormányzatot, és ezzel az összes, közel 50.000 választópolgárt is. Tehát a 270 lakás, illetve a kilenc házról nem szabad elfelejtenünk, és folyamatosan kell biztatni őket, folyamatosan tenni kell értük. A rehabilitációt meg kell csinálni, csak nem ebben a JAT programban, mert szerintem ez megoldhatatlan.

Tornai István: Polgármester úr mondta, hogy a Humán Ügyek Bizottságán feltett kérdésemet itt megválaszolná. Az egyik kérdésem az volt, illetve javaslatot is tettem rá, hogy a lakásmegváltással, költöztetéssel járó kiadások 1,7 milliárd Ft-tal szerepelnek ebben a tételben, ami nem érinti magát a pályázati programot, ez egy plusz költsége az önkormányzatnak. Ez kockázatként jelenik meg az előterjesztésben. Polgármester úrnak mi az álláspontja arról a javaslatról, miszerint a lakóknak nem új lakást kell az önkormányzatnak vásárolnia, illetve pénzbeli megváltás lehetőségét biztosítani, hanem egész egyszerűen a felújítás idejére bérelni lakásokat, majd visszaköltöztetni őket? Természetesen tudok róla, hogy minden család nem költözhet vissza, mivel a lakásállomány minősége javul, de számításaim szerint így is akár 1 milliárd Ft-os megtakarítással élhetne az önkormányzat ebben a projektben. Továbbá Pál Tibor képviselő úr kérdezte, hogy az érintetteken kívül mással volt-e egyeztetés? Ide az érintettek közé bevonnám azokat is, akik a pályázatnak a konzorciumi vagy együttműködő partnerei. Nekik mi az álláspontjuk arról, hogy Polgármester úr nem kívánja ezt a programot végrehajtani?

Pál Tibor: Nem vagyunk könnyű helyzetben, de sem a Polgármester úr, sem Mezey István képviselő úr nem lesz könnyű helyzetben a döntés után. Éppen az interneten olvastuk az egyik levelezését, ahol azt írja, - a dátumot nem tudom megmondani - a lakóknak, hogy még idén a JAT keretében megkezdődik a kilenc ház felújítása. Önnek nem lesz könnyű dolga, amikor ezt elmondja, elég alaposan hitegették nem is olyan régen még a lakókat. A kampányra most nem térünk ki, hogy abban ki mit mondott, mert arra is lenne néhány mondatunk. Mezey képviselő úr levelezéséből világosan látszik, hogy a környéken lakók várják, hogy a felújítás megtörténjen. Mezey képviselő úr még azt is leírja, hogy közel 3 milliárd Ft van, amit erre tudunk fordítani, a lakók abban a hiszemben vannak, hogy sikerült olyan külső forrást szerezni, amivel az a rehabilitáció folytatódik, amire ott 20 éve várnak. 20 évvel ezelőtt, - ami nem itt történt a Balatonon, hanem a Bakáts téren -, arról döntött az akkori Képviselőtestület, hogy megtiltotta Ferencváros központos részében a lakás elidegenítést nagyon sok házban. Ez nagyon nagy felháborodást okozott, hiszen akkor mindenki szerette volna a rendszerváltás után megvenni a maga lakását. Akkor ezt megtiltottuk, mert azt mondtuk, hogy a felújítás - amit egyébként 1985-ben a tanács indított - folytatódik, és mindenki kap majd új lakást. Az elmúlt években sok minden történt, de elhitték az emberek, - ma már, akik a Thaly Kálmán utcán kívül laknak, a Gát utcában, a Temesvári tömbben vagy éppen a Dandár, illetve a Drégely utcában - és hiszik még ma is, hogy a rehabilitáció folytatódik. Most hatalmas külső forrás áll a rendelkezésünkre, amivel meg lehet „lépni” ismét egy tömb felújítását, de úgy látom, hogy erre nem nagyon van szándék. A három előterjesztésből világosan látszik, hogy ezt önök nem akarják. A 187/3/2011. sz. előterjesztés, ami eléggé neveléses, azért van, hogy valamire mondhasanak ma igent. Nem kell majd nemet mondani, hanem erre igent mondhatnak. Ez az előterjesztés nem csinál mást, mint 100 évvel visszaveti Ferencvárost. Az szerepel az előterjesztésben, hogy ürítsük ki a házakat, ha ez igaz, akkor azt tudom mondani, hogy az egész József Attila Tervnek az önök által való érvelése megdőlt, hiszen akkor ki lehet üríteni azokat a házakat, ki lehet onnan hozni a lakókat. Ebben az szerepel, hogy ürítsük ki a házakat, és két változata van, hogy a házakat „adjuk el lábón”, vagy bontsuk el, és aztán üresen adjuk el a telkeket. A bizottsági ülésen többségében azt támogatták, hogy „lábón adjuk el” a házakat vállalkozóknak. Akinek van itt most 100-200 millió Ft-ja különböző házak esetében, az megvásárolja, „kipingálja” egy kicsit az épületeket, és bérházként fogja működtetni. Ő lesz a háziúr, nem fog ebbe akkora összeget fordítani mint, amennyit nekünk most lehetőségünk lenne, és ami kötelességünk is. Vidékről feljövő vagy éppen máshol eladósodó emberek számára fogja bérbe adni ezeket a lakásokat. Nem csinálunk mást, mint a Dzsumbujt betelepítjük a Ferencváros ezen területére. Ennél sokkal jobb, ha az Ócsára kiköltöztetni szándékozók idehozza a kormány ebbe a lakótömbbe. Ezt még szerintem az érintettek is jobban fogadják. A bizottsági ülésen mindig ellentmondás volt, amit Polgármester úr és az Alpolgármester úr mondott, egyszer az hangzott el, hogy a befektetői érdeklődés csekély. Ha ez igaz, akkor miért gondoljuk, hogy ezt a háztömböt el tudjuk adni? Azt mondjuk, hogy a lakók nem tudnak nagyobb terhet vállalni. Miért gondoljuk, hogy azok, akiket innen ki akarnak költöztetni máshova, - vélhetően ők majd jobb

körülmények közé akarnak menni – akkor annak a terheit nem fogják tudni vállalni, azt is viselniük kell. Nem fognak beköltözni ugyanilyen lakásba, amiben most laknak, ami alacsony komfortfokozatú. Ez 100 évvel visszaveti a Ferencvárost. Ami a dolognak csak az érdekessége, hogy szegény József Attila, ha tudta volna, hogy az ő szülőházát is majd így eladja a Ferencváros. Egy szó sincs arról, hogy egyébként azt meg akarjuk menteni. József Attila "háza" is árverésre kerül. A 187/3/2011. sz. előterjesztés komolytalan. A 187/2/2011. sz. előterjesztés addig hiteles lett volna, amíg a Thaly Kálmán utca 8. számú ház átadása meg nem történik. Ez pont a bizottsági ülés délelőttjén volt, és Polgármester úr nagyon jól figyelt, amikor a Főpolgármester helyettes a köszöntőjét mondta. Világossá tette, hogy az a fővárosi pályázat, amiből eddig Ferencváros jelentős mértékben részesült, az a közeljövőben bezárul. Ha esetleg egy-egy ház felújítására tudunk majd pályázatot nyerni, akkor ennek nagyon lehet örülni. Azzal, hogy ez a lehetőség a többi kerület számára is megnyílt, ráadásul a pályázható célok is szélesedtek, innentől kezdve világos, hogy Ferencváros nem lesz abban a helyzetben, amiben az elmúlt években volt. Ebben az alapban kb. 6 milliárd Ft-os összeg van ma, évente ez 200-300 millió Ft-tal bővül, és egyébként 1-1,5 milliárd Ft-ot ír ki a Főváros pályázatra. Mivel egyre kevesebb lakást adnak el a kerületekben, ez az összeg egyre csökkenni fog, tehát nem nő az oda befizetett összeg nagysága. Ez azt jelenti, hogy néhány év múlva megszűnik. Ráadásul ennek az előterjesztésnek az első vastagon szedett mondata így szól, „... a Fővárosi Önkormányzat által várhatóan kiírásra kerülő pályázat”. Nemhogy már kiírt, hanem várhatóan ki írt pályázat, magyarul a „kutya vacsorájával” egyenlő ez az előterjesztés. A korábbi években ez volt a tendencia, ma már látszik, hogy ez nem vállalható, nincs más, mint a 187/2011. sz. előterjesztésről beszélni. Ebben azt kell, hogy mondjam, hogy valóban dicséret illeti azokat, akik készítettek, mert ebből világosan lehet látni, hogy milyen veszélyek és nehézségek vannak. Ennek a feladatnak mindig is voltak ilyen nehézségei és veszélyei. Nagyon sokszor kellett módosítást kérni, nagyon sokszor kellett a pályázathoz fordulni. Ez bátorság kérdése, tárgyalási stílus kérdése. Kormányparti képviselők vannak az önkormányzat vezetésében, meg tudják tenni, hogy ilyen tárgyalásokat lefolytassanak.

Azt is mondhatom, hogy azért „bújtunk el ide”, hogy ne lássák a választók, hogy miről beszélünk. De nem hiszem, hogy erről szól a dolog, valóban tétje van annak, amiről beszélünk.

Polgármester úr azt mondta, hogy ő most nem támogatja, hogy írjuk alá a szerződést, hanem külső forrást kell keresni arra, hogy a kilenc ház felújítását megoldjuk. Van-e jobb külső forrás a 2,8 milliárd Ft-os pályázati pénznél? Tud-e jobb támogatást a Polgármester úr erre a feladatra? Van-e olyan tudása, amit megoszthatna velünk, hogy miért adjuk vissza a már megnyert pályázati összeget? Ha van ilyen akkor mondja el, ha nem akkor a mai gazdasági helyzetben annál jobb külső forrást, mint pályázati összegben ekkora összeget nyerni, nem igazán tudok.

Az a kérdés, hogy miben kellene együtt dolgozni, amikor ezt a 134 millió Ft-ot már ráköltöttünk erre a pályázatra. 1985-ben, amikor a tanács az első tömb rehabilitálását megkezdte, akkor is egy külső forrás volt, akkor 260 millió Ft-ot kaptunk az első tömbre. Ez 1990-re készült el, az is egy külső forrással indult, annak is rengeteg veszélye volt. Sütő Jenő, az akkori Tanács Elnök helyettes rengeteg vívódott ezen, és rengeteg vita volt. Sütő Jenő egyébként Ferencváros Emlékéremmel rendelkezik, az előző polgármester elismerte az ő munkáját. Óriási teher az, hogy hitelt vegyünk fel, ezt jeleztem a bizottsági ülésen is. Az elmúlt időszakban, az akkori ellenzék mindig azzal állt elő, hogy eladósítják az adott önkormányzatot. De egy ilyen cél érdekében egy felelősen gondolkodó ellenzéknek az a dolga, hogy felajánlja azt, hogy támogatja a hitelfelvételt. Nem fogunk kiállni, és azt kiabálni, hogy önök eladósították a kerületet. Jegyzőkönyvbe mondom, hogy ha önök hitelt vesznek fel, mi is megszavazzuk a hitelfelvételt, annak érdekében, hogy ez a program végigmenjen. Polgármester úr is lenyilatkozta a rádióban, hogy folytatódik a tömbrehabilitáció. Persze, hogy folytatódik, hiszen már elnyertük nyolc ház felújítását fővárosi pályázaton, ezt ebben a ciklusban meg lehet csinálni, és el lehet számolni. Ez folytatódik, világos. Ha abban kérnek segítséget, hogy a hitelfelvételt támogassuk, akkor ezt a magunk részéről támogatjuk. Ha abban kérnek segítséget, hogy erősítsük meg a SEM IX Zrt. vagy a Hivatal humán erőforrását, annak érdekében, hogy a programot végig lehessen vinni, akkor azt támogatjuk. Ha abban kérnek segítséget, hogy több pénzt fordítsunk a tervek elkészítésére, az engedélyeztetésre, akkor ezt is támogatjuk a költségvetésben. Nem az a szándékunk, hogy kiálljunk, és elmondjuk, hogy „húha hitelt vettek fel”, hanem az a szándékunk, hogy ez a program végigmenjen, és ne veszítsük el a 2,8 milliárd Ft-os pályázati pénzt. Ha ebben együtt tudunk működni, az Ferencváros érdekeit szolgálja.

Formanek Gyula: Képviselő úrnak felhívom a figyelmét, hogy ez a második hozzászólása volt, és az SZMSZ szerint még egy hozzászólási lehetősége van, egy percben. Kíváncsi lennék, hogy a 100 évet milyen adatok alapján számolta ki, de ha ezt tényleg elvégezte, akkor juttassa el hozzám. Az előterjesztésekből egyértelműen kiderül, hogy 2021-ig milyen adósságszolgálatással jár ez a projekt az önkormányzatnak, ott viszont ki van

számolva. 100 évre nem láttam semmilyen adatot.

Mezey István: Köszönöm az eredeti előterjesztés elkészítőjének ezt a terjedelmes, minden momentumra kiterjedő felmérést. Nagyon sajnálom, hogy bár a decemberi ülésen jó pár olyan veszély elhangzott, amit most ez a dokumentum részleteiben számokkal kifejt, ettől függetlenül azóta nem történt sajnos semmi olyasmi, ami a projekt előkészítőit arra sarkallta volna, hogy ezeket a veszélyforrásokat inkább csökkentsék, és ne derüljön ki még tovább új veszély. Örülök Polgármester úr azon a mondatának, hogy a SEM IX. Zrt. Felügyelő Bizottsága vizsgálni fogja a felelősséget.

Pál Tibor képviselőtársamnak köszönöm, hogy olvassa a levelezésemet, ezt továbbra is ajánlom. Egyébként, amire én gondolok, ott lehetőség van névtelen hozzászólásra is, tehát az is lehet, hogy volt szerencsém önnel levelezni. Ugyanakkor az szeretném hangsúlyozni, hogy ebben a levelezésben is, azokat a részeket pont nem mondta el, ami szerintem ennek az egésznek a lényege volt. Az ott élők 2011 januári-februári kiköltöztetéssel hitegette valaki, és nem én. Hozzám már azzal fordulnak az ott élők, hogy mikor tudnak költözni. Azért is örülök ennek az előterjesztésnek, mert már fontosnak érzem a 9 háznak a fizikai sorsát, de az ott élő 270 család sorsáról gondoskodik az előterjesztés. Azon el kell gondolkodni, hogy miért csak kilenc család gondolja úgy, hogy ebbe a felújított házba visszaköltözne, és a többi 261 család miért nem érzi ezt fontosnak. Ez egyrészt kritika mindannyiunk számára, mert úgy tűnik, hogy ez a környék már annyira rossz, élehetetlen, hogy az itt élők már nem látják a felújított házban se élhetőnek tovább. A legfontosabb szempontnak az előterjesztés megfelel, az ott élők sorsáról gondoskodunk, ezt valahogy mindenki elfelejti mondani. Szó sincs arról, és amúgy is nagyon rossz néven veszem Pál Tibornak ezeket a kataklizmaszerű problémáit, hogy 100 évvel visszavetjük Ferencvárost. Felesleges, gondolom, hogy ebből önök szívesen csinálnak politikai kérdést. Sokkal jobb azt mondani az ott élőknek, hogy „leállt a rehabilitáció, hogy a jelenlegi városvezetés semmit nem tesz az ott élőkért, nem oldja meg a problémákat”. Amikor önök azt mondják, és ez a teljes ellenzékre igaz, hogy ez egy fontos kérdés, próbáljuk a súlyával úgy foglalkozni, ahogy illik, akkor én a másik oldalról elvárnám, hogy ne politikai kérdést próbáljanak ebből csinálni, pedig azt teszik. Jó lenne, ha tényleg a valós súlyával, és az ott élők elvárásaival próbálnánk inkább megküzdni, és nem próbálnánk már most előre olyan politikai anyagokat készíteni, amivel támadható az a városvezetés, aki nem tehet arról, hogy a fővárosi pályázatokban nem tudunk majd annyi pénzt elnyerni, mint amennyit eddig. Nem tehet arról, hogy az önkormányzatok hitelfelvétele gyökeresen változni fog az elkövetkező időkben. Ezt lehet a jelenlegi városvezetés terhére írni, csak fölösleges. Az is megdöbbent, amit a Polgármester úr mondott, hogy három éve nem épült új ház ezen a területen, „talán ez is a jelenlegi városvezetés hibája”? Azt kérem a tisztelt ellenzéki képviselőtársaktól, hogy ha önök azt kérik, hogy mi kellő súllyal foglalkozunk a témával, akkor valóban foglalkozunk vele, és nem politikai kérdést csinálunk belőle, hanem próbáljuk megoldani az ott élők sorsát.

Csárdi Antal: Nem véletlenül mondtam, hogy a FIDESZ jó kommunikátor, valahogy úgy hangzott Polgármester úr mondata, hogy "Kíván-e abba a környezetbe visszaköltözni, ahol most él?". Ez sokféleképpen értelmezhető, és a rosszindulat árnyékát sem szeretném magamra vetíteni. De ez a kérdés értelmezhető úgy is, hogy kíván-e abba a környezetbe visszaköltözni, ahol a WC még mindig a folyosó végén van? Azt gondolom, hogy jól kell feltenni a kérdést, és akkor ez egy vezető fonalként is működhet. Csak egy értelmező válasz még a Polgármester úrnak, az hogy „belenget” azt jelenti, hogy felcsillantja a lehetőségét. Bár megjegyzem, hogy ez nem LMP szleng, hanem annak a pesti szlengnek a része, ahol mindannyian élünk. Az emberek között ezt lehet hallani, nagyon sajnálom, ha a Polgármester úr ezzel a kifejezéssel még nem találkozott, és nagy megtiszteltetés, hogy ezt megvilágíthattam önnek.

Varga József: Ha vita, akkor legyen. A József Attila Tervet nem ez a Képviselőtestület kezdte el kidolgozni. Nem tehetünk arról, hogy nem valós adatok, nem valós felmérés alapján készült el az az előterjesztés, amit a SEM IX. Zrt. a Hivatalnak egy nagyon kis részével egyeztetve benyújtott. Ne legyünk vakok, pontosan tudja mindenki, hogy akkor a politikai vezetés – és nem felelősöket keresek - úgy döntött, hogy csak szociális rehabilitációra lehet pályázni, és ezt tudták elintézni akkor a politikus urak és hölgyek. Erre pályázatunk, nem valós adatok alapján. Megváltozott a Kormány összetétele, és a József Attila Terv típusú pályázatokat félévvel levették, nem voltak napirenden. Persze 6-7 hónapra rá megint előkerült. Felelősöket keresni, és lélek dolgokról beszélni Pál Tibor képviselő úrnak nem gondolom, hogy kellene. Felelős döntést kell hozni, és ez a felelős döntés nem politikai döntés. Nem hozhatunk ebben politikai döntés. Mi, a jelenlegi vezetés és a többséget adó FIDESZ frakció azt mondta, hogy ezt csináljuk meg rendesen. „Halálra” dolgozták magukat a kollégák, este 6-7-ig hívták be a lakókat. Felmértük, hogy mit szeretnének a lakók. Nem azt szeretnék, amit 6-7 millió Ft-ért egy felmérés alapján

megcsinált az előző vezetés, és most sem a felelősöket keressük. Azt mondjuk, szakmai döntés két ponton. Az egyik pénzügyileg alkalmas-e ma az önkormányzat arra, hogy egy ilyen pályázatot felvállaljon, érdemben ebben még a Polgármester úr sem szól bele, ezt a Hivatal szakmai részére bíztuk. A válasz kiolvasható az előterjesztésből. A másik ilyen szakmai döntés, hogy ilyen rövid idő alatt képes-e a Vagyonkezelési és Felújítási Iroda a kiköltöztetést megcsinálni. A szakmai válasz erre, hogy nem. Ezek után mondjuk, hogy ezt nem tudjuk megcsinálni. Ez a politikai döntés, ezt vállaljuk, de ha Önök nem vállalják ne nyomják meg a gombot. De egymásra mutogatni ebben az ügyben nem ildomos, mert nem úgy történtek a dolgok, ahogy most emlékszünk vissza rá. Pál Tibort tiszteljük, becsüljük, itt van Ferencvárosban, tett Ferencvárosért elég sokat. De a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnökeként tiszta szívvvel tudja-e mondani, hogy ha az önkormányzat ezt elvállalja, nem fog-e csődbe menni? Mi azt mondjuk, hogy igen. Ha nekünk van igazunk, az nem egy tisztességes hozzáállása egy politikusnak, hogy arra játszik, hogy esetleg a mostani Polgármester úr ebbe bukjon bele. Eljön a verseny ideje, mi ott leszünk, és meg fogunk birkózni önkkel, de tisztességes módon.

dr. Bácskai János: Úgy látom, hogy elég jól „belemelegedtünk”, és eléri azt a hőfokot a vita, amit igényel is. Csárdi Antalnak második hozzászólására, köszönjük a dicséretet, igyekszünk, jó kommunikátorok lennének. Az is igaz, hogy jól kell feltenni a kérdést, ebben is mindig szoktunk igyekezni. De azt kérem a Képviselő úrtól – és én megígérem, hogy továbbra is jól teszünk fel kérdéseket – hogy jól idézzen. Amit elmondott, az nem hangzott el, egyetlen lakó sem kapott ilyen kérdést. A lakókkal röviden ismertettük, hogy mi vár rájuk, és a rendeletből idéztük be a három lehetőséget, ezek közül választották ki, hogy nekik mi a legkedvesebb, így jött ki a 4% a visszaköltözés opcióra.

Pál Tibor képviselő úr azt mondta, hogy „hitegettük a lakókat”, meg tudom mutatni, kilenc házról, három házban azokat a plakátokat, amit még a kampányban nem a FIDESZ tett ki, és a hitegetés minősített esete fel van ragasztva a falakra. Nem hitegettük a lakókat, hanem a lelket próbáltuk bennük tartani, hogy legalább addig reménykedjenek, amíg a döntés meg nem születik, hiszen a pályázatnak az elkészítésében önök is részt vettek, ugyanúgy, mint a fővárosi önkormányzat pályázati felújításában. Itt érdemes egy kitérőt tenni, ugyanis mi ugye egy éve vagyunk itt helyben vezetők, és küzdünk az örökség legkülönbözőbb fajtáival. A Fővárosi Önkormányzat úgyszintén, a fővárosi lakáspályázat ugyanolyan öröksége az előző 20 évnek, amivel elég nehéz megbirkózni, ugyanis önök voltak azok – ha ön személy szerint nem is -, akik ezt a fajta pályázatátási rendszert 20 éven keresztül fenntartották. Ebből szinte bizonyos, hogy Ferencváros járt a legjobban. Ebből a fővárosi pályázati alapról majdnem 40 milliárd Ft hiányzik. De tudja miért? Azért mert azok a kerületek, akik ebből nem láttak egy fillért sem, mert úgy volt kiírva 20 éven keresztül, hogy esélyük sem volt nyerni, azok nem fizették be a pénzt. Az új fővárosi vezetés szándéka, hogy behajtsa a pénzt, és szét fogja osztani mind a 23 kerületnek, akik ezt megérdemlik. Hiszen én sem fizetnék be olyan pénzt, ami nyilvánvaló, hogy hozzám még egy része sem kerül vissza. Ezt akkor is el kell mondani, hogy ha Ferencváros volt a legnagyobb haszonélvezője ennek sok-sok éven keresztül. Ez természetes, hogy ezek után nem várhatunk ugyanannyit, ugyanolyan arányban, mint eddig. Ugyanennyit egyébként várhatunk, ha mindenki befizeti, mi is, ahogy eddig, akkor adott esetben vissza is jöhet annyi. Olyasmiket kér rajtunk számon, vagy próbálja egyrészt politikai döntésként feltüntetni, ami ránk vár, ami nem feltétlenül politikai döntés, csak birkózunk a megoldással, mert nem tudjuk, hogy a nem mi általunk felállított pályázati rendszerben, hogy tudunk méltó választ adni. Nem tudom elképzelni, hogy kiírnak egy a pályázatot, és addig befolyásolom, vagy kérdezzem a pályázat kiíróját, míg a kedvemre való nem lesz a pályázat. Nem is értem a felvetését, hogy majd addig „passzírozunk”, hogy elvégezhető lesz. Határidők vannak, 2013 nyár végéig minden pénzügyi elszámolással végezni kell. Nem tudom, hogy mire gondolt, ez nem szokás. Lehet, hogy régen volt ilyen, és el lehetett intézni a pályázatoknak a sorsát ilyen módon is.

Zombory Miklós képviselő úrnak köszönöm hozzászólását, jó példa volt arra, hogy hogyan lehet felkészülten hozzászólni, hogy ha van egy jó előterjesztés, akkor abból, milyen következtetéseket lehet levonni, és nyilván majd a döntése is olyan lesz, amiért tudja vállalni a felelősséget, egészen addig, amíg képviselő lesz, amihez jó egészséget kívánok még 20 évig.

A rehabilitáció ötlete a tanácsrendszerben indult el. Nem szégyellem felemlíteni vagy dicsérni. Lehet, hogy később, 1990 után ez nem jutott volna eszébe senkinek. Ezen nincs semmi szégyellni való. Ami jól működik azt mi nem szoktuk megszüntetni, politikai okból biztos, hogy nem. Elismerjük a teljesítményt, az előző vezetések teljesítményét a rehabilitáció ügyében is mindig elismertük, és el is fogjuk ismerni. A választás az, hogy a jelenlegi kb. 4.500 bérlakás állomány, pontosan annak döntésnek a következménye volt, hogy nem adtuk oda a lakásokat, akármilyen állapotban a megvásárolni szándékozóknak. Mi sem bizonyítja jobban, hogy ez mennyire helyes döntés volt, hogy most már nem havonta, hanem kéthetente jön be hozzám olyan kérelem -, hogy azokban a házakban, ahol eladtuk a lakásokat és a műszaki állaga leromlott a közmű vezetéknek, vagy a gáz,

vagy a villany, sajnos van olyan ház, ahol már mind a kettőre azonnali beavatkozásra van szükség - és az önkormányzattól kérnek kamatmentes hitelt. Erre is van egy keretünk, akin tudunk, segítünk, hiszen ez egy nagyon fontos dolog. Főleg, ha a gázt nézzük, mert azt azonnal elzárják, de a villanyvezeték is ugyanolyan veszélyes tud lenni, az ivóvízről ne is beszéljünk. Ezek a hálózatok ezekben a házakban az ellehetetlenülés határán vannak. Azokban a házakban, ahol nem volt ez a fajta visszatartás, ez az örökség. Arról már nem is beszélek, aki felajánlja a 10-15 évvel ezelőtt megvásárolt lakásukat az önkormányzatnak, mert nem tudják fizetni vagy a hitelt, vagy egész egyszerűen egzisztenciálisan kerültek olyan helyzetbe, hogy nem tudnak fenntartani egy öröklakást. Jönnének vissza a lakások, de egy önkormányzatnak nincs annyi pénze, hogy felvásárolja ezeket lakásokat, és újra önkormányzati bérlakásként élhetnének benne tovább az emberek, pedig ez lenne az egyetlen megoldás.

Tornai István képviselő úrnak a második hozzászólása, hogy a felújítás idejére bérelni lehetne lakásokat. 200-as nagyságrendben milyen megoldásokat lát maga előtt? Kíváncsian várom az ötleteit, mert lehet, hogy még szükség lesz ezekre az ötletekre. Egy nekem is eszembe jutott, tárgyaltam is két szállodával, hogy oda helyeznénk el ezeket a családokat, majd négy szemközt elmondom, hogy milyen reakciók voltak erre.

Miért nem vontuk be az anyag elkészítésébe a pályázatban résztvevőket? Tudomásom szerint azok, akikre számítottunk volna a pályázat kivitelezésben, azokat bevontuk. Azok, akiket ön is jól ismer, és a pályázat leadásával egyidejűleg véget ért a munkájuk, azok véleménye kevésbé volt releváns, abból a szempontból, hogy ha nem vesznek részt a végrehajtásban és nem ismerik a viszonyokat, akkor az ő informális csatornákon érkezett véleményük nem viszik előbbre az ügyet. Gondolok arra, hogy érkezett olyan ötlet is, hogy mért a Hivatal végzi a családok kiköltöztetését, rá kell bízni egy magáncégre, az majd egy hónap alatt megoldja. Ilyen véleményekre nem igazán vagyunk kíváncsiak.

Kandolka László: Érdeklődve hallgattam ezt a vitát. Csárdi Antal és Tornai István képviselő urakat még értem, ők első ciklusos képviselők, szakmailag próbálták ezt elemezni. Ellenben Pál Tibor képviselő úr kampánybeszédét nem értem. Megkérdezném, hogy az előző ciklusban hol volt? Úgy tudom, hogy alpolgármester volt. Hol voltak a szakmailag alátámasztott anyagok? A matematika elég egzakt tudomány, azért jó lett volna, ha előbb is letette volna az anyagot, és odafigyelt volna. Azt, hogy a hitelfelvételt támogatja megértem, hiszen láttuk az államadósságnál is, ami 52%-ról 80%-ra nőtt. A hitelfelvétel valóban nagyon jó dolog, csak az baj, hogy miből fizetjük vissza.

Tornai István: Polgármester úrnak bizonyára kiváló a humora, nem ismerek olyan embert, aki magáncéggel költöztetné ki a lakókat. Nem tartom jó ötletnek egyébként egy szállodába elhelyezni a lakókat. A legnagyobb probléma az előterjesztéssel, hogy nem arról szól, ami a címében szerepel. Nem állít alternatívákat, nincsenek rendesen kidolgozva. A rehabilitáció komplex, sokéves programjának az sokadik ütemeként került kidolgozásra a József Attila Terv, nem pedig egy uniós pályázat kedvéért. Az uniós pályázat a JAT-nak csak egy része. Hiszen ott hét tömbre készült el az első anyag. Varga József alpolgármester úr szerint ezek a szakértői anyagok, a tervek, a költségbebecslések hamis adatokat tartalmaznak. Ezt ön állítja, én ezeket nem láttam. Ha az Európai Unió ezekre a számokra azt mondta, hogy relevánsak, illetve az mondta, hogy ez a projekt fenntartható, akkor ezzel szembe állítani egy pénzügyi elemzést, ami 24 órával a Gazdasági Bizottság ülése után készült, az nem biztos, hogy jó érv. A legnagyobb probléma, hogy ez a terület visszafele fog fordulni, szlömösödni fog. Mezey István képviselő úrnak mondom, hogy az üres épületekben is lakni fognak, lehet, hogy az ott élő emberek elköltöztethetők jobb helyre, az életminőségük javul, de akik oda költöznek, azok hasonló kondícióval, és szolgáltatási környezettel bíró területre költöznek. Nem feltétlenül luxus apartmanokat alakítanak ki magánpénzből, egy-egy komfort nélküli lakásban. Úgy tudom, mintha az ingatlan piac pangana. Az, hogy ez most mennyiben politikai, vagy mennyiben szakmai kérdés, az előző Képviselőtestület sok döntésével támogatta a pályázatot. Láta a terveket, látta a koncepciót. Tudomásom szerint ezt minden képviselő örömmel és felelősséggel támogatta. Ülnek itt most olyan képviselők, akik akkor igen gombot nyomtak. Azt pedig nagyon sajnálnám, hogy ez a városvezetés, aminek a Hivatal és a Vagyonkezelési és Felújítási Iroda is dolgozik, azt mondaná, hogy nem tudja megoldani miközben szabad keze van, akár a lakók elköltöztetését vagy kiváltását, a lakásoknak a megváltását nézzük. Már nem várok választ, de nagyon sok kérdést tettem fel, és nagyon sajnálom, hogy a Polgármester úr ezekre nem válaszolt.

Pál Tibor: Polgármester úr azt mondta, hogy „el sem tudja képzelni”, hogy pályázatot úgy írunk ki, hogy az valakinek megfelelően vagy valamilyen irányba menjen. Jelzem, van ilyen. Pl. az önkormányzat, amikor a lakás-felújítási pályázatát kiírja, akkor is figyelembe veszi, hogy elsősorban a homlokzat-felújítás vagy közmű, vagy

gáz-felújítás a szempont. Egyébként meg akkor is van ilyen, amikor valaki nem tudja teljesíteni, és azt kéri a pályázat kiírójától, hogy módosítsa, többek között mi is szoktuk ezt csinálni. A fővárosi lakásalappal kapcsolatban, az kétségtelen, hogy Ferencváros jól járt ebből, de azért mert az volt a rendezőelv, hogy a lakáseladásból befolyt összeget be kell fizetni, és abból lakásra lehet visszapályázni. Azok a kerületek, akire talán ön gondol, azok nem lakásra, hanem közterület felújításra, játszótérre, műemlék épületekre szerettek volna pályázni. Nem mondom, hogy nem fontos, de azért ez egy rendezőelv volt, az elmúlt időszakban, hogy lakásból befolyó pénzt lakásra lehet visszafordítani. Ferencvárosnak volt ez a tömb rehabilitációja, amivel nagyon jól lehetett pályázni. Jól érzékeli Polgármester úr, baj van, mert már törvényileg is „kinyitották a kaput”. Bármelyik önkormányzat, bármire tud majd pályázni, és a Főpolgármester úr szerződéseket köt kerületekkel, hogy aki eddig nem fizette be, és vállalja, hogy a tartozásait elkezdti törleszteni, már másnap nagyon sokat ki tud venni az alapból. Nem kell betennie egyből az összes tartozását, és utána pályázhat, hanem csak az első törlesztő részletet befizeti, és máris nagyon komoly összegeket vehet fel. Mi ebben hátrányos helyzetben leszünk.

Varga József alpolgármester úr azt mondta, hogy komoly vagy komolytalan előterjesztés, a 187/3/2011. sz. előterjesztés komoly? Komolyan arról kell itt ma döntetnünk, hogy „lábon eladjuk” a házakat? Mi lesz velük, amikor ott állnak majd üresen? Ki fogja őrizni, lesz-e állagmegóvás? Mi lesz, ha megveszik, mit lehet belőle csinálni? Ha nem veszik meg, mi fog történni? Szeretném jelezni, hogy a 187/3/2011. sz. előterjesztés nem egészen komoly. Lehetőség arra, hogy önöknek menekülési útjuk legyen. Nem a politizálási szándékkal mondom, hanem, mert megértem 1985 és 1990 között, hogy ugyanilyen viták voltak. Megmerjük lépni vagy sem. Akkor amit meglépett az akkori vezetés, annak az eredményét lehet ma látni.

A hitellel kapcsolatban sokan felvetették, hogy az nem jó, eladósodáshoz vezet. A hiteltől azért annyira nem kellene félni, mint a „tűztől”, ha ezt jó célra fordítja az önkormányzat. Biztos nagyon gyorsan leértek Budapestről ide a táborba képviselőtársaim, 1 óra és 20 perc alatt le lehet érni kényelmesen. Az autósztráda, ami abból épült, az jó dolog, szerintem ez lett elsíbolva, ahogy önök eddig mondogatták, megépült. Ha most mi is megépítjük a tömböt, akkor az egy vállalható cél, és egy jó cél, ennek érdekében hitelt felvenni - ebben van nekünk felelősségünk, hogy mi ezt támogatjuk vagy sem – ha ahhoz kell segítség, hogy nagyobb szakmai apparátus legyen, és annak több pénz kell, akkor azt is támogatjuk. A következő napirend a költségvetés lesz, a Balázs Béla 14. sz. alatti épület, amit idén el kellett volna kezdeni felújítani, az szerepel a költségvetés módosításban, hogy áttoljuk a következő évre, és majd szépen tolódik. Ha arra van szükség, hogy a szakmai apparátust erősítsük meg, akkor ebben is együtt lehet dolgozni. De ehhez komolyan kell venni egymást, és nem azt kell mondani, hogy politizálunk. Annak érdekében beszélünk, hogy fejlődjön a kerület, és valamilyen fajta változás legyen, és hogy ettől az összegtől ne essünk el, ráadásul úgy, hogy az anyagi források, a lakásállomány rendelkezésünkre áll. Nem gondolom, hogy valami „tündérre” kell várni, hiszen ez egy folyamat. Kiürítés, felújítás és utána a visszaköltözés, és az új lakások újbóli kiürítése. Nem kell rögtön azzal a 400 lakással most rendelkezünk.

Varga József: Pál Tibor képviselő úr kérdezi, hogy a 187/3/2011. sz. előterjesztés komoly javaslat-e, én azt gondolom, hogy igen. Ha ön is úgy értékeli az előterjesztést, hogy arról van benne szó, hogy vizsgáljunk meg egy lehetőséget arra, hogy hogyan lehet ezeket a házakat rendbe rakni. Ezt elkezdte a Polgármester úr, az Alpolgármester úr, a Vagyonkezelési és Felújítási Iroda, vagy akár az eladást. Ebből az következik, - eladni ezzel a határozattal semmit nem lehet, - hogy visszahozzuk a Képviselőtestület elé, és itt megvitatjuk, és esetleg azt fogjuk mondani, hogy ez nem jó. Nem arról van szó, hogy el akarunk adni bármit. Lehet, hogy pontosabb megfogalmazás lenne az esetleges eladás, csak attól félek, ha ezt írjuk bele, akkor egy befektetőnek hiába mondjuk ezt a határozatot. Azt fogja mondani, hogy ez nem komoly szándék. Szerintem abban van ráció, hogy 2-3 éven belül lesz befektető, akár a magyar állam is lehet ilyen befektető. Attól nem riadnék el, hogy ha a magyar állam esetleg lakásokat épít, akkor itt Ferencvárosban építsen. Nem arról van szó, hogy eladjuk a lakásokat, ha el is adunk bármit, a lakók már biztonságban lesznek. Azt állítom, hogy két év alatt nem tudjuk megcsinálni a lakók biztonságba helyezését, de szerintem ebben a ciklusban ezt meg fogjuk tudni oldani. Ehhez kérem a támogatást. Olyan döntés az önkormányzatban vagyonnal kapcsolatban, amióta vezetem ezt a részleget, nem volt, amit ne együtt beszéltünk volna meg. Ezt is együtt fogjuk megbeszélni, de adjuk meg a lehetőséget az előre való haladásban. Természetesen vissza fogom hozni, mert ez kötelességünk. Javaslom a Polgármester úrnak, - nehogy ebből valaki kulturális botrányt csináljon -, hogy a Gát utca 3. sz. alatti épületet vegyük ki a határozati javaslatból, a József Attila emlékház miatt. Kezdjünk el erről komolyan beszélgetni később, szakmai alapon. Akik engem ismernek, tudják, hogy ha hibát követek el, akkor megkövetem azokat, akikkel szemben hibázom. Meg fogom követni önt, ha tud egy olyan papírt mutatni, amiben az önkormányzat szavazott volna arról, hogy a lakók kiürítése 1,8 milliárd Ft-ba fog kerülni. Ilyen értelemben mondtam a hamis adatokat, és hogy ha ez erős kifejezés

önnek, akkor nem azt mondom, hogy hamis, azt mondom, hogy valótlan.

dr. Bácskai János: Pál Tibor képviselő úr mondta, hogy „igent nyomtak a képviselők” az előző döntésnél is. Igen, így van, hiszen egy el nem döntött pályázatnál, amikor még kellő ismeretek hiányában voltunk, ki az, aki ott leállítja a lehetőséget, és azt mondja, hogy ne vegyünk részt ebben a pályázatban. Egy ki nem írt pályázatról nem lehet másképp beszélni, mint, hogy várhatóan ki fogják írni a pályázatot. Ezek olyan érvek, amelyek nem segítettek a vitát. Megnézve az előterjesztésben szerepelő számokat, kockázati elemzéseket, meghaladták azt a színvonalat, amit ellenérvként hallhattunk. Ebben a közel másfél órás vitában a megszólaló képviselők kevese tudott érdemi és fontos érveléssel előállni, amin érdemes lett volna elgondolkodni, vagy amelyik meg tudta volna komolyan ingatni azt a véleményt, amely alapján a bizottsági üléseken a képviselőtársaim szavaztak. Arra kérek mindenkit, ahogy az előterjesztést is elolvastuk, mérlegeltük, tanulságként olvassák végig a jegyzőkönyvet, hogy sikerült-e kellőképpen felkészülni erre a mai döntésre. Hiszen a hozzászólások – és nem szeretnék senkit megsérteni – nem tükrözték annak a valódiságát, hogy komolyan szembenéztek volna az igazi kockázati tényezőkkel, olyan szakmai véleményekkel, amelyek Ferencváros későbbi sorsát is befolyásolhatják. Kérem, zárjuk le a napirendet. A Gát utca 3. sz. alatti épületre vonatkozó javaslatot befogadom, hiszen ha a határozati javaslatot elolvassuk, az nem jelent többet mint, hogy egy lehetőséget ezeknek az épületeknek az eladására. Semmi olyasmit, hogy megszűnik a József Attila szülőház vagy egyéb spekulációkat. Ahhoz, hogy erre sor kerüljön, a költségvetésbe bele kell kerüljön, és legalább egyszer a Képviselőtestület elé vissza kell kerülnie. El sem tudom képzelni, hogy a József Attila szülőháza elbontásra kerüljön vagy megszűnjön.

Formanek Gyula: A vitát lezárom, a 187/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatairól szavazunk. Az „A” változat a támogatási szerződés aláírásáról szól, a „B” változat pedig arról, hogy a Képviselőtestület nem támogatja a támogatási szerződés aláírását, viszont felkéri a Polgármester urat, hogy a Gát utca 3. és a Gát utca 5. sz. alatti épületekben levő lakók kihelyezését kezdje el. Aki a támogatási szerződés aláírását támogatja, tehát az „A” változatot, az igen gombot nyomja, aki nem támogatja a szerződés aláírását, tehát a „B” változatot támogatja, az a nem gombot nyomja meg.

247/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. a 187/2011. számú előterjesztésben foglalt elemzések és megállapítások alapján a „Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban - József Attila Terv I. ütem” KMOP-5.1.1/B-09-2f-2010-0001 kódszámú EU pályázat keretében elnyert támogatás szerint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség és a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata között megkötendő Támogatási Szerződés aláírásához nem járul hozzá.
2. felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a Bp. IX., Gát u. 3. és Gát u. 5. szám alatti épületek bérlőinek kihelyezéséhez szükséges 240 Mft fedezet biztosításáról,
3. egyben felhatalmazza a Polgármester urat, hogy Bp. IX., Gát u. 3. és Gát u. 5. szám alatti épületek bérlőinek kihelyezését kezdje meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: A Képviselőtestület a „B” változatot támogatta. A 187/3/2011. sz. előterjesztésben is két határozati javaslat szerepel. Az előterjesztő befogadta az Alpolgármester úr módosító javaslatát, tehát a Gát utca 3. sz. alatti épület kikerül mind az „A”, mind a „B” változatból. Aki az „A” változatot támogatja, hasonló módon az igen gombot nyomja meg, aki pedig a „B” változatot az a nem gombot.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Ahogy azt a bizottsági üléseken is kértem, nem úgy kellene szavazni, hogy az „A” az igen, a „B” a nem. Az „A” és a „B” változatról is szavazzunk külön. Természetesen, ha az „A” változat megkapja a többséget, akkor a „B” változatról már nem kell szavazni. Mindenképpen kérem a külön szavazást.

Formanek Gyula: A képviselő úr javaslatára az 187/3/2011. sz. előterjesztés „A” változatáról döntünk. Kérem, szavazzunk.

248/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. egyetért a Gát u. 5., Lenhossék u. 7., 9., Gát u. 20., 22., 24-26., Márton u. 8/a és 8/b szám alatti ingatlanok felépítménnyel történő eladásával,
2. felkéri a Polgármester urat, hogy az ingatlanok értékesítésével kapcsolatos előkészítő munkálatokat kezdje meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (I. forduló)

182/2011., 182/2-6/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőt kérdezem, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Köszönöm, nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és kifüggesztésre javasolta a rendelettervezetet.

Csárdi Antal (ÜGYREND): Félreértés folytán rosszul értelmeztem a határozati javaslatot, szeretném jelezni, hogy az én szavazatom „nem”.

Formanek Gyula: Melyik határozathoz kapcsolódik? Ez nehezen értelmezhető. A Képviselő úr kéri-e, hogy újra szavazzunk? Nem.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága a költségvetés módosítását megtárgyalta, és támogatta. A 182/3/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatában a rendelők felújítására kért 6,7 millió Ft-tal egyetértett. A 182/5/2011. sz. előterjesztés határozati javaslata a Ferencvárosi Művelődési Központ munkálataira 1,2 millió Ft-ot kért, ezt szintén támogatta a bizottság.

Formanek Gyula: Az előterjesztő majd nyilatkozik, hogy befogadja-e a különálló előterjesztéseket, amennyiben igen, akkor nem lesz külön szavazás ezekről.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztéseket. Azt kérdeztük a Polgármester úrtól, hogy lakás piaci alapon történő bérbeadásából mennyi pénzt folyt be az elmúlt egy évben az önkormányzat számlájára. Igen nagy összeg, kb. 80 millió Ft volt, amit akkor tudtunk. Van-e azóta pontos szám? A felújított lakások piaci alapon történő bérbeadása, pályáztatás és licit alapján való bérbeadásból igen komoly összegekhez jut hozzá az önkormányzat. Elég nagy probléma, hogy a Balázs Béla utca 14. sz. alatti épület áthúzódik a jövő évre. Ha jól tudom ennek közbeszerzési okai vannak. Igaz, hogy közbeszerzési problémák miatt húzódik át? Az előző döntés értelmében várhatóan a második fordulóra szintén módosítani kell a most kifüggesztésre kerülő rendelettervezetet, hiszen a JAT pénze valamilyen módon átvételre kell, hogy kerüljön.

Hidasi Gábor: A 182/3/2011. sz. előterjesztés végre megszületett. Ezt kértem az eredeti költségvetésnél február-márciusban is. Formanek Gyula alpolgármester úr előterjesztette a háziiorvosi rendelők felújítását, de megköszöném, ha „odapingálná” az én nevemet is az előterjesztésre, hogy az én javaslatom alapján.

dr. Bácskai János: A módosító javaslatokat befogadom, azokról nem kell külön szavaznunk. A Balázs Béla utca 14. sz. alatti épülettel kapcsolatban a válaszom igen, a közbeszerzés elhúzódája miatt nem kezdődött meg a felújítás, de jó esély van rá, hogy az idén még el fog tudni kezdődni. Késik, de a közbeszerzési eljárásoknak ez a sajátossága. Az első napirendnél, a JAT-nál is ez egy nagyon komoly kockázati tényező volt, normál esetben 3-3 és fél hónap alatt egy közbeszerzési eljárás lebonyolítható. Amennyiben „támadós” kedvükben vannak a vállalkozók, - már pedig mostanában erre hajlamosak -, akkor 6-7 hónapot is elérheti, ami megint a határidő rovására mehet.

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a rendelettervezet kifüggesztésének elfogadásáról.

249/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 2011. évi 5/2011. (II.28.) költségvetés módosításáról szóló rendelettervezet kifüggesztésével egyetért.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

3./ Javaslat a 24. sz. felnőtt háziiorvosi körzet megszüntetéséről és a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet módosítása

183/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Nincs.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta a 24. sz. felnőtt háziiorvosi körzet megszüntetését, dr. Vörös Marianna háziorvos, nyugdíjba vonulását kérte szeptember 1-jétől. A körzetét szét fogják osztani az ottani háziorvosok között. A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag támogatta.

dr. Bácskai János: További hozzászólás? Nincs. Először arról döntünk, hogy szeptember 1-jétől megszüntetjük a 24. sz. háziiorvosi körzetet. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

250/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a 24. sz. felnőtt háziiorvosi körzetet megszünteti 2011. szeptember 1. napjától.

Határidő: 2011. szeptember 1.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk, hogy egy fordulóban tárgyaljuk meg, és fogadjuk el a rendeletet.

251/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 35/2006. (XII. 21.) rendelet módosításáról szóló rendeletet ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen, egyhangú szavazat mellett megalkotja a 20/2011. (VIII.31.) rendeletét Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 35/2006. (XII.21.) rendelet módosításáról.

4./ KSZT-k

a.) Vágóhíd u. és környéke KSZT - III. módosítás (II. forduló)

179/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Nincs.

Martos Dániel: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság mindkét szabályozási tervet megtárgyalta, és mindkettőt egyhangúlag elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek.

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás? Nincs. Kérem, szavazzunk a Vágóhíd utca és környéke KSZT módosításának elfogadásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete 16 igen egyhangú szavazat mellett megalkotja a 21/2011. (VIII.31.) rendeletét a Budapest, IX. Ker. VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE - Soroksári út – Haller utca – Nagyvárud tér – Szent László Kórház KSZT határa – Könyves Kálmán körút – M5 felüljáró – Gyáli út – Ferencvárosi pályaudvar – MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervéről szóló 18/2004. (V. 21.) rendeletet módosításáról.

b) Alsó Bikarét KSZT módosítás

180/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk az Alsó Bikarét KSZT módosítás kifüggesztésének elfogadásáról.

252/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete az „Alsó Bikarét” Szabályozási Tervének és Kerületi Építési Szabályzatának módosítását rendelettervezetként elfogadja és kifüggesztésével egyetért.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

5./ Polgármesteri Hivatal elhelyezése

184/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Előterjesztőt kérdezem, van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Nincs.

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a Képviselőtestületnek.

Pál Tibor: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. A kérdésünk az volt, hogy a bejárat hogyan alakul. Ugyanis ahol a diákok bemennek, ott nem lehet hivatali bejárat. Alpolgármester úr elmondja majd, hogy erre milyen javaslat van, ami persze plusz költség az önkormányzat számára, ezért nem biztos, hogy a legjobb megoldás. A bizottság támogatta az előterjesztést.

Formanek Gyula: Műszakilag megoldható a külön bejárat. Külön fognak bejárni az ügyfelek, illetve a diákok.

Hidasi Gábor: Ez végleges megoldása a Hivatal elhelyezésének vagy egy ideiglenes?

Formanek Gyula: Természetesen ideiglenes.

Hidasi Gábor: Hány évre gondolnak itt az előterjesztők? Mi lesz ezzel az épülettel, ha kiköltözik a Hivatal, hiszen iskolából átalakítjuk egy irodai helyiséggé? Mi lesz ennek az épületnek a sorsa utána? A Ferenc körút 8. sz. alatti épület még mindig ott áll üresen. Megoldható-e, hogy a Hivatalt ott helyezzük el?

Formanek Gyula: Nem alakítjuk át iskolából a Hivatal számára, az iskola ott van, működik, és reméljük, hogy az iskola a jövőben is működni fog, és növekedésnek fog indulni.

dr. Bácskai János: Az átalakítás ideiglenes, ebben a ciklusban az új Hivatal elhelyezése meg fog történni. A Ferenc körút 8. sz. alatti épület azért nem kerülhet számításba, mert elképesztően rossz műszaki állapotban van, arról nem is beszélve, hogy sokkal kisebb, mint a szükséges terület.

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

253/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. jóváhagyja a 184/2011. számú előterjesztésben a Dominó Általános Iskola és a Polgármesteri Hivatal elhelyezésére vonatkozó javaslatot,
2. felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az önkormányzati költségvetés következő módosításakor az iskola átalakításának fedezetéről,
3. felkéri a Polgármester urat, hogy indítsa meg és folytassa le a Bp. IX., Lenhossék u. 24-28. szám alatti iskola átalakítására vonatkozó közbeszerzési eljárást,
4. felkéri a Jegyző Asszonyt, hogy a Lenhossék u. 24-28. szám alatti iskola átalakításának elvégzését követően gondoskodjon a Polgármesteri Hivatal átköltöztetéséről.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester
dr. Nagy Hajnalka jegyző

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

6./ Budapesti Rendőr-főkapitányság támogatása

181/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

dr. Paksi Ilona: A Rendőrkapitányság kérésére, - mivel van egy belügyminisztériumi utasítás, és annak is meg kell felelni az önkormányzat adományozásának - a határozati javaslat 2. pontjának helyébe a következő szöveg lép: „felhatalmazza a Polgármester urat, hogy a közérdekű kötelezettségvállalást, valamint a Belügyminiszter

26/2010. (XII.19.) BM utasítása alapján a szükséges jognyilatkozatokat aláírja, és az adományozott tárgyi eszközöket a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére átadja”.

Formanek Gyula: A határozati javaslat 2. pontjába az Aljegyző Asszony által elmondottak kerüljenek bele. Előterjesztőt kérdezem van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Nincs.

Hidasi Gábor: Nem az előterjesztéshez lenne kérdésem, de mivel rendőrségről van szó, így a kérdést felteszem. „Mi újság van” a ferencvárosi Rendőrkapitány ügyében? Tudomásom szerint jelenleg nincs Ferencvárosnak kinevezett kapitánya. Igaz-e a hír, hogy a kapitány úr, aki itt volt, az elment? Erről nem kaptunk tájékoztatást.

dr. Bácskai János: Igazak a hírek, valóban egy hónapja új Rendőrkapitánya van Ferencvárosnak. Fuxreiter Róbert őrnagy úrról van szó, a VIII. kerületi Rendőrkapitányság helyettes vezetője jött át hozzánk, és mivel még csak megbízott kapitány, ezért megvárjuk, amíg kinevezik, ez a megállapodás. A kinevezése után természetesen bemutatkozik a Képviselőtestületnek. Már háromszor tárgyaltam vele hivatalosan, el tudom mondani biztatásképpen, hogy nagyon agilis. Jegyző Asszonynak is már nyolc pontból álló javaslatot nyújtott be. Részben kérések, részben nagyon jó ötletek vannak benne, hogy miképpen tudnánk a közbiztonságot fokozni. Mondhatom úgy, hogy „jó rajtot vett” a Rendőrkapitány úr. Az előző Rendőrkapitány urat pedig érdemei elismeréseként előléptették, hiszen a Rendőrségen belül kapott egy magasabb beosztást. Hogy eloszlássunk mindenféle feltételezést, ez egy rendőrségi szakmai kérdés volt, és elismerésként léptették tovább. Fuxreiter Róbert őrnagy úrnak pedig innen is jó munkát kívánunk. Úgy tudom, hogy az összes körzeti megbízott már felvette a kapcsolatot a képviselőkkel. Valóban aktívan és agilisen kezdtek a munkájukhoz. Már elkezdtük az előkészületeket a József Attila-lakótelepi Rendőrőrs olyan átalakítására, hogy majd alkalmas legyen feljelentések, és egyéb rendőrségi ügyek kezelésére. Tehát ne kelljen a lakótelepen élőknek a Haller utcába bejárni. Ennyit tudunk egy hónap alatt vele tárgyalni.

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

254/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

- 1.) elfogadja a mellékelt közérdekű kötelezettségvállalást és az abban felsorolt számítástechnikai és iroda eszközöket a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére adományozza,
- 2.) felhatalmazza a Polgármester urat, hogy a közérdekű kötelezettségvállalást, valamint a Belügyminiszter 26/2010. (XII.19.) BM utasítása alapján a szükséges jognyilatkozatokat aláírja, és az adományozott tárgyi eszközöket a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére átadja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

7./ A Képviselőtestület 133/2011. (IV.06.) határozatának hatályon kívül helyezése - Jégcsarnok hasznosítása

190/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Igen, a jégcsarnokkal kapcsolatos korábbi döntés visszavonásáról van szó. Volt korábban a Képviselőtestület előtt. Kérem a Képviselőtestületet, támogassa a határozati javaslatot.

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Szerintem „pont kerül a dolog végére”, a korábbi jégcsarnok ügyében felmerült gondokkal az iskola és a Hoki Akadémia között a

határidők tekintetében is konszenzus alakult ki. A határozati javaslat harmadik pontjában pedig az önkormányzat 8 és fél-9 millió Ft-tal támogatja majd az iskola költségvetését. Ezt a költségvetés módosításának második fordulójában figyelembe kell venni.

Hidasi Gyula: Köszönöm Formanek Gyula alpolgármester úrnak, hogy nem csak elvben támogatja a sportot, hanem most már gyakorlatilag. Köszönjük szépen az előterjesztést.

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

255/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. a 190/2011. sz. előterjesztés alapján a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete 133/2011. (IV. 06.) számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. a 190/2011. sz. előterjesztés alapján a Lobogó utcai Jégcsarnok nyitva tartását a következő tanévben 2011. szeptember 1-jétől 2012. június 15-ig engedélyezi.
3. felkéri a Polgármester urat, hogy a következő költségvetés módosításakor az intézmény költségvetésének módosítása során az előterjesztésben foglaltakat vegye figyelembe.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

8./ Vezetői munka értékelése

160/2011., 160/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Nincs.

Illyés Miklós: Két előterjesztés van előttünk, a 160/2011. sz. előterjesztés az oktatási intézmények, a 160/2/2011. sz. előterjesztés pedig a gyermekjóléti, szociális, gyermekvédelmi intézmények vezetőinek béren kívüli juttatását taglalja. A Humán Ügyek Bizottsága egyhangúlag támogatta az előterjesztéseket.

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a 160/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatának elfogadásáról.

256/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1. jóváhagyja, hogy az intézményvezetői pótlék mértéke 2012. január 1-jétől az alábbiak szerinti legyen:

Besorolás	Pótlékalap %-a
1. csoport	250%
2. csoport	300%
3. csoport	350%

2. javasolja a Polgármester úrnak, hogy a garantált illetményen felüli, munkáltatói döntés alapján adható illetmény az alábbiak szerint módosuljon:

Vezetői megbízás éve	Illetmény (pótlékalap %-a)
1. tanévében adható	100 %

2. – 5. tanévig adható	min. 200 %
6. - 10. tanévig adható	min. 300 %
11. – tanévétől adható	min. 400 %

Az illetmény egysége a mindenkori pótlékalap 100 %-a.

3. javasolja a Polgármester úrnak az intézményvezetők jutalmazását az alábbiak szerint:
 - Pedagógusnapon 1 havi bruttó illetmény a jutalom összege.
 - Decemberben maximum 2 havi bruttó illetmény adható a differenciálás eredménye értelmében.
 - A fennmaradó 0,6 havi bruttó illetmény céltartalékba kerül, és évente egyszer az intézményvezetők külföldi tanulmányútjának fedezetéül szolgál.
4. felkéri a Polgármester urat, hogy készítse elő az ezen határozat 1. és 2. pontja szerint az intézményvezetők átsorolását.

Határidő: 1-2.: 2012. január 1.

3.: értelemszerű

4.: 2011. novemberi képviselőtestületi ülés

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 160/2/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatának elfogadásáról.

257/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete:

1. jóváhagyja, hogy az intézményvezetői pótlék mértéke 2012. január 1. napjától az alábbiak szerint legyen meghatározva:
 - 1.1. FEBI vezetője esetén:
2012. január 01. napjától a vezetői pótlék mértékét a pótlékalap 250 %-a.
 - 1.2. FEGOSZ vezetője esetén:
2012. január 01. napjától a vezetői pótlék mértékét a pótlékalap 250 %-a.
 - 1.3. FECSKE vezetője esetén:
2012. január 01. napjától a vezetői pótlék mértékét a pótlékalap 300 %-a.
2. javasolja a Polgármester úrnak, hogy a garantált illetményen felüli, munkáltatói döntés alapján adható illetmény az alábbi táblázat szerint módosuljon:

Vezetői megbízás éve	Illetmény (pótlékalap %-a)
1. évben adható	minimum 100 %
2 -5. évig adható	minimum 150 %
6 – 10. évig adható	minimum 200 %
11. évtől adható	minimum 300 %

Az illetmény egysége a mindenkori pótlékalap 100 %-a.

3. javasolja a Polgármester úrnak az intézményvezetők jutalmazását az alábbiak szerint:
 - Semmelweis Napon 1 havi bruttó illetmény a jutalom összege.
 - Decemberben maximum 2 havi bruttó illetmény adható a differenciálás eredménye értelmében.
 - A fennmaradó 0,6 havi bruttó illetmény céltartalékba kerül, és évente egyszer az intézményvezetők külföldi tanulmányútjának fedezetéül szolgál.
4. felkéri a Polgármester urat, hogy készítse elő az ezen határozat 1. és 2. pontja szerint az intézményvezetők kinevezés-módosítási javaslatát, valamint az erre vonatkozó képviselő-testületi előterjesztést.

Határidő: 1-2.: 2012. január 1.

3.: értelemszerű

4.: 2011. novemberi képviselőtestületi ülés

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(16 igen, egyhangú)

(A szavazásban 16 képviselő vett részt.)

**9./ Kerületi önkormányzati szövetségi tagság megszüntetése
185/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

dr. Bácskai János: Igen, átadom a szót az Aljegyző Asszonynak.

dr. Paksi Ilona: Az előterjesztés elkészítése és kiküldése után érkezett a szövetség egyik tagja a jelenlegi elnökséget adó, XV. Kerületi önkormányzat részéről egy határozati javaslat, hogy egységes legyen minden önkormányzat részéről. Kéri, hogy minden önkormányzat azonos szöveggel döntsön, és ez ne az alapszabályunk szerint, hanem a törvényre hivatkozva történjen. Ez három pontos határozati javaslat, amelyben Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Budapesti Kerületek Országos Önkormányzati Szövetségének az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. tv. 20 §-a szerinti feloszlással történő megszüntetésével egyetért. 2.: A Képviselőtestület javasolja a szövetség közgyűlésének, hogy a szövetség megszűnését követően a kötelező kifizetések után megmaradó vagyon a befizetések arányában kerüljön felosztásra a tagok között. 3.: A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármester urat a szövetség 2011. október 4-i közgyűlésén a szövetség megszüntetésével és a vagyon felosztásával kapcsolatos nyilatkozatok megtételére. Felelős a Polgármester úr, és a határidő 2011. október 4.

Formanek Gyula: Kérem, szavazzunk a módosított határozati javaslat három pontjának elfogadásáról.

258/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete

1./ úgy dönt, hogy a Budapesti Kerületek Országos Önkormányzati Szövetségének az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. tv. 20 §-a szerinti feloszlással történő megszüntetésével egyetért.

2./ javasolja a szövetség közgyűlésének, hogy a szövetség megszűnését követően a kötelező kifizetések után megmaradó vagyon a befizetések arányában kerüljön felosztásra a tagok között.

3./ felhatalmazza a Polgármester urat a szövetség 2011. október 4-i közgyűlésén a szövetség megszüntetésével és a vagyon felosztásával kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2011. október 4.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

**10./ Javaslat a Nyitott Képzések Egyesülettel kötött Együttműködési Megállapodás módosítására
178/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

dr. Bácskai János: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése?

Formanek Gyula: Nincs.

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás? Kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

259/2011. (VIII.26.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete jóváhagyja a Nyitott Képzések Egyesülettel kötött Együttműködési megállapodás 2. számú melléklet szerinti módosítását, és felkéri a polgármestert annak, valamint az egységes szerkezetbe foglalt együttműködési megállapodásnak az aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

dr. Bácskai János s.k.
polgármester

dr. Nagy Hajnalka s.k.
jegyző

Kandolka László s.k.
jegyzőkönyv hitelesítő

Pál Tibor s.k.
jegyzőkönyv hitelesítő