



JEGYZŐKÖNYV

készült a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. március 2-án 15.00 órakor tartott üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Görgényi Máté, Hidasi Gábor, Hidasi Gyula, Illyés Miklós, Kállay Gáborné, Kandolka László, Martos Dániel, Mezey István, Pál Tibor, Sajó Ákos, Tornai István, Veres László, Zombory Miklós képviselők,

dr. Bácskai János polgármester,
Formanek Gyula alpolgármester,
Varga József alpolgármester.

Hivatal részéről:

dr. Oszvári István jegyző,
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,

Berner József, Borsa József, dr. Farkas Sándorné, Hajdu Erika, dr. Horváth Péter, Kiss Béla, Kósa Eszter, Kosik Gáborné, Kratschmer Anita, Manherztné Klinger Mária, dr. Mosócziné Szabó Ágnes, dr. Nagy Hajnalka, Nyeste Marianna, dr. Ódor Éva, dr. Paksi Ilona, Pál József, dr. Pap Ágnes, dr. Sersliné Kócsi Margit, Szeltner Mária, dr. Szinyei László, Szolcsányi György, Tamás Beáta, T. Zuggó Tünde, Koór Henrietta, Kovács Henriett - jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgató, dr. Kovács József – FESZ Kft. ügyvezető igazgató, Cigány Kisebbségi Önkormányzat – Csonka Gyula elnök.

dr. Bácskai János: Jó napot kívánok minden megjelentnek és Képviselőtársamnak. Megállapítom, hogy az ülés 14 fővel határozatképes. Kérem, jelezzék, ha a kiküldött napirenddel kapcsolatban észrevételük van.

Zombory Miklós: A meghívóban szereplő 2. napirendi pontot, 49/2011. sz. - "Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évi tevékenységéről" című - előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyaljuk.

Kandolka László: Kérem, hogy a 4. napirendi pontot, 53/2011. sz. - "SZMSZ módosítása" című – előterjesztést vegyük le a napirendről.

Martos Dániel: Kérem, hogy a Képviselő-testület vegye napirendre a 65/2011 és a 65/2/2011. sz. - "Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján" című - előterjesztéseket.

dr. Oszvári István: Javaslom a Képviselő-testületnek a 11. napirendi pontot, 64/2011. sz. - "Bárczy István díj adományozására javaslatétel" című – előterjesztést tegyük az ülés végére, mert zárt ülés keretében kell tárgyalni.

Hidasi Gábor: Kérem, hogy a Képviselő-testület 67/2011. sz. - "Napfény utcai Spar Áruház előtti árusítás" című - előterjesztést vegye fel 6. napirendi pontként.

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk arról, hogy a 49/2011. sz. - "Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évi tevékenységéről" című - előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyaljuk.

41/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 49/2011. sz. – "Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évi tevékenységéről" című - előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk az 53/2011. sz. előterjesztés napirendről történő levételéről.

42/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 53/2011. sz. - "SZMSZ módosítása" című – előterjesztést napirendjéről leveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 65/2011. és a 65/2/2011. sz. előterjesztések napirendre vételéről.

43/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 65/2011 és a 65/2/2011. sz. - "Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján" című - előterjesztéseket napirendjére felveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk, hogy a 64/2011. sz. előterjesztést utolsó napirendi pontként tárgyaljuk.

44/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 64/2011. sz. - "Bárczy István díj adományozására javaslatétel" című - előterjesztést utolsó napirendi pontként tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a 67/2011. sz. előterjesztés napirendre vételéről valamint, hogy a 6. napirendi pontként tárgyaljuk.

45/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 67/2011. sz. - "Narfény utcai Spar Áruház előtti árusítás" című - előterjesztést 6. napirendi pontként felveszi a napirendjére.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Első naprendi pont dr. Lóczy Zsolt beszámolója.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): A 66/2011. sz. előterjesztés hová tartozik, nem látom a napirenden. Kérem, a Polgármester urat, hogy fogadjuk el a javaslatot, mielőtt rátérnénk az 1. napirendi pontra.

dr. Bácskai János: Kérem, hogy a 66/2011. sz. - "Ferencváros Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása" című - előterjesztést vegyük napirendre.

46/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 66/2011. sz. - "Ferencváros Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása" című – előterjesztést napirendjére felveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a módosított napirend elfogadásáról.

47/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évi tevékenységéről

49/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Lóczy Zsolt IX. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

2./ Aljegyzői pályázat elbírálása

60/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

3./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ

52/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Oszvári István jegyző

4./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) rendelet módosítására (I. forduló)

38/2/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

5./ Lakásrendelet módosítása (II. forduló)

34/3/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Napfény utcai Spar Áruház előtti árusítás

67/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Hidasi Gábor tanácsnok

7./ A köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, szociális és kegyeleti támogatásairól, illetménykiegészítés megállapításáról szóló rendelet módosítása

61/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

8./ KSZT-k

a) Vágóhid KSZT módosítása (I. forduló)

54/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

b) CF Pharma KSZT módosítása (I. forduló)

55/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

9./ 2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése

56/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

10./ Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények nyári nyitvatartási ideje és férőhelyek növelése

57/2011., 57/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

11./ Egyedi lakás- és helyiségügyek

43/2011., 43/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Varga József alpolgármester

12./ BÖP Kft. szétválásával kapcsolatos végleges döntés

62/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István képviselő

13./ Képviselőtestületi határozatok határidejének meghosszabbítása

4/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

14./ Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján

65/2011., 65/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Martos Dániel képviselő

15./ Ferencváros Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása

66/2011. számú előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

16./ Önkormányzati hatósági ügyek

58/2011., 58/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Tamás Beáta mb. irodavezető

17./ Bárczy István díj adományozására javaslattétel

64/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évi tevékenységéről

49/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Lóczy Zsolt IX. kerületi Rendőrkapitányság vezetője

dr. Bácskai János: Első napirendi pontként dr. Lóczy Zsolt - a IX. kerületi Rendőrkapitányság vezetője - számol be a 2010. évi tevékenységükről.

dr. Lóczy Zsolt: Tisztelt Polgármester úr, Alpolgármester urak, tisztelt Képviselő-testület. Köszönöm a Képviselő-testület segítségét, hogy első napirendként tárgyalják az előterjesztést. Az általam elkészített beszámolóban

próbáltam a IX. kerületi Rendőrkapitányság tavalyi tevékenységét minden szakterületre kiterjedően bemutatni. Mint ismeretes, október 4-e óta teljesítek szolgálatot a IX. kerületi Rendőrkapitányság élén, igazán autentikusan az év utolsó 3 hónapját tudtam bemutatni. Abban sem voltak segítségemre helyetteseim, más osztályvezetők, hogy el tudták volna mondani a korábbi viszonyokat, - első kézből - hiszen a kapitányság életében számos vezetői poszton változás következett be a tavalyi évben. Sőt volt olyan vezető beosztás, ahol egy év alatt többször is változásra került sor. A tavalyi év nagy részét illetően a korábbi kimutatásokból, ellenőrzésekből kellett építkezniem. Az utolsó három hónap munkájából látszott, hogy nem könnyű évet tudhat maga mögött a IX. kerületi Rendőrkapitányság. Sajnos a tavalyi évben ért el minket az az általánosnak mondható folyamat, - ami a rendőrség elmúlt három évét végigkövette -, ez a megfiatalodási és nyugdíjba vonulási hullám. Az a 40-es korosztály, aki már 10-20 éves szakmai tapasztalattal rendelkezett volna, nyugállományba vonult, helyettük új kollégák léptek a rendszerbe, vezetői posztokon is. Ennek a kollektívának egy „próbaüzemet meg kellett járnia.” Ahogy ez az egy év eltelt, nagyjából az idei évre mondhatjuk azt, hogy ez a fiatal vagy megfiatalodott állomány összekovácsolódott. Most már a finom hangolásokat tudjuk elvégezni. A közrendvédelmi állomány munkáját jónak kell értékeljem, ez nemcsak az én véleményem. A felettes szerveinknél folytatott megbeszélések, állománygyűlések alkalmával is, egyetlen mondatral jellemezték az egyenruhás kollégák munkáját: „Minden területen javulás mutatható ki”, ez való igaz. A számok növekedése, javulása egyben a növekvő leterheltséget is jelenti a kollégák tekintetében. Egyetlen adatot emelnék ki a beszámolómból. A tavalyi évben több mint 800 átkísérést hajtottak végre a kollégák, azt mondhatjuk, hogy több mint kétnaponta. Egy átkísérés, ha Budapesten belül történik legalább 3 óra. Ezekből az adatokból következtetni lehet arra, hogy egyrészt milyen leterheltség, milyen elvonó tényezők mellett kénytelenek a kollégák a munkájukat végezni. A bűnügyi állomány munkáját értékelve, bizonyos adatokban romlás mutatható ki, mindazok ellenére, hogy ha nominális értékeket nézem, akkor több eredményes nyomozás befejezését produkálta a rendőrkapitányság. Például 25 %-kal több vádemelési javaslattal befejezett nyomozás volt a tavalyi évben, mint az azt megelőző évben. Az össz számok növekedése miatt viszont arányaiban a százalékos eredményesség némileg romlott. A feladatunk azt, hogy idén ezen javítsunk. Ennek az adatnak a romlásában egy jogértelmezési kérdés is áll, amit a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén már korábban említettem. Remélem, hogy az idei évben ezt az adatot, és ezt az eredményességet már sikerül javítanunk, ehhez próbálunk hozzátenni egy elég aktív és rendszeres oktatási-képzési tevékenységet is. Az igazgatásrendészeti állomány munkájára külön ki kell térnem. Ez az állomány, amely hosszú évek óta egy stabil magja a rendőrkapitányságnak. Továbbá hosszú évek óta a legnagyobb leterheltség mellett dolgozik. Több mint 6000 ügyük volt a tavalyi évben, 7-8-an vannak, nekik kell ezzel az ügymennyiséggel megbirkózniuk. Végezetül szeretném megköszönni a tavalyi évben a rendőrkapitányság működéséhez nyújtott támogatást, igen komoly segítséget jelentett. Egyrészt a közrend-közbiztonság kezelésében a térfelügyelőrendszer működtetésére biztosított önkormányzati források. Nagyon komoly segítséget jelentett az év végén a számítástechnikai rendszerünkhöz, illetve a korszerűsítéséhez nyújtott segítség, az irodaszerek, irodabútorok beszerzéséhez nyújtott segítség. Valamint a kiemelkedő teljesítményt nyújtó kollégáinknak karácsony előtt kisebb jutalmat tudtunk átadni.

Martos Dániel: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta a 49/2011. sz. előterjesztést, és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Görgényi Máté: A József Attila-lakótelep Városrészi Önkormányzat elnökeként kérdezem, hogy van-e valamilyen konkrét dolog, amit a Rendőrkapitány úr tervez a József Attila-lakótelep területére, amely valamelyest javítja az ottani közbiztonságot?

Sajó Ákos: A Kapitány úrral körbejártuk az Aszódi-Gyáli utat és a Külső-Ferencváros többi részét. Ekkor egy ígéretet kaptam, hogy nem csak autóból, hanem járórozve is tapasztalhatjuk majd a rendőrség jelenlétét az utakon. Ezt most nem tapasztaltam, ezért szeretném kérdezni, hogy miért nem?

Kandolka László: A beszámolót olvasva elég sok kérdés merült fel bennem. A járműállomány helyzetét ellentmondásosnak érzem, a beszámolóban az szerepel, hogy minőségi és mennyiségi szempontból megfelelőnek mondható, utána pedig az, hogy a gépjárműpark szerénynek nevezhető. 1-3 éves gépjárművek vannak, nem értem, hogy egy új gépjármű miért van hónapok óta szervizben? Mi szükség van a 9 fős kisbuszra? Hová megy 9 fő egyszerre? A térfelügyelő rendszerek működtetésével kapcsolatban kérdezem, hogyan működnek, vannak-e jó kamerák? Azt hallottam, hogy vannak olyan kamerák, amelyek nincsenek felújítva. Milyen a reakció

idő a térfigyelőrendszereknél? Mi annak az oka, hogy a Belső-Ferencvárosban kevesebb rendőrt látni? Többen panaszkodtak a gépkocsi feltörések miatt.

Ilyés Miklós: Az iskolarendőr-hálózattal kapcsolatban kérdezem, hogy, az iskolákon még mindig hirdeti a hirdetőtábla, hogy az iskolarendőrök működnek. Azt vettem észre, hogy szeptemberben – iskolakezdésre - nagyon aktívan kezdték a munkájukat. De a tél közeledtével egyre csökkent a számuk, és mai napon már nem tapasztaljuk, hogy a helyszínen vannak. Ennek nagyon nagy jelentősége van, pl. a Mester utca 19. szám alatti iskola előtt nem csak a gyerekekre vigyáztak, hanem egyúttal a KRESZ-t is betartották. Az oda behajtó autókat keményen kizavarták. Nagy jelentősége lenne, ha ez továbbra is működhetne.

Martos Dániel: Az elmúlt időben, valamint a bizottsági ülésen is szóba került, hogy Ferencvárosban a rendőrkapitánysággal együttműködve az önkormányzat dolgozzon ki egy egyedi ferencvárosi rendőri életpálya modellt. Ezzel kapcsolatban várhatunk-e javaslatokat, a rendőrlakásokon kívül? Nagyon örülnék, ha akár a jutalmazásban, vagy akár bármely más megoldás lenne, amellyel jobb teljesítményre tudjuk sarkalni a kapitányság dolgozóit. Ebben várnánk valamiféle előre mutató javaslatot. Az önkormányzattól a rendőrkapitányság, - ha minden igaz - megkapja ugyanazt a támogatást, mint amit az előző években kapott, ezért cserébe milyen feltételeket támaszt a rendőrkapitányság saját magával szemben. Nyilvánvalóan tudjuk, hogy a rendőrkapitányság fenntartója nem a Ferencvárosi Önkormányzat, hanem a Belügyminisztérium. De ezért a támogatásért cserébe mi javuló közbiztonsági eredményeket várunk el.

Mezey István: A Középső-Ferencvárosban jellemzően a rehabilitációra váró területen több olyan állampolgári bejelentést kaptam, hogy romlott a közbiztonság. Pl. a beköltözések kapcsán is. Ezen a területen a közeljövőben még a térfigyelő kamerarendszer kiépítéséig jó lenne valami fajta javítása a közbiztonságnak. Ennek lehetőségét a gyalogos járőrözésben látom, nem tudom, hogy a Kapitány úr látja-e annak a lehetőségét, hogy a közeljövőben kifejezetten ezen a területen, - ahol romlást érzékelnek az ott élők, és én magam is - gyalogos járőrözéssel javítsunk a helyzeten.

Hidasi Gyula: A József Attila-lakótelepen a lakók úgy érzik, hogy romlik a közbiztonság. Sok az idősék sérelmére elkövetett rablás, táskakitépés, nyakláncletépés, valamint gyerekeket támadnak meg és elveszik mobiltelefonjukat. A betöréseknél az erkélyen való bemászás elég sűrűn történik. Valamint felhívom a Kapitány úr figyelmét arra is, hogy minél előbb meg kellene oldani, hogy a lakótelepen is lehessen lehetőség jegyzőkönyv felvételére, mert az idősék nem tudnak a Haller utcába elmenni és ott felvetetni a jegyzőkönyvet. Tudom, hogy ez egy 20 éves probléma, de előbb utóbb, ahogy kérjük, csak megvalósul ez a fejlesztés is a Börzsöny utcai rendőrőrsön.

dr. Lóczy Zsolt: Megpróbálok sorba menni a kérdéseken és lehetőség szerint mindegyikre kielégítő választ adni. A József Attila-lakótelepnek az elmúlt két hónapi rendőri lefedettsége az Aszódi-lakóteleppel nagymértékben összefügg. Az elmúlt két hónapban, és főleg januárban én is érzékelttem, hogy a vagyoni elleni bűncselekmények terén, mintha egy kicsi megindulás lenne, és ezért ott egy fokozott rendőri jelenlétet vezettünk be. Ez azt jelentette, hogy volt olyan nap, hogy egyszerre 15-20 rendőr is ott teljesített szolgálatot. Ezt nem feltétlenül látta mindenki, mert nem egyenruhában teljesítettek szolgálatot, viszont ennek meg lett az eredménye, mert a februári hónapban, - legalábbis az ügyeletre és a hozzám beérkező adatok szerint - igen komolyan visszaestek a vagyoni elleni bűncselekmények. Sajnos hozzá kell tennem, hogy történt egy igen komoly rablás a lakótelepen, ami borzolta a kedélyeket, én magam is kint voltam a helyszínen és próbáltuk minél gyorsabban a legtöbb adatot összeszedni. Összességében, nominálisan azt kell, hogy mondjam, hogy a bevezetett intézkedések a várt eredményeket meghozták, éppen emiatt nem sikerült az Aszódi-lakótelepen és a környező területen a gyalogos járőrözést elindítanunk, mert aki csak élt és mozgott próbáltam oda kivezényelni. Reméljük, hogy a következő időszakban már nem lesz szükség ilyen nagy létszámot igénylő jelenlétre, és akkor az Aszódi lakótelep környékén és területén is fogunk tudni a gyalogos járőrözésre sort keríteni. További elképzelések a József Attila-lakóteleppel kapcsolatban, először is megpróbálok a választókerület szerinti illetékes önkormányzati képviselőkkel közvetlenül párbeszédet kialakítani. Reményeim szerint lakossági fórumokra is tudunk majd sort keríteni, számos olyan kérdés van, amiben én a lakosságnak az észrevételeit, véleményét várom és próbálom kikérni. Megköszöném azok segítségét, akik nem restek a telefont felemelni és nem fordítják félre a fejüket, jelzéssel élnek felénk. Nagyon nagy segítség ez nekünk, és sok esetben igen komoly bűncselekmények elkövetőit sikerül így elfognunk. Továbbra is kérem, hogy legyenek szívesek az ott lakók felénk, jelzéssel élni, és

mi erre próbálunk a leggyorsabban reagálni. A kérdésre visszatérve a térfigyelő rendszer számos, szinte minden alkalommal felmerülő kérdés a József Attila-lakóteleppel kapcsolatban. Ott a térfigyelőrendszer kiépítését össze kell kötni egy város szerkezeti átalakítási munkálattal, viszont már most tudnék néhány olyan pontot kijelölni, ahol érdemes lehetne 1-1 kamerát kihelyezni, ez nagymértékben segítené, - mint egy kiegészítve a közterületi járőrszolgálatot -, a tevékenységünket. Ez a közeljövőben megvalósítható olyan elképzelés, ami minőségi változást jelenthetne.

Hidasi Gyula képviselő úr kérdésére válaszolva, mely a József Attila-lakótelepet érinti nagy részben. Nem szeretnék statisztikai adatokkal előjönni és azokat előhívni, mivel egyetlen egy súlyos bűncselekmény is nagyon komoly cselekmény, és a sérelmet szenvedett számára pedig éppen az a cselekmény a legfontosabb, tehát őt biztosan nem fogja érdekelni, hogy számarányaiban kevesebb ilyen cselekmény volt. Tény azonban, hogy a tavalyi évhez képest számarányában táskakitévés és rablás nem csak a József Attila-lakótelepen, hanem az egész területen kevesebb. Ebben benne van az is, hogy felmértem azokat a területeket is, ahol jellemzően előfordulnak ilyen cselekmények, egyébként leginkább jellemzően a Boráros tér volt veszélyeztetve ezekkel a cselekményekkel. Sikerült is ott sorozatrablás elkövetőit elfognunk. Fiatakorúak, akik ellen már volt felfegyverkezve elkövetett rablás miatt eljárás, és éppen akkor is egy ilyen cselekmény miatt, eljárás alatt álltak. A József Attila-lakótelepen is sajnos néha felüti a fejét az ilyen jellegű cselekmény. Egyébként a tavaszra próbálunk majd e tekintetben készülni, mert az időszakot is elemezve a tavaszi időszak lesz az, amikor erre intézkednünk kell és intézkedni is fogunk. A panaszfelvételhelynek kialakítása terveim között szerepel, viszont ez pénz kérdése. Önkormányzati tulajdonban lévő épületről van szó. A javaslatokat elkészítettem, volt közös helyszínbejárás is, a tervezés folyamata következne, illetve, hogy forrást találjunk ehhez.

Sajó képviselő úr kérdését a József Attila-lakótelep helyzetével összefüggésben megválaszoltam. Arra tudok ígéretet tenni, hogy a következő időszakban megpróbáljuk ott meghonosítani a gyalogos járőrözést. Reméljük, hogy nem lesz ok az egyéb jellegű elvonó feladatokra.

Kandolka László képviselő úr kérdésére a járműállománnyal kapcsolatban: köszönöm, hogy feltette ezt a kérdést. Látszólagos önellentmondás valóban van a beszámolóban. Tény, hogy új, lízingelt gépjárműveket használ nagyrészt a rendőrség, viszont ez a gépjárműparkunknak csak egy részét jelenti. A gépjárműparkunk másik része viszonylag régebbi többet futott gépjármű, amelyek ha szervizbe kerülnek, hosszabb ideig nélkülözünk kell ezeket, ilyen-olyan okok miatt. Valami már nem is nagyon javítható, valamire a szerviz azt mondja, hogy azt jó szívvel már hagyni kellene, hogy szegény "kimúljon", de azért megpróbáljuk megcsináltatni, hogy valamivel tudjunk menni. Néha egyéb okok miatt a gépjárművek "eltűnnek" tőlünk, pl. az átkísérések miatt, valamikor fél vagy egy napig egy gépjármű sincs a területünkön. Volt, amikor Nyíregyházára kellett átkísérnünk, az oda-vissza út 600 km, ami azt jelenti, hogy 10 órára az a gépjármű "eltűnt" a területünkről. Az EU soros elnökség biztosítása miatt alkalmanként szintén „eltűnt” a gépjármű. Ha ezeket az okokat és tényezőket egymás mellé tesszük, akkor ez az önellentmondás úgy gondolom, feloldódik. Ha minden gépjárművünk lízingelt 3 évesnél fiatalabb lenne, akkor nem lenne gond, de nem mindegyik az. Nagyon nagy segítség az a Toyota gépjármű is, amelyet a KMB-k használnak, mert az stabilan itt van. A 9 személyes kisbusz azért szükséges, mert van egy KMB állományom, akik mini csapaterőként alkalmazhatóak. 8-9-en össze tudnak jönni, egymáshoz igazítják a szolgáltatukat és akkor képesek arra, hogy egy picit látványosabb, nagyobb területet lefedő, esetleg nagyobb tömegeket érintő műveleteket hajtsanak végre. Őket gazdaságtalan lenne 3 gépjárművel mozgatni. Ráadásul ezt a kisbuszt fel lehetne szerelni olyan technikával, amely néhány teendőnek, intézkedésnek a helyszíni elvégzését is lehetővé tenné. Ilyen formán gazdaságosabban is üzemeltethető, mintha három személygépjárművet futtatnánk km, kopás, szerviz tekintetében.

A térfigyelőrendszer, hibás kamerák és a reakció idővel kapcsolatban: a Térfigyelő Szolgálatnál a reakció idő 5 percen belül, tehát ha a kamera képet észlelik, a lefedett területen 5 percen belül ott kell lenniük a kérdéses cselekménynél. A térfigyelő szolgálathoz tartozó külső szolgálat folyamatosan közterületen van. Elvértve fordul elő, hogy ténylegesen szükség van ennek a reakció időnek a próbára tételére, hiszen a kamerák által lefedett területen minimális a közterületi deliktumoknak az elkövetése. Tény, hogy időnként előfordulnak meghibásodások, nem megfelelően működő vagy nem vezérlehető kamerák, ezt jeleztük, és jelezzük ez után is. Amennyire tudom lesz erre az idén is forrás, hogy a folyamatos karbantartás, javítás megoldott legyen. Ez a rendszer így komplett és így működőképes.

Arra a felvetésre, hogy Belső-Ferencvárosban kevés rendőr: az utasításaim biztosan nem keletkeztek ilyen következményeket, hogy a Belső-Ferencvárosba kevesebb rendőr lenne vezényelve, mint máshová. Minden este beszámoltatom az ügyeletet és egész biztosan utasításként meghatározom, hogy a Belső-Ferencvárosnak is az általam ismert adatok szerint veszélyeztetettebb részein folyamatosan vagy visszatérően jelen legyenek. Az lehet, hogy bizonyos pontokon nem fordul meg a járőr, mert a tudomásom szerint ott nincs akkora

veszélyeztetettség. Tudomásom szerint a Ráday utca és környéke, Boráros tér, Bakáts tér és vonzaskörzete területén a járőr rendszeresen megfordul. Pl. olyan objektumok miatt, amelyekre fokozottan figyelünk kell vagy a bűnügyi és egyéb tapasztalatok azt mutatják, hogy oda rendszeresebben mennünk kell.

Ilyés Miklós képviselő úr kérdésére válaszolva az igaz, hogy szeptemberben iskolakezdekőkor nagyon aktívak az iskolarendőrök, ez így is van helyén. De az intézkedésnek a szándékolt célja is az, hogy az iskolakezdekő környékén a rendőrök egy picit sűrűbben forduljanak meg az iskolákban egyrészt, hogy megismerjék őket, és ők is megismerjék az iskolában a viszonyokat, az is célja lenne az intézkedésnek, hogy a kollégák ott rendszeresen meg tudjanak fordulni. Sajnos az egyéb szolgálati feladatok miatt erre nem mindig van mód. Próbálok ezen segíteni, olyan módon, hogy az egyenruhás állomány mellett a bűnügyi állományt is próbálok az iskolákba beirányítani. Volt már rá példa, hogy a Bűnügyi osztály vezetője tartott előadást iskolában. Arra is volt példa, - és a jövőben is van ilyen szándékom, - hogy én mentem ki bűnmegelőzési előadást tartani kábítószerrel kapcsolatos ismeretanyagot előadni. Időnként, leterheltségünkől, egyéb szolgálati feladatoktól függően ezt a jövőben is próbáljuk teljesíteni. Azokban a kiemelt időszakokban, mint az iskolakezdekő időszaka, nyilván fokozottan ott leszünk az iskolák környékén és az iskolákban is.

Martos Dániel képviselő úr rendőri életpálya modell kérdésével kapcsolatban mondom, hogy ezzel kapcsolatos javaslatot, előterjesztést elkészítettem, és a Polgármester úr részére meg is küldtem. Tapasztalataim azt mutatják, hogy a fiatal korosztályt valahogy nem mindig sikerül, legalábbis a rendőri állományban dolgozó fiatalabb korosztályt nem mindig sikerül „meggyökereztetni” az adott szolgálati helyen. A beadott áthelyezési kérelmek 70-80%-a három évnél rövidebb ideje itt szolgáló kollégáktól származik. A másik véglet, hogy az igen komoly tapasztalattal rendelkező kollégák adják be az áthelyezési kérelmüket, mert felettes szervek, - ami nyilván nekik egy előremenetel, - elcsábítják őket. Nagyjából mindkét végpontra oda lehetne figyelni és koncentrálni kellene, ennek az egyik legfontosabb eleme a lakhatás kérdésének a biztosítása, és az ebben történő segítségnyújtás, amelyre szintén elkészítettem egy javaslatot, és azt már meg is tárgyaltuk az első elképzelések szerint. Nagyon kedvező visszhangja volt a kollégák körében a szolgálati lakás koncepció felvetésének. Azt hiszem, ha ezt sikerül kialakítani, akkor hosszú időre „meggyökerezethet” kollégákat a kerületben. 5-10 év után különösen, ha a családjával együtt itt telepedik le valaki, akkor már azt hiszem, átgondolja, hogy ha arrébb kíván mozdulni. Ha ezt a rendszert kialakítjuk, az egy komoly előrelépés lesz. Ennek a modellnek lehet számos más eleme, a kiemelkedő teljesítmény nyújtóknak az elismerése – és itt nem feltétlenül nagy dolgokra kell gondolni – tárgyi jutalomra, pénzbeli elismerésre, esetleg rekreációs pihenés biztosítására. De akár arra is gondolhatunk, hogy túlmunka keretet biztosítunk a kollégáknak. Akik rendszeresen szabadidejükből fordítanak időt arra, hogy a munkájukat végezzék, közterületen járőrözzenek, esetleg bűnügyi ügyféldolgozást végeznek, azok érezhessék, hogy ezt a plusz teljesítményt figyelemmel kísérjük. Ezt a vezetést, az önkormányzat is megpróbálja valamilyen módon egy picit ellentételezni. Rengeteg elemet tudnék ebben a modellben elképzelni, jó néhányat bele is írtam ebbe a javaslatba. Ezek átgondolást érdemelnek, és célszerű ezeket tovább gondolni.

Támogatásaink felhasználásával kapcsolatban, hogy a térfigyelő rendszerre nyújtott támogatás a térfigyelő szolgálat által van felhasználva. Ez azt jelenti, hogy a napnak minden órájában egy 5 fős térfigyelő egység teljesít szolgálatot, akik egy kialakított váltásos rendszerben egyrészt kamerát figyelnek, másrészt a közterületen vannak jelen, és intézkednek, intézkedést kezdeményeznek. Az összeg keretének a felhasználásakor maradvány képződött, amiből sikerült az önkormányzat támogatásával számítástechnikai rendszereken egy picit javítani. Reményeim szerint sikerül majd olyan felszerelési tárgyakat is beszerezni, amely majd segít, hogy a közterületi jelenlétünk látványosabb, észrevehetőbb legyen. Folyamatban vannak már, olyan bevetési mellények a megvásárlása, amelynek a viselésével az egyébként civil ruhás bűnügyi állomány is egy kicsit nagyobb feltűnést fog kelteni közterületen. Ha a közterületen megjelennek, járőröznek, akkor az tényleg úgy fog kinézni, mintha rendőr járőrözne a közterületen.

Mezey képviselő úr által feltett kérdésre válaszolva érzékelem, hogy van 1-2 tömb, ahol néhányan az együttélési szabályokat nem feltétlenül tartják magukra nézve kötelezőnek. Ebből rendszeresen keletkezik intézkedése a járőröknek az adott területen. Ennek kapcsán minden törvényes lehetőségünket kihasználjuk. Adott esetben általában inkább csak szabálysértésnek a megállapítására van mód, hangoskodás, garázdaság, csendháborítás miatt. Ilyen esetekben, hogy ha a rendőri felszólításra abbahagyják a cselekményt az érintettek, akkor csak egy feljelentést tudunk tenni. Ha tovább folytatják a felszólítás ellenére a szabálysértést, akkor minden esetben előállítást foganatosítunk. Ez adott esetben 8-12 órára nyugalmat, csendet biztosít, de ez tüneti kezelés, tudom jól. A jogszabályok egyelőre ilyen lehetőséget biztosítanak számunkra. A gyalogos járőrözés valóban nagyon fontos. Az őszi folyamán novemberben, amikor egy picit az időjárás engedte, akkor már elkezdtek a gyalogos járőrözést. Talán néhányan észrevették, de a tömegközlekedési eszközökre is kiterjesztettük ezt, hogy próba

jelleggel 1-2 héten keresztül a villamos vonalain az egyenruhás járőreink megjelentek. A tavaszi időszakban erre ismételten sort fogunk keríteni.

Martos Dániel: Úgy tudom, a kerületi drog prevenció programban részt vesz a Bohus Biztonsági Szolgálat is. Van-e ilyen együttműködés a rendőrség és a cég között? Ha minden igaz hasonló programot Ferencváros testvérvárosában Magyarokán is viszi a rendőrség. A nyári időszakban, Belső-Ferencváros rendőri jelenlétét erősítheti, ha a rendőrök kerékpáron közlekednének, ebben véleményem szerint az önkormányzat segítségére tudna lenni a rendőrkapitányságnak. Amennyiben erre van igény, akkor tudunk együttműködni, és segíteni.

Zombory Miklós: Erősíteni szeretném a Belső-ferencvárosi képviselő kollegámnak az óhaját. Ha Belső-Ferencvárosban több rendőr lenne, az nagyon jó lenne. Az „egy iskola, egy rendőr” plakát több helyen kint van az iskola előtt, ez nem csak akkor lenne jó, ha év elején, tanévkezdéskor egy hónapig működne, hanem egész évben. Pl. sok helyen a táblán rajta van a rendőrnek a neve, elérhetősége is. Ami évközben teljesen „elsóványodik.” A kamerarendszernél a járőrök, akik a „forgószínpadon játszanak”, tehát figyelik a kamerát, kint vannak járőrözni, elvihat-e Nyíregyházára, vagy Budapest más területére kíséri? KMB rendszer nagyon jól bevált, hiszen nagyon közel került a helyi állampolgár, helyi választó a rendőrhöz, a kapcsolat erősödik mind a két oldalról. Tud-e valamit a KMB rendszer „elsorvadásáról”? Végképp el kell „sorvasztani” vagy esetleg erősítjük ezt, hiszen ez is gyalogos rendőr.

dr. Bácskai János: Nem csodálkozom, hogy ez a hosszú, kimerítő beszámoló kérdéseket is vált ki a képviselőkből, de jelezném, hogy a kérdéskörnek már vége. Ettől függetlenül a Rendőrkapitány úr valószínűleg fog a kérdésekre válaszolni.

Kandolka László: Látjuk a beszámolóból is, és az állampolgári bejelentésekből is, hogy a vagyon elleni bűncselekmények a leggyakoribbak Ferencvárosban, ennek az eredményességi mutatója 17,92%. Érdeklődnék, hogy ez hol helyezkedik el Budapesten, és hogyan lehet javítani ezen a mutatón? Megdöbbenett, hogy 105 db számítógépből 50 db szorul fejlesztésre, mert ezeken a számítógépeken nem tudják futtatni a rendőrségi szoftvereket. Egy 512 Mb-os SD RAM 5000 Ft. Valóban 250.000 Ft-os beruházáson múlik, hogy nem működik 50 db számítógép? Ezt egyszerűen nem értem. Miért nem lehet megcsinálni?

dr. Lóczi Zsolt: Nincs együttműködés a Bohus Biztonsági Szolgálattal a drog prevenció területén. A kerékpáros szolgálat esetében azt javaslom, hogy egy előkészítő javaslatban gondoljuk át, látok benne rációt. Felmérjük, és megnézzük, hogy mely területeken lehet ennek létjogosultsága.

Belső-Ferencvárosban az „egy iskola, egy rendőr” programnál, valóban minden iskolának kellene, hogy egy rendőre legyen. Az előbb már említett okok miatt ezt technikailag nem mindig tudjuk kivitelezni. Ha valamilyen egyéb súlyos cselekménynél, közterületi jelenlétet igénylő dolognál kell intézkednünk, akkor kénytelen vagyok a kollégákat oda irányítani, hiszen nem maradhat a közterületi feladat ellátatlanul.

KMB szolgálat jelenleg is van, a kerület fel is van osztva KMB körzetekre. Azt tapasztalom, - lehet hogy ellentétes összefüggés van a dolgok között -, hogy általában a KMB-k és a lakosság között a kapcsolat ott szilárdabb és szorosabb, ahol nagyobb problémák vannak, pl. a József Attila-lakótelepen. Ehhez az is hozzájárul, hogy régóta teljesít ott szolgálatot, ismeri a helyben lakókat, őt is ismerik. Kialakult egy olyan viszony, egy olyan információáramlás, ami a mi munkánkat is nagymértékben segíti. Ugyanakkor tény, hogy olyan körzetek is vannak, - sok esetben azért mert friss KMB-s van – és fél éve teljesít ott szolgálatot vagy néhány hónapja – ahol még nem alakult ki ez a kapcsolat. Azon vagyunk, hogy ez kialakuljon, és a kollégáktól is ezt kérem, de ehhez az is kell, hogy megkeressék, információval lássák el őket, hozzájuk forduljanak a gondokkal. Ezt nehezíti, hogy az elérhetőségük nem mindig naprakész, nem mindig biztosított.

A vagyon elleni bűncselekményeknél van egy nagyon markáns - összességében 20%-os – növekedés. Az alkalmi lopásoké több mint 20%-os, a zseblopásoké több mint 40%-os. Ami a nyomozás eredményességét illeti, a zseblopásokat le kell, hogy vegyünk belőle, hiszen azt nem a kerületi rendőrkapitányság nyomozza, hanem a Gazdaságvédelmi Főosztály, egész Budapestre kiterjedő illetékességgel. A nyomozás eredményességi mutatónk a középmezőny elejét jelenti. Sajnos a mi munkának ez az egyik legnehezebb területe, a rövid időn belül nyomszegényen, tanúk nélkül elkövetett alkalmi lopásnak a felderítése a legnehezebb rendőrszakmai szempontból. Próbálunk új módszerekkel is ezen a területen előrelépni, hogy ezt az eredményességet javítsuk. Számítógépes fejlesztés tekintetében pedig, fut rajta a belső ügyviteli rendszerünk, de akadozva. Ezért is vettünk

az év végén a biztosított támogatásból memóriákat, és annak a segítségével még 20 db számítógépet sikerült feljavítanunk.

dr. Bácskai János: Köszönöm a Rendőrkapitány úrnak a részletes, kimerítő és remélhetőleg minden kérdésre kiterjedő válaszát. Jól látható az eltelt 49 perc vitája után, illetve a beszámoló alapján, hogy a közbiztonság kiemelt szerepet játszik kerületünk életében is. Kérem, szavazzunk a beszámoló elfogadásáról.

48/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 49/2011. számú - "Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2010. évi tevékenységéről" című – előterjesztést elfogadja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

2./ Aljegyzői pályázat elbírálása

60/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

Pál Tibor: Nagyon nagy megnyugvással láttam, hogy a dr. Paksi Ilona a jelölt arra, hogy aljegyző legyen. Szerintem elég sok kerületi ismerettel rendelkezik, ahhoz hogy ő Ferencvárosban jó aljegyző legyen. Jogi ismereteit is tudjuk, a kapcsolatteremtő képességét is ismerjük. Szerintem minden olyan tudással, készséggel rendelkezik, ami ahhoz kell, hogy valaki igazán jó aljegyző legyen. De elsősorban az, hogy nagyon sok ferencvárosi ismerettel rendelkezik. A hozzászólás nem róla szól, hanem arról hogy valójában mi volt a menete az elbírálásnak, mit tudunk a többi jelöltről? Az Ilonáról tudjuk, hogy felkészült, de mi van a többiekkel? Ugyanis, amikor kiírtuk a pályázatot, akkor azt gondoltam, hogy talán majd össze leszünk hívva, és meg leszünk kérdezve. Jegyző úr emlékszik, amikor ő aljegyző lett, volt egy ilyen összejövétel. Ott volt a Házbizottság, a pártok képviselői, és akkor legalább annyit tudhattunk, hogy kik a pályázók. A többi negyvenvalahány között lehet olyan, aki esetleg még alkalmasabb, így nehéz ebben a kérdésben dönteni. A másik probléma, hogy ha jól olvastam valakit nem értesítettek ki. Vannak olyanok, akik nekünk telefonáltak, hogy pályáztak, de nem kaptak értesítést. Velük mi van most? Tud erről valaki valamit mondani, hogy ki csinálta ezt a meghallgatást? Ezt az egész procedúrát ki és hogyan folytatta le? Értem, hogy többség van, azt is tudom, hogy meg lesz szavazva az Ilona – jelzem, mi is fogjuk támogatni – de annyit minimum illik ebben a dologban tenni, hogy a demokratikus játékszabályt betartjuk. Tiszteljük a másikat annyira, hogy odahívjuk a döntés előkészítésre, aztán a döntés egy másik kérdés. Ennyit azért illik. Az elmúlt 20 évben legalább azt megtartottuk Ferencvárosban, hogy egymást ennyire tiszteltük, csupán csak ennyit kérünk Önöktől.

dr. Oszvári István: Az aljegyzői pályázat kiírását követően 45 pályázat érkezett, ebből 10 érvénytelen volt, mert a pályázó nem rendelkezett a szükséges közzolgálati idővel vagy vizsgával. Miután az aljegyző a jegyző helyettesítésére kinevezett személy, ezért igyekeztünk a pályázatokat olyan szempontból nézni, hogy ki az, akinek közigazgatásban, önkormányzatnál van gyakorlata. A pályázók egy jó része Nyugdíjfolyósító Igazgatóságnál, a Magyar Államkincstárnál vagy egyéb helyen dolgozik, tehát a szükséges közzolgálati jogviszonnyal rendelkezik, de nem rendelkezik önkormányzati tapasztalatokkal. Olyan előírás, hogy valamennyi pályázót be kell hívni vagy meg kell hallgatni, nincsen, nem is volt ilyen elvárás. A pályázók közül ötöt választottunk ki, ahogy az előterjesztés is tartalmazza. dr. Nagy Hajnalkával a Polgármesteri Kabinet vezetőjével, és Aljegyző Asszonnyal hallgattuk meg a pályázókat. Ennek eredményeként arra jutottunk, hogy a legalkalmasabb pályázó, ahogy a képviselő úr is mondta, dr. Paksi Ilona volt, aki 17 éve dolgozik az önkormányzatnál. Az önkormányzatnak minden területét ismeri. A legutóbbi időben végzett munkája, a BÖP Kft-vel kapcsolatos feladatok voltak. Ilona az a személy, aki alkalmas arra, hogy ha a Jegyző vagy az első számú Aljegyző távol van, akkor őket helyettesítse. Egyhangú volt az a javaslat, hogy dr. Paksi Ilona legyen az aljegyző.

dr. Bácskai János: Az SZMSZ szerint, amennyiben senki nem kéri a titkos szavazást, nyílt szavazással döntünk az előterjesztésről. Ilyen kérést nem látok. Kérem, aki egyetért Jegyző úr javaslatával, az jelezze.

49/2011. (III.02.) sz.

Határozat

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Paksi Ilonát 2011. március 3-tól határozatlan időre aljegyzőnek kinevezi.

Határidő: 2011. március 3.

Felelős: dr. Oszvári István jegyző

2. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Paksi Ilona illetményét 550.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Oszvári István jegyző

3. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal létszámát 1 fővel (aljegyző) megemeli, egyidejűleg a munkakörhöz kapcsolódó illetményt és egyéb járulékokat a költségvetésében biztosítja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Oszvári István jegyző

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: dr. Paksi Ilona az új aljegyző, ezúton is gratulálok neki.

3./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ

52/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Oszvári István jegyző

dr. Oszvári István: Van néhány elírás az előterjesztésben. APolgármesteri Hivatal jogállásánál a Hivatal székhelyén kívül működő egységeket jelezzük. A Ráday utca 26. szám alá van feltüntetve a Közterület-felügyeleti Csoport, amelyik már nem ott székel. A Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és a Közbiztonsági Iroda sincs ott, tehát ezt javítanunk kell. Az 54. oldalon a Hivatal működési rendjénél, a Toronyház utcában a félfogadás 8.00 órától 18.00 óráig, illetve pénteken 8.00 órától 12.00 óráig van. Az 55. oldalon szintén a pénteki félfogadás 8.00 órától 12.00 óráig van.

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás nincs. Aki ez elmondott változtatásokkal egyetért, kérem, szavazzon.

50/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja – az 52/2011. számú előterjesztés szerint - a határozat mellékletének megfelelő a Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: 5 nap, illetve folyamatos

Felelős: dr. Oszvári István jegyző

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

4./ Javaslat a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) rendelet módosítására (I. forduló)

38/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, először arról szavazzunk, hogy egy fordulóban tárgyaljuk és fogadjuk el a rendeletet.

50/A/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakóház felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet egy fordulóban tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Kérem, szavazzunk a rendelet elfogadásáról.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, egyhangú szavazattal megalkotja a 8/2011. (III.07.) rendeletét a lakóház felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) rendelet módosításáról.

5./ Lakásrendelet módosítása (II. forduló)

34/3/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy apró módosítással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Az előterjesztés 4. pontjában szerepeljen az a módosítás, hogy „...a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. a házfelügyelői teendők ellátására a pályázatot írja ki...”, és a Gazdasági Bizottság döntése alapján kössön szerződést a pályázat nyertesével.

Hidasi Gábor: A bizottsági ülésen javasoltunk plusz pont beépítését. A javaslat az lenne, hogy legalább öt éve Ferencvárosban lakó személyeknek írjuk ki a pályázatot. Szeretnénk azt is, hogy előnyben részesítsük azokat, akiknek legalább öt éve lakáskérelmük van beadva a Ferencvárosi Önkormányzatnál.

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosításokat?

dr. Bácskai János: Kandolka László úr módosító javaslatát befogadom, Hidasi Gábor úr javaslatából annyit tudok befogadni, hogy előnyként vegyünk figyelembe, - amennyiben ez lehetséges - hogy valaki ferencvárosi lakos.

Formanek Gyula: Aki a módosító javaslatokkal együtt a rendeletet elfogadja, kérem, szavazatával jelezze.

51/2011. (III.02.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ jóváhagyja a rendelet hatályba lépésével az 1. számú mellékletben meghatározott lakásokra a házfelügyelői szolgálati jelleg létesítését.

2./ felkéri a Polgármester urat, hogy a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. alapító okirat módosítását a tevékenység meghatározására vonatkozólag a házfelügyelői szolgáltatás tekintetében terjessze a Képviselő-testület elé.

3./ jóváhagyja, hogy a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. létszáma a házfelügyelői létszámmal növekedjen.

4./ felkéri a Polgármester urat, hogy a kijelölt épületek házfelügyelői teendőinek ellátására vonatkozó pályázati kiírás tervezetét – mely tartalmazza azt a feltételt, hogy a ferencvárosi lakosok előnyben részesülnek - terjessze a Gazdasági Bizottság elé. A bizottság jóváhagyását követően gondoskodjon, hogy a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. a házfelügyelői teendők ellátására a pályázatot írja ki. A Gazdasági Bizottság döntése alapján a Kft. a pályázat nyertesével kössön a házfelügyelői munkaviszonyra munkaszerződést, valamint annak fennállásáig a kijelölt házfelügyelői lakásra használati szerződést.

5./ felkéri a Polgármester urat, hogy a 2011. évi költségvetés tervezésénél gondoskodjon a „Vízóra felszerelési, csere-program” végrehajtásához szükséges fedezetről.

6./ felkéri a Polgármester urat, gondoskodjon arról, hogy a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. az önkormányzat tulajdonában lévő bérbeadott és üres lakásokban és nem lakás céljára szolgáló helyiségekben mellékvízmérő órákat szereljen fel, illetve a meglévő, de lejárt mellékvízmérők cseréjét, hitelesítését végeztesse el.

7./ felkéri a Polgármester urat, gondoskodjon arról, hogy a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. az önkormányzati tulajdonban lévő bérbeadott lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségekben ellenőrizze, hogy a bérlő megkötötte-e a mellékvízmérőre a szolgáltatóval a szerződést, azokat vegye nyilvántartásba, és társasházi tulajdon esetében intézkedjen a közös képviselő felé a közös költség fizetés változásának átvezetéséről.

8./ felkéri a Polgármester urat, gondoskodjon arról, hogy a Ferencvárosi Vagyonkezelő Kft. a társasházakban lévő önkormányzat tulajdonú üres lakásokban és nem lakás céljára szolgáló helyiségekben lévő mellékvízmérőkre a szolgáltatóval kössön szerződést, a társasházakban lévő bérlemények esetében a szerződéskötést jelentse be a társasház közös képviselőjének, és intézkedjen a közös költség-fizetés változásának átvezetéséről.

9./ felkéri a Polgármester urat, hogy félév elteltével a Képviselő-testület részére készítsen beszámolót a házfelügyelői rendszer működésének tapasztalatairól, valamint a vízóra program megvalósulásáról.

10./ felkéri a Polgármester urat, hogy a részletfizetési kedvezménnyel megvásárolt azon lakások tulajdonosait, ahol a havi törlesztőrészlet fizetésével elmaradtak körlevélben tájékoztassa a futamidő hosszabbításának lehetőségéről.

11./ mint tulajdonos és bérbeadó a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása esetén az alábbi 1/a táblázatban meghatározott minimális bérleti díjtételt hagyja jóvá, melyet az 1/b táblázatban meghatározott szorzókkal kell korrigálni:

1/a A helyiségek minimális ajánlati bérleti díja
(Ft/m²/év + Áfa)

Cím, bejárat	Utcai bejáratú földszinti	Udvari vagy kapualji bejáratú földszinti	Utcai bejáratú alagsori	Utcai bejáratú pince	Udvari vagy belső bejáratú pince	Egyéb (galéria, fél-emelet, emelet)	Garázsok	Gépkocsi - beállók
Ferenc krt., Vámház krt., Ráday u.	35.000.-	20.000.-	21.000.-	15.000.-	10.000.-	10.000.-	5.000.-	3.000.-
Ullői út, Boráros tér, Haller u., Mester u., Soroksári út (Haller utcáig), Tompa u., Belső-Ferencváros	22.000.-	15.000.-	16.000.-	13.000.-	8.000.-	8.000.-	5.000.-	3.000.-
József Attila lakótelep	12.000.-	9.000.-	8.000.-	6.000.-	5.000.-	4.500	5.000.-	3.000.-
bontandó, felújítandó épületben Középső-Ferencváros	8.000.-	6.000.-	5.500.-	5.000.-	4.500.-	4.000.-	4.000.-	2.000.-

(Viola illetve Tinódi utcáig) felújított épületben	18.000	14.000	13.000	12.000	11.000	10.000	10.000	5.000
bontandó, felújítandó épületben Középső-Ferencváros (Viola illetve Tinódi utcától) felújított épületben	6.000.-	5.500.-	5.000.-	4.500.-	4.000.-	3.500.-	4.000.-	2.000.-
Aszódi ltp.	4.500.-	4.000.-	3.500.-	3.000.-	2.000.-	1.500.-	új építésű 5.000.- régi építésű 3.000.-	3.000.-
Egyéb területek	4.500.-	4.000.-	3.500.-	3.000.-	2.000.-	1.500.-	3.000.-	1.500.-

1/b A helyiségekben folytatható tevékenységek kategóriái és a bérleti díjhoz tartozó szorzó

A kategória:	75%
ruházati javító szolgáltatások, ruhatisztítás, háztartási kisgép javítás, könyvtárusítás, könyvkölcsönzés, antikvárium, képző- és iparművészeti cikkek kereskedelme	
B kategória:	150%
vendéglátás szeszesital forgalmazásával, pénzügyi tevékenység, biztosító tevékenység	
C kategória:	200%
a szerencsejáték szervezéséről szóló törvényben meghatározott II. kategóriájú játéktér	
D kategória:	100%
egyéb	

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen, egyhangú szavazattal megalkotja a 9/2011. (III.07.) rendeletét a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006.(III.10.) rendelet módosításáról.

**6. / Napfény utcai Spar Áruház előtti árusítás
67/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hidasi Gábor tanácsnok**

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás nincs, aki a javaslattal egyetért, kérem, jelezze.

52/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy a Napfény u. 10. sz. alatti parkolóba kiadott közterület-használati hozzájárulásokat, illetve a közterület használatokat vizsgálja felül.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

7./ A köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, szociális és kegyeleti támogatásairól, illetménykiegészítés megállapításáról szóló rendelet módosítása

61/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás nincs. Először arról szavazunk, hogy egy fordulóban tárgyaljuk és fogadjuk el a rendeletet. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon.

53/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, szociális és kegyeleti támogatásairól, illetménykiegészítés megállapításáról rendelkező 17/2001.(IX.03.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetét ugyanazon ülés keretében tárgyalja meg és fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Aki egyetért a Jegyző úr rendeletmódosító javaslatával, kérem, szavazzon.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, egyhangú szavazattal megalkotja a 10/2011. (III.07.) rendeletét a köztisztviselők szociális, jóléti, kulturális, egészségügyi juttatásairól, szociális és kegyeleti támogatásairól, illetménykiegészítés megállapításáról rendelkező önkormányzati rendelet módosításáról.

8./ KSZT-k

a) Vágóhid KSZT módosítása (I. forduló)

54/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

Martos Dániel: A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta mind a két szabályozási terv módosítást. Azzal egészíteném ki, - illetve ez benne is van a határozati javaslatban -, hogy az előterjesztést abban az esetben hozzuk vissza II. fordulóra, amennyiben a Vágóhid KSZT-vel kapcsolatos felmerült kérdéseket a beruházó rendezzi.

dr. Bácskai János: Egyéb észrevétel, hozzászólás nincs. Aki a Vágóhid KSZT kifüggesztésével egyetért, kérem, jelezze.

54/2011. (III.02.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete a Vágóhid utca és környéke című KSZT rendelet III. módosítási tervezetét elfogadja, kifüggesztésével egyetért.

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy intézkedjen:

- a KSZT egyeztetési eljárásának lefolytatásáról,
- annak időszakában a lakóházak vázlatervének VVKB általi véleményezéséről,
- a közcélra átadható területek szerződéseinek előkészítéséről és egyeztetéséről.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Oszvári István jegyző

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

b) CF Pharma KSZT módosítása (I. forduló)

55/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Sersliné Kócsi Margit főépítész

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás nincs, aki egyetért a kifüggesztéssel, kérem, jelezze.

55/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete a „CF PHARMA” című KSZT Szabályozási Tervének és Kerületi Építési Szabályzatának módosítását rendelet-tervezetként elfogadja és kifüggesztésével egyetért.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Oszvári István jegyző

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

9./ 2011/2012. tanév nevelési-oktatási év előkészítése

56/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: A Humán Ügyek Bizottsága megtárgyalta a 2011/2012. tanév közoktatási feladatainak előkészítéséhez szükséges döntéseket. A bizottság az előterjesztés 1-3. pontját egyhangúlag támogatta az iskolák kérését. A 4-7. pontokban azonban vita alakult ki. A 4. pontnál egy órás szakmai vita volt a Dominó Általános Iskolában működő Pressley Ridge modell megszüntetésével kapcsolatban. Sok szélsőséges vélemény is elhangzott, az iskola megszüntetésétől, a napirend levételéig. A bizottság többsége végül támogatta a megszüntetést, úgy hogy a szakma továbbra is javasolja az iskola szolgáltatásának megtartását, és a felhalmozott szakmai tapasztalatokkal rendelkező tantestület együtt tartását. Az 5. pontban a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium által működtetett jégcsarnok működése szintén vitát váltott ki. Ez arról szólt, hogy a május 2-tól október 1-jéig terjedően a szolgáltatás szüneteljen, itt is voltak kérdések, de végül a bizottság ezt a javaslatot is támogatta. A 6. pontban az óvodások Csillebércen történő napközis táboroztatásánál, a bizottság úgy döntött, hogy ezt helyben is meg tudjuk oldani. A magas szállítási költségek miatt, kétségtelenül ebben is volt vita. A 7. pontban a Kamaraerdei Ifjúsági Park Nonprofit Közhasznú Kft-vel, az iskolás gyerekek nyári ellátása érdekében kötött szerződéssel kapcsolatban, itt is kezdeményezte a bizottság a Képviselő-testület felé, hogy ez a szerződés felmondásra kerüljön. Viszont ezt a megoldást is meg tudnánk oldani helyben, a Mester utcai Molnár Ferenc Általános Iskolában.

Pál Tibor: A tegnapi bizottsági ülésen valóban úgy volt a vita, ahogy azt Illyés Miklós elnök úr elmondta. Igen komoly szakmai vita alakult ki a 4. pont körül, és bevallom őszintén, hogy a szakmai bizottságban nem sikerült sem az előterjesztőt, sem a bizottság Fideszes képviselőit „megmozdítani”. Éppen ezért elég kevés esélyt látok arra, hogy most a képviselőtestületi ülésen, amikor nem szakmai ügyben vitázunk, hanem a szakmai döntéseket legitimáljuk, akkor ebben bármiféle változás elképzelhető. De egy képviselőnek tisztje, hogy elmondja, hogy ha valami a lelkét nyomja. Nevezetesen a 4. pontnál a vita lényege az volt, hogy lehet, hogy nem jó a Dominó Általános Iskola. Lehet, hogy nem jó az a szakmai program, ami ott most fut. Lehet, hogy ez a program nem az, ami eredetileg elindult, sok minden felvetődött. Amikor elindult a program nem voltam ennek nagy támogatója, ha most azt látjuk a számokból, hogy ebben változtatni kell, akkor tegyük meg, ez elfogadható. Ami nagyon nehezen vállalható, hogy azt a lehető legrosszabb változatot csináljuk, hogy nem mondunk ilyet, hanem elveszünk sok-sok pénzt és ott hagyjuk ugyanazt a gyermek csoportot, feladatot, nem változtatjuk az iskola beiskolázási körzetét. Egyszerűen csak kivesszünk egy nagy adag pénzt a rendszerből és azt mondjuk, hogy mostantól kezdve működjön így tovább. Valójában ez volt a dolog lényege. Ez a lehető legrosszabb megoldás. Akár az is megoldható, hogy kifuttatjuk az iskolát felmenő rendszerben vagy gyorsítottan. Sok-sok megoldás van, a szakma ismer ilyeneket. Azt javasoltuk, hogy ilyen irányba menjünk el. Azt javaslom - hátha Alpolgármester úr meggondolta magát – hogy vegyük ki a 4. pontot az előterjesztésből. Az előterjesztés szerintem hiányos abban az értelemben, hogy a szeptembertől induló feladatokról szól, azonban egyre többet hallom most már a TV-ben, rádióban, illetve olvasom, hogy a mindennapos testnevelést szeptembertől az általános iskolákban kötelezővé teszik. Fel vagyunk mi erre készülve? Vagy kellene erről is most valamit döntenünk? Erről nem szól az előterjesztés. Ez persze nem azt jelenti, hogy mindenhol tanterem kell, de hogy állunk humán erőforrásban, tanároknak, eszközökben, szabadidőben? Ez valójában miért nem került be az itteni pontok közé? Az 5. pont, ami a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumnak a korcsolya pályájáról szól, az azért érdekes döntés, mert azt gondoltam, hogy egy korcsolya pálya addig működik, amíg nem olvad meg a jég. Aztán amikor újra megfagy a víz, akkor megint működik. Ezzel szemben itt most azt látom, hogy nem, szabályozzuk, hogy mikortól meddig fagy a víz, és mikortól olvad. Ráadásul arra nem is kaptam választ, hogy mennyit takarítunk meg azzal, hogy most májustól októberig zárva lesz a jégcsarnok. Jó lenne, ha legalább azt tudnánk, hogy mi az igazi indok. Az iskola kérte, hogy neki túl sokba kerül vagy esetleg mások oka van. A 6. és a 7. pont pedig a két táborról szól. Mind a két tábornál az az érv, hogy „nem gazdaságos”, ha ez a rendező elv, akkor az összes iskolát és óvodát be kell zárni, ugyanis azok sem „gazdaságosak”. Ha az szempont, hogy gazdaságos valami vagy nem gazdaságos, akkor rengeteg dolog van, amit teljesen feleslegesen csinálni. A táborozásnak milyen szakmai előnyei vannak, erről szerintem a szakbizottságban elég sokat beszéltünk. Bizom abban, hogy Alpolgármester urat meghatotta az, ami tegnap elhangzott a bizottság ülésén, és talán megváltoztatja a véleményét. Azt kérem, hogy a pontokról külön szavazzunk.

Martos Dániel: Emlékeztetni szeretném Pál Tibor képviselő urat a táboroztatással kapcsolatban, hogy amikor még alpolgármester volt, legerősebb érve az volt, hogy a gyerekeknek majd kevesebbet kell utazniuk a Kamaraerdei Ifjúsági táborba. Ennek az akkori előterjesztésnek az eredményét nagyjából láthatjuk. Hűvösvölgyben gyakorlatilag hajléktalan szállóvá vált épületegyüttes található. A gyerekek egy perccel sem utaznak kevesebbet a Kamaraerdőbe, mint a Hűvösvölgybe.

Formanek Gyula: Pál Tibor képviselő úrnak ugyan nem kérdése volt, hanem véleménye, de azért megpróbálok úgy válaszolni, mintha kérdést tett volna fel. Végülis elhangzott a 4. ponthoz, a Dominó Általános Iskola Pressley Ridge programjának a megszüntetése kapcsán egy kérdés. Mi a bajunk ezzel a szakmai programmal, hogy nem jó ez a szakmai program, nem jó ez az iskola vagy miért akarunk mi ilyen változtatásokat az iskolában eszközölni? A válaszom, hogy nem az iskolával és nem a programmal van problémánk, hanem azzal, hogy fordított utat járunk be. 2005-ben a programot mintegy 8 millió Ft-os költségvetéssel vezette be az önkormányzat, egy olyan iskolában, ahol 227 gyermek volt. Tudjuk, hogy minden program bevezetésekor indokolt a magas támogatás. Ez együtt jár egy szakember gárdának a kiképzésével, egy eszközállomány beszerzésével, amely aztán fokozatosan a program működése során forráskivonáshoz vezethet, és néhány év múlva akár egy ilyen program bevezetéséhez fűzött támogatás a nullára csökkenhet. Nálunk ez nem így történt, pont fordított utat járt be. 2010-ben ez a program már 55 millió Ft-os támogatást élvezett az önkormányzattól. Mintegy 82 tanuló – a 227 gyermek helyett - részesült a programban, így harmada a tanulók létszáma. Elfogyott az iskolából a tanuló. Ha az egy főre jutó fajlagos költséget vizsgáljuk, akkor a 36.000 Ft-ról – ami egy tanulóra jutó költséget jelent -, eljutottunk a 68.000 Ft-os költségig. Most egy kísérletet teszünk arra, hogy a program a helyére kerüljön. Úgy

gondolom, hogy ez egy jó út, az iskola rendelkezik szakember gárdával. Az előterjesztés is hangsúlyozza, HOGY nem akarjuk megszüntetni az iskolát – látom, hogy a hozzászólások ilyen irányba is elmozdulnak – nem akarjuk ezt a szakmai programot megszüntetni. Magát a modellt nem szeretnénk a továbbiakban támogatni. A modellnek vannak vívmányai, és szerintünk ezek jók, úgy gondoljuk, hogy az iskola jelenlegi költségvetéséből tudja ezt a továbbiakban is biztosítani, az előterjesztés csupán erről szól.

A jégpályával kapcsolatosan, nyáron általában el szokott olvadni a jég. A jégpálya fenntartása, nagyon sok pénzbe kerül. Amikor a jégpálya gépészetének a beszerzése történt 10-11 évvel ezelőtt, akkor elhangzott, hogy az a célja ennek a jégpályának, hogy ferencvárosi tanulóifjúság használja, és a tanuló időszak alatt korcsolya oktatásban vegyen részt. Nyáron a tanulóifjúság általában szünidőben van, balatonlellei táborban, napközis táborainkban vannak. Így a jégpálya a nyári időszakban már nem tölti be azt a feladatot, ami igazán a kitűzött célunk volt. Kértem olyan adatokat az intézménytől, illetve az önkormányzat erre hivatott irodáitól, hogy mennyibe is kerül a jégpálya üzemeltetése nyári időszakban? A válasz az volt, hogy ez nem mérhető. 10 év alatt nem sikerült az önkormányzatnak eljutnia oda, hogy a jégpálya üzemeltetését, - amit elég magas költséggel bírhat feltételezésünk szerint a nyári időszakban – mérhetővé tette volna valaki, almérők beszerelésével. A válasz az volt, hogy ez nagyon sok pénzbe kerül. Emlékeztetném a Képviselő-testületet arra, hogy ez nem kerül sok pénzbe, ahhoz képest, hogy mennyibe kerül a nyáron a jégpálya üzemeltetése. Gondolom 10 év alatt bőven beruházhattunk volna néhány tízezer forintot azoknak az almérőknek a beszereléséhez, ami a jégpálya működtetésének a mérhetőségét célozták volna. Ez meg fog történni az idei nyári szünetben, és amennyiben azt látjuk, hogy a nyári üzemeltetés vagy egy évközi üzemeltetés rentábilis, és a jégpályának az üzemeltetését a nyári hónapokban érdemes fenntartani, akkor értelemszerűen 2012 nyarán újra fogjuk nyitni, és vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé ez az előterjesztés. Remélhetőleg fordítottan, és azzal a hírrel fogok előállni, hogy úgy tűnik, hogy mégis megéri a nyári hónapokban üzemeltetni a jégpályát, és vissza fogjuk állítani ezt az üzemmódot. De előtte érdemes ezt a "kört megfutni" és mérhetővé kell tenni a jégpálya működési a költségének a mérését.

A Kamaraerdei Ifjúsági Park Nonprofit Közhasznú Kft. által működtetett napközis tábor szerintünk nem jó, nagyon messze van. Nem a gazdaságosság itt a fő kérdés, hanem az hogy van-e értelme a nyári melegben a napközis táborba utazó gyerekeket órákon keresztül a főváros közlekedési viszonyosságainak kitenni vagy sem. A napközis tábor arról kellene, hogy szóljon, hogy a gyerekek szabad levegőn, olyan foglalkozásokon vegyenek részt, amely valóban a napközis tábor célja és feladata. Nem tartom jó ötletnek, hogy a város másik felébe, akár Csillebércre, akár a Kamaraerdőbe utaztassuk ezeket a fiatalokat. Az előterjesztés annyit próbál megtenni, hogy azt a jelentős költséget, amit eddig a gyerekek utaztatására fordítottunk, azt a gyerekek napközis táborának szolgáltatásaival színesebbé, és jobbá tételével alakítsuk át. Erre láthatóan az intézményeink nyitottak. A Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium, illetve a Molnár Ferenc Általános Iskola is nyitott, és remélhetőleg színes programokat fognak nyújtani. Ígérem, hogy ezekről a programokról az őszi képviselőtestületi ülésen, ha kell, de a szakmai bizottságban mindenképpen be fogok számolni.

dr. Bácsaki János: A mindennapos testnevelés is elhangzott.

Formanek Gyula: Mindennapos testnevelés is lesz.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Alpolgármester úr felolvasta, hogy mire szolgál a jégpálya, de elég hosszú szünet lesz májustól-októberig a kerületi gyerekeknek. Ezt remélem minden iskolával közölte az Alpolgármester úr, hogy Ferencváros így tartja a nyári szünetet. Az 5. ponthoz lenne egy javaslatom, június 15-től szeptember 1-jéig legyen zárva a jégpálya. Ténylegesen a tanulási időszakban, amikor tanítás van, és a gyerekek ingyenesen használhassák a korcsolyapályát, és engedjük meg nekik, hogy ezt ingyen használják. Rossz ötletnek tartom azt, hogy zárjuk be öt hónapra, mert mire 2012-re kiderül, hogy ez nem veszteséges, addigra bérlők már elmennek. Ne engedjük, hogy ezek a bérlők, akik bevételt termelnek a jégpályának, elmenjenek. A javaslatom az, hogy június 15-től szeptember 1-jéig legyen zárva a jégpálya.

dr. Bácsaki János: A jégpályához kapcsolódóan annyi megjegyzést engedjenek meg nekem, hogy én meglepődve hallottam, hogy nem tudunk valamiről itt kerületben, hogy mennyibe kerül. Ezután a mondat után csak egyet tehetünk, hogy ezt a jégpályát holnapról bezárjuk. Egészen addig a napig, amíg ki nem derül, hogy mennyibe kerül ott egy nap, egy óra működés. Ez teljesen elképesztő, hogy nem tudjuk, hogy mennyibe kerül. Valami csak be van írva a költségvetésbe, valahány forintot csak rá költünk. Ahol nincs vízóra, ott is fizetnek vízhasználatért, ha mást nem, átalányt. Ezek után nem tudom értelmezni ezt az ügyrendi javaslatot, hogy

egyáltalán egy napig is még nyitva tartjuk ezt a jégpályát. De komolyra véve a szót, remélem, hogy a döntés következtében meg fogjuk tudni, hogy mennyibe kerül a jégpálya egy napja.

Formanek Gyula: A június 15-ig tartó nyitva tartáshoz annyit válaszolnék, hogy az intézménytől bekértük, hogy maga szakmai program, ami a jégpályához kötődött, az meddig tart, és erre az volt a válasz, hogy májusban befejeződik. Ezért nem indokolt a június 15-i nyitva tartás. Azért van egy május 2-i időpont, mert egy májusi jégpálya farsanggal zárt volna a jégpálya Már csak azért is köthető a május 1-jéhez, mert akkor nyitnak a strandok is. Teljesen indokolt, hogy ne májusban próbáljuk meg a gyerekeket a jégpályára áttéríteni, hanem egyéb más sportolási lehetőségekre. Nem támogatom a június 15-ig tartó nyitva tartást. Az azonnali bezárást sem, de azt gondolom, hogy ez nem volt komoly. Május 1-je legyen a zárás.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Itt vannak a jégpályától is, szeretném megkérdezni, hogy meddig van ez a szakmai program, mert én úgy hallom, hogy május 20-ig, és nem május 1-jéig, és meg is erősítették. A javaslatom, hogy május 20-tól szeptember 1-ig legyen szünet.

dr. Bácskai János: Több javaslat nincs. Egyenként szavazunk a pontokról. Aki az előterjesztés 1. pontjával egyetért, kérem, szavazzon.

56/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Csicsergő Óvodában a beszéd fogyatékos gyermekek integrált nevelését, és egyben felkéri a Polgármester urat, hogy az óvoda alapító okiratának módosítását 2010. május 31-ig terjessze elő.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester
dr. Oszvári István jegyző

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Aki az előterjesztés 2. pontjával egyetért, kérem, jelezze.

57/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Ferencvárosi Nevelési Tanácsadóban akkreditált továbbképzések tartását, mint szakmai szolgáltatást, és egyben felkéri a Polgármester urat, hogy az intézmény alapító okiratának módosítását 2010. május 31-ig terjessze elő.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester
dr. Oszvári István jegyző

(14 igen, egyhangú)

(A szavazásban 14 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Az előterjesztés 3. határozati javaslata következik, aki egyetért vele, kérem, szavazzon.

58/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Molnár Ferenc Általános Iskolában a 2012/2013. tanévtől egy logopédiai osztály indítását, és egyben felkéri a Polgármester urat, hogy az iskola alapító okiratának módosítását 2011. december 1-jéig terjessze elő.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester
dr. Oszvári István jegyző

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: A 4. ponthoz érkezett egy módosító javaslat Pál Tibor képviselő úrtól, hogy ne szavazzunk erről a pontról. Aki egyetért azzal, hogy vegyük le a napirendről, kérem, szavazzon.

59/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 56/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatának 4. pontja törlésre kerül.

(4 igen, 6 nem, 5 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Az előterjesztés 4. pontja következik, aki egyetért vele, kérem, szavazzon.

60/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Dominó Általános Iskolában működő Pressley Ridge modell – 2011/2012. tanévtől történő megszüntetését, a további finanszírozás megvonását. A program megszűnése az intézmény Pedagógiai Programját nem érinti.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester
dr. Oszvári István jegyző

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Az 5. pont a jégcsarnok kérdése, a végső javaslat május 20-tól szeptember 1-jéig. Aki egyetért, kérem, szavazzon.

61/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumban (1098 Budapest, Toronyház u. 21.) a Jégcsarnok működése – minden év május 20-tól szeptember 1-jéig – szünetel.”

(7 igen, 2 nem, 6 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Rövid vita. Aki hozzá szeretne szólni, kérem, jelezze.

Pál Tibor: Az nagyon nagy baj, ha nem tudjuk, hogy mennyibe kerül a működés. Ki kell alakítani, hogy mérhető legyen, ezzel egyetértünk, ezt támogatjuk. De azért mert most még nem mérhető, ne a gyerekeket büntessük. Ez az érvem arra, hogy szavazzuk meg a május 20-tól szeptember 1-jéig tartó időszakot. Utána megmérjük és visszatérünk a kérdésre. De legalább ne a gyerekeket büntessük, azért mert nem tudják megmondani, hogy mennyibe kerül a működtetés.

Formanek Gyula: Nem tudom elfogadni, a június 15-e után felbukkant a május 20-a is. Nem támogatom a javaslatot.

dr. Bácskai János: Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot, aki az eredetivel egyért, kérem, szavazzon. A jégpálya május 2-től október 1-ig szünetel.

62/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumban (1098 Budapest, Toronyház u. 21.) a Jégcsarnok működése – minden év május 2-ától október 1-jéig – szünetel.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester
dr. Oszvári István jegyző

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: Eldöntöttük, egyelőre a jégpálya sorsát. Május 2-ig még nagyon sok jó alkalom lesz ennek a döntésnek a megváltoztatására, ha jó oka van a Képviselő-testületnek. Ezt biztatásképpen mondom az ügyrendezőknél. Aki egyetért a 6. ponttal, kérem, szavazzon.

63/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy 2011-től az óvodások nyári napközbeni ellátása a Ferencvárosi Önkormányzat által fenntartott Óvodákban, - a nyári nyitvatartási rendnek megfelelően – történjen, a Csillebércei Szabadidő- és Ifjúsági Központ Szolgáltató Kft-vel (1121 Budapest, Konkoly Thege u. 21.) 2011-től új szerződés nem köthető.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester
dr. Oszvári István jegyző

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: A 7. pont következik, a Kamaraerdei Ifjúsági Park kérdése, aki egyetért az előterjesztéssel, kérem, szavazzon.

64/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy 2011-től az iskolás gyermekek nyári napközbeni ellátására a Molnár Ferenc Általános Iskolában (1095 Budapest, Mester u. 19.) kerüljön sor. A Kamaraerdei Ifjúsági Park Nonprofit Közhasznú Kft-vel fennálló – 2012. augusztus 19-ig érvényes- szerződés jogi egyeztetésének megkezdését.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester
dr. Oszvári István jegyző

(9 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

SZÜNET

10./ Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények nyári nyitvatartási ideje és férőhelyek növelése

57/2011., 57/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Ilyés Miklós: A nyári nyitva tartással kapcsolatban csak annyit tennék hozzá, hogy volt egy elírás. A két lakótelepi bölcsődének a nyitva tartásánál az első és az utolsó sor fel van cserélve. Egyébként a bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

dr. Bácskai János: Több kérdés, hozzászólás nincs. Ilyés Miklós bizottsági elnök úr javításával kiegészített verzióval, aki egyetért, kérem, szavazzon.

65/2011. (III.02.) sz.**Határozat**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2011. évi nyári nyitvatartási idejét – 2011. június 20-tól augusztus 26. közötti időtartamra – az alábbiak szerint határozza meg:

Bölcsődei tagintézmény neve, címe:	2011. nyári zárási idő:
IX/6. Fehérholló Bölcsőde 1097.Fehérholló u.2-4	2011. június 20-tól - július 22-ig
IX/10. Pöttyös Bölcsőde 1098. Pöttyös u.8/a.	2011. június 20-tól - július 22-ig
IX/4. Aprók-háza Bölcsőde 1092 Ráday u.46.	2011. július 25-től - augusztus 26-ig
IX/14. Manólak Bölcsőde 1098 Dési Huber u.9.	2011. július 25-től - augusztus 26-ig

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődei Intézmények férőhelyszámát 255 férőhelyben határozza meg, egyben felkéri Polgármester urat az intézmény Alapító Okirata és működési engedélye módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. szeptemberi Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

12./ Egyedi lakás- és helyiségügyek

43/2011., 43/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Varga József alpolgármester

Kandolka László: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Formanek Gyula: Több hozzászólás, kérdés nincs. Aki a 43/2011. sz. előterjesztést támogatja, kérem, szavazzon.

66/2011. (III.02.) sz.**Határozat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ az a) – b) pontban felsorolt irodahelyiségeket az érintett kisebbségi önkormányzatok részére 2011. december 31-ig bérbe adja

a) a Bp. IX. kerület 37459/A/5 hrsz-ú, Tűzoltó u. 23. alagsor V. szám alatti 74,32 m² alapterületű helyiséget a Német Kisebbségi Önkormányzat részére,

b) a Bp. IX. kerület 37416 hrsz-ú Tűzoltó u. 33/A. fszt. VI. szám alatti 70 m² alapterületű helyiséget a Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére.

2./ a Magyar Állam tulajdonában, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kezelésében és a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának használatában lévő

a) Bp. IX. kerület, 38236/77/A/1 hrsz-ú, Toronyház u. 3/A. fszt. I/TB6. szám alatti 15,17 m² alapterületű helyiséget a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat részére,

b) a Bp. IX. kerület, 38236/77/A/1 hrsz-ú, Toronyház u. 3/A. fszt. I/TB4 szám alatti 15,25 m² alapterületű helyiséget a Görög Kisebbségi Önkormányzat részére az MNV Zrt. Hozzájárulásával, 2011. december 31-ig albérletbe adja.

3./ A kisebbségi önkormányzatok a helyiségeket működési körükben használhatják, azok használatát másnak át nem engedhetik, azokat bérbe nem adhatják, oda harmadik személyt nem fogadhatnak be.

4./ A helyiségek bérleti díja megegyezik az FV Kft. kezelési díjával, és – a társasházban lévő helyiség esetén – a mindenkori közös költség összegével.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

Formanek Gyula: Aki a 43/2/2011. sz. előterjesztést támogatja, kérem szavazzon.

67/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy

1/ a Bp., IX., Ferenc krt. 22. fszt. II. sz. alatti (hrsz: 36890/0/A/2), 368 m² alapterületű, elővásárlási joggal terhelt helyiség tulajdonjogát nyilvános, egyfordulós pályázaton hirdesse meg, a legkisebb elidegenítési árat 129.500.000 Ft-ban határozza meg,

2./ a Bp., IX., Liliom u. 32. fszt. I. sz. alatti (hrsz: 37583/0/A/1), 84 m² alapterületű üres helyiség tulajdonjogát 20.600.000 Ft induló vételár megállapításával pályázaton hirdesse meg,

3./ a pályázatot bonyolítsa le és a nyertes pályázóval az adás-vételi szerződést kösse meg.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

13./ BÖP Kft. szétválásával kapcsolatos végleges döntés

62/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István képviselő

Mezey István: Elnézést kell kérnem a tisztelt Képviselő-testülettől, de a napirendi pont levételét kell javasolnom. Sajnos azok a mellékletek, amelyek a tegnapi bizottsági körben sem voltak láthatók, nem készültek el. A XIII. kerületnek, illetve a Fővárosnak kell a szétváláshoz szükséges dokumentumokat előkészítenie, és a testület elé hozni, amelyek nem készültek el, az ő mulasztásukból. A saját részünk elkészült, így sajnós azt kell kérnem, hogy ezt a napirendet most ne tárgyaljuk.

dr. Bácskai János: Aki egyetért a napirendi pont levételével, kérem, szavazzon.

68/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 62/2011. - " BÖP Kft. szétválásával kapcsolatos végleges döntés" című - előterjesztést napirendjéről leveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

13./ Képviselőtestületi határozatok határidejének meghosszabbítása

4/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Oszvári István jegyző

dr. Bácskai János: Kérdés, hozzászólás nincs, aki a 4/2011. számú előterjesztéssel egyetért, kérem, szavazzon.

69/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 373/2010. (XII. 15.) számú határozat határidejét „2011. január 31-ről” „2011. október 15-re” módosítja.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(13 igen, egyhangú)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

**14./ Adó-ellentételezés igénybevétele sporttámogatás alapján
65/2011., 65/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő**

Martos Dániel: A 65/2011. sz. előterjesztéssel kapcsolatban, - amit a Humán Ügyek Bizottsága előzetesen tárgyalt -, kérem, hogy az előterjesztésben foglalt adó-ellentételezéssel kapcsolatos határozati javaslatot ne fogadjuk el, ezeket az ellentételezéseket ne támogassa a Képviselő-testület. Viszont a 65/2/2011. számú előterjesztésben azt javaslom, hogy a sportrendelemben foglalt adó 1%-ot nem cégeken keresztül, tehát nem közvetítőkön keresztül juttatnánk el a Sport Egyesületekhez, hanem befedjük az adót és ezt követően az önkormányzat dönt ennek a felhasználásáról.

Formanek Gyula: Kérdezem az előterjesztőt, hogy a 65/2/2011. számú előterjesztésben szereplő 28 millió Ft-ra mi a fedezet, honnan gondolja, hogy a 28 millió Ft egy héttel a költségvetés elfogadása után támogatható? Milyen bevételi forrás terhére szeretne támogatást kérni?

Martos Dániel: Az általános tartalék terhére szeretném.

Formanek Gyula: Sajnálattal közlöm, hogy az általános tartalék terhén nincs ennyi pénz, tehát valami más bevételi forrást javasoljon a képviselő úr.

Martos Dániel: Kérem, kiegészíteni azzal, hogy felkérjük a Polgármester urat, hogy találja meg a költségvetésben a fedezetét.

dr. Bácskai János: Ez egy komoly kutató munkát feltételez. Nincs több hozzászólás, kérem, aki egyetért, az előterjesztéssel, jelezze.

70/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

"Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ felkéri a Polgármester urat, hogy sporttámogatás céljára, a költségvetés 3622 sportfeladatok sorát 28 MFt-tal emelje meg.

2./ felkéri a Jegyző urat, hogy a sportcélú támogatást hirdesse meg úgy, hogy a támogatás odaítéléséről a Humán Ügyek Bizottsága legkésőbb 2011. március 31-ig döntsön."

(8 igen, 0 nem, 5 tartózkodik)

(A szavazásban 13 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai János: A döntéshez minősített többség szükséges, így ez nem ment át.

Martos Dániel (ÜGYREND): A határozati javaslatnak két pontja van, kérem, hogy pontonként szavazzunk újra, mert most egyben szavaztunk a két pontról.

dr. Bácskai János: Arról tudunk szavazni, hogy újra szavazzunk. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze.

71/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 65/2/2011. sz. - "Sportcélú támogatásra 28 MFt- keret biztosítása" című - előterjesztés két pontos határozati javaslatáról újra szavaz pontonként.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(9 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai István: A napirendet nem zártam le, ügyrendben kérte a képviselő úr, hogy újra szavazzunk egyenként. Jegyző urat kérdezem, hogy van ilyen az SZMSZ-ben?

dr. Oszvári István: Igen, van erre lehetőség.

dr. Bácskai István: Aki a 65/2/2011. sz. előterjesztés első határozati javaslat 1. pontjával egyetért, kérem, szavazzon.

72/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármester urat, hogy sporttámogatás céljára, a költségvetés - 3622 sportfeladatok sorát - 28 MFt-tal emelje meg.”

(8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 10 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai István: Ez nem ment át, aki a határozati javaslat 2. pontjával egyetért, kérem, szavazzon.

73/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyző urat, hogy a sportcélú támogatást hirdesse meg úgy, hogy a támogatás odaítéléséről a Humán Ügyek Bizottsága legkésőbb 2011. március 31-ig döntsön.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: dr. Oszvári István jegyző, HÜB

(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 11 képviselő vett részt.)

dr. Bácskai István: Kíváncsi leszek, hogy az előterjesztő – és főleg én - mit kezd ezzel a határozati javaslattal.

15./ Ferencváros Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítása

66/2011. számú előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Az Alapító Okirat módosítás azért is szükséges, mert a költségvetési rendeletünkben már döntött arról a Képviselő-testület, hogy az FMK fogja a jövőben a televízió műsorszórási tevékenységet végezni, ez egy szükséges lépés, hogy az Alapítók Okiratot is ennek megfelelően módosítsuk.

Pál Tibor: A dolog jogilag rendben van, a pénzügyi része is, technikailag kérdezem, hogy ez hogyan fog történni? Az FMK kiír egy pályázatot erre a feladatra vagy a saját dolgozóiból oldja meg? Hogy kell számolni, az ott dolgozók fogják a kamerát vinni, – most csak sarkítom – vagy pedig erre a feladatra kiír a művelődési ház egy pályázatot? Erre külső cégek jelentkezhetnek, hogy ezt megvalósítsák?

Formanek Gyula: Az előterjesztés pontosan azt mondja, hogy egy ideig a 9S TV is ellátja ezt a feladatot, ebben az időszakban keresi az FMK azt, hogy hogyan tudja ezt a feladatot átvenni. A képviselő úr kérdésére a választ egy hónapon belül fogom tudni konkrétan megmondani. Elképzelhető, hogy külső céget kell bevonni a feladat ellátására, lévén, hogy az FMK jelenlegi dolgozói állománya nem képes arra, hogy helyi televízió műsorszórási tevékenységet végezzen.

dr. Bácskai János: További kérdés, hozzászólás nincs. Aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, kérem, jelezze.

74/2011. (III.02.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Ferencvárosi Művelődési Központ melléklet szerinti alapító okirat módosítását.

Határidő: 8 nap a Magyar Államkincstárnak történő bejelentésre

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(12 igen, egyhangú)

(A szavazásban 12 képviselő vett részt.)

A 16. és 17. sz. napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és határozatok a 75-77/2011. (III.02.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

dr. Bácskai János: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

dr. Bácskai János s.k.
polgármester

dr. Oszvári István s.k.
jegyző

Kandolka László s.k.
jegyzőkönyv hitelesítő

Pál Tibor s.k.
jegyzőkönyv hitelesítő