

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Humán Ügyek Bizottsága**

Jegyzőkönyv
készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2013. december 11-én**
14.00 órakor megtartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Mészáros László,
Nikodém Lajos
Torzsa Sándor,
Tornai István
Pál Tibor
Zombory Miklós tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester, dr. Szabó József aljegyző, Temesiné Apollónia Aranka irodavezető, dr. Hosszú Károly irodavezető, Tamás Beáta irodavezető-helyettes, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs, Szilágyi Imre csoportvezető, Koór Henrietta csoportvezető, Hajdu Erika, Völgyesi Attila, dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi, Dékányné Borsodi Szilvia Humánszolgáltatási Iroda munkatársai, dr. Székelyhidi Livia jogi munkatárs, Gólya Orsolya jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Csonka Gyula Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Szabó Zoltán Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnök-helyettese, dr. Kovács József FESZ Kft. igazgatója.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a naprendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

HÜB 240/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői pályázat elbírálása
230/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
232/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A pénzügyi és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotása
238/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

- 4./ Javaslat sportfejlesztési koncepció elfogadására
243/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 5./ Szolgáltatástervezési Koncepció 2013-2014. évre vonatkozó felülvizsgálata
244/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 6./ Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadásra
246/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei Alapító Okiratának módosítása
227/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Javaslat az FTC Kézilabdasport Nonprofit Kft. részére támogatás nyújtására
226/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Szim Salom Progresszív Zsidó Egyesület támogatási szerződése
237/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 10./ A Savaria Barokk Zenekar Alapítvány támogatási szerződésének módosítása
229/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Hozzájárulás a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárral kötendő megállapodás aláírásához
221/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 12./ A Concerto Akadémia Nonprofit Kft. támogatásának ügye
248/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ CENTRUM Térségi Integrált Szakképző Központ Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészeinek átruházása
236/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 14./ Ellátási szerződések módosítása
216/2013., 216/2-3/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
dr. Hosszú Károly irodavezető
- 15./ Javaslat a FESZ KKN Kft. részére eszközbeszerzés céljára nyújtandó támogatásról szóló döntésre
223/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 16./ Pénzeszköz átadás-átvétel megállapodás megkötése a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti IX. Tankerületével
241/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

17./ Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás Ferencvárosban
242/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

18./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2014. I. félévi munkaterve
215/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

19./ Akadálymentesítési kérelmek
Sz-530/2013., Sz-531/2013. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői pályázat elbírálása
230/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ilyés Miklós: Két pályázót fogunk meghallgatni, elsőként Izsák Andrást.

Izsák András pályázó belépett az üléssterembe.

Ilyés Miklós: Köszöntjük a Humán Ügyek Bizottsága előtt, amely a mai napon szakértői bizottsági feladatot is ellát. A pályázata tömör, sok helyre beadhatóra sikerült. Nem érzem, hogy ez konkrétan a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői posztjára készült. Próbáltam megfejteni mi volt a motivációja a jelentkezésre solymári lakosként. Látom, hogy dolgozott Ferencvárosban a Lengyel Gyula Kereskedelmi Szakközépiskolában. Mennyire sikerült megismerni a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ működését? Hány intézményt érint, mennyi dolgozót? Milyen költségvetéssel dolgozik?

Izsák András: Igyekeztem minden információt megszerezni az internet segítségével. 14-15 intézményről van szó, ezek jellemzően közoktatási intézmények, illetve üdülők a Balaton partján. A költségvetésnek, illetve a dolgozói létszámnak is utánanéztem az interneten, ezt fejből nem tudom most felidézni pontosan, de 100 fő fölötti létszámról és milliárdos nagyságrendű költségvetésről beszélhetünk. Lehet, hogy a helyismereti információim hiányosak, de a feladatot jól feltérképeztem, ismerem a jogszabályi háttérét, amelyben az iskolai gazdálkodás ketté vált. A különböző műszaki adottságú épületek üzemeltetése, különböző szervezeti egységek anyagi és műszaki ellátása, működési feltételeknek a biztosítása ismert feladatok számomra. A helyi sajátosságokat és különleges igényeket meg kell ismernem, de több módon kötődöm a kerülethez. Itt születtem a Schöpf-Mérei Kórházban, a nagyszüleim a József Attila-lakótelepen éltek, és a Lengyel Gyula Kereskedelmi Szakközépiskolában dolgoztam. Elsősorban a szakmai megvalósításról szeretnék beszélni, úgy érzem, hogy ez egy olyan időszak, amikor a szervezeti fejlesztésnek, illetve a szolgáltatásfejlesztésnek van lehetősége. A szervezeti fejlesztés alatt értem, hogy a költségvetést érintő gazdasági jogszabályok megváltozása miatt az egész számviteli struktúrát át kell alakítani, és az ehhez kapcsolódó összes szabályzatot. Meg lehet teremteni azt a konzisztenciát, ami a munkaköri leírások, az ügyrend, illetve a Szervezeti és Működési Szabályzat között meg kell, hogy legyen. Ez a hatékony működés egyik feltétele. Ki kell alakítani azt az információs bázist – 2014 január 31-ig kell elkezdni jogszabály szerint az új rendszerben könyvelni -, ami az egyes felhasználási pontokról információkat ad. Jogszabályi és fenntartói érdek, hogy ezeket jól megszervezzük. A szolgáltatási oldalon a helyi ellátási sajátosságok megismerése a cél, alapvetően kétféle feladatot látok: a helyben megoldható és a közös szervezet előnyeit kihasználva közösen megoldható.

Zombory Miklós: Járt a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központban? Megszerezte a megfelelő információkat, megfelelő mélységben? Felvette a személyes kapcsolatot a különböző intézményekkel, vagy a felkészülés alapját az internet szolgálta?

Izsák András: Nem kerestem fel az intézményeket személyesen, de láttam már iskolát belülről, pontosan tudom az intézmények általános helyzetét, problémáit. Ebben az új szituációban nyilvánvalóan felmerülnek újfajta problémák, de úgy gondolom, hogy a nyilvános adatok egy pályázathoz elegendőek. Nyilvánvaló, ha elutazom a Balatonra, és megnézem a tábor, több információm lenne, de ezt nem tettem meg.

Illyés Miklós: Hasonló kérdésem volt nekem is, hiszen igyekszünk megtudni, mennyire ismeri az intézményeinket. 16 intézményünk van 209 dolgozóval, az átállás megtörtént. Jó lett volna, ha ellátogat egy-két intézménybe, hogy lássa az üzemeltetés feladatait, mert így ha esetleg odakerül, szembe találja magát a felgyülemlett, megoldandó problémákkal.

Izsák András: Több tízezer négyzetméter üzemeltetését láttam el, különböző technológiai színvonalú épületekben. Nem hiszem, hogy műszaki feladatban újdonsággal találkoznék. Végigéltem már kazáncserét, homlokzat felújítást, műemlék rekonstrukciót és még sok mindent, tehát ránézésre meg tudom mondani, hogy egy csapos fafödém van a fejük fölött, vagy poros üveg. A műszaki üzemeltetésben való ismereteim elegendőek a feladat ellátásához.

Izsák András pályázó elhagyta az üléstermet.

Czakóné Dobó Krisztina pályázó belépett az ülésterembe.

Illyés Miklós: Üdvözlöm Czakóné Dobó Krisztinát. Kérem, tájékoztassa a bizottságot az elmúlt évről röviden.

Czakóné Dobó Krisztina: Nem tudom nagyon röviden ismertetni az elmúlt év munkáját, mert annyi mindent tettünk, hogy ez pár mondatban nem foglalható össze. Tavaly decemberben, a kinevezés után, megkerestük az összes intézmény összes dolgozóját, és ismertettük velük a törvényi változásokat, meggyőztük őket arról, hogy nem éri őket hátrány. Januárban elkezdődött a komoly munka, hiszen az összes technikai dolgozót át kellett emelni az újonnan létrejött intézményünkbe, ez akkor 200 dolgozót érintett. Jelenleg 207 főt foglalkoztatunk, betöltött álláshelyek szempontjából ez 197 főt jelent. Következő feladatként megismertük az iskolákat, én egy iskolának voltam a gazdasági vezetője, amit nagyon jól ismertem, de az összes többről csak felületes ismeretekkel rendelkezttem. Tudtam, hogy melyik iskolának mi a profilja, voltam az összes intézményben, de részletesen nem ismertem az épületeket és az ott dolgozó embereket. Komoly feladat volt feltérképezni az iskolák műszaki állapotát, amely azzal a tapasztalattal zárult, hogy sajnos sok esetben elmaradtak a rendszeres karbantartási munkák, emiatt sok feladat hárul ránk most és a jövőben is. Át kellett írunk valamennyi szerződést, amit az iskolák megkötöttek, át kellett mindet nézni, hogy minél jobban tudjunk gazdálkodni az év folyamán. Bontottunk fel szerződéseket és kötöttünk újakat, körülbelül 300 szerződést kellett megismerni és átdolgozni rögtön az év elején. Ezek után megkaptuk üzemeltetésre a két tábor, aminek a működését szintén meg kellett ismernünk, a hozzá kapcsolódó gazdasági és anyagi vonzattal együtt. A pályázatom végén készítettem egy összefoglalót, amely tartalmazza az intézményvezetők értékelését, ezzel segítve a további munkánkat. Egy éve működünk és elég jó visszajelzéseket kaptunk, jó eredménnyel zárult ez az év. Minden területen akadnak fejleszteni valók, különös tekintettel a gazdasági téren, még tudnánk költséghatékonyabban dolgozni, ha bizonyos dolgokat megteszünk. Jelentős összeget fordítunk közüzemi díjakra, ezen a téren kell csökkenést elérnünk, erre több elképzelésem is van. Fontosnak tartom a jelenlegi szervezet átalakítását, hogy a későbbiekben jobban tudjuk ellátni a feladatainkat.

Illyés Miklós: Leszűrtem a pályázatából, hogy alapos helyismerettel rendelkezik, és nagyon tetszik a táblázat, amit az intézmények elégedettségéről készített. Szép eredményt ért el egy év alatt. Köszönöm a részvételt, holnap a képviselő-testületi ülésen várjuk.

Czakóné Dobó Krisztina pályázó elhagyta az üléstermet.

Illyés Miklós: Először Izsák Andrásra teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk a megjelent, és meghallgatott pályázók alkalmasságáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 241/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága alkalmasnak találja Izsák Andrást a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői állására.”

(0 igen, 7 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk Czakóné Dobó Krisztina alkalmasságáról.

HÜB 242/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

1./ A Humán Ügyek Bizottsága alkalmasnak találja Czakóné Dobó Krisztinát a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői állására.

2./ A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 230/2013. sz. – ” A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői pályázat elbírálása” című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Javasolom, hogy holnap a képviselő-testületi ülésen, csak abban az esetben hallgassuk meg újra a jelöltet, ha igény van rá.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

232/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Kérdés, hozzászólás a napirendi ponthoz?

Pál Tibor: Az 5. számú melléklettel, a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon hasznosításával kapcsolatosan van kérdésem. Három pontról beszélünk és az utolsó pontot nem értem, amelyben a legfeljebb 500.000 forint értékű önkormányzati ingó vagyon hasznosításáról van szó. Ezek korábban hol voltak szabályozva, melyik rendeletünkben?

dr. Szabó József: A vagyonrendeletben voltak szabályozva. Az 500.000 forint alatti ingóvagyon hasznosítása során, egy intézménynek történő átadása esetén, olyan tárgyi eszközökről beszélünk, amelyek lehet, hogy itt már nem jók, de máshol még használhatóak. Azért, hogy ne kelljen feltétlenül - mivel nincs átruházott hatáskörben - külön képviselő-testületi döntést hozni az átadásról, ezt a lehetőséget tartalmazza az Szervezeti és Működési Szabályzat átruházott hatáskörként.

Pál Tibor: Egy pavilon hasznosítása - mert nem egy intézményi körben lévő ingóság - a mellékletben leírt három pont közül melyikbe tartozik bele?

dr. Szabó József: A pavilon hasznosítás régóta foglalkoztatja az ebben kompetens bizottságokat. Ingó módjára történik a pavilonok hasznosítása. Ingónak tekintjük, mert elkülönülnek a földtől, és adott esetben állagának sérelme nélkül elmozdíthatóak. A módosítás nem a pavilonok hasznosításával összefüggő, mert azok értéke attól még, hogy ingó 500.000 forint felett van, nyilvánvalóan ez, esettől függ. A rendeletben is látható a hivatkozás a 21/2012. rendeletre, ami a vagyonrendeletünk, abban vannak ezek az esetek felsorolva.

Pál Tibor: Miért kerül át a vagyonrendeletünkbe? A 60. ponttal kapcsolatban, az Ecseri úton van egy olyan pavilon, amely meglepő módon cserélt gazdát. Kíváncsi vagyok ez, hogyan történt? A kérdésemet nem sikerült megválaszolni. Egyébként egy trafik nyílt, egy önkormányzati tulajdonú ingóságban, amely 500.000 forint érték

feletti, és mégis egyik napról a másikra lett elintézve. Nem értem miért kell ezt a Szervezeti és Működési Szabályzatba beírni, mert nem odatartozó kérdés.

dr. Szabó József: Azért kell beírni a Szervezeti és Működési Szabályzatba, mert a rendelet 5. számú melléklete tartalmazza a polgármesterre és a bizottságokra átruházott hatáskörök felsorolását. Új elemet ez a módosítás a vagyonnal kapcsolatosan nem tartalmaz, csupán a vagyonrendeletben már korábban részletezett és elfogadott hatásköröket a Szervezeti és Működési Szabályzatban is nevesítve felsorolja az átruházott hatáskörök között.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 232/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 243/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 232/2013. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ A pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotása

238/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Jelen esetben nem egy rendeletmódosításról, hanem egy teljesen új rendelet megalkotásáról van szó. Korábbi rendeletünkhöz képest nincsenek nagy változások, de ezeket szeretném kiemelni, és megindokolni a szükségességét. Elsőként említeném a törvényi változásból adódóan, hogy 3 segély – átmeneti segély, temetési segély, rendkívüli gyermekvédelmi segély – összevonásra került, és a jövőben önkormányzati segélyként adható a rászorulóknak. Ezt megpróbálhattuk volna átvezetni a korábbi rendeletben, de annak szerkezete szétesett, és nehezen olvashatóvá vált ezért döntöttünk egy új rendelet létrehozása mellett. Az új rendelet szerkezete ehhez az egységesítéshez igazodik, és az előterjesztésben külön kitértünk arra, hogy a szerkezetváltozás miként látható és miért volt rá szükség. Igazán fontos, a mozgássérültek és fogyatékkal élő személyek egyedi kérelem alapján történő önkormányzati támogatásának változása, amellyel a Humán Ügyek Bizottsága elég sokat foglalkozik. Érkeznek olyan kérelmek, amelyek menetközben megváltoztatásra kerülnek, és több bizottsági ülésen keresztül foglalkozunk velük, az egyedi teljesíthetősége miatt. Árajánlatok, tervezések beszerzését kérjük, melyek alapján próbáljuk megvalósítani a kérelmeket, ezek okoznak mindig problémákat. A kérelem megvalósítása időben nagyon eltolódhat, előfordult, hogy a kérelmező időközben elhunyt. Ezért kerültek módosításra az új rendeletben az előírások, hogy egy viszonylag gyors eljárás során, egy előzetes vizsgálathoz, és véleményezéshez kötve kerüljenek a bizottság elé a kérelmek, és gyorsan lehessen döntést hozni, és azt végrehajtani. Ellenben a korábbi gyakorlattal, ahol összességében 2.000.000 forintról döntött az ilyen jellegű kérések esetében keretösszegként a bizottság, és ez sokszor kevésnek bizonyult, ezért maximalizáltuk a támogatás összegét esetenként 500.000 forintban. Megvizsgáltuk, hogy más fővárosi kerületekben létezik-e hasonló támogatási forma, nem nagyon találtunk ilyet, ez egy ferencvárosi sajátosság.

A táborok és a szociális üdültetés, amely nem idevaló támogatási forma, át fog kerülni a szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. rendeletbe, amelynek módosítása folyamatban van, döntés róla januárban várható. A rendeletben meg tudjuk majd vizsgálni a különböző térítési díjakat, hogy a Képviselő-testület esetleg valamilyen differenciált módon érvényesíthessen bizonyos kedvezményeket a rászorultaknak.

Zombory Miklós: Ha jól értelmezem a mozgássérültek akadálymentesítésénél – ez nálam „necces”-előfinanszírozásról van szó. Lesz a mozgássérülteknek, vagy a családjuknak elég pénze, hogy képesek legyenek előre kifizetni a munkálatokat? Elég lesz 500.000 forint támogatási összegként?

Formanek Gyula: Nem találok a rendeletben a részt az előfinanszírozásról.

dr. Szabó József: A 38. szakaszban került szabályozásra. A kérelem alapján támogatási szerződést kötünk, és a támogatás összegét elszámolási kötelezettség ellenében, a szerződés megkötését követően el tudjuk utalni. Azt várjuk el, hogy tudja a kérelmező, hogy mit akar és mennyiért, adja be a kérelmet, a bizottság dönt róla és ezt követően kerülhet megkötésre a támogatási szerződés. Nincs szükség előfinanszírozásra, de az előfordulhat, hogy a bizottság a maximalizált összeg miatt nem tud eleget adni, akkor az érintettnek ki kell egészíteni.

Formanek Gyula: Látom a 38. szakaszban, hogy megelőlegezhető a beszerzés, vagy utólagos a kifizetés, erről fog dönteni a bizottság. Az 500.000 forintos összeget ki kell próbálni, ez becsült összeg. A Humánszolgáltatási Iroda munkatársai megnézték a korábbi támogatások összegeit, a 2.000.000 forint az évente benyújtott 4-5 kérelmező támogatását fedezte, ebből indultunk ki. Ha nem válik be, akkor egy későbbi rendeletmódosításban megváltoztathatjuk az összeg mértékét, és a keretösszeg is megemelhető.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 238/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 244/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 238/2013. sz. – "A pénzügyi és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat sportfejlesztési koncepció elfogadására

243/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Bevezetésként elmondom, hogy ez egy többkörös egyeztetésen átment koncepció. Alapos helyzetelemzésen, SWOT elemzésen alapult a lehetőségek feltárása, és a fejlesztési irányok kijelölése. Kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban?

Formanek Gyula: 5 évre szól ez a koncepció, ekkora időtartamra nehéz konkrét intézkedési terv jellegű feladatokat megfogalmazni. A koncepcióban szereplő javaslatok közül van olyan, amelyeknél a különböző fejlesztésekre további tervezés szükséges. Ilyenek az infrastrukturális- és sporteszközfejlesztések. Infrastrukturális fejlesztés a tornaszobák, tornatermek, sportsarnokok, játszóterek, sportolásra és szabadidős tevékenységre alkalmas közterületekre vonatkozó külön terv elkészítése, alapos állapotfelméréssel, illetve konkrét célok megfogalmazásával a következő 4 év folyamán, igazodva a finanszírozási lehetőségekhez. Álmódhatunk sportsarnokot a kerületbe, de jelenleg az önkormányzat nem rendelkezik olyan ingatlannal, ahol ez megvalósítható lenne, de a jövőben lehetne kialakítani egy ilyet. A jövő év első felének egyik fontos feladata az, hogy ez a terv elkészüljön, ez legalább akkora munka, mint ennek a koncepciónak az elkészítése volt. Sok ilyen jellegű terv szerepel benne, amelyekkel nagyon hamar foglalkozni kell. Kiemelném, – mert szerintem hiányossága volt az elmúlt években, a kerületi sportéletben – hogy nem használták ki a kerületben működő sportegyesületek, a korábban nem önkormányzati fenntartású iskolában folyó diáksportban rejlő lehetőségeket. Fontos lenne olyan együttműködési alapoknak a lefektetése, amely a kerületben dinamikusabb, intenzívebb sportéletet támogatna. Fontos, hogy a kerületi sport egyedi arculattal, egyedi kommunikációval rendelkezzen - hasonlóan az időügyi programokhoz -, hiszen ezeken keresztül válnak sikeressé a programok. A fejlesztési javaslatok két nagy területre koncentrálnak. Egyrészt általánosan a kerületi sportélethez kapcsolódóan arculati, kommunikációs, együttműködési pályázatokra, sportlétesítmények fejlesztésére, valamint konkrétan az intézményen belüli testnevelés és sportolási lehetőségek fejlesztésére. Emellett az utánpótlás nevelésével kapcsolatban is találhatóak bizonyos javaslatok, hangsúlyozva, hogy az önkormányzatnak nem

feladata a versenysport támogatása, de a Ferencvárosi Torna Club miatt szükséges az önkormányzatnak is komolyabb fejlesztési javaslattal élni, de elsősorban az amatőr szintű diáksport, és a lakossági szabadidő sportra kell koncentrálni a sportfeladatok meghatározásánál.

Szeretném megköszönni a Humánszolgáltatási Iroda munkatársainak, a közreműködő iskolák és óvodák munkatársainak nem kis munkáját a koncepció elkészítésében. Először látható összességében a jelenlegi állapotában az intézményeken belül, és az intézményi falakon kívüli sportolási lehetőségek. Összefoglalja milyen egyesületek működnek, milyen tornatermek működnek, azoknak a kihasználtsága hogyan alakul. Láthatjuk, hogy milyen szolgáltatók működnek ezen a területen, akik a lakosság irányában sport és szabadidős szolgáltatásokat nyújtanak. Kiemelendő a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei, ahol sokat tesznek azért, hogy a kerületi sportban a kerületi lakosok részt vehessenek.

A koncepció bemutatásra került a szociálpolitikai kerekasztal megbeszélése során, ahol rendkívül sok javaslat érkezett a koncepcióhoz kapcsolódóan, külön szekció foglalkozott vele.

Pál Tibor: Nagyon értékes munkának gondolom a koncepciót. A Humánszolgáltatási Iroda munkatársai által elkészített összefoglaló jó minőségű, szakmailag jól előkészített anyag.

Miről „álmodhatunk”, mire lesz pénzünk? Álmunkban sem gondoltuk volna, hogy ennyi pénzért Ferencvárosban egy stadiont fognak építeni a Kormány részéről, ez egy helyes dolog. A 18. oldalon van egy felsorolás a lehetőségekről, ott van a Ferencvárosi Torna Clubbal való együttműködés, és ezt szívesen látnám, ha kibontásra kerülne. A régi stadionban probléma volt, hogy a fűre a gyerekek nem léphettek rá. Ha ennyi pénzért ide építettek egy stadiont szívesen látnám, hogy a ferencvárosi gyerekek rámehetnek erre a fűre és rugdoshatnak a labdát. Sok kerékpárút van Ferencvárosban, de ezek nincsenek zökkenőmentesen összekötve. Van utalás arra a 16. oldalon, hogy az Üllői út egyes szakaszán van kerékpárút. Valóban a Vágóhid utcáig el lehet kerekézni, de ott megszűnik. Érdemes lenne végiggondolni, hogy a Vágóhid utcán vagy akár az Üllői úton be lehessen jutni a városközpontba, mert a Nagyvárad tértől a Kálvin térig eső szakaszon nincs kerékpárút, viszont ha valaki arra autózik, akkor láthatja a kerékpárosokat, ahogy szerencsétlenkednek az úton.

Alpolgármester úrtól szeretnék kérdezni a Vendel utcai tornacsarnokról, amelyet pályázaton nyert el egy Kosárlabda Kft. elég zavaros személyi háttérrel. Végignéztem a cég tagjait, a felügyelő bizottság tagjait és meglepő nevekkel találkoztam. Érdemes lenne végiggondolni, valójában hogyan zajlott ez a 2010-es pályázat?

Később a nagy adósság miatt felbontottuk a szerződést. Újra kiírásra került egy pályázat a csarnokra. Hol tartunk ebben?

Formanek Gyula: Felmerült a kérdés a készítőkből is, hogyan fogunk bejutni a stadionba. Lehetőségként felsorolásra került az Országos Rendőrfőkapitányság kiképző központján fekvő sporttelep is, - oda szintén nehezen lehetett bejutni – ahova végül sikerült diáksport rendezvényeket szervezni. Ugyanez felmerült az új stadion kapcsán is, nagyon remélem, hogy sikerül majd bejutni. Óvatosan fogalmazva a fejlesztések között szerepel, hogy a Ferencvárosi Torna Club, és az önkormányzat között az együttműködést fejleszteni kell. Őszintén szólva a „két Ferencváros” között a kapcsolat abból áll, hogy amikor a klubnak pénzre van szüksége, írnak egy kérelmet. Szeretnénk egy komolyabb együttműködést kieszközölni a két szervezet között, ez egy jövőbeli feladat. Biztató, hogy a Ferencvárosi Torna Club és a Teleki Blanka Közgazdasági Szakközépiskola között előrehaladott tárgyalások folynak egy a klub által szponzorált sportosztály létrehozására. Ez megteremtette az alapját annak, hogy a gyerekek rendszeresen bejuthassanak a stadionba. Remélem, eljutunk addig, hogy a kerületi gyerekek kedvezményes jeggyel részt vehessenek az ott zajló mérkőzéseken, ebben sok lehetőséget látok. Az új stadion nyithat új kapcsolatokat a sportklub és az önkormányzat között.

A kerékpárúttal kapcsolatban komoly probléma, hogy a lakótelepről, vagy a Határ útról hogyan lehet bejutni Belső-Ferencvárosba. Sajnálatos, hogy a BKK Zrt. kerékpárút fejlesztései elsősorban a „Bubi-projekthez” kapcsolódóan a Nagykörúton belüli területre koncentrálnak. Nem nyújt teljes megoldást, amit a József Attila-lakótelep forgalomtechnikai szabályozásainál kértünk, hogy készítsenek terveket arra, hogy a lakótelepen átmenő kerékpár forgalmat, hogyan tudnánk összekötni. Szerintem fontos megoldani, mert a József Attila-lakótelep körülbelül 5 km-re van a belvárostól, amely egy kerékpárral minden gond nélkül megtehető távolság.

A Vendel utcai tornacsarnokra ki lett írva egy új pályázat, amelyre 3 ajánlat érkezett be. Úgy tudom, hogy a bírálat folyamatban van, döntés eddig nem született. A pályázatot a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ, mint üzemeltető írta ki, és volt egy bizottság, amelynek tagjai a jelenlegi Intézményvezető Asszony és a Humánszolgáltatási Iroda két munkatársa dr. Hosszú Károly és Völgyesi Attila voltak. Javaslat készült a pályázat elbírálásáról, ez jelenleg Polgármester úrnál van.

dr. Szabó József: Az előző bérlővel rendkívüli felmondással került a szerződés megszüntetésre, mert a bérlet díj nem fizetése periodikusságot kezdett mutatni. Többszöri felszólítás történt annak érdekében, hogy ez az állapot megszűnjön, nem történt meg. Ezt követően arról kellett gondoskodni, hogy a tornacsarnok megfelelő üzemeltető kezébe kerüljön. A felmondás augusztus végén történt, és szeptembertől a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ üzemelteti a tornacsarnokot. A pályázat kiírására a szabadidő kapacitásra tekintettel van szükség. A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ a versenyztetés keretén belül kereshet egy üzemeltetőt, mert saját maga alkalmoszerűen nem tudja hasznosítani az ingatlant, mert a versenyztetési értékhatár 25.000.000 forint, a tornacsarnok értéke pedig meghaladja ezt. A volt bérlő a hátrahagyott, rendezetlen összegű tartozásaira Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ jogi úton már elindította az érvényesítést. Minden lehetséges lépést megteszünk annak érdekében, hogy ez rendeződjön, és az önkormányzat hozzájusson az összeghez, amely megilleti.

Illyés Miklós: Ez nem része a koncepciónak, kérem, koncentráljunk arra.

Pál Tibor: Koncentrálok a koncepcióra, elolvastam, javaslatokat is tettem. A Ferencvárosi Torna Club pályájára való bejutás többféleképpen értelmezhető. Arra gondoltam, hogy a gyerekek ne nézőként jussanak be, hanem focizni. Az előző stadionban tilos volt a gyerekeknek a fűre lépni.

A Vendel utcai csarnokhoz visszatérve, az önkormányzat tulajdonában klasszikus értelemben vett nagy, modern sportcsarnok ez az egyetlen van. Néhány évvel ezelőtt a csarnokra pályázat lett kiírva, akkor is úgy gondoltam, hogy ez nem a legjobb megoldás. A holnapi képviselő-testületi ülésre szeretnék egy tájékoztatót kérni, arról, hogy mekkora összeget nem fizetett az előző bérlő, milyen ciklikussággal maradtak el a fizetésben, és amikor a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ átvette a csarnokot, milyen hiányosságokat találtak, és ez mekkora összeget tesz ki. Azért kérem, mert összefüggést vélek felfedezni a korábbi bérlő és az önkormányzatnál lévő személyek között, és tisztán szeretném látni ezt a kérdést.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 243/2013. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 245/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 243/2013. sz. – "Javaslat sportfejlesztési koncepció elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

5./ Szolgáltatástervezési Koncepció 2013-2014. évre vonatkozó felülvizsgálata

244/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel?

Formanek Gyula: A fénymásolás során véletlenül a 74. oldalra egy normatív határozati javaslat került. Természetesen ez nem része a dokumentumnak, hanem az előterjesztés része, a koncepciót nélküle kell elfogadni.

Illyés Miklós: Szeretném megdicsérni a Humánszolgáltatási Iroda munkatársait a komoly munkáért, ez a dokumentum is tartalmaz olyan adatokat, amelyet minden képviselőnek a helyén kell kezelni. Kérem, szavazzunk a 244/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 246/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 244/2013. sz. – "Szolgáltatástervezési Koncepció 2013-2014. évre vonatkozó felülvizsgálata" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadásra

246/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban, nincs. Kérem, szavazzunk a 246/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 247/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 246/2013. sz. – "Javaslat új közbeszerzési szabályzat elfogadásra" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei Alapító Okiratának módosítása

227/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Kérdés, hozzászólás, nincs. Az alapító okiratban egy telephely bekerülése lesz a módosítás. Kérem, szavazzunk a 227/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 248/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 227/2013. sz. – "Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei Alapító Okiratának módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Javaslat az FTC Kézilabdasport Nonprofit Kft. részére támogatás nyújtására
226/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Illyés Miklós: Az eredményesen dolgozó Ferencvárosi Torna Club kézilabda szakosztálya kér 3.000.000 forintos támogatást. A Sportfejlesztési Koncepció is tartalmazza, hogy igyekszünk kiemelni a kézilabda sportot. Kérdés, észrevétel?

Torzsa Sándor: Érdemes lenne újragondolni a Ferencvárosi Torna Club támogatását. A kézilabdánál megelőzhetjük, amit a professzionális labdarúgásnál látunk, hogy egyre kevesebb magyar játékos kap lehetőséget. Más országok ötöd osztálybeli játékosai játszanak a magyar ligában. A csapattípusú professzionális sporttámogatásokat magyar állampolgársághoz is lehetne valahogyan kötni. Ezt a jövőre nézve vetem fel, érdemes ezen elgondolkozni. Nem biztos, hogy szerencsés, hogy a Ferencvárosi Torna Club kezdőcsapatában több külföldi játékos játszik, mint magyar. Szerintem a nem túl eredményes labdarúgás professzionális szintjén legalább magyar játékosok kapjanak lehetőséget, ha már egyébként ez a sport közpénzekből tud életben maradni. Elhiszem, hogy ezekhez a játékosokhoz olcsóbban hozzájuthatnak a csapatok, és jó befektetés a cégeknek, hogy milyen játékosokat vásárolnak meg, de van egy nemzeti sportérdek, ami azt diktálja, hogy a magyar játékosok kapjanak minél több játékidőt.

Illyés Miklós: Nem az élsportról, hanem az utánpótlásról beszélgettünk. Az élsportot mi nem támogatjuk. Kérem, szavazzunk a 226/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 249/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 226/2013. sz. – "Javaslat az FTC Kézilabdasport Nonprofit Kft. részére támogatás nyújtására" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Szim Salom Progresszív Zsidó Egyesület támogatási szerződése
237/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel ezzel a részletesen kifejtett előterjesztéssel kapcsolatban, nincs. Kérem, szavazzunk az 237/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 250/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 237/2013. sz. – "Szim Salom Progresszív Zsidó Egyesület támogatási szerződése" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**10./ A Savaria Barokk Zenekar Alapítvány támogatási szerződésének módosítása
229/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Illyés Miklós: Kérdés, hozzászólás, nincs. Kérem, szavazzunk a 229/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 251/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 229/2013. sz. – "Szim Salom Progresszív Zsidó Egyesület támogatási szerződése" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**11./ Hozzájárulás a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárral kötendő megállapodás aláírásához
221/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Illyés Miklós: Kérdés észrevétel a szerződés meghosszabbításával kapcsolatban, nincs. Kérem, szavazzunk a 221/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 252/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 221/2013. sz. – "Hozzájárulás a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárral kötendő megállapodás aláírásához" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**12./ A Concerto Akadémia Nonprofit Kft. támogatásának ügye
248/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Illyés Miklós: Az előterjesztést ma kaptuk meg, ezért kérek egy kis felvilágosítást a bizottság részére.

dr. Szabó József: A Concerto Együttes vonatkozásában évközben történt egy fenntartóváltás. A közszolgáltatási szerződésünk a Zenei Alapítvánnyal volt, amely a Concerto Együttes működését biztosította. A szóban forgó támogatás címzettjeként a Zenei Alapítvány volt megjelölve, de a fenntartóváltás következtében a Concerto Együttes tagjai létrehozta egy nonprofit kft-t, így működtek tovább. A szervezetnek az előadóművészi szervezetek közé történő bejegyzése decemberig nem történt meg. Amikor viszont bejegyezték az új szervezetet, a Concerto Akadémia Nonprofit Kft-t, a Zenei Alapítványt, akivel nekünk közszolgáltatási szerződésünk van, és aki a központi támogatás címzettje volt, törölték az előadóművészi szervezetek nyilvántartásából. A központi költségvetésű támogatások esetében az összeg folyósítása az önkormányzaton keresztül történik, mert az önkormányzat kapja meg az összeget, és adja tovább a jogosultnak, végül az elszámolás is rajtuk keresztül történik. Sajnos a jogutódlás kérdésében a megfelelő jogalap nem adott. A Nemzeti Kulturális Alapnál nem tudtak választ adni arra, hogy mi az a jogalap, ami miatt jogutódként lehet kezelni a létrejött nonprofit szervezetet. A fő

probléma az, hogy mivel rajtunk keresztül történik az elszámolás, a jogosult pedig a Zenei Alapítvány, ily módon a kifizetése ennek az összegnek aggályos, mert ha átutaljuk ezt az összeget, abban az esetben a visszafizetési kötelezettség elsősorban az önkormányzatot terheli. Követelhetnénk azon a szervezeten, aki ezt megkapja, és adott esetben felhasználja, de ennek az érvényesítése a későbbiekben megkérdőjelezhető lenne. A fenntartóváltást célszerű lett volna 2014. január 1-i hatállyal alkalmazni, és akkor a közszolgálati szerződés megkötésénél, és a központi költségvetésben az új címzett szerepelne a következő évben. Ebben az évben ez nem így történt, és ha az önkormányzat átadná ezt az összeget ilyen rendezetlen körülmények között, akkor azt kockázatosná, hogy később vissza kell majd fizetni, amennyiben az elszámolás nem történik meg. Az előterjesztés ezekre a körülményekre tekintettel arra tesz javaslatot, hogy a kialakult helyzet miatt az önkormányzat ezt az összeget visszautalná a központi költségvetésbe, elkerülve a visszafizetési kötelezettségnek a kockázatát. A szervezetnek nem előnyös, de az önkormányzatnak ez a megoldás a legkockázatmentesebb.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 248/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 253/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/2013. sz. – "A Concerto Akadémia Nonprofit Kft. támogatásának ügye" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

13./ CENTRUM Térségi Integrált Szakképző Központ Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészeinek átruházása

236/2013. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Torzsa Sándor: Az előterjesztésben szereplő érvelés véleményem szerint nem állja meg a helyét. Az önkormányzatok hatáskörébe teljesen beletartozik az oktatás ügye, ezért nem feltétlenül kell kiszállni egy ilyen társaságból. Ha jól emlékszem 33.000.000 forint értékű ingóság van az intézményben, amit 5 évig kell a célnak megfelelően használni, ennek a mai értéke mennyi? Az előterjesztés értelmében a vége az lehet, hogy úgy szabadulunk meg ettől az értéktől, hogy nem lesz belőle hasznunk? Ha egyik tulajdonostárs sem vásárolja meg ezt a cégrészt, és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak sem tudjuk értékesíteni, akkor ingyen átadjuk ezeket a javakat? Létezik ilyen szándék? Kik a tulajdonostársak? Szeretnék megvásárolni a tulajdonrészünket? Lehet tudni mit kívánnak kezdeni a saját tulajdonrészükkel?

Formanek Gyula: A CENTRUM Térségi Integrált Szakképző Központ Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft-t kimondottam a szakképzés támogatására hozták létre, ezt a szerepet töltötte be. Miután az önkormányzatnak a fenntartóváltáskor megszűnt az ilyen jellegű feladata, ezért célszerű kilépni ebből a társulásból. Ennek vannak költségei – tagdíjak -, amelyeket évről évre az önkormányzatnak fizetnie kell. Nem egyszerű egy üzletrésztől megszabadulni, először fel kell ajánlani a tulajdonostársaknak, amennyiben nem veszik meg komoly problémáink lesznek. A tulajdonostársaink a következők: a legnagyobb üzletrész tulajdonos a Perfekt Akadémia Nonprofit Közhasznú Kft., Budaörs Város Önkormányzata, Europa 2000 Oktatási Központ Alapítvány, Vizuális Kultúráért Alapítvány, Ab Esse Ad Posse - a Létezőből a Lehetségesbe a Jövő Iskolájáért Alapítvány, E-KÖZPONT Gazdasági és Humánfejlesztő Nonprofit Kft., Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem, Kelta Iskola Oktatási Szolgáltató Nonprofit Kft., Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Önkormányzata, Duna Város Önkormányzata.

Torzsa Sándor: Ha nem veszik meg a tulajdonrészünket, akkor mi történik majd vele? Odaajándékozzuk valakinek?

dr. Szabó József: Amennyiben senki nem kíván élni az elővásárlási jogával a tulajdonostársak közül, akkor az a lehetőség nyílik meg, hogy olyan potenciális partnereket, vevőket keressünk, akik egy ilyen társaság tagjai lehetnek. Ez egy későbbi lépés, elsősorban a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak ajánljuk fel, mert az intézmény profiljába illik a szakképzés, mert a szakmai oktatáshoz kapcsolódik, nem a működtetéshez, amit az önkormányzat lát el. Ez az oka, hogy elindultunk a kilépés felé. Ingyenesen nem kerül átadásra semmi, mert a nemzeti vagyonról szóló törvény elég szigorú abban, hogy ingyenesen csak törvényesen meghatározott módon lehet átadni vagyoni elemeket. A mi lehetőségeink is korlátozottak ilyen értelemben. Egyébként 4 %-os mértékről, és 100.000 forintos üzletrésről beszélünk, ennyi az értéke annak a vagyoni elemnek, amelyhez hozzájutott az a gimnázium, aki a tagságunkra tekintettel ezt a vagyont megkapta. Ez most is ott van, mert 5 évig ugyanúgy az oktatást szolgálja, tehát nem 33.000.000 forintról, hanem 100.000 forintos részesedésről beszélünk. Az önkormányzat nem egy 33.000.000 forintos vagyonról mond le. Ha megkapjuk a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ nyilatkozatát, és a többi tulajdonostárs nyilatkozatai is ismertek lesznek, akkor visszatérhetünk majd erre a kérdésre. Legrosszabb esetben, ha nem tudjuk értékesíteni, akkor továbbra is részesedésünk marad a társaságban, amelyben már szakmai okok miatt nem vagyunk érdekeltek. Az önkormányzatnál folyt egy Állami Számvevőszék által elrendelt vizsgálat, ennek lesz jelentése, és a számvevők ezt a társasági részesedést is intenzíven figyelték. A tapasztalatom szerint, az olyan részesedéseket, amelyek nem megfelelően indokoltak, ők is szükségtelennek tartják, és ezt adott esetben a jelentésükben is kihangsúlyozhatják, ezt el kell kerülni. Ha nincs érdekltségünk, nincs célhoz kötöttség akkor, amennyiben lehetséges ki kell lépni, hogy az önkormányzatnak feleslegesen sem a mérlegét, sem a tevékenységi körét ne gazdagítsa.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 236/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 254/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 236/2013. sz. – "CENTRUM Térségi Integrált Szakképző Központ Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrésének átruházása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

14./ Ellátási szerződések módosítása

216/2013., 216/2-3/2013. sz. előterjesztések

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
dr. Hosszú Károly irodavezető**

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel az előterjesztésekkel kapcsolatban nincs. Kérem, szavazzunk a 216/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

216/2013. sz. előterjesztés

HÜB 255/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 216/2013 – "Ellátási szerződés módosítása Szigetszentmiklós Önkormányzatával" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 216/2/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

216/2/2013. sz. előterjesztés

HÜB 256/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 216/2/2013 – "A Képviselő-testület 237/2013. (X.03.) számú határozatának visszavonása és a Hegyvidéki Önkormányzattal ellátási szerződés megkötése" – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 216/3/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

216/3/2013. sz. előterjesztés

HÜB 257/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 216/3/2013 – "Ellátási szerződés és megállapodás módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**15./ Javaslat a FESZ KKN Kft. részére eszközbeszerzés céljára nyújtandó támogatásról szóló döntésre
223/2013. sz. előterjesztés**

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 223/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 258/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 223/2013 – "Javaslat a FESZ KKN Kft. részére eszközbeszerzés céljára nyújtandó támogatásról szóló döntésre" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

16./ Pénzeszköz átadás-átvétel megállapodás megkötése a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti IX. Tankerületével
241/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérdés, hozzászólás a tankönyvtámogatással kapcsolatban, nincs. Kérem, szavazzunk a 241/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 259/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 241/2013 – "Pénzeszköz átadás-átvétel megállapodás megkötése a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti IX. Tankerületével" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

17./ Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás Ferencvárosban
242/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 242/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 260/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 242/2013 – "Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás Ferencvárosban" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

18./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2014. I. félévi munkaterve
215/2013. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel a munkatervvel kapcsolatban, nincs. A jövő évi első képviselő-testületi ülés dátumát is láthatjuk, amely 2014. január 23. Kérem, szavazzunk a 215/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 261/2013. (XII.11.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 215/2013 – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2014. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. december 12.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

19./ Akadálymentesítési kérelmek

Sz-530/2013., Sz-531/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Illyés Miklós: Köszönöm a részvételt. Az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök

Pál Tibor
bizottsági tag

Gólya Orsolya
jegyzőkönyvvezető