

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2013. november 6-án**  
**14.00 órakor** megtartott **rendes** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.  
II. emeleti ülésterem

**Jelen vannak:** Illyés Miklós – elnök,  
Kállay Gáborné,  
Mészáros László,  
Nikodém Lajos  
Tornai István  
Pál Tibor  
Zombory Miklós tagok.

**Hivatal részéről:**

Formanek Gyula alpolgármester, dr. Szabó József aljegyző, dr. Hosszú Károly irodavezető, Mihályi György, dr. Mizesák Ildikó irodavezető, Temesiné Apollónia Aranka irodavezető, Tamás Beáta irodavezető-helyettes, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs, dr. Enyedi Mária csoportvezető, Fodor Györgyné Humánszolgáltatási Iroda munkatársa, Hajdu Erika Humánszolgáltatási Iroda munkatársa, dr. Tomasószkiné dr. Kovács Györgyi Humánszolgáltatási Iroda munkatársa, Vajasné Kbarecz Ágnes Humánszolgáltatási Iroda munkatársa, Koór Henrietta csoportvezető, Gólya Orsolya jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

dr. Kovács József FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Morassi László, Szundyné Ihász Erzsébet, Zsellerné Mikóczi Eszter, Tóth Betty pályázók, Hidasi Gábor képviselő.

**Illyés Miklós:** Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a naprendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 216/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

- 1./ A Liliom és az Epres Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására benyújtott pályázatok elbírálása  
197/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 2./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása  
203/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)  
183/3-4/2013. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ 2014. évi költségvetési koncepció  
204/2013., 204/2/2013. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 5./ A 2012. évben állami támogatásban részesített Zenei Alapítvány által benyújtott beszámoló elfogadása  
195/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői pályázat kiírása  
202/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ Alapító Okiratának módosítása  
196/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 8./ Intézmények átfogó tevékenységéről, intézményvezetők munkájáról szóló értékelés szempontrendszere  
212/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 9./ Az óvodai számított létszám túllépésének fenntartói engedélyezése  
193/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 10./ Akadálymentesítési kérelmek  
Sz-188/2013., Sz-437/2013., Sz-467/2013. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 11./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények keretein belül működő Manó-Lak Bölcsőde Szakmai Programjának elfogadása  
Sz-435/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 12./ „Szép magyar ének” című könyv megvásárlása  
Sz-460/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 13./ Az Aranyznamár Színház Közművelődési Egyesület és Lakótelepen Élők Környezetéért és Jogaiért Egyesület 2012. évi pályázati beszámolójának elfogadása  
Sz-439/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Ferencvárosi óvodás csoportok részére karácsonyi ajándék  
Sz-451/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 15./ A Klebersberg Intézményfenntartó Központ Budapesti IX. Tankerületének kérelme „küzdőtér” alkalmi borításához  
Sz-452/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 16./ Humán Ügyek Bizottsága ügyrendjének módosítása  
Sz-436/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ A Liliom és az Epres Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására benyújtott pályázatok elbírálása 197/2013. sz. előterjesztés Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** Két óvodáról lesz szó, mindkettőnél egy-egy jelölt van. Javaslom a bizottságnak, hogy hallgassuk meg őket, utána szavazzunk róla, amit holnap a képviselő-testületi ülésen fogok közölni a képviselőkkel. Elsőként jöjjön a Liliom utcai óvoda pályázója.

*Zsellérmé Mikóczi Eszter pályázó belépett az üléssterembe.*

**Illyés Miklós:** Szeretettel köszöntjük Zsellérmé Mikóczi Esztert, a Liliom óvodának az egyedüli pályázóját. Kérem, pár percben emelje ki a pályázatának lényeges elemeit. Utána a bizottság tagjai esetleg kérdeznek Öntől.

**Zsellérmé Mikóczi Eszter:** Jó napot kívánok! 2001 óta dolgozom a Liliom Óvodában, ott kezdtem a pályámat. A főiskolai gyakorlatomat is ott töltöttem. Idén végeztem az Apor Vilmos Katolikus Főiskolán szakvizsgázott vezető óvodavezetőként. Végh Editnek, a Liliom Óvoda előző vezetőjének az inspirációjára kezdtem el az óvodavezetést. A pályázatomból szeretném kiemelni, hogy a minőségi munkára fektettem a hangsúlyt. Az öt éves tervemben is ezt emeltem ki a legjobban. Emellett természetesen a gyermekközpontúságot. A minőségi munkával kapcsolatban legfőképpen a tehetséggondozásra és a hátránykompenzációra szeretném felhívni a figyelmet.

**Illyés Miklós:** Az óvoda rehabilitált területen fekszik, ami egy bizonyos fokú lakosságcserét jelent. Az utóbbi 10 évben elsősorban a gyerekekre koncentrálva, azt látjuk, hogy sokakat el kell utasítani, hiszen nem tud mindenkit felvenni az óvoda. A pályázatban is ezt támasztja alá, hogy a hátrányos helyzetűekre koncentrálnak. Ott vannak átlagos képességű és tehetséges, koruknak megfelelő gyerekek, ez hogyan jelenik meg a pályázatban? Van valamilyen pozitív vagy negatív irányú változás? A tehetséges vagy átlagos gyermekeknek milyen programot kínálna? Hogyan tudják integrálni ezeket a gyerekeket?

**Zsellérmé Mikóczi Eszter:** Amióta az óvodában dolgozom, megtapasztaltam a lakosság rehabilitációját. Az óvodánkban az utóbbi években nem jellemzőek a hátrányos helyzetű gyerekek. Vannak, de nem olyan nagy számban, mint esetleg a többi kerületi óvodában. Sajátos nevelési igényű gyerekeink viszont vannak, akik mozgásukban elmaradtak, illetve magatartás zavaros és enyhe értelmi fogyatékos zavarral küzdő gyermekek, őket integráljuk. Ezen kívül sajátos étkezési igényekkel rendelkező gyerekek is járnak hozzánk, de leginkább az átlagos anyagi körülmények között élő, átlagos családok, átlagos gyermekei a jellemzőek. A hátránykompenzációt és a tehetséggondozást úgy képzeltem el, hogy a Tehetségpont Óvodákhoz hasonlóan műhelyfoglalkozásokban valósulna meg. Minden gyereknek adjon egy-egy adott nevelési területből plusz dolgot, hogy az olyan családok gyerekei, akik esetleg nem tudják külön foglalkozásokra elvinni őket, ezeken a műhelyfoglalkozásokon megkapják olyan óvodapedagógustól, akinek valamilyen kiemelkedő tudása van.

**Illyés Miklós:** Van valakinek kérdése a pályázóhoz? Úgy látom, nincs. Akkor köszönjük szépen a részvételt, és holnap a képviselő-testületi ülésen várjuk sok szeretettel.

*Zsellérmé Mikóczi Eszter pályázó, elhagyta az ülésstermet.*

*Szundyné Ihász Erzsébet pályázó belépett az üléssterembe.*

**Illyés Miklós:** Köszöntjük a Humán Ügyek Bizottságának ülésén. Úgy tudom, hogy a lakótelepen történt fiatalodás. Egyre több a fiatal család. Ezzel együtt megnőtt a problémás gyerekek száma. Tudom, hogy az óvoda felvállal autista és részképesség-hiányban szenvedő gyerekeket is. Önnek van rátekintése, hiszen több mint húsz éve dolgozik az óvodában. Az utóbbi években pozitív vagy negatív irányú változás történt?

**Szundyné Ihász Erzsébet:** Megnőtt a beszéd fogyatékos és egyáltalán a sérült gyerekek száma, ez teljesen egyértelmű. A 95 fős óvodánkban jelenleg hat gyerek rendelkezik SNI-s papírral, a hetedik most készül. Ebből a

hét gyerekből négy autista. Van olyan csoport ahol két autista és egy magatartásproblémás gyerek jár. Az ellátásuk részben megoldott, mert a kijáró gyógypedagógus és logopédus nagyon jó. A napközbeni ellátásuk problémás, mert ha az óvodapedagógus 25 gyerekkel van együtt, és ott van két autista meg egy magatartásproblémás, oda nagy szükség lenne egy gyógypedagógiai asszisztensre, aki az adott esetben ki tudja vonni azokat a gyerekeket a csoportból. Ezek a gyerekek idegrendszerileg fáradnak el, és bizonyos idő után annyira elfáradnak, hogy nem kontrollálják a viselkedésüket.

**Illyés Miklós:** A második kérdésem az óvodavezetői utánpótláshoz kapcsolódik. Gondolom az óvodapedagógusok továbbképzéseken vesznek részt. Más óvodákra az a jellemző, hogy kiválasztanak valakit, akit tovább képeznek azzal a céllal, hogy vezetővé váljon. Van ilyen az Epres Óvodában?

**Szundyné Ihász Erzsébet:** Igen. Júniusban végez az óvodavezetői képzésen az egyik óvodapedagógus, aki ezen részt vesz. Még 1 főt szeretnék beiskolázni, hogy legyen majd választási lehetőség. Nagyon fontos, hogy meglegyen az utánpótlás.

**Mészáros László:** Ha növekszik a sajátos nevelési igényű gyerekek száma, és ez a megbízatás 5 évig szól, hogyan foglalkozna ezzel a problémával? Újabb gyógypedagógus felvételével? Milyen programmal vagy módszerrel oldaná meg?

**Szundyné Ihász Erzsébet:** Ezeknek a gyerekeknek az ellátása speciális gyógypedagógiai végzettséget igényel. Hozzánk olyan gyerekek kerülnek, akik integrálhatók. Tehát őket normál óvodai csoportban, óvodapedagógus végzettségű óvónők nevelik, és kiegészítésül jön az „utazó” gyógypedagógus, logopédus és pszichológus. A megoldás az lenne, ha a gyógypedagógiai asszisztens is részese lehetne a nevelésnek, legalább azokban az óvodákban, ahol ilyen nagy arányú az SNI-s gyerekek száma, valamint a mozgásfejlesztés. Az óvodánkban jelenleg a fejlesztő foglalkozások a volt gondnoki lakásban valósulnak meg, mert ott három helyiséget tudunk használni. Ma például mind a három helyiség foglalt volt. Ezeknek a gyerekeknek a mozgásfejlesztés a legfontosabb, hiszen az értelmi fejlődésnek, a mozgásfejlődésnek is az alapja a mozgás. Valamilyen megoldást kellene találni arra, hogy legyen egy tornaszoba vagy egy mobil tornaszoba, vagy egy tornaterem, mert ez nagyon fontos és én ezt próbálom megvalósítani.

**Illyés Miklós:** Kérdés, hozzászólás, nincs. Köszönjük a részvételt, és várjuk a holnapi képviselőtestületi ülésen.

*Szundyné Ihász Erzsébet pályázó, elhagyta az üléstermet.*

**Pál Tibor:** Nem a határozati javaslatához és nem a mostani pályázathoz szólnék hozzá. Két héttel ezelőtt voltunk a Napfény utcai Óvodában, Alpolgármester úr is ott volt. Az az ígéret hangzott el, hogy vagy ma a bizottság, vagy holnap a Képviselő-testület megtárgyalja az oda megválasztott vezetőnek az ügyét a próbaidő lejártá előtt. Ez ma napirendre kerül, vagy a holnapi képviselő-testületi ülésen? Megtudhatunk erről valamit? Azért kérdezem, mert ehhez a napirendhez kapcsolódik.

**Formanek Gyula:** Igen, részben kapcsolódik. A holnapi képviselő-testületi ülésen rendkívüli sürgősséggel tárgyalni fogjuk. Az érintett óvodavezető zárt ülést kért.

**Illyés Miklós:** Kérem, először szavazzunk a megjelent, és meghallgatott pályázók alkalmasságáról. Először a Liliom utcai Óvodával kapcsolatban, Zsellérné Mikóczi Eszterről

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 217/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 197/2013. sz. – ” A Liliom és az Epres Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására benyújtott pályázatok elbírálása” című – előterjesztést és a Liliom Óvoda vonatkozásában Zsellérné Mikóczi Esztert javasolja óvodavezetőnek.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk Szundyné Ihász Erzsébet alkalmasságáról.

**HÜB 218/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 197/2013. sz. – "A Liliom és az Epres Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására benyújtott pályázatok elbírálása" című – előterjesztést és az Epres Óvoda vonatkozásában Szundyné Ihász Erzsébetet javasolja óvodavezetőnek.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása**

**203/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Illyés Miklós:** Térjünk át a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására jelentkezők meghallgatására. Névsor szerint először Morassi Lászlót hallgassuk meg.

*Morassi László pályázó belépett az ülésterembe.*

**Illyés Miklós:** Jó napot kívánok! Arról szeretnék kérdezni, mert nem elég konkrét a pályázat, hogy fogalmazzon meg néhány konkrét dolgot a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói teendőiről. A helyzetelemzés alapos, de a pályázat egészében keveset mutat. Nem akarok „csibész” lenni, de a SWOT diagramban sok erősség elhangzik, de a gyengeségek nem annyira kerülnek előtérbe. Így azt mondhatnánk, hogy ez egy jól működő intézmény, hiszen gyengesége nincs. Általában a gyengeségekre szokták építeni a pályázatokat, hogy ezeket hogyan sikerül leküzdeni.

**Morassi László:** A SWOT analízisben valóban nem soroltam fel a gyengeségeket. Azt gondolom, hogy ez nem az én tisztem. Az intézményben, ahol dolgozom, vannak gyengeségek, amelyeken próbálunk javítani. A gyengeségek itt az arculati elemekben, a reklámban vagy a kommunikációban vannak. A logotípiákat, az elemeket használják a kollégák, és ez a brossúrákon is megjelenik, de ezek nincsenek összhangban. A műsorfüzet egy nagyon igényes kiadvány, és ez nincs összhangban a különböző szórólapokkal, amelyeken a programok szerepelnek. Egy kulturális intézményben a kommunikációnak, és a szórólapoknak ugyanazt az igényességet és hitelességet kell tükröznie, mint amelyet a programok tartalmaznak, legyenek ezek tanfolyamok, pódiumestek, koncertek, előadássorozatok. Első körben ezeket az arculati elemeket, a megszólításokat a kifelé való kommunikációt erősíteném, amelynek feltétele a belső kommunikáció kialakítása. Visszajárok a Ferencvárosi Művelődési Központba, fogyasztó vagyok, azóta amióta elhagytam ezt az intézményt, melyben kezdtem a pályámat. Azt látom, hogy belül a kollektívában a munkaelosztások, a felelősségi pontok, és a feladatelosztások nem tisztázódtak, nincsenek konkrétan meghatározva. Azt érzékeltem, hogy „én is csinálom, de közben a másik is csinálja” helyzet van. A szervezeti felépítést, a működést strukturálnám újra, vezetői szinten ki, ki alá tartozik, a különböző csoportoknak a feladatkörei és a felelősségi körei meddig érnek el. A programoknál azt tapasztaltam, hogy megjelennek a tanfolyam jellegű tevékenységek az intézményben és a telephelyein, de megerősítésre, újrapozicionálásra szorulnak. Azért használom ezt a szót, mert vannak ezek a tanfolyamok, de ha összevetem más kerületek intézményeiben megtalálható tanfolyamokkal, akkor azt gondolom, hogy egy kevésbé erős vonal jelentkezik itt a Ferencvárosi Művelődési Központban. Nem fedeztem fel az egyéb programokat, a pódium esteket, koncerteket vagy régebben a rockklubokat, nem láttam őket. A lakosságnak, vagy annak a célközönségnek az igényeit kielégítve kellene megszervezni ezeket a programokat. Ezeket nem találom a jelenlegi programkínálatban, úgy gondolom, be kellene vezetni a művelődési ház életébe. Ezáltal lehet bővíteni a célközönséget, azt a bázist, aki látogatja a Ferencvárosi Művelődési Központot.

Az erősségekben szerepel egy tétel, ez szerintem több művelődési házban is probléma: az infrastruktúráis felszereltségnek a hiánya. Sajnos nem tudunk versenyezni az általánosan jellemző, a technikai vívmányokkal. Természetesen a fenntartónak a kezdeményezései, az a pénz, amit áldoz az intézményeinek az infrastruktúráis fejlesztéseire megtalálhatóak a különböző kerületekben, és itt Ferencvárosban is, de ezeket mindenképpen „górcső” alá kell venni. Egy személyes példát szeretnék megosztani sajnos az illemhelyiségekkel való „találkozásról”. Amikor bemegyek az intézménybe, a legelső belépés után az információs pult van, utána a folyosón ahogy továbbmegyünk a tornaterem felé az illemhelyiségek. Véleményem az, hogy minden helynek egy kardinális pontja, hogy milyen az illemhelyiség kinézete, a befogadó készsége.

A technikai felszerelések pedig fontosak a programoknak a zavartalan biztosításához, a megfelelő magnók, a mikrofonpark, az eszközállományok, az egyéb előadássorozatokhoz a projektorok. Ezeknek a megújítása napról napra változik, mert a technikai vívmányok nagyon gyorsan fejlődnek. Tudatos tervezéssel lépést lehet tartani a kor vívmányaival, és a megnövekedett igényeket ki lehet szolgálni.

Ezeknek az arculati elemeknek, a reklámok, a kommunikáció, a struktúra bővítés, pontosabban a potenciális célközönség bővítése terén látom a gyengeségeit. A felsorolt lépésekben látom a megerősítésüket, a felélesztésüket.

**Kállay Gáborné:** Az első, amit kérdezni szeretnék, - mert volt szerencsém részt venni a szakmai meghallgatáson, ahol többször elhangzott, hogy „Ferencváros egy nagy szerelem” - akkor miért ment el a Ferencvárosi Művelődési Központból? Mik a tervei és az elképzelései a Pinceszínházzal? Ferencvárosnak van egy komoly időügyi programja a „Teljesség felé” címmel, és Ferencváros el is nyerte az „Idősbarát Önkormányzat” címet. Mik lennének a tervei ezzel kapcsolatban?

**Morassi László:** Igen, a Ferencváros egy „nagy szerelem” az életemben, hiszen itt kezdtem el dolgozni, itt indult a közművelődési pályafutásom. A szerelemben is, mint minden másban vannak hullámvölgyek. A távozásom oka az volt, hogy itt egy bizonyos területen dolgoztam, ami a tanfolyamok és egyéb rendezvények megszervezése, ügyelete és karbantartása valamint fejlesztése volt. Három éve dolgoztam a Ferencvárosban, amikor kaptam egy lehetőséget a továbblépésre. Ifjúsági területre hívtak meg, egy diák-önkormányzati felnőtt segítői állást pályáztam meg. Mindig is szerettem volna bővíteni a látáskörömet és akkor ez a lehetőség megragadt, sokat gondolkoztam rajta, végül eldöntöttem, hogy tovább szeretnék lépni, más területeket is szeretnék jobban megismerni. A mai napig úgy dolgozom, hogy minél részletesebben ismerjem meg a közművelődés területeit. Ezáltal minél jobban felkészült szakemberré válhassak. Ez volt az oka, hogy akkor elhagytam a Ferencvárosi Művelődési Központot.

A Pinceszínház véleményem szerint egy jó dolog. Nagyon szerencsés a kerület, hogy egy intézményben két színház is helyet foglal. A mostani munkahelyemen befogadó jellegűek voltak ezek a színházak, nem voltak bázisok, nem adtunk helyet színházi próbáknak egy saját társulat részére. A Turay Ida Színház és a Pinceszínház nagy kincse Ferencvárosnak. Visszatekintve a régmúlta, nagyon nagy örömet okozott, amikor diákszínjátszó csoportok jöttek hozzánk, és központi intézményekben dolgoztam velük, gardedámozgattam őket. A Pinceszínházban ezt éleszteném újra. A dramatikus jellegű fejlesztés, a dramatikus játékok elengedhetetlenek a fiatalok számára. Ezzel jobban meg tudjuk őket nyitni, be tudjuk őket integrálni a felelős társadalmi körbe, ami - a családom példájából kiindulva - gyenge szerepet kap a fiatalok életében. Inkább számítógépes „történetek” jelentősek. A Pinceszínháznál én ebben a vonalban gondolkoznék, a diákság felé nyitnék.

Az időügyi programra válaszolva, azt gondolom, hogy a program tényleg komplex. Nem ismerem minden pontját, ezt meg kell, hogy valljam. Hozzá lehet járulni olyan tevékenységekkel, olyan preventív képzésekkel, amelyek az idősek számára elengedhetetlenek a mindennapokban. Az elektronikus világ megismerése folyamatos képzésekkel nagyon fontos. A idősek számára az életvitelre, az élethelyzetekre való felkészítést olyan előadásokkal, interaktív programokkal lehet még gazdagabbá tenni, amelyek az ő fejlődésüket, az egészséges állapotuk megőrzését szolgálja.

**Ilyés Miklós:** Kérdés, hozzászólás, nincs. Holnap 15.00 órakor várjuk a Képviselő-testület ülésére. Köszönjük szépen.

*Morassi László pályázó, elhagyta az üléstermet.*

*Tóth Betty pályázó belépett az ülésterembe.*

**Illyés Miklós:** Köszöntjük nagy szeretettel Tóth Bettyt. Látom, hogy átírta a legutóbbi pályázatát. Egy teljesen új pályázat került elénk, és elég „mellbevágó” ez több mint 1500 előadás és esemény, amit tervez. Arra lennék kíváncsi, hogy az előző pályázathoz képest, melyek a fontos eltérések, amelyek ebben a pályázatban már megjelennek?

**Tóth Betty:** Gyakorlatilag én is úgy érzem, hogy mindenképpen át kellett írni a pályázatot. Sokan bíztattak azzal, hogy adjam be ugyanúgy egy-két hónap elteltével, de sok változás történt egy-két hónap alatt is. Szerettem volna ezeket a változásokat belefoglalni a pályázatomba. Például a kollektívával kapcsolatos pozitív irányba mutató változásokat. Emellett természetesen tartalmi bővítéseket is alkalmaztam. Ezt azért tettem, hogy kibővítssem a stratégiai- és elmélyítsem a meglévő irányokat. Tehát a kulturális stratégia mellett a marketing stratégia, a pályázati és pályázatírói stratégia, a kapcsolati stratégia, ami egészen más részletezéssel, mondhatni bővebben és teljesebben jelenik meg. A kapcsolati stratégiát követően a képzési stratégiát fejtettem ki, majd nagyobb hangsúlyt szerettem volna fordítani a gazdasági és vezetési stratégiára. Úgy gondolom, hogy ebben a hét vonulatban minden benne van, amit a pályázatban lehetséges megfogalmazni. Ugyanakkor a Ferencvárosi Kulturális Koncepciónak az alapja is helyet kapott. Úgy szándékoztam megírni, hogy ez a koncepció a fejekben részletesen létezik, erről már készítettem vázlatot és szinopszist. Ez a pályázatban felvázolt strukturális rendszer, bárkinek segítséget nyújthat abban, hogy elkészítse ezt a koncepciót. A szakmai részeknél, ezeket a fejezeteket tudnám részletezni.

A gazdasági részt azért emelném ki, mert az előző pályázatban szinte csak megemlítettem az intézmény gazdálkodását. Most kihangsúlyoztam, hogy nagyon fontosnak tartom az átlátható gazdálkodást. A Ferencvárosi Művelődési Központoz tartozik 8 intézményrész, mindegyiknek a vezetőjét nagyobb felelősséggel szeretném ellátni a költséghatékony gazdálkodás terén, hogy az intézményvezetők is figyeljenek oda erre. Egyáltalán tudjanak róla. Korábban nem tudták azt sem, hogy a saját intézményük mennyiből gazdálkodik. Az egész komplexen ismert volt, de tagintézményekre lebontva nem. Ezt már elindítottam, és az idén már pontosan látható, hogy a tagintézmények az idén mennyit költhetnek, például reklámra. A könyvelésből az is kiderül, hogy mennyi a ténylegesen felhasznált, és mennyi, ami még megmaradt, és reklámra fordítható. Természetesen ez csak egy példa a sok közül.

Nagy jelentőséget tulajdonítok annak – amivel indítottam is -, hogy április óta, de a pályázat megírása óta is, nagyban változott a kollegák hozzáállása a munkához. Az előző pályázatomban „kertelés” nélkül leírtam, hogy sok gond van. Sok kollegával dolgozunk együtt, akiknek negatív a hozzáállásuk a munkához. Sokszor egy színházi előadás kezdetekor, mikor 300 ember „tődül be” a terembe, akkor 6 kollega kint dohányzik és kávézik az udvaron. Ez nem fordulhat elő többet. Ezt sikerült teljesen átalakítani, a munkatársak érzik a motivációt, a szükségességét annak, hogy ott kell lenni a helyükön és helyt kell állni becsülettel. Ez egy sarkalatos része volt annak, amin változtattam, annak megfelelően, hogy a valóságban mi történt. Az elmúlt időszak történései szükségessé tették a pontosításokat és változtatásokat.

**Illyés Miklós:** Kérdés, hozzászólás, nincs. Köszönjük a hozzáfűzötteteket. Holnap várjuk a képviselő-testületi ülésen várjuk.

*Tóth Betty pályázó, elhagyta az üléstermet.*

**Illyés Miklós:** Kérem, először szavazzunk a megjelent, és meghallgatott pályázók alkalmasságáról. Először Morassi Lászlót teszem fel szavazásra.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 219/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága alkalmasnak találja Morassi Lászlót a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói állására.”

(2 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk Tóth Betty alkalmasságáról.

## HÜB 220/2013. (XI.06.) sz.

### Határozat

1./ A Humán Ügyek Bizottsága alkalmasnak találja Tóth Bettyt a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói állására.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

2./ A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 203/2013. sz. – "A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

### 3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

183/3-4/2013. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Illyés Miklós:** Második fordulás költségvetés módosításról van szó, kérem, hogy csak a bizottsági témákat érintő költségvetési kérdésekről essen szó. Látok egy csökkenthető tételt a Varázskert Bölcsőde felújításával kapcsolatban, ezt mintegy 43 millió forinttal lehetne csökkenteni.

**Pál Tibor:** Alpolgármester urat kérdezem, hogy mi van a Ferencvárosi Kártyával. Bizonyos értelemben erre a bizottságra tartozik, hiszen ez egy jóléti szolgáltatás, humán szolgáltatásnak tekinthetjük. Megoldható, hogy kapjunk erről egy tájékoztatót? Olvasom a jegyzőkönyveket, ahol mindenféle számok szerepelnek, adósságokról, működési problémákról. Ebben a költségvetésben konkrétan nincs benne, de valahol azért mégis majd szerepel. Indirekt módon ide tartozik, amit már az első fordulóban elmondtam, hogy különböző feladatokra, - mint a városmarketing, újság, televízió, egyéb rendezvények - 220 millió forintot költ az önkormányzat. Azt látom a második fordulóban, hogy ezt még megemeljük 5 millió forinttal. Úgy gondolom, hogy ez nem egy jó irány. Nem lehetne ezen elgondolkozni? Valóban ennyi pénzt kell ennyi mindenre költeni? Miközben a táblázatokból tragikus számokat lehet kiolvasni a működés és a felhasználás tekintetében, főleg ha megnézzük az I-IX havi felhasználást. Kimondottan rossz képet mutatnak a számok.

Ennek a díszteremnek a felújítása is idetartozik. Amikor elfogadtuk az idej költségvetést ez benne volt az akkori szöveges részben. Meg is kérdeztem akkor a bizottsági ülésen, hogy ez a költségvetésnek melyik során található. Alpolgármester úr azt válaszolta, hogy az egyéb felújításokban szerepel. Azt kérdezem, hogyan állunk a díszterem felújításával? Ha jól emlékszem 50 millió Ft szerepelt a költségvetésben.

**Formanek Gyula:** A Ferencváros Kártyáról készülni fog egy tájékoztató.

Városmarketing, újság, televízió támogatásával kapcsolatos 5 millió forintot nehezen tudom nevesíteni az összesített táblázat alapján. A képviselő-testületi ülésen részletesen meg fogjuk mondani.

A díszterem felújítására elkészültek a tervek, költségvetés is készült rá két verzióban, folyamatban van. Nem emlékszem pontosan a költségtervek összegeire, de volt egy maximum és egy minimum javaslatverzió. Mind a kettőben túl magas összeg szerepelt, ezért áll a díszterem felújítása. Erre is kérünk egy tájékoztatót a képviselő-testületi ülésre.

**Illyés Miklós:** További kérdés, hozzászólás, nincs. Kérem, szavazzunk a 183/3/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:



**HÜB 221/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 183/3/2013. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2013. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ 2014. évi költségvetési koncepció**

**204/2013., 204/2/2013. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés, észrevétel a 2014. évi koncepcióhoz?

*Zombory Miklós a bizottság tagja kiment az ülésteremből.*

**Pál Tibor:** Ha ennek a bizottságnak a szemével olvasom ezt a költségvetési koncepciót, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy nagyon jó költségvetési koncepció. Azért jó, mert többségében a működésről szól. Szép mondatok vannak a költségvetési koncepció határozati javaslatában. Megpróbáltam otthon előkeríteni a tanácsi anyagokat. Körülbelül ugyanezeket a mondatokat találom azokban a dokumentumokban is. Ez a mondat, hogy „a szociális juttatások rendszere és új támogatási formák megtartása, a rendelkezésre álló források figyelembe vételével”. Nyilván a források figyelembevételével történik ez, hiszen, anélkül nem lehet. Olyan érzésem van, hogy „szól is valamiről, de ugyanakkor az égvilágon semmiről”. Ebből a költségvetési koncepcióból nem tudtam kiolvasni, hogy merre van az „előre”. Persze fognak működni az intézmények, de egyébként nem derül ki, hogy minek van prioritása. Szeretnék felvetni megfontolásra három dolgot. Ha már koncepcióban gondolkodunk, és ha már annyira lakásrezi csökkentés van, és elolvassuk a többi előterjesztésben lévő szövegeket és számokat, akkor azt javaslom, hogy gondoljuk végig a költségvetés elkészítéséhez a lakbér csökkentésének a lehetőségét is. Világosan látjuk, hogy mekkora lakbér elmaradás van. A költségvetés módosításában megjelenik, hogy vagy 30 vagy 50 millió, elnézést nem tudom pontosan a számot. Ez iszonyatosan nagy összeg, ezért kell növelni a mi sorunkat, hogy ki tudjuk fizetni a társasházak számára azt, ami nem jön be lakbérként.

Érdemes meggondolni az üzlethelyiségek bérleti díjának valamilyen csökkentését is. Azt, hogy milyen módon, most ne kérdezze senki, mert nyilván más az, aki rendszeresen fizet, és van akinek elmaradása van évek óta.

A különböző étkezési térítési díjak esetét is végig kellene gondolni. Egyrészt az idősek esetében, másrészt az iskolák esetében. Ha már költségvetési koncepcióról beszélünk, és ha már a működés a fő irány, mert körülbelül ennyi olvasható ki belőle.

Azt mondom, ezt a három javaslatomat érdemes lenne végiggondolni a költségvetés készítésére, de ehhez persze megrendelést kellene adni, hogy mind a három esetében egy 15-20 százalékos csökkentési javaslatot a költségvetés elfogadására megfelelő rendeletek módosításával Polgármester úr terjesszen a Képviselő-testület elé.

Erről a három dologról próbáljunk meg szót váltani, és esetleg egy ilyen típusú határozati javaslattal egészítsük ki a költségvetési koncepciót.

**Illyés Miklós:** A normatív határozati javaslatban van egy bizonyos kiemelt szempontrendszer. Az, egy prioritás tulajdonképpen. Ezt hiányolta Képviselő úr, de ez benne van. Kétségtelen, hogy ez egy óvatos, és a 2013. évihez hasonló költségvetési koncepció. A lakbér, illetve helyiség bérleti díj csökkentéséről biztosan fogunk szót váltani.

*Zombory Miklós a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.*

**Formanek Gyula:** Három olyan javaslat hangzott el, ami befogadható lenne. Nézzük meg, hogy ezeket a javaslatokat milyen mértékben lehet figyelembe venni a következő évi költségvetés elkészítésekor.

Az étkezési térítési díjak csökkentésén már korábban elkezdtünk dolgozni, hiszen az idén lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeképpen kiválasztott közétkeztető cégek árai miatt is érdemes a közétkeztetési

díjakat újragondolni. Erre már készültek javaslatok. Ezt tárgyalni is fogjuk a decemberi bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésen. Igyekszünk minden javaslatot figyelembe venni.

Felhívnom a Képviselő úr figyelmét arra, hogy három olyan javaslat hangzott el, ami egyértelműen az önkormányzat bevételeit csökkenti. Jó lett volna olyan további javaslatokat hallani, ami a kiadási oldal csökkentéséről vagy a kiadási költségek átstrukturálásáról szól. Akkor lehetne igazán a bevételi és a kiadási oldal egyensúlyát fenntartani.

Ha a koncepciót figyelmesen elolvasta Képviselő úr, a koncepció világosan rávilágít néhány dologra. A bevételi oldalon továbbra sem számíthatunk növekedésre. Ha az Ön által javasolt további csökkentéseket is megcéloznánk, akkor értelem szerűen hozzá kell nyúlni a kiadás oldalhoz is. A bevételek kiesése jelentős, hiszen nem tervezzük a jövőben az ingatlaneladásból, lakáseladásból, helyiségeladásból származó rendkívül nagy bevétel befolyását, az adóbevételeknél is stagnálás figyelhető meg 2009 óta. Az iparüzési bevételek folyamatosan stagnálnak, mintha némi csökkentést is mutatnának. A helyi adóbevételeknél volt némi növekedés az elmúlt időszakban, az adóemelésnek és strukturált építményadó bevezetésének köszönhetően, amely különböző terhet ró az építményekre, attól függően, hogy mekkorák.

Azt tudom prognosztizálni, hogy bevételi oldalon, mivel nem várható növekedés, ezért újabb csökkentést érdemes megvizsgálni. Mindenképpen figyelembe kell venni a kiadási oldalt, hogy melyek azok a csökkentések, amelyek elvégezhetőek a 2014. évi tervezéskor.

Nagy óvatosságra inteném a Képviselő urat az ilyen javaslatok megtételekor. Azt nem is mondtam, hogy az állami költségvetésből jutó központi támogatás vélhetően az idén kevesebb lesz, mint tavaly, hiszen a Kormánynak az a szándéka, hogy a tehetősebb, nagyobb helyi adókkal rendelkező önkormányzatoknál a támogatás mértéke alacsonyabb legyen. A többi kisebb önkormányzatnál, ahol ezek a bevételek alacsonyabbak, ott magasabb legyen a központi támogatás. Ez minket konkrétan érint, mert mi a tehetősebb önkormányzatok közé tartozunk. Hozzá kell tennem, hogy a kiadási oldalon, a Kormány újabb intézkedése, az adósságon konszolidáció második üteme okozhat némi csökkenést. Az az adósság, amit a korábbi évek hitelei miatt évente be kell fizetnünk, feltehetőleg a következő évben nullázódhat és eltűnhet.

**Pál Tibor (ÜGYREND):** Alpolgármester úr is azt mondja, hogy a költségvetés elkészítésére, a bérleti díjak csökkentésére, valamint a közétkeztetés díjainak a csökkentésére készüljön javaslat, esetleg a rendeletmódosítási tervvel együtt. Minden évben úgy szoktuk, hogy – nehogy félreértsenek – most mondjuk meg a „megrendelést”. Ez egy koncepcionális kérdés, hogy kívánunk-e ilyen irányba menni? Ahogy Alpolgármester úr hozzászólását hallgattam, van szándék ilyen irányba menni, és ez szerintem helyes. A forrásra is tudok mondani néhány elemet. Szívesen felsorolom, hogy melyik sorokból lehetne elvonni komoly összegeket. Szerintem, el kellene fogadni egy határozati javaslatot, mely szerint a Hivatal végezze el a szükséges számításokat és rendeletmódosítást a költségvetés I. fordulójára és terjessze a Képviselőtestület elé. Erről kellene szavoznunk.

Egyébként a következő sorokról lenne szó a 3201, 3422, 3424, 3425, 3426, 3427-es. Ezen kívül van még egy, ami nincs külön soron, ez pedig a TV támogatásának kérdése. Ez összesen 230 millió forint. Szerintem ebből a sok sorból bőven el lehet venni.

**Illyés Miklós:** Mivel ez ügyrendi hozzászólás volt, ezért felteszem szavazásra. Három csökkentést kért Képviselő úr a közétkeztetés, a lakbér és a helyiség bérleti díj vonatkozásában.

**Pál Tibor:** A határozati javaslatom az, hogy kérje fel a bizottság Polgármester urat, hogy a költségvetés első fordulójára készítsen számításokat és rendeletmódosítást a lakbér-csökkentés, a bérleti díj csökkentés és a közétkeztetés díjának csökkentése - beleértve a felnőtt, illetve a gyermekétkeztetést - kérdésében. Forrásként jeleztem, a sorokat. Az önkormányzat szakmai feladatainál, ahol 80 millió forint van, elég nehéz meghatározni, hogy ez micsoda. Az egyéb rendezvényeknél, ahol 30 millió forint szerepel, a városmarketingnél, ahol 6 millió forint, naptárkészítésnél 4,2 millió forint, újságkiadásnál 5,52 millió forint. Van egy bizonyos kommunikációs szolgáltatás, ahol a mostani módosítással együtt 19 millió forint szerepel. Végül a televízió 32 millió forint. Ez együtt közel 230 millió forint. Azt mondom, ezekből a sorokból lehet „elcsipkedni”. Vélhetően, ha a költségvetés többi sorát is végignézzük, lehet még találni olyan sorokat, amik nem feltétlenül szükségesek. Visszaütnék arra, amit az előbb mondtam, hogy a 2013-as költségvetésben szerepel a díszterem felújítása, ami nem valósul meg. Tehát a pénz megmaradt, mert nem használtuk fel, ott is van forrás. Ha így végignézzük, akkor nagyon sok mindent lehet találni a költségvetésben. Ehhez kell egy számítás, és rendeletmódosítás.

**Illyés Miklós:** Nem biztos, hogy ennek a koncepció részének kell lennie. Ezek konkrét számok, ráadásul a jövő évi.

**dr. Mizsák Ildikó:** Ha jól értelmeztem, nem a költségvetési koncepciót, hanem a 2014. évi költségvetés kiemelt szempontrendszerének a kiegészítését javasolja három elem kiegészítésével képviselő úr. A határozati javaslat a következő: felkérjük Polgármester urat, hogy a 2014. évi költségvetés első fordulójára készítsen számításokat, a három kiemelt szempont végiggondolásával - tehát a bizottsági ülésen Képviselő úr által előadottak szerint - a rendelet első fordulójának előkészítésekor. Ezt egy külön határozati javaslatként tudom elképzelni.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk Pál Tibor ügyrendi javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 222/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Polgármester urat, hogy a 2014. évi költségvetés első fordulójára készítsen számításokat és rendeletmódosítást a lakbér csökkentés, a bérleti díj csökkentés és a közétkeztetés díjának csökkentése tárgyában.”

(2 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a 204/2013 sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**HÜB 223/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 204/2013. sz. – ” 2014. évi költségvetési koncepció” című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**5./ A 2012. évben állami támogatásban részesített Zenei Alapítvány által benyújtott beszámoló elfogadása  
195/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés, hozzászólás, nincs. Kérem, szavazzunk a 195/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 224/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 195/2013. sz. – ” A 2012. évben állami támogatásban részesített Zenei Alapítvány által benyújtott beszámoló elfogadása” című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**6./ A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői pályázat kiírása  
202/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 202/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 225/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 202/2013. sz. – " A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ intézményvezetői pályázat kiírása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**7./ A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ Alapító Okiratának módosítása  
196/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk a 196/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 226/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 196/2013. sz. – " A Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ Alapító Okiratának módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Intézmények átfogó tevékenységéről, intézményvezetők munkájáról szóló értékelés  
szempontrendszere  
212/2013. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Formanek Gyula:** Szeretnék kiegészítést tenni, mert pótkiküldéssel kapták meg a Képviselő urak az előterjesztést. Azért volt rá szükség, mert a köznevelési törvény módosításával a köznevelési ágazatban dolgozóknak a pótlékai, kereset kiegészítései, illetve a jutalmazása megváltozott. Korábban a Kjt. szerint történt mindez, most az új köznevelési törvény értelmében kell ezeket végrehajtani. Szükségessé vált a korábbi rendszer felülvizsgálata. Igazítani kellett a törvény előírásaihoz. Az előterjesztés meghatározza azt a szempontsört, ami alapján egy beszámolóhoz kötötten értékelhető az intézményvezetők éves munkája. A köznevelési törvény a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága és a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények esetében az intézményvezetők, a Kjt-ben meghatározott jutalmazásban részesíthetők. Az előterjesztés készítője igyekezett olyan szempontrendszert felállítani, amelyek az intézményben folyó szakmai munkához kapcsolódnak, illetve az intézmény által vállalt többlet teljesítménycélok teljesítéséhez kötöttek. A szempontrendszer ezt objektíven mérni tudja. Ezen mutatók alapján kerülne értékelésre az intézmény, és az intézményen keresztül az intézményvezető munkája. Az óvodák esetében maximum az éves illetmény 15 %-a, a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága és Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények esetében pedig a havi illetmény 12-szeresének 20 %-a költendő az

intézményvezető jutalmára. Ez röviden az előterjesztés tartalma. A határozati javaslat mindezt 2014-től tenné érvényessé, mert 2013-ban ezek a feltételek nem állnak fenn, az értékelés nem eszerint a szempontrendszer szerint történik. 2013. évben még a korábbi módon lehet az intézményvezetők munkáját értékelni és jutalmazni.

**Illyés Miklós:** További kérdés, hozzászólás, nincs. Kérem, szavazzunk a 212/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 227/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 212/2013. sz. – " Intézmények átfogó tevékenységéről, intézményvezetők munkájáról szóló értékelés szempontrendszere" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Az óvodai számított létszám túllépésének fenntartói engedélyezése**

**193/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az 193/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 228/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 193/2013. sz. – " Az óvodai számított létszám túllépésének fenntartói engedélyezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2013. november 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Akadálymentesítési kérelmek**

**Sz-188/2013., Sz-437/2013., Sz-467/2013. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**11./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények keretein belül működő Manó-Lak Bölcsőde Szakmai Programjának elfogadása**

**Sz-435/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés hozzászólás, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-435/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 232/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) számú rendelete 1. számú melléklet II. 3. fa) pontban kapott felhatalmazás alapján a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Manó-Lak IX/14. Bölcsőde (Budapest IX. ker. Dési Huber u. 9.), Sz-435/2013. számú előterjesztés 1. mellékletét képező szakmai programját elfogadja.

Határidő: 2013. november 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**12./ „Szép magyar ének” című könyv megvásárlása**

**Sz-460/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-460/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 233/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a „Szép magyar ének” című könyvből 65 példányt vásárol összesen 227.500,- forint összegben, melynek költségét a 2013. évi költségvetés 3143. „szociális és köznevelési feladatok” sorának terhére biztosítja.

Határidő: 2013. november 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**13./ Az Aranyznamár Színház Közművelődési Egyesület és Lakótelepen Élők Környezetéért és Jogaiért Egyesület 2012. évi pályázati beszámolójának elfogadása**

**Sz-439/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-439/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 234/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

1.) A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a HÜB 142/2012. (V.16.) számú határozata alapján 500.000.- Ft támogatásban részesített Aranyznamár Színház Közművelődési Egyesület szakmai és pénzügyi beszámolóját 250.000.- Ft értékben fogadja el.

Határidő: 2013. november 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2.) A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a HÜB 142/2012. (V.16.) számú határozata alapján 1.000.000.- Ft támogatásban részesített Lakótelepen Élők Környezetéért és Jogaiért Egyesület szakmai és pénzügyi beszámolóját 300.000.- Ft értékben fogadja el.

Határidő: 2013. november 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3. A Humán Ügyek Bizottsága felkéri a Polgármester urat, hogy az Aranyszamár Színház Közművelődési Egyesület, a Lakótelepen Élők Környezetéért és Jogaiért Egyesület vonatkozásában a megvalósult programokra tekintettel vizsgálja meg a visszafizetési kötelezettség méltányosságából történő elengedésének lehetőségét.

Határidő: 2013. november 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

#### 14./ Ferencvárosi óvodás csoportok részére karácsonyi ajándék

**Sz-451/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-451/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **HÜB 235/2013. (XI.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1.) a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények részére karácsonyi ajándékvásárlás céljára a 3143. „Szociális és köznevelési feladatok” költségvetési sor terhére összesen 832.000,- Ft. támogatást biztosít az alábbi táblázatban meghatározott felosztás szerint:

Óvoda	Csoportszám x 13.000,- Ft
Csicsergő	104.000,-
Csudafa	104.000,-
Csudafa (Kén u.)	26.000,-
Epres	52.000,-
Kerekerdő	208.000,-
Kicsi Bocs	104.000,-
Liliom	78.000,-
Méhecske	52.000,-
Ugrifüles	52.000,-
Napfény	52.000,-
Összesen	832.000,-

Határidő: 2013. november 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2.) A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Polgármester urat, hogy a támogatási szerződések megkötéséről gondoskodjon.

Határidő: 2013. november 29.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**15./ A Klebersberg Intézményfenntartó Központ Budapesti IX. Tankerületének kérelme „küzdőtér” alkalmi borításához**

**Sz-452/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Illyés Miklós:** Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk az Sz-452/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

**Formanek Gyula:** A határozati javaslatot elgépelés miatt szükséges módosítani. Az intézmény nem Budapest IX. Tankerületéhez tartozik, hanem Budapest Főváros IX. Tankerületével kötnénk meg ezt a megállapodást a pénzeszköz átadásra.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk az Sz-452/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 236/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 3143. „Szociális és köznevelési feladatok” sorról 946.505,- Ft-os összegben pénzeszköz átadás-átvételi megállapodást köt a Klebersberg Intézményfenntartó Központ Budapest Főváros IX. Tankerületével a Szent-István Közgazdasági Szakközépiskola tornatermének borítására.

Határidő: 2013. november 15.

Felelős: Formanek Gyula, alpolgármester

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**16./ Humán Ügyek Bizottsága ügyrendjének módosítása**

**Sz-436/2013. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Illyés Miklós elnök**

**Illyés Miklós:** Utolsó napirendi pontban saját ügyrendünket szükséges módosítani. Úgy látom, hogy a jegyzőkönyvek korrekten, szó szerint készülnek el a hangfelvétel alapján. Néha azt mondom túlzottan is részletes jegyzőkönyveket olvashatunk. Bár nem jelképes a dolog, de én kicsit annak tartom. Javaslom, hogy olyan képviselőt válasszunk aláírónak, aki általában itt szokott lenni. Felkérem Pál Tibort aláírónak, akadályoztatása esetén helyettesének pedig Zombory Miklóst. Kérem, szavazzunk az Sz-436/2013. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 237/2013. (XI.06.) sz.**

**Határozat**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy Ügyrendjét 2013. november 6-tól az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Ügyrend X. (2) o) pontja az alábbiak szerint módosul:

„o) a bizottsági ülés elnökének és a jegyzőkönyv aláírására jogosult másik bizottsági tagnak az aláírását,”

2. Az Ügyrend X. (6) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyvet Illyés Miklós a bizottság elnöke és Pál Tibor bizottsági tag írja alá. Pál Tibor akadályoztatása esetén a jegyzőkönyv aláírására Pál Tibor helyett Zombory Miklós bizottsági tag jogosult.”



3. Az Ügyrend X. (8) pontja az alábbiak szerint módosul:

„A bizottsági jegyzőkönyvből az annak aláírására jogosult tagok aláírását megelőzően kivonatot kiadni a jegyzőkönyv aláírására jogosult tagok együttes aláírásával lehet.”

Felelős: Illyés Miklós elnök  
Határidő: 2013. november 7.

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**Illyés Miklós:** Köszönöm a részvételt. Az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós  
elnök

Pál Tibor  
bizottsági tag

Gólya Orsolya  
jegyzőkönyvvezető