

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2012. szeptember 6-án**  
**14.00 órakor** megtartott **rendes** üléséről

**Jelen vannak:** Illyés Miklós – elnök,  
Kállay Gáborné,  
Tornai István,  
Mészáros László,  
Zombory Miklós,  
Torzsa Sándor,  
Nikodém Lajos tagok.

**Hivatal részéről:** Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Paksi Ilona aljegyző,  
dr. Szabó József irodavezető, ,  
dr. Gáspár László irodavezető,  
T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs,  
Mihályi György alpolgármesteri tanácsadó,  
Koór Henrietta csoportvezető,  
Török Szilvia – jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Vörös Attila FEV IX Zrt. igazgatója, Csonka Gyula Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Mezey István tanácsnok, Hidas Gábor képviselő.

**Illyés Miklós:** Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Mindenkinek kiosztásra került a 217/2012. sz. – "A Zenei Alapítvány - Concerto Budapest részére a 2011. évi költségvetési rendelet alapján nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása" című – előterjesztés, és a 218/2012. sz. – "A Zenei Alapítvány – Concerto Budapest 2011. évi állami támogatás felhasználásáról benyújtott beszámolójának elfogadása" című – előterjesztés. Kérem, az említett két előterjesztést vegyük fel a napirendre a 202/2012. sz. – "Patróna Hungariae - Együttműködési megállapodás" című - napirend után. Napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a kiegészített napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatokat hozta:

**HÜB 223/2012. (IX.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 217/2012. sz. – "A Zenei Alapítvány - Concerto Budapest részére a 2011. évi költségvetési rendelet alapján nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása" című – előterjesztést, és a 218/2012. sz. – "A Zenei Alapítvány – Concerto Budapest 2011. évi állami

támogatás felhasználásáról benyújtott beszámolójának elfogadása” című – előterjesztést a 6., 7. napirendként napirendjére felveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **HÜB 224/2012. (IX.06.) sz.**

### **Határozat**

#### **Napirend:**

1./ Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban -, József Attila Terv I. ütem” kiemelt projekt átdolgozott pályázati anyagának benyújtása

213/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

207/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására

211/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Feladat ellátási szerződés megkötése

203/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

5./ Patróna Hungariae - Együttműködési megállapodás

202/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

6./ A Zenei Alapítvány - Concerto Budapest részére a 2011. évi költségvetési rendelet alapján nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása

217/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ A Zenei Alapítvány – Concerto Budapest 2011. évi állami támogatás felhasználásáról benyújtott beszámolójának elfogadása

218/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ HÜB 191/2012.(VI.06.) számú határozat visszavonása

Sz-473/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök

9./ Támogatási szerződés módosítása

Sz-471/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök

10./ Beszámoló a kerületi iskolaigazgatói és igazgató-helyettesi munkaközösség-vezetők megbízásáról

Sz-472/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök

11./ Javaslat a Weöres Sándor Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola igazgatójának lemondásával kapcsolatos döntések meghozatalára

214/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

12./ Személyi térítési díj csökkentése iránti kérelem

Sz-470/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban -, József Attila Terv I. ütem” kiemelt projekt átdolgozott pályázati anyagának benyújtása**

213/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Tornai István:** Létezett egy József Attila Terv, amire az önkormányzat elnyert egy támogatást, ez az előterjesztés is hivatkozik rá, hogy milyen okokból lett ez félretéve, illetve visszautasítva az önkormányzat vezetése részéről. Láttunk egy másik előterjesztést, azon kívül, hogy a címe ugyanaz, teljesen másról szól. Technikai részletnek tűnik, de a pályázati kiírást elolvasva számos aggályom van. A pályázatban arról van szó, hogy erre a területre hosszú távon egy magasabb státuszú lakosság költözik, illetve ez a célja a pályázati kiírásnak. Olvastam azt is, hogy a lakók a lakókörnyezetük felújítása során részt vesznek ezekben a munkákban. Az előterjesztés eközben azt tartalmazza, hogy ezekből a rehabilitálandó épületekből konkrétan kiköltöztek az emberek. A kérdésem az, hogy ha ezek az emberek már nincsenek is jelen ezen a területen, akkor hogyan fognak részt venni ebben a programban? Felhívom a figyelmet, hogy ez a Humán Ügyek Bizottsága, ezt az előterjesztést nem építészeti program szerint szeretném megbeszélni, hanem, hogy mit jelent a szociális jelző ebből a szempontból? Megemlíteném mindemellett, hogy egy részletesebb projektköltségvetést jó volna látni.

A Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén nem volt túl hosszú az építészeti részről szóló vita, ehhez kapcsolódóan egy kérdésem volna, hogy hány négyzetméterről van szó? A Gát utca 3. sz. alatti ingatlan kapcsán, ha a költségeket nézem, akkor a lakásnégyzetméter a Főépítészeti Csoport szerint csak 467 négyzetméter. Hogyan jön ki ez a kalkuláció? Értem, hogy minél nagyobb négyzetméterarárat érdemes feltüntetni a pályázatba, hogy minél nagyobb forráshoz jussunk hozzá, de lehet, hogy ezt konkrétan meg kellene határozni. Nem gondolnám, hogy egy kétszintes épület esetében a költségeket tekintve 2,95-tel kellene megszorozni, hogy kijöjjön ez a négyzetméterarány, ami itt szerepel. Szemmel látható, hogy ugyanannyi összegre kíván pályázni az önkormányzat, mint az előző programban, viszont 4 épülettel kevesebb szerepel az előterjesztésben, erre kitérhetne az előterjesztő, hogy ennek mi az oka? A költségek nem változnak, de az épület kevesebb. A szoftprogramok 100 millió Ft-tal csökkennek a régebbi pályázathoz képest.

2005-ben volt szerencsém egy előterjesztést készíteni, ami a Külső-Ferencvárosi Szociális Városrehabilitáció névre hallgatott, akkor a Képviselő-testület összes tagja egyhangúan döntött arról, hogy a Dzsumbuj néven elhíresült telepet felszámolja, illetve, hogy még mielőtt elköltözteti az embereket felajánlja a lakásmegváltást, és előtte szociális programban részesíti őket, mind oktatási, mind egészségügyi programokban. Ezt csak azért citálok ide, mert amikor azt mondtam, hogy csak a címében egyezik a két pályázat, attól félek, hogy ugyanolyan típusú szociális bérlakásokat kívánunk építeni, mint anno a Dzsumbuj. Abban az előterjesztésben anno részletesen le volt írva, hogy az önkormányzat olyan típusú komfortos lakásokhoz kívánta juttatni a kereseti lehetőséggel rendelkező nagycsaládosokat, akiknek eddig erre nem volt lehetősége. Az előterjesztés részletesen bemutatta, hogy miért nem jó egy helyen, ilyen nagy számban, egy zárt tömbben betelepíteni a lakókat. A pályázatban előírás, hogy 24 hónap kivitelezés után 10 évig kell fenntartani ezeket a lakásokat, szociális bérlakásként. Polgármester úr levelét láttam, hogy írt az irányító hatóságnak, hogyan lehetne ezt az időtartamot csökkenteni 5 évre, de ez nem változott meg a kiírás során. Összességben ez azt jelenti, hogy 12 évig szociális alapon kell szerződést kötni a majdani lakókkal. A rehabilitációt azért sem értem, mert nem tudom, hogy van-e tudomásunk

arról, hogy akik eddig itt laktak, azok hova költöztek. Pénzbeli megváltást hányan kaptak, maradtak-e ferencvárosi lakosok, később majd ide visszaköltözhetnek-e? Amennyiben nem laknak ezekben az épületekben, akkor hogyan illesztünk rá szociális programot? Nem tudom, hogy a költségeket hogyan lehetne elszámolni? Hogyan lesz ez a kiválasztás? Tegyük fel, hogy ez a pályázat nyer, és kicsi lakásokat építünk, és a régi polgári lakásokat nem rehabilitáljuk újra, hanem feldaraboljuk apró lakásokra, és ha ez a cél, akkor hogyan és milyen szempontrendszer szerint juthatnak ferencvárosiak szociális alapon lakáshoz? Előnyt élveznek-e azok, akik az akcióterületen laknak? Azokban a házakban élők lesznek jogosultak ideköltözni vagy más szociális szempontok lesznek? Nagyon sajnálom, hogy ezek az épületek nem a rehabilitációs folyamat következő részeként lesznek felújítva. El tudom képzelni, hogy szociális bérlakásokat építsen az önkormányzat, ez egy másik típusú filozófia, egy ekkora városban lehet, hogy erre is szükség van. Tudjuk, hogy 1000-nél is több azoknak a családoknak a száma, akiknek szüksége van ilyen jellegű lakásokra és kérvénnyel fordulnak az önkormányzathoz, de nem látom, hogy ebben a pályázatban ez jelenne meg. Nem látom azt sem, hogyan lesz ez a rendszer igazságos?

**Torzsa Sándor:** Ha jól emlékszem a költségvetésben a Gát u. 3-5. sz. alatti ingatlanra be volt tervezve 60 millió Ft. Ezzel a pénzzel mi lesz? Ez a pénz már el lett költve vagy ez most egy felszabadult forrás? A Gát u. 3-5. szám alatti ingatlan pénzéhez még hozzászámolandó-e ez a pénz? Picit úgy látom ennél a pályázatnál, hogy az utolsó pillanatban lett elkészítve és volt benne egy kis kapkodás. Miért kellett ilyen gyorsan elkészíteni?

**Vörös Attila:** A kérdések végén elhangzott, hogy milyen konstrukcióban lesznek majd visszaköltöztetve az elkészült épületbe a lakók vagy milyen szerződéses feltételek mellett, erre majd a Hivatal fog tudni válaszolni. Volt egy olyan kérdés, hogy a szoftprogram keretében, ha kiköltöztetjük a lakókat, akkor milyen programokat szervezünk vagy kiknek szervezzük ezeket a programokat? Természetesen ezek nem erre a 4 épületre vonatkoznak, hanem a környék lakóira, egy nagyobb területre. Az előterjesztésnek van egy melléklete, amelyen pontosan körvonalazzuk, hogy mekkora a projektterület, mi a célterület és mi a mostani elképzelésünk szerint az akcióterület. A szoftprogramok is erre a lakosságra lettek előkészítve. Ami majd ezen a területen kialakításra kerül, például családsegítő iroda, szociális iroda, munkaközvetítő iroda az nemcsak ennek a 4 épületnek a lakóival fog foglalkozni. A környék lakóival fog foglalkozni.

A következő kérdés, ami felmerült, az volt, hogy milyen négyzetméterekkel számoltunk? Könnyű helyzetben vagyunk, mert a bruttó szintterületi mutatókat a Főépítési Csoporttól kaptuk meg, és ezeket a számokat állítottuk be a pályázatba. Lehet, hogy a régebbi adatok ettől eltérőek, de most áttervezésre kerültek ezek az épületek, lehet, hogy ez mozgatta meg ezeket az értékeket.

Felmerült az is, mint kérdés, hogyan lehet az, hogy az előző pályázat 3,4 milliárd Ft volt, ez pedig 3 milliárd Ft-os pályázat, miközben 4 épület kikerült a pályázati csomagból? Ennek a magyarázata az, hogy az előző pályázati kiírás felülről volt korlátos, 3,4 milliárd Ft-ra volt lehetőség maximálisan pályázni. Az akkori önkormányzati vezetés úgy döntött, hogy ebbe minél több épületet szeretne bevonni. Ez egy adottság volt, és kvázi visszaosztották a kivitelezési költségeket, és ebből alakult ki, hogy nagyon hasonló a nagyságrend. Jelenleg 2,3 milliárd Ft-ra becsüljük a kivitelezés költségét, ami döntően az épület-felújításokat, útfelújításokat jelentené. A mostani pályázati kiírás is tartalmaz korlátot, mégpedig a 150 ezer Ft-os négyzetméterárat, amit a lakások felújítása szempontjából figyelembe lehet venni, ez egy maximált fajlagos érték.

Hallottam már előző bizottsági üléseken is azt, hogy egyfajta új Dzsumbujt alakít ki az önkormányzat ezen a szociális rehabilitációs területen. Ez számomra továbbra sem értelmezhető, hiszen a pályázati felhívás előírja, hogy ezeket a félkomfortos vagy komfort nélküli lakásokat összkomfortosítani kell az önkormányzatnak. Úgy gondolom, hogy minőségileg más lakókörnyezetet tudunk biztosítani a lakóknak, mint amilyen környezetben eddig éltek. Ehhez hozzájárulnak azok a képzési szolgáltatások, amiket a szoftprogramba kötelezően meg kell valósítani, mind a munkaerő-piaci, mind a családsegítő programokat ideértve.

Végül, hogy miért ilyen kapkodva készült ez a pályázat? Egyszerűen meg kell nézni a kiírt dátumokat, ezeket az előterjesztésben is szerepeltettük. Augusztus 10-én jelent meg a pályázati felhívás, onnantól kezdve lehetett ezzel az egészszel foglalkozni, értelmeztük, hogy milyen lehetőségek vannak, és az önkormányzat hogyan tudna ebben részt venni. Ehhez képest volt egy szigorú előírás, azaz augusztus 29-én a Belügyminisztérium felé le kellett adnunk 3 dokumentumot, az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, az Állami Főépítési Nyilatkozatot és a kitöltött projekt-adatlapokat. Ezt augusztus 29-ig teljesítettük és meglepő módon ezen a napon módosították a pályázat beadási határidejét és kitöltték október 1-jére. Egyszerűen azért kellett ennyire felgyorsítani az előkészítést, mert ezt írta elő a pályázati felhívás. Ha szeretnénk a pályázaton sikeresen szerepelni, akkor ezt a tempót fel kell vállalnunk, ezért hoztuk be ezt az előterjesztést a mostani ülésekre és nem várunk vele a következő ülés-

sekig, hogy a képviselők is minél előbb tisztában lehessenek azzal, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak a József Attila Terv program keretében.

**Formanek Gyula:** Az egyik, amiről már Igazgató úr is beszélt, hogy 3 célcsoportot nevesítünk a területen. Az első számú célcsoport a 4-5 épületben lakók, akik valóban kevesen vannak, de a másik két célcsoport népes. A másik két célcsoportra kívánjuk megvalósítani, bevonni őket a projektbe, illetve azokat a szoftvprogramokat, amiket a projekt tervez, azok a 3 célcsoportra nevesíthetők.

A költségvetés a holnapi napon kiosztásra kerül, az, hogy miért majdnem azonos nagyságrendű a két pályázati támogatási összeg mértéke, arra a válaszom az, hogy az előző pályázatnak volt önrésze is és ez az egyik fő érv. Amikor arról döntött a Képviselő-testület, hogy visszalép és nem köt szerződést, akkor a már befogadott és megnyert pályázatnál, nagyon alacsonyan kalkulált költségvetést adtunk be. Ezáltal az önrész mértékét, amit vállaltunk, azt jóval magasabbra feltételeztük, mint amit a pályázatban megadtunk. Úgy gondoljuk, hogy itt is szűkös a költségvetés, mert nettó 150 ezer Ft-tal számolhatunk a házak felújításánál, de valószínűleg a komfortosítás mértékéből visszafogott tervezéssel egy jó erős kivitelezési versenyhelyzet teremtéssel elképzelhető, hogy az önkormányzat plusz járulékos költsége, a nulla felé fog tartani. Feltehetőleg ez a költségvetés, ami a kivitelezési terv kapcsán beállításra fog kerülni, ez tartható lesz. Terveink még nincsenek, két ház esetében készültek el tervek, a Gát u. 3. és 5. szám alatti ingatlanok esetében, de ott sincsenek még kiviteli tervek. A tervek a jövő hétre fognak elkészülni, várhatóan akkor tudjuk majd a pályázatban is pontosítani a négyzetmétereket, illetve a kivitelezés teljes költségét.

A Dzsumbujjal való összehasonlítás nem szerencsés, hiszen azok sem szociális lakásoknak épültek. A Dzsumbuj azt a problémát próbálta megoldani, hogy az évek során elszlömösödött területet helyre tegye. Éppen azért, hogy ez ne forduljon elő ebben az esetben, a kiíró a szoftvprogramokon keresztül kéri, hogy biztosítsuk azt a környezetet, hogy az ide költöző, szociálisan rászoruló családok ne kerüljenek olyan helyzetbe, mint a Dzsumbuj esetében.

A Gát u. 3-5. sz. alatti ingatlanroka vonatkozóan kérdezte Torzsa úr, a 65 millió Ft sorsát. Ez természetesen még a költségvetésben marad, hiszen most egy pályázat beadásáról folytatunk vitát. Amennyiben a pályázat befogadásra kerül, akkor a 65 millió Ft-os forrás a költségvetésben felszabadulhat, és más célra fordítható. Jelenleg a pályázat előkészítése folyik, a tervezésre szánt költségekre kell forrást biztosítani.

**Tornai István:** Mókás hallgatni Alpolgármester urat, mikor azt mondja, hogy a Dzsumbujban az elszlömösödött területre megoldásként házakat építettek, az nem ugyanaz, mint a mostani helyzet. Pontosan az akcióterületi tervben fontos szempont, hogy szegregált környezetet kell kijelölni. A pályázati kiírás beszél arról, hogy ha adott népességet nem halad meg ezen a területen a lakosság, akkor az Integrált Városfejlesztési Stratégiában megjelölt ilyen típusú területek közül a legrosszabb helyzetűt kell megjelölni. Itt egyfajta választ kíván adni a város arra a problémára, hogy elszlömösödött ez a terület, ami azt jelenti, hogy a közbiztonság radikálisan romlik, nagy szegénységben élnek az emberek. Az indikátor táblázatban 25 %-ban szerepel aluliskolázott vagy iskolázatlan népesség. Ezek mind szociális szempontok, amik indokoltá teszik a pályázatot a nyeresre. Ez egy elszlömösödött terület, nem mondtam, hogy ez a Dzsumbujhoz hasonlít. Azt mondtam, hogy létezik egy dokumentum, Külső-Ferencvárosi Szociális Városrehabilitáció címen és ebből idéztem az indokolás részét, miszerint nem jó megoldás ilyen jellegű társadalmi problémákra az épített környezetben apró lakásokat, zárt tömbbe építeni, mert hosszú távon nem fenntartható. A jó szándékot nem vitattam, csak azt állítottam, hogy hosszú távon, évtizedek múlva ez nem fenntartható. Nem tudom, hogy ki fogja majd ezeket az épületeket 30 év múlva felújítani. A benne élőknek ugyanis biztos, hogy nem lesz erre pénze.

Az akcióterületről tudom, hogy micsoda, a pályázatban az szerepel, hogy folytonos vonallal, utcanevekkel lehatárolt terület. Itt utcaneveket nem látok, nem tudom, hogy ezt a pályázat kiírójával egyeztetették-e. Szerintem így megjelölni a területet sokkal praktikusabb és szemléletesebb. A háztömbökön keresztül vannak meghúzva a vonalak, így sokkal jobban értelmezhető a probléma. A Főépítési Csoport adatairól annyit mondanék, hogy a Gát u. 3. szám alatti ingatlan 469 négyzetmétere a lakás négyzetméter száma. Ha jól emlékszem ez egy kétszintes épület, a tetőtérén kialakítandó új lakások talán 160-170 négyzetmétereseek lehetnek. Nekem nem jön ki 1875 négyzetméterre az egész. Megpróbáltam megkeresni a teljes ingatlanok négyzetméter számát és a közös rész, maximum 20-30 %-kal lehetett megnövelve. Aggódok egy kicsit, hogy ezek a számok pontosak-e. Értem, hogy a 150 négyzetméter kevés a felújításra és a szeméttárolót és lépcsőházat is érdemes beírni, csak nem tudom, hogy ez szintén nem lesz-e akadálya a pályázat megnyerésének.

Második körben szerettem volna a szoftvprogramról beszélni. Olvastam valahol az előterjesztésben, hogy a közbiztonság kiemelt szempont, viszont csak az oktatás részben a gyerekeknek szánt programok között láttam egy

fél mondatot a közbiztonságról. Azt gondolom, hogy a pályázat benyújtásáig még van egy hónap tárgyaljunk róla újra és részletezzük ezt a szoftprogramot. Az önkormányzat megszüntetett itt egy iskolát, aminek komoly része lett volna ebben a programban, illetve nem az iskola, mint épület volt a fontos, hanem benne a Pressley Ridge program. A pedagógusok és a szakemberek a Molnár Ferenc Általános Iskolába és a József Attila Általános Iskolába kerültek át. Velük egyeztetett már valaki? Kik dolgozták ki ezt a programot? A Molnár Ferenc Általános Iskolában is futnak ilyen programok H2O néven. Érdemes volna őket bevonni ebbe a programba. Valamelyik iskolát a kettő közül javasolnám megkeresni, hogy ezekben a programokban vegyenek részt.

**Torzsa Sándor:** Van erre példa a fővárosban, hogy a rendszerváltás után építettek kis alapterületű lakásokat szociális bérlakás jelleggel. Egész konkrétan jártam egy ilyenben a XI. kerületben, ott Fecskeház néven ismert program volt. Az a tapasztalat, hogy ezeknek a házaknak a működése folyamatos költségbe kerül az önkormányzatnak és nagy az amortizáció. Nem vigyáznak az oda beköltő lakók a liftre, a beszerelt berendezésekre stb. Ezzel számolunk mi is? Sajnos ezekben a házakban a szlömösödés veszélye, a bérleti díj fizetésének elmaradása fennáll. Lényegesen javított program ez. Nem arról beszélünk, hogy ez egy szlömösödött területre volt helyezve, hanem egy jobb környékre Albertfalva környékén. Összességében azt akarom mondani, hogy érdemes lenne felhasználni a XI. kerületi Fecskeház tapasztalatait, amikor ennek a programnak a részleteiről beszélgetünk, mert ezek a problémák nálunk is fennállhatnak majd. Nem tartom egyébként rossz ötletnek, hogy legyen szociális bérház, kisebb négyzetméter alapterületű lakásokkal, csak lássuk meg, hogy ez állandó feladatot fog jelenteni az önkormányzatnak és ezeknek is lesznek költségei. Az előző József Attila Tervben alkalmazott számok, amihez a hitelt is felvettük, ennek a hitelnek a törlesztő részletéből még lehet, hogy bőven futotta volna, és akkor 5 házról lenne szó. A mostani számokat nem ismerem, ez csak egy költői kérdés volt részemről.

**Vörös Attila:** Az akcióterület kijelölése a Főépítési Csoport feladata volt. Főépítész úr a megfelelő pályázatírókkal egyeztetve határozta meg az akcióterületet. Ilyen szempontból azt gondolom, hogy meg fog felelni a pályázati kiírásnak.

Miért 1875 négyzetméter az épület? Ez szintén a Hivatal által közölt adat, vélhetően a korábbi adat volt hibás. Alpolgármester úr is említette, hogy a Gát u. 3. sz. alatti ingatlan tekintetében rendelkezünk már engedélyezett tervekkel. A tervezők is nyilván ezzel a négyzetméter adattal számoltak.

Elhangzott a közbiztonság, hogy ez egy kijelölt terület lenne a szoftprogramon belül. Úgy tudom, hogy döntően két irányban gondolkodnak a pályázatírók és a Hivatal szakemberei. Az egyik része egy képzési dolog lenne, a másik része pedig a térfigyelő kamerarendszer kiépítése kifejezetten erre a területre vonatkozóan. Lehet, hogy ennek lesznek még számos más vonatkozásai is. Említettük, hogy a pályázat összeállítása még zajlik, a szoftprogram is ilyen szempontból még „finom hangolás alatt” áll. Amit beadunk az előterjesztéshez az csak egy rövid összefoglalója az egésznek, hogy valamilyen szinten láthassák a képviselők, hogy miben gondolkodunk a pályázat összeállításánál.

**Formanek Gyula:** A szoftprogram értelemszerűen most készül, de a korábbi József Attila Terv szoftprogramjának alapján. Egy jó munkát nem fogunk kidobni, főleg ha az akcióterületek fedésben vannak. Megvizsgáljuk, hogy milyen változások történtek azóta ezen a területen. A Dominó Általános Iskolának a megszüntése a Pressley Ridge módszer átkerült a Molnár Ferenc Általános Iskolába az említett H2O programmal együtt, amiket alkalmaz is az iskola. Kimaradt a felsorolásból a József Attila Általános Iskola. A Telepy Sándor Általános Iskola a bűnmegelőzésben komoly eredményeket tudott felmutatni. Ugyanígy támaszkodunk a többi oktatási intézményre is, akár a Szent István Közgazdasági Szakközépiskolának a tornaterme, mint nyitott tornaterem merült fel lehetőségként, akárcsak a Vendel sportcsarnok. A szoftprogram kialakítása folyamatban van, reméljük jó lesz. A pályázat beadási határideje október eleje. Addig minimum 1-2 képviselő-testületi ülés kell, hogy legyen, addig még lehet módosításokat javasolni. Kérem, ha vannak ötletek, akkor a FEV IX Zrt-t, mint pályázatmenedzsert lehet keresni, és szívesen fogadják a pályázatírók az Önök javaslatait. A hosszú távon való fenntartáshoz nekünk is vannak félelmeink. Polgármester úr valóban levélben fordult a Pro Regio Kft-hez, hogyan lehetne a 10 éves fenntartási kötelezettséget 5 évre csökkenteni éppen az említettek miatt. Így sokkal biztosabban tudnánk megállítani azt a folyamatot, amit itt vázolnak, de valóban fennáll ezeknek a veszélye. Ha jól tudom, akkor a pályázati dokumentáció erre kitért, és ott szerepelnek a kockázatok között.

**Tornai István:** Hogy mennyire voltam drámai, azt nem tudom, de ha drámai akartam volna lenni, akkor azt mondtam volna, hogy ebbe a programba alaphoz nem kerül be 4 épület, ami alaphoz bekerült volna. Emellett van még legalább 10 épület, aminek még az esélyét se látjuk, hogy az önkormányzat hozzányúl, és javítja a benne

élők életkörülményeit. Szerintem nem dramatizáltam ezt a dolgot, megpróbáltam objektív lenni és felhívni egy fontos problémára a figyelmet.

Sok kérdésemre nem kaptam választ, de arra nem, hogy a szociális bérlakásokhoz való hozzáférésre, a majdani elosztásra, milyen gondolatai vannak az önkormányzatnak? 12 évig ezeknek a lakásoknak szociális jelleggel kell, működniük. Ha már a drámánál tartunk, akkor a 12 évre a lakások némi amortizációjával számolni kell, hogyan alakul majd a fenntartása, ha már az önkormányzat maradt a tulajdonos. A régi ferencvárosi rehabilitációhoz képest én egy vegyes méretű lakásállományt képzelnék el itt, hogy a majdani lejárt határidő 10+2 év után emel-  
tebb státuszú népesség is beáramolhasson, mert nem hinném, hogy 20-30 négyzetméteres lakások annyira érdekelnék a közép vagy magasabb státuszú embereket.

Igazgató úrtól elnézést kérek, mert azt mondta, hogy a négyzetméter számítása a Főépítési Csoport kompetenciája. Nem feszegettem, hogy ez kinek a feladata és hogyan történt, nem gondolom, hogy ezért Ön a felelős. Nyilván egy kész dokumentációból dolgozott. Természetesen Főépítész úrtól fogom elvárni, hogy megfelelő választ adjon nekem erre.

**Torzsa Sándor:** Ha 5 év múlva megszabadulunk ettől a háztól, attól ez még Ferencvárosban lesz. Vannak példák Magyarországon arra, hogy szép számban próbáltak szociális feszültséget kezelni, és inkább egy nagyobb problémahalmazt hoztak létre. Például Veszprémben nézzék meg, hogy létrehoztak egy „rémálom házat”, rengeteg cikk található róla az interneten és a szakirodalomban. Miskolcon is hasonlóan szociális rehabilitációs jelleggel sikerült ilyen létrehozni. Ennek is van felszámolási költsége. Attól, hogy most elengedünk egy programot, attól még az korántsem biztos, hogy nem-e egy problémahalmazt hoz létre. Ez az az óvó gondolat, ami bennem megfogalmazódott. Ahogy érzem, Tornai úr is nagyjából ezeket az aggodalmakat fogalmazta meg.

**Mezey István:** Úgy érzem, hogy a kiíróhoz kellene ezeket a kérdéseket feltenni, hiszen itt egy pályázatban leírt dolgoknak próbálunk megfelelni. Az Önök által felvetett problémák, például a szociális bérlakás valós probléma, de ez a kiírásban szereplő elvárás. Olyasmit sugall ez nekem, hogy ez nem jó. Milyen hatáskörünk van arra, hogy ezt megváltoztassuk? Mit javasoljunk még a Pro Regio Kft-nek? Megjelent a kiírás, és ha a pályázatban nem megfelelő részek vannak, akkor nem indulunk el a pályázaton. A kiemelt projekteknél valóban lehet sok ponton változtatni még, akár az elvárásokon is. Úgy érzem, hogy a kiíró elképzeléseit kritizálják az urak, és természetesen sok mindenben egyet értünk, csak nem tudom, hogy ebből mi a mi hatáskörünk?

**Formanek Gyula:** Örömmel hallom én is ezeket az aggodalmakat, de hozzá kell tennem, hogy nem mindenki ért egyet ezekkel. Múlt szombaton került átadásra a Márton utcában egy ökoház. Polgármester úr az átadásakor elmondta, hogy van egy ilyen lehetőségünk, ekkor az ottani befektető rögtön jelentkezett és azt mondta, hogy amennyiben ez megvalósul és nyerünk a pályázaton, akkor ő máris elkezd az azon a telken található építkezést, amit egyébként nem kezdett volna el. Láthatóan, ha egy ilyen nagymértékű beruházás elindul ezen a területen, ez okozhat a vállalkozók irányába egyfajta indukáló hatást. Elképzelhető, hogy más is így fog gondolkodni. Az a fajta folyamat, ami 2008. óta zajlik, tehát, hogy mind az önkormányzat, mind a befektetők a gazdasági helyzet miatt kevesebb pénzt tudtak áldozni a terület rehabilitálására, ez megfordulhat. Ketten is említették, hogy itt komoly működtetési költségek is jelentkezhetnek a jövőben. Ennek is tudatában vagyunk, maga az előterjesztés is kitér erre. A járulékos költségek között szerepel, hogy növekvő költségekkel kell számolni, és valószínűleg többre fog kerülni egy ilyen háznak a fenntartása. Készülünk erre, és nem is rejtjük véka alá, hogy lesznek járulékos költségek. Természetesen lesz járulékos költsége a szoftprogram azon részeinek is, amit fenn kell tartanunk egyrészt a pályázatíró felé, másrészt, mert a mi érdekünk. Azt a folyamatot, amit Önök itt továbbra is drámain vázolnak, azt szeretnénk megakadályozni. Reménykedünk abban, hogy a következő gazdasági ciklusban is lesznek hasonló pályázatok, és akkor ez egy jó példaként állhat egy jövőbeli pályázat referenciái között.

**Tornai István:** Amikor azt olvasom az újságban, hogy a Gát utca lakói azt kérik az önkormányzattól, hogy zárja le az utcát éjszakára, mert akkora a bűnözés, ennél drámaibbat nem nagyon tudok mondani. Ez egy nagyon rossz állapotban lévő környék, amivel az önkormányzatnak „kutya kötelessége” foglalkozni. Találhatunk olyan épületeket, amiket kisebb négyzetméterárért könnyebben fel lehetett volna újítani, de nem véletlen, hogy az önkormányzatnak van egyfajta érzékenysége, és legrosszabb helyzetben lévő területre koncentrálnak. Ez egy nagy probléma, ezt örököltük, és nem az előző néhány évben, hanem ez egy hosszú társadalmi, városszociológiai folyamatnak a vége. Ha már a Dzsumbujt idecitaltuk az egy fővárosi beruházás volt és Ferencvárosnak okozott problémát 70 évvel később. Ezekről a területekről nem lehet úgy beszélni ma, hogy ennek vagy annak az önkormányzatnak okozott problémát vagy őket okoljuk. Örülök annak, hogy az önkormányzat a régi pályázathoz ké-

pest felismerte, hogy ezzel a területtel foglalkozni kell, és forrást kell biztosítani rá, továbbá meg kell oldani ezeket a problémákat. Ha a két évvel ezelőtti jegyzőkönyveket megnézem, akkor szerepel bennük, hogy van egy szinergikus hatása, ha ezeket a pályázati pénzeket nem visszautasítjuk, hanem megvalósítjuk. Elhangzott az is, hogy a ferencvárosi rehabilitációnak az a lényege, hogy az önkormányzat katalizátorként vegyen benne részt, mert akkor a külső piaci szereplők és beruházók is nagyobb kedvvel jönnek ide. Nagyon szerencsés lenne, ha ide forrásokat csoportosítanánk, és a beruházó valójában továbbfejlesztene és látnának benne lehetőséget.

Léteznek ma is olyan pályázati kiírások, amik mezőgazdasági gyártásról szólnak, ezen sem vesz részt az önkormányzatunk, tehát ha az nem illeszkedik a rehabilitációhoz, akkor nem veszünk benne részt. Mezey úr logikája nem az, hogy ha valami rossz, akkor mit kezdünk vele. Bizom benne, hogy csak ironizált. Értem, hogy kiemelt programról van szó, és nem sikerült a 10 évet lerövidíteni, de javasolom, hogy írjon Polgármester úr egy újabb levelet. Mi is szeretnénk, ha csökkenne ez a fenntartási időszak. Hosszútávon, „megáll a lábán” a dolog. Egyre több épületet lehetne így bevonni.

A közbiztonság kérdésénél eszembe jutott a kamerák ügye. Ha jól olvastam, akkor a pályázatban az szerepel, hogy általában nem lehet megkezdeni egy beruházást saját felelősségre. Ha jól értem, akkor erre a környékre az önkormányzat most kamerákat kíván elhelyezni. A pályázatban, ha ezeket a kamerákat finanszírozni akarjuk, akkor a beadás előtt ezt nem lehet kivitelezni, viszont sürgető probléma. Ha ez gond, akkor Polgármester úr írhatja erre javaslatot az irányító hatóság felé, hogy ezek beleférjenek a pályázatba. Ha nem lehet megcsinálni, akkor az akcióterület környezetébe helyezzünk el most kamerákat, a pályázatba pedig építsük bele a Gát utcába tervezett kamerák költségét.

**Mezey István:** A képviselő-testületi döntés során a helyszínek meg voltak határozva, amelyek a Gát utca, Thaly Kálmán utca sarok, a Gát utca, Márton utca sarok és a Lenhossék utca sarok. Teljesen igaza van Tornai úrnak, de ha lehet ez ügyben „üzletelni”, akkor azt javasolnám, hogy ezt a két kamerát ne ezen a helyen helyezzük el. Ha a Gát utca, Lenhossék utca sarok a pályázat keretében is megvalósítható egy kamera, akkor nem lesz probléma ezen a területen azt a két kamerát máshová elhelyezni, ami ezzel a lehetőséggel egyébként felszabadul.

**Formanek Gyula:** Az előterjesztés készítése már el is indult ez ügyben, tehát a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalni fogjuk épp ennek a két kamerának az áthelyezését. Ez a 4 kamera, amit a pályázat tervez a megvalósítás során új beruházásnak minősül.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 225/2012. (IX.06.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 213/2012. sz. – "Szociális városrehabilitáció Ferencvárosban -, József Attila Terv I. ütem" kiemelt projekt átdolgozott pályázati anyagának benyújtása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. szeptember 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## **2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)**

**207/2012., 207/2/2012. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Tornai István:** A Ferencvárosi Művelődési Központ 8 millió Ft-os támogatásra kérdeznék rá, hiszen elég homályos a megfogalmazása. Ki kellett egészíteni a régi vezetés munkásságát ezzel, ha jól értem. Mik ezek a nem tervezett számok?



**Formanek Gyula:** Ez egy olyan túlfinanszírozási költség, amely a tavalyi év adósságállományának a kezelését szolgálja. A költségvetés tervezésekor 2012. január, februárjában nem látta a Ferencvárosi Művelődési Központ akkor már új vezetése, azokat a később beérkezett számlákat, amik terhet jelentettek, így ezt a túlfinanszírozási kérést be tudtuk fogadni. Amennyiben ez a 8 millió Ft átutalásra kerül, akkor a Ferencvárosi Művelődési Központ ezt az évet minden további nélkül teljesíteni tudja.

**Torzsa Sándor:** Ha jól emlékszem a Weöres Sándor Általános Iskolának volt az előző években 80 millió Ft megtakarítása. Valahogy úgy alakult, hogy ezt a megtakarítást nem kapta vissza az iskola. Időközben a már meglévő drámatermét a Toronyház u. 11. szám alatti tagintézményt elvettük az iskolától és most sincs drámatermük. Ha jól tudom, ígértünk pénzt arra, hogy az egyik tantermet át tudják alakítani drámaterré, 5-6 millió Ft körüli összegre emlékszem, ez most pontosan hol van a költségvetésben?

**Formanek Gyula:** Tartalmazza a módosítás ezt az összeget, ha jól emlékszem 6,5 millió Ft-ról van szó. A felújítások közé fog bekerülni. Pontosán a 11. oldalon található 4255-ös soron szerepel 7 millió Ft összeggel.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **HÜB 226/2012. (IX.06.) sz.**

##### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 207/2012., 207/2/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. szeptember 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

#### **3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására**

##### **211/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

#### **HÜB 227/2012. (IX.06.) sz.**

##### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 211/2012. sz. – "Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. szeptember 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Feladat ellátási szerződés megkötése**

##### **203/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 228/2012. (IX.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 203/2012. sz. – "Feladat ellátási szerződés megkötése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. szeptember 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Patróna Hungariae - Együtműködési megállapodás**

**202/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 229/2012. (IX.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 202/2012. sz. – "Patróna Hungariae - Együtműködési megállapodás" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. szeptember 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**6./ A Zenei Alapítvány - Concerto Budapest részére a 2011. évi költségvetési rendelet alapján nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása**

**217/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 230/2012. (IX.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 217/2012. sz. – "A Zenei Alapítvány - Concerto Budapest részére a 2011. évi költségvetési rendelet alapján nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. szeptember 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**7./ A Zenei Alapítvány – Concerto Budapest 2011. évi állami támogatás felhasználásáról benyújtott beszámolójának elfogadása**

**218/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## HÜB 231/2012. (IX.06.) sz.

### Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 218/2012. sz. – "A Zenei Alapítvány – Concerto Budapest 2011. évi állami támogatás felhasználásáról benyújtott beszámolójának elfogadása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. szeptember 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## 8./ HÜB 191/2012.(VI.06.) számú határozat visszavonása

### Sz-473/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök

**Torzsa Sándor:** Most visszavonjuk a határozatot és adunk nekik 230 ezer Ft-ot? Ez nekem nem világos. Jól értem ezt? Ha összehasonlítjuk, hogy a saját intézményünknek mennyi táboroztatási pénzt adunk, akkor ez már lehet, hogy egy kicsit kimagaslónak tűnik. A saját intézményeinknek lényegesen alacsonyabb nagyságrendben adunk sokszor táboroztatási pénzt, ráadásul most még emeltük is a táboroztatási díjakat. Nekem ez furcsának tűnik. Mennyi ebből egyébként a kerületi gyermekek aránya?

**Illyés Miklós:** Épp azért tudjuk emelni, mert a kerületi gyermekek száma megnőtt. Azért lehet szó ilyesmiről. A határozati javaslatban is ez van rögzítve. 27 gyermek és 3 kísérő tanár az, akik részt vesznek.

**Formanek Gyula:** A Hoki Akadémiának annyi a kérése, hogy ugyanabban a támogatásban részesüljenek a kerületi gyerekek, mint amennyi támogatást kaphatnak a rendelet szerint, ha iskolai táborban vesznek részt. A balatonlellei táborban lesznek a gyerekek, de mivel a Hoki Akadémia nem intézményünk, ezért nem kaphatnak támogatást a ferencvárosi gyerekek, és az egyesület épp ezt kérte, hogy a ferencvárosi gyerekek is kapjanak támogatást.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

## HÜB 232/2012. (IX.06.) sz.

### Határozat

1.) A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a HÜB 191/2012. (VI.06.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2.) A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy HOKI AKADÉMIA SE kérelmének helyt ad, és 27 gyermek, valamint 3 kísérőtanár részére a Balatonlellei Ifjúsági Táborban 2012. június 20-tól 2012. június 25-ig szervezett edzőtábor költségeit bruttó 226. 342,- Ft összegben, a 2012. évi költségvetés 3143. számú „Egyéb oktatási feladatok” sorának terhére támogatja, egyúttal felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről.

Határidő: 2012. szeptember 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

## 9./ Támogatási szerződés módosítása

### Sz-471/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 233/2012. (IX.06.) sz.**

**Határozat**

1.) A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a HÜB 311/2011. (XI.29.) számú határozata alapján támogatásban részesített

Harcsa Zoltán Támogatási Szerződésének II. bekezdés 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„II. A támogatás átutalása és a felhasználás módja

2. A Támogatott köteles:

a.) az elnyert támogatást kizárólag a szerződés I. pontjában meghatározott célmegvalósításával kapcsolatos – az általa benyújtott pályázatban részletezett szakmai program és költségvetés szerinti – kiadásokra felhasználni.

b.) a támogatást 2011. szeptember 01 – 2012. december 31-e között felhasználni.

f.) a felhasználást követő 30 napon belül, de legkésőbb 2013. január 30-ig elszámolni a Pénzügyi Iroda felé.”

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős: Illyés Miklós HÜB elnök

2.) A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a HÜB 311/2011. (XI.29.) számú határozata alapján támogatásban részesített

Harcsa Zoltán Támogatási Szerződésének III. bekezdés 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„III. A támogatás elszámolása

1.) A Támogatott a támogatás felhasználásáról a 2011.szeptember 01. és 2012. december 31. között a nevére kiállított számlákkal számol el, melyből csak a ténylegesen felmerült, igazolható, a támogatás céljának megfelelő költségek vehetők figyelembe. „

Határidő: 2013. január 31.

Felelős: Illyés Miklós HÜB elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Beszámoló a kerületi iskolaigazgatói és igazgató-helyettesi munkaközösség-vezetők megbízásáról**

**Sz-472/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 234/2012. (IX.06.) sz.**

**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága tudomásul veszi a kerületi igazgatói munkaközösség-vezető, valamint az igazgató-helyettesi munkaközösség-vezető megbízására vonatkozó beszámolót.

Határidő: 2012. szeptember 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**A 11-12. számú napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és határozatok HÜB 235-237/2012. (IX.06.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.**

**Illyés Miklós:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, a nyílt ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós  
elnök