

Jegyzőkönyv
készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2012. június 6-án**
14.00 órakor megtartott **rendes** üléséről

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Pál Tibor,
Mészáros László,
Nikodém Lajos,
Torzsa Sándor,
Zombory Miklós,
Tornai István tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester, Dr. Gáspár László irodavezető, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs, dr. Váczi Katinka jogi munkatárs, dr. Székelyhidi Livia jogi munkatárs, Mihályi György alpolgármesteri tanácsadó, Török Szilvia – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Csonka Gyula Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, dr. Kovács József Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató igazgatója, dr. Jelinek Benjámín Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató igazgató-helyettese, Rapi István ifjúsági szakértő, Zsoldos Andrásné Csicsergő Óvoda óvodavezető.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban javaslom, hogy az 1. napirend az Sz-362/2012. számú – "15. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetése" című – előterjesztés legyen. Javaslom, hogy a 167/2012. számú – "Liliput Nonprofit Kft. közérdekűvé nyilvánítási kérelme" című – előterjesztést vegyük le a napirendről. A napirenddel kapcsolatban további kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a javaslatokról.

HÜB 171/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az Sz-362/2012. számú – "15. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetése" című – előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja, továbbá, hogy a 167/2012. számú – "Liliput Nonprofit Kft. közérdekűvé nyilvánítási kérelme" című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Napirend:

- 1./ 15. számú felnőtt háziiorvosi körzet működtetése
Sz-362/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 2./ Intézményvezetői pályázat
152/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 3./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet megalkotására
154/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János
- 4./ A Ferencvárosi Ifjúsági Konceptió 2012-2015. elfogadása
155/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 5./ „A teljesség felé” Idősügyi Konceptió 2012-2014. elfogadása
156/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 6./ Az önkormányzat fenntartásában lévő óvodákban a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése
157/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 7./ Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására, illetve a 2012. évi támogatás biztosítására
148/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 8./ Beszámoló a 2011.évi költségvetési rendeletben külön soron szereplő szervezeteknek nyújtott önkormányzati támogatások elszámolásáról
158/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ A Vendel utcai Tornacsarnok üzemeltetése
159/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Hozzájárulás a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium és a SZILTOP Oktatási Nonprofit Kft. valamint a Weöres S. Ált. Isk. és a KIMI közötti bérleti szerződések megkötéséhez
160/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ A 160/2012. (V. 03.) számú és a 169/2012. (V. 03.) számú határozat módosítása
161/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 12./ Helyiség biztosítása a nemzetiségi önkormányzatok részére
162/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

- 13./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. II. félévi munkaterve
147/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Beszámoló az Ugrifüles, a Napfény és a Méhecske Óvodák szakmai vizsgálatának eredményéről
Sz-357/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 15./ Molnár Ferenc Általános Iskola Pedagógiai programjának módosítása
Sz-371/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 16./A 2011. évben kérelem alapján támogatottak elszámolásának elfogadása
Sz-356/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 17./ FTC jégkorongozó utánpótlás kedvezményes tábordíj kérelme
Sz-363/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök
- 18./ A Leövey Klára Gimnázium matematika szaktáborának támogatása
Sz-370/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök
- 19./ Személyi térítési díj csökkentése iránti kérelmek
Sz-358-361/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

- 1./ 15. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetése**
Sz-362/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

- 2./ Intézményvezetői pályázat**
152/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Illyés Miklós: Szeretettel köszöntöm Flautner István György pályázót. Kérem, hogy röviden foglalja össze a Kosztolányi Dezső Általános Iskola kapcsán a lényeges dolgokat.

Flautner István György: Összesen 20 évet töltöttem a kerület különböző oktatási területein. A pályázatomban részben fel tudtam használni azokat az ismereteimet is, amiket az Ifjúmunkás utcai iskolában szereztem. Egy váltás során mindig fontosnak tartottam, hogy az iskola munkája ugyanúgy menjen tovább, mint korábban, hiszen egyszerre mindent megváltoztatni nehéz lenne. A pályázatomban ezt is hangsúlyoztam. A tervezés szintjén nem egyértelmű célokat kitűzve fogalmaztam meg a jövőképet, mert hiába írnék ezekről konkrétumokat. Szokatlan, újszerű iskolamegújító ötleteket is megfogalmaztam a pályázatomban. Megfogalmaztam olyat is, ami a kerület

egészének is fontos lehet, mivel nem ismerem most, hogy milyen elképzelések élnek Ferencvárosban, ezért a tapasztalatom szerint, amit lehetett, azt felkínáltam. Az oktatással kapcsolatos kérdések, célok egyértelműbb megfogalmazására törekedtem. Összegzésként ennyit mondanék el, és kérdésekre szívesen válaszolok, amennyiben felmerültek.

Zombory Miklós: Olyan iskolában tanítottam a XI. kerületben, ahol a németországi kapcsolatok nagyon erősek voltak. Az igazgatói pályázatot nézve a testvérvárosi kapcsolatokról nem igazán esett szó. Kérem, ezt fejtsé ki bővebben. Megnézte-e azt az iskolát, ahova most igazgatónak pályázott? Kapott-e részletes felvilágosítást a mostani igazgató helyettestől?

Flautner István György: Fontosnak tartom a testvérvárosi kapcsolatokat, mert a nyelvtanulás kapcsán ez nagyon fontos. Ma már egyre kevesebb iskola van, ahol még ezek a kapcsolatok élnek, de természetes, hogy nagyon fontosnak tartom.

Külön az iskolától nem igazán kaptam előzetes információkat, mert a haláleset miatt kérte ezt az intézmény. Személyesen külön nem hívtak meg, de alapjaiban a dokumentumok lefedték azt, ami az iskolában történik. Mélységében áttekinteni mindent azt hiszem, hogy kevés volt az idő. Ha most azt vesszük, hogy ősszel át kell dolgozni az iskolai programok jelentős részét, akkor ezzel megtörténik egy olyan átadás-átvétel, ami mélységében lehetővé teszi az akklimatizálódást.

Nikodém Lajos: Érdekes és méltányos ötletnek tartom a „ballagó tarisznyát”, ami végigkíséri a gyerekeket a ballagásuk pillanatáig. A pályázat 15. oldalán a „pedagógusokkal szembeni elvárásnál” mindkét mondat után kérdőjel szerepel. Ez kérdőjeles elvárás vagy pontnak, felkiáltójelnek kellene a mondat végén szerepelnie? A kérdésekkel egyetértek egyébként, de csak úgy, mintha azok állítások volnának.

Flautner István György: Valóban kérdő mondatnak szántam ezeket, azért, hogy ne én mondjam el egyértelműen, hogy milyen legyen a szülői közösség, milyen a pedagógusok felé az elvárás, mert ezek közös vitában kell, hogy formálódjanak. Azért tettem kérdőjelet, mert talán alkalom lesz arra, hogy egyszer ezt megvitassuk. A kérdőjeleknek a mondatok végén ez az oka, sejtettem, hogy félreérthető lesz.

A „ballagási tarisznya” életszerű ötlet. Ez is egy olyan terület, hogy ha a többség elfogadja, akkor megcsinálhatjuk. Azt gondolom, hogy tartalmában ez egy életre szóló indíttatás lenne.

Zombory Miklós: Ha jól értettem, akkor a sajnálatos események kapcsán nem került sor az információgyűjtésre, de úgy gondolom, hogy az igazgató helyetttest meg lehetett volna keresni.

Flautner István György: Néhány e-mailt váltottam az igazgató helyettessel, de személyes megbeszélésre nem került sor.

Illyés Miklós: Köszönöm, hogy megjelent, holnap várjuk 15.00 órakor a képviselő-testületi ülésre is.

Zombory Miklós: A határozati javaslat „A” változatának, 2-es pont 3. sorában az szerepel, hogy jogviszonyt létesít „2012. augusztus 01. napjától, valamint 2012. augusztus 1-től”. Szóismétlést érzek ebben. A másik problémám pedig, hogy „2017. július 31-éig” szerepel, ez is elgépelés lehet. Kérem, hogy ezt javítsuk ki.

Formanek Gyula: Nincs tévedés, mert szerepel egy vessző a két dátum között. Az első azt mondja ki, hogy 2012. augusztus 1-jének napján létesítünk közalkalmazotti jogviszonyt a pályázóval, és a vessző után következik az, hogy 2012. augusztus 1-je és 2017. július 31-e közötti időtartamra fog szólni a vezetői megbízás, szerintem ezzel nincs probléma.

Mészáros László: Ha a jelenlegi pályázót nem választjuk meg, akkor lesz-e lehetőség még egy új pályázat lebonyolítására?

Formanek Gyula: Igen erről szól a „B” változat, ki kell írni egy új pályázatot és értelemszerűen vissza fog kerülni a bizottság és a Képviselő-testület elé. Ebben az időszakban az intézményben a jelenleg is ott működő igazgató helyettes ellátja a vezetői funkciókat.

Illyés Miklós: Nem volt könnyű a haláleset után egy igazán jó pályázatot beadni. Valóban kevés dolog szerepelt a pályázatban a Kosztolányi Dezső Általános Iskolának a profiljára nézve. Sok általánosságot fogalmazott meg a pályázó, amik nagyon jók, de az hiányzott nekem a pályázatból, hogy a sok tapasztalat közül mi az, ami konkrétan erre az iskolára alkalmazható lenne. A másik az, hogy Flautner István már letette pedagógusként és vezetőként is azt, amit már eddig le lehetett, tehát nyugdíjasként szállna be a „ringbe”. Hamar elterjed ilyenkor, hogy fiatalabbak nem indultak ezen a pályázaton. Kérem, hogy szavazzunk először a határozati javaslat „A” változatáról, amiben a Képviselő-testület a pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

HÜB 174/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 152/2012. sz. – ”Intézményvezetői pályázat” című – előterjesztés „A” változatát.”

(3 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat „B” változatától.

HÜB 175/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 152/2012. sz. – ”Intézményvezetői pályázat” című – előterjesztés „B” változatát.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor: Azt végig kellene nézni, hogy ha egy új pályázatot kiír az önkormányzat, akkor milyen elvárásai vannak és itt nem az iskolai végzettségre gondolok, mert az világos. Bele kell gondolni abba, hogy iskolaigazgatónak pályázni ma, amikor azt se tudjuk, hogy mi lesz az iskolákkal, akkor milyen jogon mondjuk azt, hogy általános volt a pályázati leírása. Mihez képest volt általános? Senki nem tudja megmondani, hogy augusztusban a nyertes pályázó mit fog csinálni, és minek lesz a vezetője és milyen felelősségi köre lesz. Elvárást támasztani valakivel szemben, miközben mi sem tudjuk, hogy mi fog történni, nem helyes. Nem ártana, hogy ha előtte a bizottság megvizsgálná, hogy milyen pályázati feltételek vannak felsorolva. Jó lenne, ha a következő pályázati kiírásnál mi mondanánk meg, hogy milyen elvárásaink vannak ezzel az iskolával kapcsolatban.

Illyés Miklós: Amikor általánost mondtam, akkor inkább a pályázatra vonatkozóan fogalmaztam.

Formanek Gyula: Szeretnék egy félreértést eloszlatni. Az, hogy itt most csak egyetlen pályázó jelentkezett annak nem az a bizonytalanság az oka, amit Pál Tibor úr mondott, hanem az az oka, hogy a korábbi igazgató jelezte, hogy kíván indulni ezen a pályázaton. Sajnálatos módon a pályázat lejárta előtt azonban az igazgató úr egy baleset következtében elhunyt. Ott maradt üresen ez a pályázati lehetőség, amelyre két hét alatt egy színvonalas pályázatot beadni nagyon nehéz. Merem remélni, hogy az új pályázat sikeresebb lesz, több pályázó nyújt be szakmai programot, ami konkrétan erre az iskolára lesz „kihegyezve” és ez a fajta bizonytalanság, ami fennáll az oktatási rendszer reformja kapcsán, az nem fog akadályt jelenteni.

Nikodém Lajos: Az iskola honlapját áttanulmányozva sok konkrétumot le lehetett volna szűrni.

Illyés Miklós: Köszönöm a hozzászólásokat, térjünk rá a következő napirendi pontra.

3./ Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet megalkotására

154/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János

Formanek Gyula: Egy új rendeletről szól az előterjesztés. Két fordulóban fogja tárgyalni a Képviselő-testület és a bizottság is. Tudtommal voltak a háttérben olyan politikai egyeztetések, amelyek ennek a rendeletnek, illetve a rendelet tartalmának egyeztetéséről szóltak. Több kérdésben már konszenzus van. Van a rendeletben több kisebb-nagyobb hiba, ezeket lehet természetesen módosítani a két forduló között. Várjuk a javaslatokat.

Mészáros László: Jó ötletnek tartom a kitüntetések presztízsek emelését, de javaslom, hogy a második fordulóra a különböző díjaknak és címeknek a helyesírását korigáljuk. A személynevek után a „díj” szó kötőjellel, a főnévi, köznévi tagok után a „díj” szót külön írjuk, nagybetűvel. A második fordulóra kérem, hogy ezek már jól szerepeljenek.

Tornai István: Nagyobb problémákkal foglalkoznék miután a kicsik elhangzottak. Szerepel egy mondat az előterjesztés indoklásában, miszerint „a kitüntetések erkölcsi, morális devalválódását megakadályozandó szükségessé vált a kitüntetési rendszer átalakítása, megújítása”. 20 díjról van szó, amit említi a múltból a tervezet. Ez a mostani rendelet 14 díjról szól. Kiszámoltam, hogy leosztva 0,0002 tízezrelék, illetve 0,0003 tízezrelék jött ki. A lényeg az, hogy egy tízezreléknyi a különbség, ha a szándék az volt, hogy a díj attól lesz nemesebb, ha a számát csökkentjük.

Amennyiben lehet javaslattal élni, azt mondanám, hogy az „erkölcsi és morális” jelzőket hagyjuk ki. Azt határozzuk meg, hogy mi az oka a kitüntetésnek, szeretném differenciálni és szeretném, ha jobban kötődne a szakmához. Nevesítsük ezeket szakmánként. A közbiztonság tekintetben például miért kell kétszer annyi díjat adni, mint a szociális vagy egészségügyi területen?

A tervezet szerint bevezetésre kerülne a „Pro Urbe” díj. Tegyük fel, hogy jelenlegi polgármesterünk úgy végzi a munkáját, hogy egy következő Képviselő-testület méltányolja ezt a munkát, és dönt arról, hogy kapjon egy díszpolgári címet a városfejlesztő munkájáért. Megkaphatja ő a díszpolgári címet? Azt tudom, hogy a „Pro Urbe” díjat megkaphatja, de díszpolgári címet is?

Pál Tibor: A két forduló között kérem, hogy egészítsük ki a rendelettervezetet azzal, hogy a díjra a javaslattételi időpontról a frakciókat értesítik. Olyan sok féle időpont született, hogy követhetlenné vált, hogy mikor lehet javaslatot tenni a különböző díjakra. Jó lenne, ha a javaslattétel időpontja előtt az önkormányzati frakciók értesítést kapnának arról, hogy lehet javaslatot tenni.

Formanek Gyula: Pál Tibor úr javaslatával egyetértek, tehát azoknál a díjaknál, ahol a frakciók, illetve más személyek, szervezetek javaslatot tehetnek őket ennek időpontjáról illő értesíteni. Meg fogjuk ezt tenni.

Tornai úrra reagálva a mostani polgármester nem lehet díszpolgár, addig, amíg a hivatalát ellátja, értelemszerűen jegyző, alpolgármester és képviselő sem kaphatja meg a címet a tisztségének időtartama alatt. A tisztség lejártát követően értelemszerűen megkaphatja, ha eleget tesz azoknak a feltételeknek, amelyek fennállása esetén díszpolgári cím adható.

Reagálnék arra is, hogy a szociális, egészségügyi díjak száma miért kevesebb, mint például a közbiztonságért járó díj. Ilyen javaslatokat várunk, ha Képviselő úr úgy látja, hogy elmarad az ilyen területen tevékenykedőknek a szakmai elismerése, akkor erre tehet javaslatot. Az egészségügyi és szociális terület elég összetartozó, nehezen választható el egymástól. A közbiztonság mellett az szól, hogy korábban a közbiztonságért jóval nehezebben kaphatott valaki elismerést. Látható, hogy a közbiztonsági feladatok fontosak számunkra, és a kerület lakói számára.

Részemről olyan módosítással élnék, hogy a díjaknak a címe, megnevezése egységes legyen, tehát ha latinul van egy, akkor mind latinul legyen és így tovább.

Tornai István: Nem szeretnék olyan vitába belemenni, hogy a közbiztonság érzetét kellene javítani, vagy inkább a közbiztonságot magát és az érzet majd csatlakozik hozzá. Emlékeztetnék mindenkit, hogy ez egy humán ügyi

bizottság, ahol egészségügyi, szociális, oktatási dolgokról szoktunk beszélgetni. Ennek a bizottságnak érdemes javasolnia, hogy ezen a területen több elismerést adjunk.

Alpolgármester úr említette, hogy az egészségügyi és szociális terület néha nem szétválasztható. Ezzel azt javasolja, hogy térjünk vissza az eredeti rendelethez, amiben nem volt szétválasztva?

Egyetlen kérdésem lenne még. Utánajárt annak valaki, hogy olyan díjat, ami állami kitüntetésnek a neve, ilyen díjat adhat-e egy kerület? Az nyilvánvaló, hogy az örökösöktől engedélyt kell kérni. Meg kell jelölni, hogy Ferencvároshoz kötődő a díj? Kérem, ennek nézzünk utána, ha erre még nem került volna sor.

Torzsa Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Illyés Miklós: A Ferencváros Közbiztonságáért díjnál van egy-két érdekes dolog, például, hogy ki tehet erre javaslatot. Hiányzik például az a két szakmai szervezet, akiknek jó volna a véleménye, gondolok itt a Közbiztonsági Közalapítványra vagy a BRFK IX. kerületi szervezetére. A közbiztonsági díjhoz kell például a főépítész szakmai véleménye. A két forduló között jó lenne ezeket tisztázni. Élnék azzal a joggal, amit Tornai úr felvetett. A Ferencváros Spotjáért díjnál például egy személy van megjelölve, de csapat nincs. A két forduló között az elhangzott javaslatokat kérem, hogy írásban, időben adjuk be így majd be lehet építeni a rendeletervezetbe. Ha nincs más hozzászólás, akkor kifüggesztésre javasolnám a rendeletet. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 176/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 154/2012. sz. – "Javaslat a ferencvárosi kitüntetések alapításáról és adományozásuk rendjéről szóló rendelet megalkotására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ A Ferencvárosi Ifjúsági Konceptió 2012-2015. elfogadása

155/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Feltehetőleg a koncepciót mindenki elolvasta, így nem szeretném kiegészíteni, amennyiben kérdések volnának, azokat várom. Szeretném jelezni, hogy a koncepciót készítő szakember több interjút, adatot dolgozott fel, és a helyzetelemzés ez alapján készült. A javaslatok, amik a koncepcióban programszerűen megfogalmazódtak, kimondottan figyelembe vették a jelenlegi gyakorlatot és a jelenlegi programokat. A koncepció megmaradt a jelenlegi jól bevált gyakorlat alkalmazásánál. A koncepciót különböző szakmai szervezetekkel véleményeztettük, tehát így megkapták az iskolák, az esélyegyenlőségi referensek, egyházak. Minden olyan szervezet megkapta a dokumentumot, aki az ifjúság területén feladatot lát el.

Torzsa Sándor: Mindig jó az, ha van egy koncepció előttünk, ami értékrendeket tükröz és ki tudnak derülni a különbségek. Sajnos ezt nem éreztem ennél a koncepciónál, mert sok olyan elemet tartalmazott, amelyek még a mi időnkben, tehát a szocialista kormányzat alatt lettek megfogalmazva. Ilyen szemlélet mód volt, hogy a fiatalokra nem problémaként kell tekinteni, hanem lehetőségként. Néhányan már megfogalmaztuk, hogy jó lenne, ha afelé menne el az ifjúságpolitika és gondolkodásmód, hogy a fiatalokra partnerként tekintsünk. Összességében ezzel az előterjesztéssel vannak komoly problémák. Olyan érzésem volt, hogy a különböző fejezetek önálló életet élnek és az egyes fejezetek között komoly koherenciazavarok vannak. Erre példa az, hogy problémát jelent, hogy a fiatalok sokat ülnek a számítógép előtt, majd a közösségi terek kialakításánál

számítógépet és wifit helyeznek el, számítógépes oktatásra neveljük őket. Ugyanilyen koherenciazavar volt az, hogy megfogalmazásra került, hogy a mostani fiatalok teljesen mások, mint az előtte járó generációk voltak, majd hosszasan írja az előterjesztés az ezredforduló problémáit. Jelzem, hogy azóta 12 év telt el. Minden ifjúsági koncepciónál definiálni kell az életkort, hogy mit értünk fiatalok alatt. Ebben az előterjesztésben ez meg is történt, a 14-29 éves korosztállyal gondolunk. Valahol az előterjesztésben ez a kor meghatározás 14-29 év, valahol 15-25 év. Jó volna, hogy ha ez végig egységesen szerepelne. Jelzem, hogy szerintem a fiatalok családalapítása, életkezdeése kitolódott, tehát inkább a 14-35 éves korosztállyal kellene az előterjesztésnek foglalkoznia. Van egy nagyon tanulságos része ennek a koncepciónak, mert szerepel benne egy folyamatábra, ahol el van helyezve a Képviselő-testület, az ifjúsági segítők, az ifjúsági referensek. A probléma az, hogy ebből a folyamatábrából kimaradt maga az ifjúság. Amennyiben ez a párbeszéd részhez értendő, akkor probléma az, hogy nincs kapcsolat az ifjúságsegítő és ifjúsági referens között. Másik hiátusa a koncepciónak, - hogy ha az elkövetkezendő 3 évre készül a dokumentum – hogy nem lehet számolni azzal, hogy az oktatási intézmények önkormányzati fenntartásúak. Arra a helyzetre, hogy az iskolák állami kézbe kerülnek, erre az előterjesztés nem ad választ, hanem úgy tekinti ezt a szituációt, mintha maradna minden változatlanul. A fiatalok alkoholfogyasztása problémaként merül fel. Ebben egyet tudok érteni, de jó lenne, ha a prevenciók között megjelenne külön az alkoholprevenció, mert folyamatosan csak a drogprevencióval foglalkozunk. Az egyik fejezetnél megfogalmazásra került, hogy legyen ifjúsági koncepció, amihez pénzt is kell tenni, de alatta két mondatot le van írva, hogy ez nem pénz, hanem szemlélet kérdése. Kemény mondatnak éreztem ezt, hogy végre valaki lemerte írni, de kár, hogy ezt a szerző egyből vissza is vonta. Összességében azt tudom mondani, hogy ez egy jó vitaindító, de nem biztos, hogy érdemes elfogadni. Ki kellene egészíteni azzal, hogy az iskola világából kikerülő fiatalok hogyan tudnak integrálódni a munkaerő piacon, akár egy lakásprogrammal vagy családalapítási programmal.

Tornai István: Javasolnám, hogy a bizottság döntsön úgy, hogy magánál tartja ezt a javaslatot körülbelül még egy hónapig, beszéljünk róla még egyszer. Ez szerintem nem egy koncepció, már a testvérvárosi koncepció kapcsán is érintettem módszertani kérdéseket. Az ifjúsággal foglalkozó koncepciónak már az első mondatában benne kellene lennie annak, hogy az önkormányzatnak mi a szerepe, majd szerepelnie kellene annak is, hogy ki a célcsoport. Nem életkor szerint kellene megjelölni őket, hogy 14 éves vagy 16 éves, hanem például, hogy a ferencvárosi oktatási intézményben tanuló fiatal. Az életkor egy fix dolog, ezen belül egy 14 és egy 29 éves fiatal nem egyforma, mert mások a szokásaik, az egészségügyi problémáik az igényeik. Ezeket érdemes beazonosítani egy koncepció első oldalán és visszatérni arra, hogy az önkormányzatnak ebben mi a szerepe. A parlament úgy döntött, hogy az önkormányzatok kompetenciái csökkennek az oktatási rendszert illetően. Ezekben az intézményekben töltik a fiatalok a legtöbb idejüket és ezekben az intézményekben találkoznak a legtöbbet olyan emberekkel, akik megoldást adnak az ő problémáikra. Az önkormányzatunk hogy ebben kompetens-e vagy sem, az egy stratégiai kérdés. Egy koncepcióban ezt úgy gondolom, hogy mindenképpen szerepeltetni kellene. Emellett nem lehet elmenni. Abban a pillanatban, amikor ezeket meg tudtuk határozni, ehhez képest meg tudjuk mondani, hogy mik azok az intézmények, amik az önkormányzatnál maradnak vagy ki az a partnerszervezet, aki a prevenció munkában segíteni tud. Ezek után fel tudjuk sorolni azt az eszközrendszert, amivel kezelni tudjuk azt a feladatot, amit vállalunk. Mondok egy példát, mondjuk, hogy az iskolába tart reggel a fiatal és az iskolában „elrontják”, akkor nekünk kifelé van vele dolgunk. Nem mindegy, hogy az önkormányzat egy ilyen folyamatnak az elején lép közbe vagy a végén, utólag.

Az, hogy ez a probléma pénz vagy nem pénz kérdése, az attól függ, hogy pontosan be tudjuk-e azonosítani a csoportokat. Ha ez megtörténik, akkor onnantól költséghatékony a történet, mert akkor pontosan fókuszálva tudjuk ezeket a problémákat kezelni. Az ifjúkor 14-24 évig vagy 29 évig tart, de nem ez a fő probléma, hanem az, hogy jól be kell tudni azonosítani a problémákat, és utána lehet politikai döntést hozni, hogy milyen irányba akarjuk ezt ügyet vinni. Jelzem, hogy amennyiben ez megtörténik, onnantól kezdve ez egy ferencvárosi koncepcióvá válik. Megnéztem néhány önkormányzatnak az ifjúsági koncepcióját, de ami itt meg van fogalmazva cselekvési tervként vagy problémafelvetésként azokat máshol is megtaláljuk. Ebből az előterjesztésből nem derül ki, hogy mi a prioritás. Még egy példát mondanék, a József Attila-lakótelepen vagy a Dzsumbujban élő fiataloknak eltérőek a problémáik. Erre városrészenként érdemes volna reflektálnia egy ilyen koncepciónak. Régen működött egy „Dzsumbuj Help” nevű segítő központ külön önkormányzati támogatással. Egy ilyen koncepcióban akár egy ilyen célszervezetet is meg lehetne jelölni és ellátni olyan eszközökkel, amivel az adott lokális problémát meg tudja oldani.

A másik, amit mondanék, hogy ez egy statikus előterjesztésnek tűnik abból a szempontból, hogy léteznek statisztikák, amik idősorokat tudnak mutatni. Például, hogy ez a kerület előregszik-e vagy nem. Érdekes korlát betenni az előterjesztésbe, mert ez egy időpillanatban mutatja meg, hogy hogyan állunk most, azt nem mutatja meg, hogy hogyan változott. A Humán Ügyek Bizottságának az például egy jó érv lehet a költségvetési vitában, hogy egyre több a fiatal, úgyhogy erre egyre többet kell költenünk.

A grafikonok között vannak olyanok, amiket máshogy kellene megrajzolni, például a korcsoportok tekintetében, mert azt nem lehetne összekötni egy vonallal, az osztott diagram helyesebb lenne, vagy ha már az egész lakosságot vizsgáljuk, akkor érdemesebb lenne idősort alkalmazni. Az interneten találtam egy dokumentumot, mégpedig, hogy a fővárosnak van egy ifjúsági koncepciója, azzal is kellene foglalkozni, hogy hogyan illeszkedik a miénkkel. Például a Park nevű szórakozóhelyre nemcsak ferencvárosi fiatalok járnak, hanem más is a fővárosból. Örülnék annak, hogy azt a kérdést, hogy a fiatalok helyzete jobb vagy rosszabb az átlagosnál, azt nem felnőtteknek tennénk fel, hanem a fiataloknak. Erre létezik egy országos módszertan az ifjúságkutatás sorozat. Ennek a kérdőívnek az alapján, akár mi is összeállíthatunk egy kérdőívet. Szeretném, hogy erre szánjunk még egy beszélgetést, mert akkor szerintem elkészülhetne egy jó koncepció. Amennyiben ehhez az kell, hogy legyen egy ifjúsági referens, tehát a Hivatalban csak egy, ezzel a problémával foglalkozó szakember dolgozzon, akkor legyen így, de akkor tegyük a feladatává, hogy az elhangzott javaslatokkal együtt dolgozzon ki egy koncepciót.

Formanek Gyula: Nem fogok mindenre reagálni, mert itt a koncepció készítője, aki majd kiegészít engem. Hasznos észrevételeket hallottam, de néha az az érzésem, hogy mintha nem lett volna elég idejük elolvasni az előterjesztést, mert olyan dolgokat is kifogásolnak, amik a koncepcióban szerepelnek. Például a Fővárosi Ifjúsági Koncepciót az előterjesztés forrásként jelöli meg. Torzsa úr alkoholprevenciót említett, hogy miért nem szerepel az előterjesztésben és a 32. oldalon ott van a feladatok között, hogy a szenvedélybetegségek megelőzése mennyire fontos, és itt nemcsak az alkohol és drogproblémák vannak feltüntetve. Lehet sorolni és el tudom fogadni, hogy egy koncepció mitől koncepció, mit kell tartalmaznia, milyen részletezettségűnek kell lennie, és egyáltalán lehet-e 30-40 oldalban egy koncepciót megfogalmazni. Felhívnam a figyelmet, hogy a koncepcióval nem ért véget ez a dolog. Nem javaslom, hogy még egy hónapig tovább vitatkozzunk rajta. A koncepció elfogadásával ez a munka éppen, hogy csak el fog kezdődni. Az előterjesztés meghatározza azokat a főbb irányelveket és célokat, amelyek mentén a jövőben működni kell. Szerepel az előterjesztésben egy olyan elem, mint például az Ifjúsági Kerekasztal létrehozása, aminek épp a koncepció keretei mentén kellene kidolgoznia az ifjúsági programokat. Ilyen nem lehet egy koncepcióban, mert a koncepció csak felvillantja azokat a célokat, amiket ezen a területen fel kell vállalni. Egy koncepció stratégiai szemléletet hordoz, éppen ezért hasonlít más kerületek koncepcióihoz. Egy helyzetelemzés után következtetéseket von le, és megpróbál célokat meghatározni és ezekhez a célokhoz feladatot és programot igyekszik rendelni. Amit Önök kérnek, az nem koncepció, hanem annak a továbbgondolása, ezt intézkedési tervnek hívják. Természetesen ezeknek a kidolgozása meg fog történni. Kérem, hogy akkor Önök is vegyenek részt az Ifjúsági Kerekasztal megbeszéléseken és tegyenek javaslatokat.

Tornai István: Köszönöm a meghívást, de én inkább a Humán Ügyek Bizottságának az ülésén szeretnék részt venni, ennyire nem értek hozzá. Azt gondolom, hogy itt a feladatok részben az, hogy döntsünk a városunkban élők sorsáról és próbáljuk azt javítani. Az előttünk lévő előterjesztés Alpolgármester úr szerint koncepció, szerintem nem az. Utalnék arra, hogy nem arról beszéltem, hogy a fővárosi dokumentumok belekerültek-e az előterjesztésbe vagy nem, hanem hogy ha a fővárosnak van egy programja, akkor ahhoz képest a mi koncepciónk ellátja-e az egész kerületet módszerekkel, tudjuk-e finanszírozni és így tovább. Ez egy koncepció, ezt le lehet írni. Nem tudok támogatni egy olyan előterjesztést, amibe le van írva az, hogy „a fiatalok nem hasznos dolgokkal töltik a szabadidejüket, gyakori a csavargás. Discóba járnak, esténként kimaradnak, lógnak az utcán, sokszor verekedésbe is keverednek. Droghoz nagyon könnyű hozzájutni a kerületben. Még a játszóterek sem biztonságosak dílerék járnak az utcákat.” Ez nem jó így, ez nagyon diszsonáns. Értem, hogy ez valakinek az irodalmi munkásságának a része. Egyébként lehet 3 oldalas is egy koncepció, nem kell 30 oldalt írni. A melléklete lehet 30 oldalas, ha definiálni szeretnénk néhány fogalmat.

Pál Tibor: Azt a gondolatot erősíteném, amit Alpolgármester úr mondott. Ha jól értettem, azt mondta, hogy valamilyen hangsúlyokat kellene megjelölni, mert akkor jó egy koncepció. Ebben az értelemben én is ezt tudnám támogatni. Ha ennek az a célja, hogy legyen egy referensünk és lehessen pályázni, akkor ez a cél rendben van. Amennyiben kicsit gondolkodunk erről és főleg arról a korosztályról, akiket itt megjelölünk az előterjesztésben,

akkor inkább az lenne jó, hogy kevesebbet próbáljunk meg elérni, de azt határozottan. Ma már az oktatásra egyre kevesebb ráhatása van az önkormányzatnak, így nem gondolom, hogy ennek kellene a lehangsúlyosabbnak lennie a koncepcióban. Ami égető probléma ebben a fiatal korosztályban, az az önálló életkezdés és a lakás kérdése. Erre az önkormányzatnak például van ráhatása, ilyen a foglalkoztatás kérdése is. Tudom, hogy nehéz, de ezek fontos kérdések. Az ifjúsággal kapcsolatban szoktuk mondani az alkohol, dohányzás, csavargás, diszkózás kérdését is, de én felvetném az elhízás problémáját is. Ferencváros indíthatna az elhízás ellen egy komoly programot. Az iskolai ballagásokon, ha megnézzük a ballagó gyerekeket, folyamatosan azt lehet látni, hogy elhízottak azért, mert egészségtelenül táplálkoznak. Ez például lehetne egy olyan dolog, amittől valamilyen különleges íze vagy színe van ennek a koncepciónak. A mai fiataloknak folyton azt hajtogatják, hogy mi lesz belőlük, mert egész nap a számítógép előtt ülnek, de ők is bele fognak nőni a felnőtt társadalomba. Ezt nem gondként kellene kezelni, hanem megvizsgálni, hogy ezeken milyen módon lehet segíteni. A hangsúlyt inkább a lakásra, a foglalkoztatásra vagy egészséges életmódra fektetném.

Illyés Miklós: Megkérem Rapi Istvánt a Ferencvárosi Ifjúsági Koncepció készítőjét, hogy tegye meg észrevételeit az elhangzottakkal kapcsolatban.

Zombory Miklós a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Rapi István: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, én készítettem a Ferencvárosi Ifjúsági Koncepciót, és a koncepció elkészítése során azt a szakmai tudást próbáltam megjeleníteni, amit több mint két évtizede végzek az ifjúsági szakmában. Előjáróban annyit elmondanék, hogy ennél a koncepciónál egy olyan stratégiai tervet próbáltam összeállítani, amely a Ferencvárosban működő eddigi lehetőségeket próbálta feltérképezni. Ezeknek a lehetőségeknek egy olyan együttműködési terv lett volna az egyik fő célja, hogy azok a szervezetek, intézményeknek, amelyek az ifjúsággal foglalkoznak, ezeknek az összehangolt működése megvalósuljon. Figyelembe vettem mind a Nemzeti Ifjúsági Stratégia, mind a Budapesti Ifjúsági Koncepció valamint az Új Nemzedék Jövőjéért Programnak a téziseit, és olyan szerencsés helyzetben vagyok, hogy mindezeknek a dokumentumoknak az elkészítésében is részt vettem, és jelenleg is dolgozom ezekben a körökben. Ahol a Képviselő urak úgy érzik, hogy általánosságok vannak megfogalmazva az nem általánosság, hanem azok a mai ifjúságpolitikában elvárandó szempontok, amelyek megfogalmazódhatnak egy ilyen területen. A Budapesti Ifjúsági Koncepció átdolgozásra került, jelenleg egy nem létező koncepció van érvényben, ennek az elfogadása, és az új stratégia kialakítása októberben kerül majd a Képviselő-testület elé. Úgy gondoltam, hogy azoknak a részeknek, amelyek a Budapesti Ifjúsági Koncepcióban jelen vannak, azoknak csak bizonyos részeit kellene ide beilleszteni. Másrészt úgy gondoltam, hogy nem kellene átvenni, mert nem annyira mérvadó a mai helyzetben, ugyanis a Nemzeti Ifjúsági Stratégia teljes mértékben jelen van, ami 2024-ig a kormány által elfogadott dokumentum, és a most működő Ifjúsági Főosztály és az Ifjúságügyi Államtitkárság által jóváhagyott intézkedések alapján működik.

Torzsa úrra reagálnék, mert valóban probléma és lehetőség a fiatalság, mindkettővel egyetértek. Azért hagytam benne ezt az előterjesztésben, mert erre megjelöltem a strukturált párbeszédet. Ma az ifjúságpolitikában a strukturált párbeszéd az egyik legfontosabb szempont. Az előterjesztésben is megjelenik, hogy gyermek és ifjúsági önkormányzat, ifjúsági kerekasztal jöjjön létre itt a kerületben, mert ilyenek jelenleg nincsenek, és úgy gondolom, hogy fontos szempont lenne az, hogy a fiatalok véleménye megjelenjen, és egyre jobban beintegráljuk ebbe a koncepcióba ezeket a folyamatokat.

A számítógép, alkohol, drog és efféle problémák kapcsán azt mondanám, hogy mindegyik drog, így nemcsak konkrétan a kábítószer problémával kell foglalkozni. Régóta foglalkozom Kábítószerügyi Egyeztető Fórumokkal és efféle problémákkal. Az alkohol, a dohányzás, a kábítószer-fogyasztás, a túlzott számítógép használat mind ide tartozik. Ezeknek a komplex kezelését gondolom én, ami lehet, hogy az előterjesztésből nem derült ki teljesen. Gyakorlatilag a wifi és egyéb rendszerek kialakítását azért jelöltem meg, mert itt az információáramlást a fiatalok esélyegyenlőségének javítását próbáltam hangsúlyozni. Pál Tibor úr is mondta, hogy a munkalehetőségek és a foglalkoztatáspolitikában való lehetőségek nagyon fontosak a fiatalok számára. Egyéb szakmai tapasztalataimból átveve jelöltem meg a koncepcióban, hogy ezek az internetes lehetőségek fejlődést biztosítanak a fiatalok számára. Az egész előterjesztés egyfajta definíciót adott arra, hogy a 14-29 éves korosztályra fókuszálunk, de valóban azt gondolom én is, hogy ezt nem lehet így „belőni”. Néhány hónapja ezt az életkort már 35 éves korra tolták ki bizonyos szakemberek. Amikor a koncepciót készítettem, akkor nem akartam így rögzíteni, valamint megpróbáltam a kerületben működő eddigi hagyományokhoz igazítani az elképzeléseket.

Itt a 14 és 25 év közötti populációt vizsgálta az eddigi intézkedési terv és eddigi dokumentáció. Ezen természetesen lehet változtatni, de a koncepcióból kiderül, hogy a korosztály rögzítve van. Valóban a fiataloknak a különböző szerepeiből közelítjük meg a dolgokat, egyszer diák, egyszer munkavállaló. A témák eszerint lettek összehangolva a dokumentumban, de lehet természetesen finomítani.

Az, hogy az iskola világa hogyan változik, valóban nehéz helyzet. Az oktatási intézmények átalakítása és új szerepének definiálása egyfajta identitás zavart okoz, de az előterjesztésben azt próbáltam hangsúlyozni, hogy az ifjúságot nem tekinthetjük homogén csoportként, ennek következtében ez az ifjúságpolitikai koncepció nem elsősorban az oktatásra koncentrál. Nem az oktatási intézményeket szeretném dominánsan bemutatni, hanem azokat az intézményeket, szervezeteket, akik a kerületben olyan szolgáltatásokat nyújtanak, vagy nyújthatnak a jövőben, amelyek az iskolai létből már kikerült fiataloknak ad szolgáltatási lehetőséget. Ezt szeretném inkább erősíteni. Ilyen például a közművelődési terület vagy az aluljárói ifjúsági iroda. Ezeket nem nevesítettem, de kérdőíves válaszok alapján felsorolásra kerültek.

Az oktatás kapott egyfajta szerepet a dokumentumban, de megpróbáltam pl. a felnőttképzésre, munkába állásra és foglalkoztatáspolitikára koncentrálni, hogy milyen lehetőségeket lehetne itt a kerületben meghatározni vagy kialakítani. Igaz az, hogy a József Attila-lakótelep és a Dzsumbuj problémája más, mert mások a kompetenciák, mások azok a segítő formák, amiket szükséges végezni. Szerintem ezeknek a konkrét kifejtése a cselekvési terv feladata lesz. Konkrétan meg kell nevezni a cselekvési tervben, hogy a koncepcióban meghatározott témához vagy területhez milyen feladatokat, határidőket és felelősöket kell rendelni. Ezeknek az intézményeknek és szakembereknek a konkrét megkeresése lényeges feladat, ennek konstruktívnak kell lennie. Meg kell találni azokat a kapcsolódási pontokat, ahol a szervezetek, az intézmények és az önkormányzat fel tudja vállalni ezeket a feladatokat.

A kérdőív nemcsak felnőtteknek és szervezeteknek szólt, hanem fiataloknak is. Az nem derült ki teljesen, hogy az egyes szervezeteken belül mennyire voltak fiatalok azok, akik válaszoltak. Voltak olyan intézmények, ahol konkrétan fiatalokkal tudunk a kérdésekről beszélni. A diákönkormányzatokon keresztül is érkeztek hasznos információk. Gondolkoztam azon, hogy beleírom-e a fiatalok véleményét.

Tornai képviselő úr említette azt a részt, hogy a fiatalok csellengenek, díler van az utcákon stb. Gondolkodtam azon, hogy ezt a részt így „lebutítva” beletegyem-e a koncepcióba. A realitások miatt végül is azt gondoltam, hogy kerüljenek oda, hogy lássuk, hogy mit gondolnak a fiatalok erről a dologról és valamit ezzel esetleg kezdhetünk. Ugyanez a tücsere és egyéb programok jelenléte is. A Fővárosnak tücsere-programja nincs, vannak kerületek, ahol működnek ilyen tevékenységek. Az előterjesztésben igyekeztem hangsúlyt fektetni a szakágazati együttműködésre. Itt a kerületben is van Kábítószerügyi Egyeztető Fórum. A szociális, a közművelődési, és a civil szféra erősítése is nagyon fontos. Megpróbáltam nagyon röviden jellemezni az eddigi adatok és információim alapján azt, hogy a kerületben ezek a különböző szakterületek hogyan működnek. Próbáltam megjelölni, hogy mik lehetnének azok a programok, amikre nagyobb figyelmet lenne érdemes fordítani. Azt gondolom, hogy a koncepcióban az egészségügy, tehát a prevenció fontos szerepet kap. Maga az ifjúságsegítés, az ifjúsági szakma, az ifjúság ügy hármass pillére erre alapoz. Ebből a szempontból próbáltam megközelíteni a problémát. Az a legnagyobb probléma itt, hogy az összes többi ágazat – oktatás, szociális szféra, egészségügy, közművelődés – törvény által előírt kötelezettségek alapján vállalnak fel feladatokat, és rendelnek hozzá intézményrendszert. Az ifjúságpolitika és az ifjúsággal foglalkozó terület ennek az összes szakágazatnak egy komplexuma, ennek az egésznek egy „turmixa”. Ennek következtében fontos az, hogy ezekben a szakágazati koncepciókban a meghatározott feladatok lebontva kerüljenek az ifjúság területére. Itt Ferencvárosban az említett területeknek nincs mindenhol koncepciója, ezért nehéz volt ezeket a feladatokat úgy meghatározni, hogy minden pontosan odakerüljön a helyére. Arra törekedtem, hogy ez az ifjúsági koncepció egy olyan együttműködési lehetőséget biztosítson a jövőre nézve, hogy mind a fenntartó, mind a szakmabérgárda, mind a Képviselő-testület részére rálátást adjon, hogy milyen úton lehet elindulni ebben a témában. Nagyon fontos, hogy egyre nagyobb hangsúlyt kapjon az ifjúságpolitika, ami sem országosan, sem Budapesten nem az elsődleges feladat jelenleg. Számomra ez nagyon fontos, és mint tudjuk, egy ilyen koncepció soha nem lesz végleges. Azt gondolom, hogy a cselekvési terv lesz az, ami majd a konkrét teendőket kifejti.

Zombory Miklós a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Torzsa Sándor: Megpróbálnék még egy érvet mondani Alpolgármester úrnak arra, hogy miért ne most döntsünk. Ahogy Rapi úr is elmondta a fővárosi koncepció most készül. Tudom, hogy nagy probléma, hogy törvényileg a kerületekhez rendelik a konkrét cselekvés jogát, erről októberben születik döntés. Mi most elfogadjuk a saját

koncepciókat és lehet, hogy lesznek koherenciazavarok. Jelzem, hogy az előző ciklusban is épp amellet érveltem, hogy várjunk még egy kicsit, mert akkor épp az országos stratégia készült. Akkor sem sikerült elérnem, hogy várjunk és voltak is koherenciazavarok a helyi és országos ifjúsági stratégia között. Nem érzem, hogy miért indokolt most elfogadni a koncepciót, miért nem tudunk várni vele novemberig. Jó volna, ha megvárnánk a fővárosi koncepciót, kérem Alpolgármester urat, hogy ezt most az egyszer fontolja meg.

Tornai István: Még mindig nem értek egyet. Egy koncepciónak nem dolga általánosságokról beszélni és felsorolni ezeket a problémákat, ez egy elméleti munkának például egy tanulmánykötetnek a feladata, illetve egy nemzeti stratégiának. Egy kerületben, ahol „darabra” tudjuk, hogy hol van gyerek és mit csinál, és kié a gyerek, ez megszámlálható. Szerintem nem csavarognak, nem járnak diszkóban, vagy ha járnak is, akkor nem baj, nem ez a legfontosabb problémájuk. Javasolom, hogy szánjunk erre a koncepcióra időt. Amennyiben az előterjesztő úgy gondolja, hogy volt értelme ezeknek a hozzászólásoknak, akkor hozzuk vissza ezt az előterjesztést még egyszer a bizottság elé. A dolgunk körülbelül annyi lenne vele, hogy nem a június 7-i, hanem a július 7-i képviselő-testületi ülésre tesszük a koncepció elfogadásának időpontját.

Formanek Gyula: Amellett hogy igen, most kell elfogadni a koncepciót, magának a koncepciónak az volt a célja, hogy meghatározzuk azokat az ifjúságpolitikai prioritásokat, amelyek eddig nem voltak megfogalmazva az önkormányzat számára. Az önkormányzatnak nem volt ilyen jellegű stratégiája, ezért nem is tudtuk belőle dolgozni. Készült ilyen, kifizetésre is került egy ilyen stratégia, de nem tárgyalta a Képviselő-testület és nem is fogadta el, ezért nem is tudtuk felhasználni. Ha figyelmesen elolvasta az előterjesztést, akkor ez ki is derült belőle. Most kell elfogadni a koncepciót, nem tűr halasztást. Prioritásokat határoz meg, melyek mentén elindulhat egy olyan tevékenység, ami eddig hiányzott a kerületből.

Illyés Miklós: Az előterjesztő nevében mondanám, hogy nem került befogadásra ez a javaslat.

Tornai István: Történni fog valami a nyáron, amihez szükséges a koncepció megléte?

Formanek Gyula: Igen, a cselekvési terv kidolgozása fog megtörténni, nem tűr halasztást. Jelzem, hogy munkaterv szerint a következő képviselő-testületi ülés várhatóan szeptemberben lesz.

Illyés Miklós: Az elmúlt egy hónapban három koncepciót is olvastam a témában, mindegyik más és más. Valószínűleg mást írtam volna bele és szerintem Ön is mást írt volna egy ilyen koncepcióba Tornai úr. Ebben mindenkinek benne van az egyénisége is. Úgy tapasztaltam, hogy amiket az ellenzék részéről felvetettek, azok benne voltak az előterjesztésben. Lezárom a vitát.

Tornai István (ÜGYREND): Nem azt kértem, és nem azt javasolom, hogy halasszuk el. Azt javasoltam, még egyszer beszéljük át, és a két beszélgetés között, akár egy munkacsoportban gondolkodjunk még erről és alakítsuk át úgy, hogy ez egy jó előterjesztés legyen. Azt kértem, hogy a bizottság még egyszer valamilyen formában tárgyalja ezt a koncepciót.

Illyés Miklós: Holnap lesz a képviselő-testületi ülés, a következőt pedig szeptember 6-án tartjuk. Nem az előterjesztés elhalasztását kéri Tornai úr, hanem az újratárgyalását. Kérem, szavazzunk az előterjesztés újratárgyalásáról.

HÜB 177/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 155/2012. sz. – "A Ferencvárosi Ifjúsági Koncepció 2012-2015. elfogadása" című – előterjesztést újra megtárgyalja. „

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az eredeti határozati javaslatról.

HÜB 178/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 155/2012. sz. – "A Ferencvárosi Ifjúsági Konceptió 2012-2015. elfogadása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

5./, A teljesség felé" Idősügyi Konceptió 2012-2014. elfogadása

156/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Torzsa Sándor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Tornai István: Az előző napirendnél már elmondtam, hogy érdemes a célcsoportokat beazonosítani és az eszközrendszerünket megvizsgálni. Ennek az előterjesztésnek a létrejötte mögött, érzek olyan eltökéltséget, hogy ezzel a problémával eddig nem nagyon foglalkoztunk, és bizony ennek kiemelt helye van egy önkormányzat életében. Tudnám támogatni, de azt látom, hogy létrejött egy Idősügyi Tanács és utána készült a koncepció, amit jobb lett volna fordítva kivitelezni. Ennek a koncepciónak a végén a fókusz az Idősügyi Tanácsra kellene helyezni, mint szakmai, érdekképviseleti és egyéb funkciókkal ellátott szerv. Tudom, hogy ez már létezik és működik, de egy ilyen koncepciónak a végén ki lehet futtatni arra a gondolkodást, hogy ennek a tanácsnak milyen ajánlásokat teszünk, mi a feladatuk. Létezik egy szervezetünk és előttünk van egy koncepció, amit el tudnék fogadni koncepciónak, de még mindig vannak vele problémáim. Egy koncepcióban a SWOT analízisnek a leírása miért szerepel és miért indokolt? Érdemesebb lenne ezt lábjegyzetbe tenni.

Visszatérnék a célcsoport kérdésre és problémák meghatározására. Szerepel egy grafikon a 29. oldalon, ehhez csak annyit fűznék hozzá, hogy feltenném rá az Idősügyi Tanácsot is, hiszen így jól lehetne ábrázolni, hogy milyen átjárás van a tanács és az önkormányzat között. Amiről beszélni akarok az az idős népességi eltartottsági ráta. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy az nagyon jó, ha definiálunk dolgokat egy koncepcióban, de ez egy ország gazdaságára vonatkozó mutató. Sok más mutató mellett egyfajta potenciált mutat, ami arról szól, hogy hány aktív dolgozó ember tart el valamennyi időskorút. Minél több az időskorú, annál rosszabb a helyzet. Itt ezt a fogalmat nem érdemes használni, mert annak, hogy a József Attila-lakótelepen mennyi időskorú él, és mennyi az aktív keresetűek száma, ebből nem következik semmi, mert nem ők tartják el az ott élő időseket. Az ő adójuk az nem a lakótelep költségvetésébe kerül be, és nem ott fizetik ki a társadalombiztosítási járulékot sem. Ez elég félrevezető. Azért is félrevezető, mert ebből a mutatóból kiderülhet, hogy a lakótelepen sokkal nagyobb a probléma, mint a Középső-Ferencvárosban. Olyan látszat keletkezik, mintha az önkormányzatnak ott több feladata lenne, mert több probléma van. Innen ismét hiányzik egy idősor, hogy megvizsgáljuk, hogy a lakótelep előregszik-e vagy sem. Az utóbbi években azt hallottam, hogy egyre több fiatal család költözik a lakótelepre, mert korszerű az oktatási rendszere, jól ellátott óvodái, kiváló pedagógusai vannak. Nagyon vonzó lakótelepről beszélünk. Érdemes lenne bemutatni egy háttéranyagban a lakótelep elmúlt 50 évét, hogy a népesség először itt nem volt mobilis, „beleöregedtek” az ott élők, és ezért tűnik elöregedőnek, vagy az utóbbi időben ez megfordult, mert egyre nagyobb a beköltözők száma. Mindenesetre félrevezető ez a kimutatás, mert Középső-Ferencvárosban a rossz életkörülmények között élő idősebb emberekkel sokkal több feladatunk és gondunk van. A Hivatal által összeállított táblázatnál mindenképpen felírnám, hogy melyik év adatait közlik, vélhetően 2011-es adatokról van szó. Beleírnám még továbbá, hogy az adott típusú ellátási formából ki részesülhet. Érdemesebb lenne arányokat vizsgálni. Érdemesnek tartanám, ha bevezetnénk olyan definíciókat hogy időskori szegénység. A munkaerő-piacról való kikerülés után a nyugdíj vélhetően kevesebb lesz. Ez egy olyan élethelyzet, amire reflektálhat az önkormányzat. Utal az előterjesztés arra, hogy időskori magányt problémaként jelöli meg. Ezzel kapcsolatban mit tesz az önkormányzat? Tudom, hogy van olyan képviselőtársunk, aki klubokat szervez és műsorokat, ami nagyon jó kezdeményezés és sokan látogatják, de lehet, hogy a Hivatalnak is lenne dolga ezzel a problémával. Ez csak egy ötlet, nem javaslat akart lenni, de érdemes volna gondolkodni rajta. Először bele kellene kerülnie ennek a koncepcióba, majd utána az önkormányzatnak ebben fontos szerepe lehet. Rengeteg pici apró ötletem volna még, de nem rabolnám tovább az időt.

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Formanek Gyula: Az Idősügyi Tanács a program készítése közben alakult meg és a programmal megismerkedett. Az valóban igaz, hogy szerencsésebb esetben jobb lett volna, ha egy már működő tanács foglalkozott volna a programmal. Egy alakuló Idősügyi Tanács sajnos nem tud olyan mélységben foglalkozni egy ilyen volumenű programmal. Pótolni fogjuk természetesen, mivel a tanács működését rendszeressé kívánjuk tenni.

Pál Tibor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

T. Zuggó Tünde: Szívesen fogadok mindenféle javaslatot, és szívesen építem bele az előterjesztésbe. A koncepció elkészítése során is arra törekedtem, hogy minden érintett részt vegyen, egy munkacsoport jött létre és velük együtt találtuk ki a legfontosabb elemeket. Sok mindent tartalmaz az előterjesztés, szívesen elmondom, hogy mi hol található benne. Az Időskori Tanács szerepel a koncepcióban és a helyzetére is rámutat, az Idősügyi Tanács feladatát a nemzeti szinten létrejött Idősügyi Tanács határozza meg, tehát kerületi szinten túl nagy mozgásterünk nincsen ebben a témában. Az időskori magány szerepel az előterjesztésben több részben is megjelenik. Azt gondolom, hogy a klubok megnyitása nagyon fontos és ez is szerepel a dokumentumban. Szeretném előrebocsátani, hogy az első lépés egy reprezentatív felmérés lenne, és a lokális fókusz az után volna érdemes meghatározni, hogy milyen területeken milyen programokat érdemes beindítani. Teljes mértékben elfogadom az idős népesség eltartottsági rátáját, valóban ilyen szempontból nincs jelentősége, de ez a bevezető részben szerepel és csak egy összehasonlításként tettem bele, hogy mi az, ami valójában indokoltá teszi, hogy idősügyi koncepció szülessen a kerületben. Ezért hasonlítottam össze európai és országos átlagokkal is. Viszonylag magas az eltartottak száma, ezért érdemes fókuszálni erre a korcsoportra és kerületi szinten kezelni.

Nikodém Lajos: Örömmre szolgált, hogy a cím egyik kedvenc költőmnek, Weöres Sándornak a szóhasználatát idézi. Éppen Weöres Sándor volt az, aki eljárt óvodások és kisiskolások közé és elsősorban, mint a gyermekversek zseniális íróját ismerik, pedig csodás időskori versei is vannak. A teremben lévők közül remélhetőleg mindenki nyugdíjas lesz, ha megéri, gyakorlatilag mindenkit kell, hogy érdekeljen ez a téma. Felhívnam a figyelmet, hogy három helyen is említésre kerül az egyházak szerepe. Mindenki tudja, hogy az egyházak látogatottságában az idősebb korosztály az igazán mérvadó. Az Örökimádás templomban nagyon sok fiatal is van, de még mindig az idősebbek vannak nagyobb számban. Úgy gondolom, hogy az Idősügyi Tanácsban az egyházak szerepét nagyon hangsúlyozni kell.

Tornai István: Miközben kerestem az előterjesztésben az időskori magány szinonimáit, ráleltem az akadálymentesítés szóra. Az előző képviselő-testületi ülésen Polgármester úr nem tett ígéretet arra, hogy készülni fog akadálymentesítéssel kapcsolatos koncepció és azt gondolom, hogy ez a probléma létezik. Érdemes lenne erről külön egy előterjesztést készíteni és beszélni erről. Ez nemcsak az időskorúakat érinti, hanem a mozgáskorlátozottakat is. Az akadálymentesítéssel kapcsolatban tettünk-e lépéseket vagy terveznek-e valamilyen lépést tenni? Javasoltam anno a képviselő-testületi ülésen, hogy annyit legalább megtehetnénk, hogy a feladatokat összeírjuk. Az más kérdés, hogy van-e az önkormányzatnak erre anyagi erőforrása vagy sem, de ha már a problémákat vagy feladatokat összeírjuk, akkor egy következő előterjesztés kapcsán tudunk arról beszélni, hogy hogyan rangsoroljuk őket.

Pál Tibor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Formanek Gyula: Az akadálymentesítésre vonatkozóan odasúgtam anno Polgármester úrnak, hogy van rá koncepció, hiszen ez az Esélyegyenlőségi Programnak része. Természetesen foglalkozni kell vele, de az elmúlt ciklusokban volt komoly lehetőség az akadálymentesítésre, mert komoly támogatásokat kaptak az önkormányzatok arra, hogy akadálymentesítsék az intézményhálózatukat. Ebben a kerületben valamiért ez nem történt meg, nem volt élenjáró a kerület ezeknek a támogatásoknak az igénylésében. Ma azonban nagyon kevés külső forrás áll rendelkezésre, szinte csak saját forrásból tudnánk ezeket az elmaradt akadálymentesítéseket elvégezni. Valóban a szemléleten is változtatni kell. A reggeli órákban voltam a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, ahol első napirendként a Gát utca 3-5. szám alatti

épületek jövőbeli terveit ismertette a tervező. Ebben az épületben található a József Attila-emlékszoba is, és meglepve hallottam, hogy a tervezés során nem készült akadálymentesítés. Egy kézlegyintéssel elrendezték a dolgot, senki nem kérte számon, hogy miért nincs teljes körűen megoldva az emlékszoba akadálymentesítése. A megváltozott törvény is komoly kötelezettségeket ró az önkormányzatra ebben a témában.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 179/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 156/2012. sz. – „A teljesség felé” Idősügyi Konceptió 2012-2014. elfogadása” című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

6./ Az önkormányzat fenntartásában lévő óvodákban a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése

157/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Pál Tibor: Az Óbester utcában miért nem nyitunk meg egy csoportot? Ha jól látom, akkor van itt egy csoport, amelyik nem működik. Ha jól tudom, akkor ősszel még inkább ilyen gondjaink lesznek, mert még több lesz a gyerek. A létszámbővítés csoportonként mindig a munka minőségének rovására megy.

Formanek Gyula: Nagyon egyszerű az oka, ez pedig a hely. Jelenleg van egy olyan helyiség, amit az óvoda nevelőszobának használ, amit át kellene alakítani csoportszobává, és nem titkoljuk, hogy át is fogjuk alakítani. Jelenleg ezért van egy szüneteltetett csoport.

Pál Tibor: Mikor lesz kész ez a csoportszoba?

Formanek Gyula: Szeptemberre nem lesz kész ez a szoba, tehát akkor még nem tudunk csoportot indítani. Amint kialakításra kerül a csoportszoba, abban a pillanatban meg fog indulni a csoport, melyről a Képviselőtestület döntenie fog.

Tornai István: Említette Alpolgármester úr, hogy létezik egy európai uniós pályázat alternatív nappali gyermekellátási szolgáltatásra. Úgy tudom, hogy ennek a kiírását meghosszabbították, úgy emlékszem, hogy e hónap végéig lehet benyújtani a pályázatot. Azt kell tudni, hogy az alternatívítása abban is áll, hogy nem feltétlenül önkormányzatnak kell pályáznia, hanem nonprofit kft., alapítvány, egyéb szervezet is pályázhat. Említette azt is Alpolgármester úr, hogy volt egy megkeresés a ferencvárosi civil szervezetek felé az önkormányzat részéről. Sikerral járt ez a megkeresés? Partnerré tudtunk válni valakinek a számára?

Formanek Gyula: Napirenden volt a Liliput Nonprofit Kft. kérelme, mert ezzel a szervezet plusz pontokat kaphatott volna a pályázaton való induláskor. Kívülről csupán ennyi érdeklődés volt, de továbbra is várjuk a megkereséseket. Természetesen a Liliput Nonprofit Kft-t is támogatjuk, ha szükséges, de sajnos csak bejegyzett cégeket tudunk támogatni.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 180/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 157/2012. sz. – "Az önkormányzat fenntartásában lévő óvodákban a maximális csoportlétszám túllépésének engedélyezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására, illetve a 2012. évi támogatás biztosítására

148/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Egy olyan beszámolóról van szó, amit már egy korábbi bizottsági ülésen tárgyalt a bizottság. A határozati javaslatokra azért van szükség, hogy a „deák” Közalapítvány 2012. évi költségvetésben biztosított 11 millió Ft-hoz hozzáférhessen, és a támogatást megkaphassa. A határozati javaslatok elfogadásával a működési feltételeket biztosítanánk a közalapítvány számára.

Pál Tibor a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 181/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 148/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány 2011. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására, illetve a 2012. évi támogatás biztosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ Beszámoló a 2011.évi költségvetési rendeletben külön soron szereplő szervezeteknek nyújtott önkormányzati támogatások elszámolásáról

158/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 182/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 158/2012. sz. – "Beszámoló a 2011.évi költségvetési rendeletben külön soron szereplő szervezeteknek nyújtott önkormányzati támogatások elszámolásáról" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ A Vendel utcai Tornacsarnok üzemeltetése
159/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 183/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 159/2012. sz. – "A Vendel utcai Tornacsarnok üzemeltetése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

10./ Hozzájárulás a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium és a SZILTOP Oktatási Nonprofit Kft. valamint a Weöres S. Ált. Isk. és a KIMI közötti bérleti szerződések megkötéséhez

160/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tornai István a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 184/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 160/2012. sz. – "Hozzájárulás a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium és a SZILTOP Oktatási Nonprofit Kft. valamint a Weöres S. Ált. Isk. és a KIMI közötti bérleti szerződések megkötéséhez" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

11./ A 160/2012. (V. 03.) számú és a 169/2012. (V. 03.) számú határozat módosítása

161/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Két alapító okirat módosításáról van szó, a Magyar Államkincstár észrevételei alapján az alapító okiratok módosítását kéri a szervezetek.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 185/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 161/2012. sz. – "A 160/2012. (V. 03.) számú és a 169/2012. (V. 03.) számú határozat módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Helyiség biztosítása a nemzetiségi önkormányzatok részére
162/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Formanek Gyula: A nemzetiségek jogállásáról szóló törvény alapján az önkormányzatnak helyiséget kell biztosítani a nemzetiségek részére, de nemcsak helyiséget, hanem az infrastruktúrát és a személyi feltételeket is. A nemzetiségek részére kialakítanánk egy irodacsoportot a Lenhossék utca 24. szám alatt. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat részére a Tűzoltó u. 33/A sz. alatti épületben kerül kialakításra a helyiség. Amennyiben van a nemzetiségeknek egyéb igényük, azt tiszteletben tartjuk. Jelenleg a határozati javaslat ahhoz szükséges, hogy ezt az ingyenes helyiséghasználatot biztosítsuk. A helyiségcsoportot ki kell alakítani, ez 2013. január 1-jétől fog a nemzetiségek rendelkezésére állni.

Torzsa Sándor: Jól értem, hogy a helységek még nincsenek kialakítva? Ez milyen költséggel jár? A kisebbségi önkormányzatokkal történt-e egyeztetés, hogy valóban be szeretnének-e oda költözni?

Tornai István a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Formanek Gyula: A helyiségcsoport kialakításának költségei nem tervezettek a 2012. évi költségvetésben. Ha ez a döntés most megszületik, akkor a költségvetés módosításakor figyelembe kell venni a kialakítás költségeit, amit természetesen fel kell mérni. A nemzetiségi önkormányzatokkal volt egyeztetés. Elhangzott egy-két nemzetiség részéről olyan kérés, hogy ők a jövőben is kívánják használni azokat a helyiségeket, amikkel jelenleg rendelkeznek. Nem tartom kizártnak, hogy azt a jövőben is használják. Az előterjesztés arra terjed ki, hogy az önkormányzatnak van egy törvényi kötelezettsége, hogy biztosítanunk kell az ingyenes helyiséghasználatot. A legköltséghatékonyabb az önkormányzat számára az, ha egy egységes irodacsoportot alakít ki erre a célra, mert nemcsak a helyiséget kell biztosítani, hanem a teljes működéshez szükséges kiadásokat is, tehát az alapinfrastruktúrát, annak üzemeltetését, és ha szükséges, akkor személyi feltételeket. A legköltséghatékonyabban ezt úgy tudja megvalósítani az önkormányzat, ha egy kisebbségi házat hoz létre. A Nemzetiségi Önkormányzatok Találkozásán el is hangzott ez, amit kifejezetten jónak tartottak a nemzetiségek, sőt kimondottan kérték ezt bizonyos csoportok, mert vannak olyanok, akiknek nem volt helyiségük és igényt tartanak irodákra. Az előterjesztés tehát az ingyenes helyiség és működés biztosításáról szól. A további helyiségigényeket más előterjesztés keretében kell megvizsgálni.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 186/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 162/2012. sz. – "Helyiség biztosítása a nemzetiségi önkormányzatok részére" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

13./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. II. félévi munkaterve

147/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 187/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 147/2012. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. II. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. június 7.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

14./ Beszámoló az Ugrifüles, a Napfény és a Méhecske Óvodák szakmai vizsgálatának eredményéről

Sz-357/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 188/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja Farkasné Egyed Zsuzsanna közoktatási szakértő által készített, az Ugrifüles Óvoda (1098 Budapest, Hurok u. 9.), a Méhecske Óvoda (1091 Budapest, Ifjú munkás u. 30.) és a Napfény Óvoda (1098 Budapest, Napfény u. 4.) szakmai munkájának eredményességi vizsgálatáról szóló szakértői véleményt.

Határidő: 2012. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

15./ Molnár Ferenc Általános Iskola Pedagógiai programjának módosítása

Sz-371/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 189/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy

1./ jóváhagyja a Molnár Ferenc Általános Iskola Pedagógiai programjának módosítását,

Határidő: 2012. június 6.

Felelős: Formanek Gyula alpolgármester

2./ felkéri Polgármester urat a jóváhagyási záradék aláírására,

Határidő: 2012. július 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

3./ felkéri Formanek Gyula alpolgármester urat, hogy a logopédiai osztály indításához szükséges tárgyi eszközök felmérését követően gondoskodjon az esetlegesen szükséges költségvetés módosításáról.

Határidő: 2012. augusztus 31.

Felelős: Formanek Gyula alpolgármester

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

16./A 2011. évben kérelem alapján támogatottak elszámolásának elfogadása
Sz-356/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 190/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a 2011. évben a HÜB 185/2011. (V.31.), HÜB 301/2011. (XI.08.), HÜB 295/2011. (XI.08.) számú határozatai alapján támogatásban részesített szervezetek, magánszemélyek beszámolóit:

Kltgv. sor	Szervezet, magánszemély neve	Támogatás 2011 (bruttó Ft)
3485	Budapesti Városvédő Egyesület	50.000
3485	Kiss Julianna	80.000
3485	Ferencvárosi Kalendárium Szerkesztőbizottsága	300.000

Határidő: 2012. június 6.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

17./ FTC jégkorongozó utánpótlás kedvezményes tábordíj kérelme
Sz-363/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 191/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

1. A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy támogatja a Ferencvárosi Torna Club jégkorong szakosztály utánpótláscsapat (27 gyermek és 3 kísérőtanár) részére a Balatonlellel Ifjúsági Táborba 2012. június 20-tól június 25-ig szervezett edzőtábor költségeit bruttó 120 000,- Ft összegben, a 2012. évi költségvetés 3143. számú „Egyéb oktatási feladatok” sorának terhére.

Határidő: 2012. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

2. A Humán Ügyek Bizottsága felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés megkötéséről.

Határidő: 2012. július 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

18./ A Leövey Klára Gimnázium matematika szaktáborának támogatása
Sz-370/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós HÜB elnök

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 192/2012. (VI.06.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy nem támogatja a Leövey Klára Gimnázium matematika szaktáborának költségeit.

Határidő: 2012. június 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

A 19. számú napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat HÜB 193-196/2012. (VI. 06.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Illyés Miklós: Mindenkinek köszönöm a részvételt, a nyílt ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök