

Jegyzőkönyv

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2012. március 21-én
14.00 órakor megtartott rendes üléséről**

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Pál Tibor,
Nikodém Lajos,
Torzsa Sándor,
Tornai István,
Zombory Miklós tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester, T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs, dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó, dr. Váczi Katinka jogi munkatárs, Tamás Beáta irodavezető-helyettes, dr. Tolnai Marianna csoportvezető, Hajdu Erika egészségügyi referens, Oláh Anna esélyegyenlőségi referens, Mezey István tanácsnok, Török Szilvia – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Csonka Gyula Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Vörös Attila elnök-vezérigazgató SEM IX. Zrt., Bogár Miklós Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Gyurákovics Andrea Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesületének elnöke, Klézli Cintia Ferencváros Kártya Kft. képviselője, Kirchkeszner Ágnes kulturális stratégiai tanácsadó, Horváth Károly Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatója, dr. Kovács József FESZ Kft. ügyvezető igazgatója, Gedeon Andor FESZGYI igazgatója, dr. Jelinek Benjámin FESZ igazgatója, Hidas Gábor, Kandaló László képviselők.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Tornai István jelezte, hogy késni fog, illetve Mészáros László jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni, így igazoltan van távol. A napirenddel kapcsolatban javasolnám, hogy a meghívó szerinti 4. napirendi pontot az előterjesztő javaslatára, és az Alpolgármester úr javaslatára a meghívó szerinti 20. napirendi pontot vegyük le a napirendről. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a meghívó szerinti 4. napirendi pont levételéről.

HÜB 73/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 78/2012. sz. – "Javaslat a 2012. évi kerületi nagyrendezvények meghatározására" – című előterjesztést leveszi a napirendjéről.

Határidő: értelemszerű
Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a meghívó szerinti 20. napirendi pont levételéről.

HÜB 74/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az Sz-144/2012. sz. és Sz-168/2012. sz. – "Akadálymentesítési kérelmek" – című előterjesztéseket leveszi a napirendjéről.

Határidő: értelemszerű
Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a módosított napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

HÜB 75/2012. (III.21.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a Ferencváros Kártya helyzetéről, javaslat a 8/2012. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására

79/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató

2./ Egyes szociális tárgyú rendeletek módosítása

76/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

3./ Kábítószerügyi Fórum újjászervezése

68/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Az FMK eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítására vonatkozó támogatás igényléshez szükséges önerő biztosítása

81/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ A Kosztolányi Dezső Általános Iskola igazgatói, valamint a Napfény Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakmai bizottság összetételének meghatározása

80/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

6./ Testvérvárosi együttműködési koncepció 2012-2014.

67/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Kulturális közszolgáltatási szerződés kötése

82/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

8./ A Humán Ügyek Bizottsága által kiírandó 2012. évi pályázati felhívások jóváhagyása

a) A társadalmi és civil szervezetek részére meghirdetésre kerülő, 2012. évi pályázat kiírása – 3922. számú költségvetési sor terhére

Sz-181/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

b) Az egyházak és egyházi szervezetek részére meghirdetésre kerülő, 2012. évi pályázat kiírása – 3921. számú költségvetési sor terhére

Sz-180/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

c) Kulturális tevékenységek támogatása, 2012. évi pályázat kiírása – 3421. számú költségvetési sor terhére

Sz-188/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

d) Helyi Nemzetiségi Önkormányzatok részére meghirdetésre kerülő, 2012. évi pályázat kiírása – 6123. számú költségvetési sor terhére

Sz-179/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

e) Budapest Főváros IX. kerületi bejegyzéssel rendelkező sportszervezetek számára kiírandó 2012. évi szabadidősport pályázat meghirdetése – 3415. számú költségvetési sor terhére

Sz-174/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

9./ Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Sz-142/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

10./ Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága Szakmai programjának módosítása

Sz-143/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

11./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Házi rendjének elfogadása

Sz-167/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 7/2012.(II.16.) számú költségvetési rendeletében diáksportra előirányzott keretösszegének felosztása (3413. számú költségvetési sor)

Sz-173/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

13./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 7/2012.(II.16.) számú költségvetési rendeletében a 2012. évi sport és szabadidős előirányzat keretösszegének felosztása (3412.számú költségvetési sor)

Sz-175/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

14./ Javaslat a 3301. költségvetési sor „Egészségügyi prevenció” felhasználására

Sz-186/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

15./ 15-ös számú felnőtt háziorvosi körzet működtetése

Sz-187/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

16./ A 2012.évi 3312.sz. „roma koncepció” költségvetési sor felosztása

Sz-178/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

17./ 3143. számú Egyéb oktatási feladatok költségvetési sor felosztása alsorok szerint

Sz-171/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

18./ A Trió Kulturális Bt. – Sanyi és Aranka Színház kérelmének elbírálása

Sz-177/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a Ferencváros Kártya helyzetéről, javaslat a 8/2012. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására

79/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató

Torzsa Sándor: A múltkori bizottsági ülésen felmerült, hogy jó lenne látni, hogy a Ferencváros Kártya megújítása, illetve átalakítása hogyan áll. Az előző bizottsági ülésen a sok beszámoló kapcsán tényleg jó volt áttekinteni azt, hogy a különböző kezdeményezések milyen szakaszban vannak. Volt egy-két olyan jellegű dolog, ami hiányzott ezekből a beszámolókból, például a Ferencváros Kártyáról is, köszönöm, hogy ez ilyen gyorsan elkészült. Ami szerintem erőssége ennek a Ferencváros Kártya koncepciónak az az, hogy a honlapon el lehet érni azokat a cégeket, akik ebben részt vesznek. Ezt érdemes továbbra is erősíteni. Ami kicsit talán gyengébb, az a boltkínálat. Ez az 50 üzlet kezdetben elég jó portfóliónak tűnik, azonban, hogy milyen vállalkozások, milyen kereskedelmi egységek vannak benne, ez a része igen szűk. A jelentős része étterem, a másik jelentős része ékszerbolt, temetkezési vállalatok, tehát olyan szolgáltatások, amiket az emberek ritkábban vesznek igénybe. A napi szintű szolgáltatásokból, mint például az élelmiszerboltokból, drogériákból csak elvétve találni egyet-egyét. Ami szerintem még jó, az az, hogy az üzletek között nagy számban van patika. A kérdésem, hogy a

közeljövőben tervezik-e azt, hogy ezeket a szolgáltatásokat is bevonják ebbe a kártyarendszerbe? Hogyan áll ez most? Esetleg kikkel vannak jelenleg tárgyalások? Folyosói pletykaszinten hallottam azt, hogy ebbe a kártyarendszerbe bevonásra kerül a szociális ellátás, sőt már benne van, és most kivesszük?

Vörös Attila: A partnerkeresés folyamatos, tehát az az 50 partner, ami most a honlapon található, az a jelenlegi állományt jelenti. Ahogy megegyezünk a partnerekkel, máris töltjük fel a honlapra, hogy látható legyen a lakosság számára. A tárgyalásokról annyit, hogy mind a Coop mind a CBA élelmiszerhálózattal felvettük a kapcsolatot. Természetesen, ahogy megegyezünk velük, az a honlapon szintén nyomon követhetővé fog válni. Mi is látjuk, hogy bővíteni kell a partnerek számát. Folyamatosan dolgozunk ezen. Reményeink szerint néhány hónapon belül sokkal szélesebb partneri hálózatot tudunk majd lefedni a kártyával.

Tornai István a bizottság tagja megérkezett az ülésterembe.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 76/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 79/2012. sz. – "Beszámoló a Ferencváros Kártya helyzetéről, javaslat a 8/2012. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Egyes szociális tárgyú rendeletek módosítása

76/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 77/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 76/2012. sz. – "Egyes szociális tárgyú rendeletek módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Kábítószerügyi Fórum újjászervezése
68/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 78/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 68/2012. sz. – "Kábítószerügyi Fórum újjászervezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Az FMK eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítására vonatkozó támogatás igényléséhez szükséges önerő biztosítása

81/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 79/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 81/2012. sz. – "Az FMK eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítására vonatkozó támogatás igényléséhez szükséges önerő biztosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ A Kosztolányi Dezső Általános Iskola igazgatói, valamint a Napfény Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakmai bizottság összetételének meghatározása

80/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 80/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 80/2012. sz. – "A Kosztolányi Dezső Általános Iskola igazgatói, valamint a Napfény Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakmai bizottság összetételének meghatározása" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ Testvérvárosi együttműködési koncepció 2012-2014.

67/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Tornai István: Az előterjesztésről annyit szeretnék mondani, hogy a végén van az érdemi rész, ami egy operatív döntés, hogy korlátozzuk a testvérvárosoknak szánt támogatások összegét. Alapból azt gondolom, hogy az előterjesztés így semmire nem érdemes, sőt olyan javaslatot tudnék támogatni, ami ezt a kérdést nyitva hagyja. Nagy öröm, hogy elkészült ez a koncepciónak nevezett előterjesztés, de ez nem koncepció a megítélésem szerint. Ez az előterjesztés többé-kevésbé összefoglalása az elmúlt évek testvérvárosi kapcsolatainak. Nagyon sok részlet kimaradt belőle. Említenék egy példát, a Főépítési Irodán megtalálhatóak voltak régebben olyan dokumentumok, hogy kiket „sétáltattak” a városban. Milyen szakmai és egyéb turistacsoportok érkeztek a városba, akiknek a rehabilitációs területet, a műemlékeinket és magát a városszerkezetet a Főépítési Iroda munkatársai megmutatták. Ezen kívül régebben, közel 7-8 éve készültek olyan dokumentumok, amelyek sokkal részletesebben térképezték fel, hogy az egyes oktatási, kulturális intézményeink milyen szervezeteket hívtak partnerként, illetve hol jártak ők, például Berlinben számos csoport járt az önkormányzattól. A harmadik dolog, hogy ennek az önkormányzatnak régebben volt egy uniós pályázata, ami direkt Brüsszelbe került benyújtásra a pályázat és körülbelül 8-10 ezer eurós összeg került elnyerésre. Javasolnám, hogy ha van még rá lehetőség, akkor ez a koncepció legyen átdolgozva ezeknek a dokumentumoknak a tükrében. A korábbi pályázatban koncepcionális kérdések voltak megfogalmazva, nem pedig pénzügyiek. Például a korábbi koncepciónak az volt a lényege, hogy a létező, határon túli magyar testvérvárosi kapcsolatokat erősíteni úgy lehet legjobban, ha pótlólagos forrásokat találunk az Európai Unióban, amikhez ők nem férhetnek hozzá, mert például nem uniós tagok, vagy egyéb szakmai hátterük hiányzik. Ezeket már megszűrve és vizsgálva lehetne tudatosabban választani nemcsak kulturális, hanem üzleti, gazdasági és egyéb megfontolások szerint is partnereket. Itt van például Bécs, ahol a II. vagy III. kerületben ugyanolyan típusú városrehabilitáció folyik például, mint Ferencvárosban. Szakmai kapcsolatot lehetne működtetni és nincs is túl messze, ahhoz, hogy ez egy élő kapcsolatként működjön. Ezekkel a nyugat-európai városokkal partnerként lehet társ pályázatokat beadni az Európai Unióba, ami kifejezetten az európai testvérvárosi kapcsolatokat erősíti meg. Ezáltal okafogyottá válhat az, amivel kezdtem az egészet, hogy mennyi forrást tudunk szánni erre. Nekünk a lehetőséget kell biztosítani és a partnerséget, és szerintem így érdemes segíteni őket. Amennyiben ezt a képviselő urak el tudják fogadni, akkor a koncepcióba ezt érdemes lenne felvillantani a számukra, és külön leülni az ottani polgármesterekkel, hogy egy ilyen típusú együttműködésben hogyan tudnának részt venni. Szó volt arról, hogy a testvérvárosi kapcsolatok arról is szólnak, hogy a meg nem nevezett városok 9. kerületeivel próbáljuk a kapcsolatot felvenni. Ebben az előterjesztésben ezt nem nagyon láttam „kidomborodni”. Személy szerint én ezzel így nem értek egyet, mert nem feltétlenül ugyanúgy számozzák a kerületeket az egyes városokban, mint a fővárosban. Például nem biztos, hogy a nyugati oldal kezdődik 1-sel és a külkerületek lesznek a magas sorszámúak, vélhetően a sorszámok nem garantálják azt, hogy ugyanolyan építészeti környezetben, ugyanolyan kulturális tradícióval rendelkező kerületek találhatóak a 9-es sorszám alatt. Arról nem is beszélve, hogy van olyan város, ahol kevesebb kerület van, és 9. kerülete nincs is. Ez tudatosan maradt ki az előterjesztésből? Polgármester úr lemondott erről, hogy ezt folytassa?

Formanek Gyula: A brüsszeli pályázatokra reagálnék először. 2010-ben volt az utolsó ilyen jellegű pályázatunk, ami nyert is. Tavaly is pályáztunk, csak nem került támogatásra, és az idén is tervezzük, hogy pályázunk. Valóban minden ilyen jellegű pályázaton nyert külső forrás segíti a testvérvárosi

kapcsolatokat. Hozzá kell fűznöm, hogy ezek a pályázatok most nagyon érzékenyen figyelnek arra, hogy kimondottan európai uniós országokat támogassanak, ezért van két olyan testvérvárosunk, amelyek kapcsán keressük azokat a pályázati lehetőségeket, amelyek éppen a délvidéki, illetve a kárpátaljai testvérvárosi kapcsolattartást támogatja.

A 9. kerületekkel történő kapcsolatfelvétellel kapcsolatosan nekem is úgy tűnik, hogy ez kimaradt a koncepcióból, de ez nem szándékos, gondolom ez véletlen. Felvettük a kapcsolatot a 9. kerületekkel, az idén Polgármester úr vezetésével voltunk München város 9. kerületében, illetve az elmúlt évben ősszel voltak itt a müncheniek. Hozzá kell tennem, hogy a többi megkeresett város esetében ez a kapcsolatfelvétel azért sem történhetett meg, mert nem igazán reagáltak a mi szándékunkra. Akkor van értelme erről beszélni, amikor már több város jelezte, azt, hogy részt kíván venni ebben a kapcsolatban. Valószínűleg ennek is köszönhető, hogy ez kimaradt a koncepcióból. Mindenesetre Képviselő úr észrevételei nagyon hasznosak voltak és érdemben megfontolandók, a koncepció egy jövőbeli módosításába érdemes lenne beépíteni őket. Úgy gondolom, hogy ez egy kísérlet arra, hogy a testvérvárosi együttműködést koncepcionálisan átgondolva új alapokra helyezzük. Egyetértek azzal, hogy a koncepció nem igazán tükröz egyfajta szemléletet, úgy gondolom, hogy ez egy kiinduló dokumentum, kérem a bizottság támogatását.

Tornai István: Szeretném kérni, hogy Alpolgármester úr beszéljen azzal a hölgygel, aki készítette ezt az előterjesztést, azzal kapcsolatban, hogy léteznek ezek a 9. kerületi kapcsolati próbálkozások. Amennyiben Alpolgármester úr el tudja fogadni, hogy talán úgy kellene kezdeni, hogy az élő kapcsolatokat továbbfejleszteni, akkor én nagyon tudom majd támogatni nem ezt, hanem majd azt az elterjesztést, amiben lesz majd koncepcionális elem is. Amikor európai uniós pályázatokról beszélek és a jövőben kialakítandó nyugat-európai testvérvárosokról, illetve az Európai Unió tagországaiiban található már régi testvérvárosi kapcsolatainkról, akkor ezeknél a pályázatoknál úgy kell elképzelni a dolgot, hogy ezekkel a partnerekkel tudunk pályázni, ők lehetnek a partnerek, de egyéb közreműködőket nem tiltanak ezek az európai uniós pályázatok. Ha rendeznénk egy gyermek dalfesztivált mondjuk, és egy uniós pályázatban ez a koncepcionális rész mindenki számára elfogadható, akkor a 9 testvérváros mellé meghívhatjuk azt a két másikat is, akik nem tartoznak az Európai Unióhoz. A költségei viszont még is így eltörpülnének ahhoz képest, mintha ezt nekik kellene előteremteni. A legfontosabb, hogy lehetőséghez juttassuk a testvérvárosainkat.

Ilyés Miklós: Ez az előterjesztés a korábbi 20 évnek az összefoglalója. Kétségtelen, hogy egy koncepció mindig előremutató kell, hogy legyen. Nem akarok visszamutatni, hogy korábban ilyen nem sikerült, de ezek állhatnának már jobb állapotban is. Természetesen minden képviselőnek szíve joga, hogy ebbe az előterjesztésbe koncepciót vigyen. Kétségtelen, hogy pénzügyi tekintetben a pályázati lehetőségek bővíti ennek körét. Úgy látom, hogy a korábbi városvezetés inkább a határon túli magyar területekre próbált támogatást nyújtani és felvenni a kapcsolatot. A koncepció inkább erre irányult, most egy kicsit másfelé törekszünk már, hiszen két testvérvárosunk kivételével mindegyik tagja az Európai Uniónak.

Tornai István: Az előző ciklusban nem voltam képviselő, de az az előttiben igen. Nem voltam sem polgármester, sem alpolgármester és képviselőként nem is kért fel senki, illetve nem volt feladatom koncepcionális dokumentumokat gyártani. Ennek ellenére készítettem olyan dokumentumokat, amik forrásokhoz juttatták ezeket a határon túli városokat, erről beszéltem. Nem szeretnék visszautalni ezekre a dolgokra. Tény, hogy régen nem volt testvérvárosi koncepcionális előterjesztés, ami strukturáltan megírt, és nagyon üdvös lenne, ha lenne ilyen. Azt gondolom, hogy egy koncepcióban – és csak egy példát mondanék- a kiválasztás szempontjainál, ha bárki idejön, hogy ő egy adott város polgármestere, akkor legyen egy kész válaszuk, és legyen egy kész koncepció a háta mögött a mi polgármesterünknek, hogy mit tud mondani ezeknek az embereknek arról, hogy milyen formában, mit tudunk nyújtani, mit várunk el és mik a prioritásaink. Nem ott kell kezdeni a dolgot, hogy minden 9.

kerületnek írunk egy levelet, és várjuk a választ, hanem egy koncepciónak kellene segítenie a polgármestert.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 81/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 67/2012. sz. – "Testvérvárosi együttműködési koncepció 2012-2014." című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7./ Kulturális közszolgáltatási szerződés kötése

82/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Sajnos gépelési hiba miatt mind a határozati javaslatban, mind a közszolgáltatási szerződésben a dátum elírásra került. Értelemszerűen 2012. április 1-jétől 2014. március 31-éig kötnénk ezt a közszolgáltatási szerződést, és a határozati javaslatban és a közszolgáltatási szerződésben is javításra kerül.

Torzsa Sándor: Nagyon fontosnak tartom, hogy ferencvárosi kötődésű szervezetek bevonásra kerüljenek az önkormányzati munkába és egyes feladatokat átadjunk nekik, mert jó az, ha a civil társadalom is feladatot vállal a kerület működésében. Ebben a megállapodásban azonban több minden nem egészen kerek, például, ha egy civil szervezetet keresünk valamilyen feladat ellátására, akkor jó az, ha látjuk és tudjuk, hogy eddig az a civil szervezet mit tett, milyen tevékenységeket végzett el. Ha jól látom itt a bírósági végzést, akkor ezt a szervezet 6 hónapja jegyezték be. Nagyon sok civil tevékenysége úgy gondolom, hogy még nem lehetett, azon kívül, hogy sikeresen bejegyeztették a bíróságon. Biztosan lehetne találni olyan civil szervezetet, ami már több éve működik a kerületben, tudjuk és látjuk, hogy saját erőforrásból és saját munkájukból is értek el eredményeket. Lehet, hogy jobb lenne ezeket a szervezeteket támogatni és felvenni velük a kapcsolatot. Önmagában még ezzel sem lenne baj, ha lehetne látni azt, hogy ez a civil szervezet mit szeretne csinálni. Másfél millió Ft-ot adnánk oda eléggé általános feladatokra, mint például ifjúsági koncertek szervezése, túrák, kirándulások, körutazások szervezése. Legalább azt kellene látni, hogy havi lebontásban milyen típusú programok lesznek. Azt nem látjuk, hogy a civil szervezet eddig mit tett, de azt se, hogy mit szeretne tenni másfél millió Ft-tal. A szervezetnek egykor, amikor a névadási kérelme volt, akkor a szervezet képviselője nem volt jelen és nem tudta bemutatni a szervezetet. Kállay Gáborné képviselő asszony ismertette, hogy mit szeretne ez az egyesület, és mik a céljai. Felmerült bennem, hogy van-e kötődése esetleg Képviselő Asszonynak ehhez az egyesülethez? Amennyiben igen, úgy ez milyen típusú?

Formanek Gyula: Örömmel újságholhatom, hogy itt van a szervezet ügyvezetője, aki be tudja mutatni az egyesületet, ha kíváncsi erre Torzsa úr. Azt, hogy egy szervezet mennyire életképes és mennyire aktív, azt sosem az mutatja meg, hogy, hogy hány hónapja vagy éve működik, de persze ez is egy jó mutató. Az elmúlt két hónapban végignéztem az összes olyan közérdekű szervezetnek a tevékenységét, amit Önök az elmúlt 20 évben közérdekűvé nyilvánítottak, és megnéztem azt, hogy ezek az elmúlt 20 évben

mivel foglalkoztak, miközben évente több mint 200 millió Ft-tal támogatta őket az önkormányzat. Közel 50 szervezetről beszélek és el kell mondanom, hogy nem volt elég körültekintő a Képviselő-testület, amikor ezeket a döntéseket meghozta, ugyanis egyetlen esetben találtam olyan együttműködési megállapodást, amiben pontosan elő van írva, hogy a szervezet azzal a támogatással, amit kap, azzal hogyan számoljon el. Ez az 50 szervezet, elég régóta itt működik a kerületben, és még sokáig itt fog működni, mert 2020. utáni időszakokra szól a tevékenységük. Többek között már nem is létező szervezetekről is beszélünk, közben pedig kapják a támogatást. Valóban sok mércével lehet mérni ezeket a tevékenységeket. Van egy szervezet, aki az elmúlt néhány hónapban viszont aktív volt, és ezzel a kéréssel fordult a városvezetéshez. Úgy gondoljuk, hogy adhatunk bizalmat neki, és épp a közszolgáltatási szerződése mutatja meg és pontosítja azokat a feltételeket, ahogy ezt a támogatást mi nyújtjuk, illetve ahogy nekik majd be kell számolniuk. A beszámolás pedig itt lesz Önök előtt, és majd feltehetik hozzá a kéréseiket, és eldönthetik, hogy a jövőben kívánják-e tovább támogatni a szervezetet vagy sem. Mindenképpen kívánok nekik erőt és kitartást ahhoz, hogy azokat a feladatokat, amiket vállaltak, azokat tudják teljesíteni. Úgy gondolom, hogy egy év múlva visszatérhetünk erre a kérdésre és akár meghosszabbíthatjuk a támogatásukat.

Kállay Gáborné: Amennyiben Torzsa úr kérdése arra vonatkozott, hogy tagja vagyok-e ennek az egyesületnek, úgy az a válaszom, hogy nem vagyok tagja. Tudok a működéséről, sőt a rendezvényeikre meghívtak már és nagy örömmel vettem rajtuk részt, annál is inkább, mivel ennek a Képviselő-testületnek az egyetlen nő tagja vagyok, és mint ilyen, a jövőben is, hogyha hozzám fordulnak segítségért, nagyon szívesen fogom támogatni őket a munkájukban.

Torzsa Sándor: Annyit had tegyek hozzá, hogy a civil társadalom nem feltétlenül azt jelenti, hogy a civilek kitalálnak valamit és akkor jelentkeznek az önkormányzatnál. A probléma nem a bizalommal van, hanem azzal, hogy nem lehet látni programtervszerűen, hogy mik azok a tevékenységek, amire ezt a másfél millió Ft-ot odaadjuk. Érdemesebb lenne talán ezt az előterjesztést levenni a napirendről és egy programtervet elkészítve visszakérülné ez a támogatási szerződés a bizottság elé. Ha például egy pályázatról van szó, 50-60 ezer Ft-ért, azért részletes beszámolót szoktunk kérni, hogy azt mire költik, itt pedig másfél millió Ft-ról van szó. Kérem, hogy ezt fontoljuk meg.

Zombory Miklós a bizottság tagja kiment az ülésteremből.

Tornai István: Az tényleg remek dolog, ha minden támogatott szervezettel van egy együttműködési megállapodás. Régen szerintem ez úgy működött, hogy meghatároztunk a költségvetésben egy sort, illetve azon belül egy összeget, ami egy keretösszeg volt és ezen belül pályáztak civil szervezetek. Ennek az volt a tulajdonsága, hogy ez egy véges forrás volt, ezek a civil szervezetek egymással versengtek is, amelyikük jobb szakmai programot adott le vagy olyan tevékenységet folytatott, ami a város hagyományaihoz jobban illeszkedett – például egy kalendárium kiadása - akkor valamilyen prioritást élveztek és közelebb kerültek ezekhez a forrásokhoz. Ez a pályázati rendszer úgy látom, hogy marad, de ez a forrás szűkösebb lesz-e attól, hogy vannak egyes szereplők, akik külön ilyen típusú közfeladatokra kapnak megbízást? Ez az összeg ezen belül van? Ha ugyanannyi civil szervezet pályázik kevesebb összegre, akkor jobban össze kell szedniük magukat. Jó lenne tisztázni, hogy mi alapján kerülnek ki külön szervezetek és mi alapján köttetik velük szerződés? Mi az a koncepcionális elem, amiben ez megnyilvánul? Mit kell tennie egy újonnan létrejött civil szervezetnek ahhoz, hogy a pályázatokon részt vegyen? Milyen elv van e mögött? A szándék egyelőre nem ismert számomra.

Zombory Miklós a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Formanek Gyula: Jogos a kérdés és feltehetően a jövőben elég sok civil szervezet fog hasonló kéréssel az önkormányzathoz fordulni. Egy másik bizottsági ülés alkalmával ezt meg is tette a

Helytörténeti Egyesület, ami sok éve működik, tudjuk, hogy mit csinál a szervezet. Ott közel két millió Ft-tal támogattuk az egyesületet. Feltehetően a jövőben lesznek még ilyen kérések. Ennek az az oka, hogy megváltozott a civil szervezetek működését szabályozó törvény, ami szerint akkor kaphatnak normatív, tehát központi támogatást ezek a civil szervezetek, ha közszolgáltatási szerződést kötnek az önkormányzattal. Ennek a közszolgáltatási szerződésnek a formája nem véletlen, elég szigorú elszámolási kötelezettségeket ró a civil szervezetre. Éppen ezért feltehetően gyarapodni fognak az ilyen jellegű kérések.

Miért 1,5 millió Ft lett ez az összeg, hogyan találtuk ezt ki? Mivel tavaly is kapott a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesülete támogatást, és az idei kulturális pályázatnak is az az irányelve, hogy maximum 1,5 millió Ft-tal támogassunk egy kulturális szervezetet, ez az az összeg, anélkül adható támogatásként egy egyesületnek, hogy a többit megrövidítenénk. Tavaly is ez a bizottság tárgyalta a kulturális pályázatokat, és akkor kettéválasztotta a pályázatban szétosztásra kerülő összeget és ott egy olyan keretet határozott meg, amelyből a kerületben már régóta működő jól ismert kulturális szervezetek kaphattak támogatást. Ott is körülbelül 2 millió Ft-os összegekkel támogattuk ezeket. Úgy érezzük, hogy ez a gyakorlat nem vált be, ezt a gyakorlatot változtatjuk meg, helyette áttérünk arra, hogy ezek a szervezetek egymással versenyezve, minél színesebb programmal pályázhassanak, úgy hogy a pályázati lehetőséggel ne vegyük el a többi szervezettől a lehetőséget. Ez volt az egyedüli irányelv, amit itt a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesület kapcsán is figyelembe vettünk. Itt csupán annyi történt, hogy „pályázaton kívül” kap egy megelőlegezett bizalmat a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesület, amivel remélhetőleg nem fog visszaélni és a jövő évben elszámolva azt fogjuk látni, hogy jól használta fel ezt a támogatást.

Pál Tibor: Azt gondolom, hogy nem ezt a civil szervezetet „bántjuk”. Egy évvel ezelőtt leültünk egy megbeszélésre az előző évi pályázatok tapasztalataival kapcsolatban és akkor elég jól megegyeztünk néhány sarkalatos pontban. Többek között, hogy egy évben kétszer csinálunk közszolgáltatási szerződést a civileknek. Számomra érthetetlen, hogy miért ők jöttek most, és miért nem jönnek be a Hivatalba mások is. Nem jó ez így, jobb lenne félévente egyszer. Beszéltünk arról is, hogy úgy érdemes a civil pályázatot kiírni, hogy azt mondjuk, hogy valamilyen célt megjelölünk. Két-három célt ki kell választani, és akik a közszolgáltatásra szerződnek, nekik is ezt kellene mondani. Az igazi probléma épp azzal van, amit Alpolgármester úr mondott. Itt nem arról van szó, hogy egy civil szervezetet támogatunk, hanem egy közszolgáltatást rendelünk meg egy civil szervezettől. Szeretném látni, hogy aki ezt a feladatot ellátja, az hogyan végzi ezt el. Ha egy civil szervezet munkájához adok pénzt, akkor az ő tevékenységét támogatom. Amikor azt mondom, hogy egy tőlem átvett feladatot rábírok egy civil szervezetre, akkor ahhoz le kell írom, hogy mit fogok tőle kapni, például, hogy fogja meghirdetni a rendezvényeit? Nem pontos ez a dolog. Amikor szociális területen közszolgáltatásra szerződünk hajléktalanok ellátására, meg lehet nézni, hogy több oldalas megállapodás van, hogy mit kapunk azért a pénzért, amit adunk. Itt nem pályázati pénzt adunk, hanem költségvetési pénzt, és feladatot rendelünk meg. Ugyanolyan, mintha ez a szervezet egy kvázi kulturális intézményünk lenne. Egyébként mennyi pénze van magának a szervezetnek a saját költségvetésében? Ha adunk másfél millió Ft-ot, akkor arányait tekintve nekik legalább 4-5 millió Ft-tal kellene rendelkezniük. Megerősíteném Torzsa urat abban, hogy ezt most vegyük le napirendről, és nem azért, mert nem akarjuk támogatni. Javaslom Alpolgármester úrnak, hogy nézzen utána, hogy amikor valakinek közszolgáltatáson keresztül adunk támogatást, milyen feladatokat lát el. Például a szociális területen még az is benne van a dokumentációban, hogy hányszor kell a függőnyt leszedni az idős vak hölgnél és hányszor kell neki bevásárolni. Pontosan le van írva, hogy közpénzért mit várunk el. Ez hiányoljuk mi ebből az előterjesztésből, és készüljön egy ilyen melléklet.

Formanek Gyula: Elég „erős” a szociális terület összehasonlítása a kulturális területtel. Hangsúlyozom, hogy megnéztem az összes ilyen közérdekűvé nyilvánított határozatot, amit hozott az elmúlt 20 év során a Képviselő-testület, és nagyon kevés esetben találok részletes leírással. Találok olyan

együttműködési megállapodásokkal is, amiket jóval később, már a közérdekűvé nyilvánítást követően egy „sajtcédulára” írt össze az akkori bizottsági elnök és a szervezet képviselője. Úgy gondolom, hogy ha elejétől a végéig elolvassák ezt a közszolgáltatási szerződést, akkor ebben pontosan le van írva, hogy milyen szabályozások mentén kell majd ennek a szervezetnek elszámolnia. A kontroll az egyértelműen nálunk van, tehát ezzel élni is fogunk. Ha év közben azt látjuk, hogy a Ferencvárosi Úrhölgyek Polgári Egyesületének aktivitása nem a kívánalmaknak megfelelő, akkor figyelmeztetni fogjuk a szervezetet. Anélkül, hogy lehetőséget biztosítsunk egy szervezetnek arra, hogy bizonyítson, az badarság. 1 év türelmet kérek a képviselő uraktól, akkor fogják majd látni, hogy ez a szervezet érdemes volt-e a bizalomra vagy sem.

Ilyés Miklós: Két képviselő is jelezte, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le a napirendről. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az „igen”-nel, aki nem, az „nem”-mel szavazzon.

HÜB 82/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 82/2012. sz. – „Kulturális közszolgáltatási szerződés kötése” – című előterjesztést leveszi a napirendjéről.”

(2 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Ilyés Miklós: Kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról.

HÜB 83/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 82/2012. sz. – „Kulturális közszolgáltatási szerződés kötése” című – előterjesztést.

Határidő: 2012. március 22.

Felelős: Ilyés Miklós elnök

(4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ A Humán Ügyek Bizottsága által kiírandó 2012. évi pályázati felhívások jóváhagyása

a) A társadalmi és civil szervezetek részére meghirdetésre kerülő, 2012. évi pályázat kiírása – 3922. számú költségvetési sor terhére

Sz-181/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Tornai István: Mivel ennél a napirendnél több alpont is van, szeretném, ha Alpolgármester úr miközben ezeket kommentálja vagy kiegészíti, akkor kitérne a Belső-Ferencváros Kulturális Negyed uniós pályázatra. Öntől tudom, hogy ez még létezik. Ebben van egy nagyon komoly összeg, több 10 millió Ft ilyen típusú szervezetek támogatására például a civil, a kulturális, a közéleti, a Belső Ferencvárosi Kulturális Fesztiválhoz kapcsolódó, társasházakhoz kapcsolódó támogatások. Szó volt még annak idején egy virágfesztiválról is, tehát nem lehet egy kategóriába besorítani, hogy kiket támogatna ez az európai uniós pályázat. Végiggondolták azt, hogy akik itt a pályázaton nyernek, azok esetleg részesülnek ebben az összegben, vagy ez az összeg egy külön forma lesz? Ezt az összeget mikor hívja le az önkormányzat, illetve szándékában áll-e lehívni? Kik lesznek a kedvezményezettek?

Formanek Gyula: A Belső-Ferencváros Kulturális Negyed pályázatnak van egy „soft” program része, ami két részből áll, kétszer 12 millió Ft-ról beszélünk, tehát összesen 24 millió Ft a bruttó összeg. Az egyik része olyan „soft” programot tartalmaz, amiket az önkormányzat ír ki, és a területen élő civil szervezetek, társasházak, egyházak, társulások pályázhatnak meg. Ez 3 darab pályázatot jelent a Zöld Udvar, Nyitott Kapu és a Virágünnep elnevezésű pályázatok. Ezek közül az önkormányzat már mind a hármat megpályáztatta, és örömmel mondom, hogy az egyikre 10, a másikra 13 és a harmadikra pedig 2 db pályázat érkezett be. Remélhetőleg mindhárom pályázat érvényes lesz, tehát bőven lesznek pályázók, akik közül választhatunk. A másik 12 millió Ft egy fesztivál jellegű rendezvény, ez a Pütkösdi Virágünnep nevet viseli, melyek a pütkösdi ünnepi körhöz kapcsolódó rendezvények lesznek. Ezt a SEM IX. Zrt., mint projektgazda fogja lebonyolítani. Nem tudom, hogy kit bíz meg majd ezzel, lehet, hogy kiírja pályázatra és külső szervezőt kér fel, de a legvalószínűbb az, hogy a létrehozott Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft.-t fogja megkérni ennek a fesztiválnak a megszervezésére. Ez a pályázat viszont ettől független. A pályázatokat évről-évre valamihez szoktuk kötni és ezt a pályázatot az aktív időskor és a többi generáció közötti együttműködés jegyében szeretnénk, ha zajlana. Épp azért, mert ez a 2012. év az unió által deklaráltan ezt az évet jelenti, és ezért előnyt élveznének azok a pályázatok, amik ezekhez a programokhoz kapcsolódnának. Ez benne is van a pályázat kiírásában is. Szerintem nagyon nem fogok újdonságot mondani, de korábbi a pályázataink nagy része is az idősek és a többi generáció közötti együttműködésre épült. Biztosra veszem, hogy sikeres lesz a pályázati felhívásunk.

Ilyés Miklós: Volt egy közös kérés, hogy a pályázati kiírásokat és adatlapokat egységesítsük. Remélhetőleg nem lesznek olyan keveredések ez által, mint a tavalyi pályázat során. Szűkült a beadás határideje, április 13-a lett. Kérem, hogy erre figyeljünk. Van még egy feladatom, mert hasonlóan ez előző évhez képest egy elővéleményező szakbizottságra fogok javaslatot tenni, és kérem a tisztelt ellenzéket is, hogy egy jelöltet állítson. 3 tagú lesz mindegyik szakbizottság. Két nevet fogok mondani, és egy harmadik személyt várunk az egységes ellenzék soraiból. Ebbe a társadalmi és civil szervezetek részére meghirdetett szakbizottságba javaslom dr. Nagy Attilánét és Mezey Istvánt.

Pál Tibor: Nagy Anikót javasoljuk.

Tornai István: A világ minden kincséért sem szeretnék kimaradni ebből a „mókából”, de Elnök úrnak jelezném, hogy nincs olyan, hogy egységes ellenzék. Szeretném hangsúlyozni, hogy itt két különböző frakcióból ülnek emberek. Ily módon most javaslattal nem szeretnék élni.

Ilyés Miklós: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 84/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

- 1./ A társadalmi és civil szervezetek tevékenységének 2012. évi támogatására szolgáló, 2012. évi, 7/2012.(II.21.) hatályos költségvetési rendelet 3922. sorában elkülönített 5.000.000.- Ft, azaz ötmillió forint keretösszeget egyszeri pályázatú útján osztja szét.
- 2./ Jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást és a kapcsolódó adatlapot és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.
- 3./ A pályázatok HÜB által történő elbírálást megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 3 tagú szakbizottsággal előzetesen véleményeztetni, mely feladatra az alábbi 3 személyt választja:

dr. Nagy Attiláné,

Mezey István,

Nagy Anikó.

A szakbizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 1. és 3. pont esetében: 2012. március 21.

2. pont esetében: 2012. április 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

b) Az egyházak és egyházi szervezetek részére meghirdetésre kerülő, 2012. évi pályázat kiírása – 3921. számú költségvetési sor terhére

Sz-180/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Ilyés Miklós: Ennél az előterjesztésnél is szeretnék egy háromtagú elővéleményező bizottságra javaslatot tenni. Nikodém Lajost és Mészáros Lászlót javaslom, egy harmadik nevet várok az ellenzék soraiból.

Pál Tibor: Gávay Zoltánt javasoljuk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 85/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1./ Az egyházak és egyházi szervezetek karitatív tevékenységének 2012. évi támogatására szolgáló, 2012. évi 7/2012.(II.21.) hatályos költségvetési rendelet 3921. sorában elkülönített 6.000.000.- Ft, azaz hatmillió forint keretösszeget egyszeri pályáztatás útján osztja szét.

2./ Jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást és a kapcsolódó adatlapot és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.

3./ A pályázatok HÜB által történő elbírálást megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 3 tagú szakbizottsággal előzetesen véleményeztetni, mely feladatra az alábbi 3 személyt választja:

Nikodém Lajos,

Mészáros László,

Gávay Zoltán.

A szakbizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 1. és 3. pont esetében: 2012. március 21.

2. pont esetében: 2012. április 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

c) Kulturális tevékenységek támogatása, 2012. évi pályázat kiírása – 3421. számú költségvetési sor terhére

Sz-188/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ilyés Miklós: Ennél az előterjesztésnél is szeretnék egy háromtagú elővéleményező bizottságra javaslatot tenni. Horváth Károlyt és Kállay Gáborét javaslom, egy harmadik nevet várok az ellenzék soraiból.

Pál Tibor: Takács Máriuszt javasoljuk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 86/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1./ A Ferencvárosban működő civil szervezetek, alapítványok, magánszemélyek és alkotó-csoportok művészeti- és kulturális tevékenységének 2012. évi támogatására szolgáló, 2012. évi, 7/2012.(II.21.) hatályos költségvetési rendelet 3421. sz. „Pályázati támogatás” költségvetési sorának terhére pályázati felhívást ír ki, és a 18.462.000.- keretösszeget egyszeri pályáztatás útján osztja szét.

2./ Jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást és a kapcsolódó adatlapot és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.

3./ A pályázatok HÜB által történő elbírálást megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 3 tagú szakbizottsággal előzetesen véleményeztetni, mely feladatra az alábbi 3 személyt választja:

Horváth Károly,

Kállay Gáborné,

Takács Máriusz.

A szakbizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 1. és 3. pont esetében: 2012. március 21.

2. pont esetében: 2012. április 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

d) Helyi Nemzetiségi Önkormányzatok részére meghirdetésre kerülő, 2012. évi pályázat kiírása – 6123. számú költségvetési sor terhére

Sz-179/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Ilyés Miklós: Hasonlóképpen itt is szeretnék egy háromtagú elővéleményező bizottságra javaslatot tenni. Oláh Annát és Zombory Miklóst javasolom, egy harmadik nevet várok az ellenzék soraiból.

Pál Tibor: Balogh Gyulát javasoljuk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 87/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1./ A Helyi Nemzetiségi Önkormányzatok programjainak megvalósításának 2012. évi támogatására szolgáló, a 7/2012.(II.21.) költségvetési rendelet 6123. sorában elkülönített 6.000.000.- Ft, azaz hatmillió forint keretösszeget egyszeri pályáztatás útján osztja szét.

2./ Jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást és a kapcsolódó adatlapot és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.

3./ A pályázatok HÜB által történő elbírálást megelőzően, a beérkezett pályázati anyagokat 3 tagú szakbizottsággal előzetesen véleményeztetni, mely feladatra az alábbi 3 személyt választja:

Oláh, Anna,

Zombory Miklós,

Balogh Gyula.

A szakbizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

Határidő: 1. és 3. pont esetében: 2012. március 21.

2. pont esetében: 2012. április 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

e) Budapest Főváros IX. kerületi bejegyzéssel rendelkező sportszervezetek számára kiírandó 2012. évi szabadidősport pályázat meghirdetése – 3415. számú költségvetési sor terhére

Sz-174/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 88/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy jóváhagyja a IX. kerületi bejegyzéssel rendelkező sportszervezetek számára a 2012. évre kiírandó az előterjesztés melléletét képező pályázati felhívást és adatlapot, és felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: 2012. április 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Sz-142/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Torzsa Sándor a bizottság kiment az ülésteremből.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 89/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X.11.) rendelete 4. számú függelék II. pont 2.) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján elfogadja Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága (FESZGYI) Szervezeti és Működési Szabályzatának az Sz-142/2012. számú előterjesztés szerinti módosítását azzal, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat és mellékleteinek módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal érvényesek.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

10./ Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága Szakmai programjának módosítása

Sz-143/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 90/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X. 11.) rendelete 1. számú melléklet II. pont 3.) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján elfogadja a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága (FESZGYI) Szakmai Programjának az Sz-143/2012. számú előterjesztés szerinti módosítását azzal, hogy a Szakmai Program és mellékleteinek módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal érvényesek.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

11./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Házi rendjének elfogadása

Sz-167/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 91/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (X. 11.) rendelete 1. számú melléklet II. pont 3.) bekezdés f) pontjában kapott felhatalmazás alapján elfogadja a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények Sz-167/2012. számú előterjesztés mellékletét képező új Házi rendjét. Az új Házi rend hatályba lépésével egyidejűleg az ESzB. 94/2007. (VIII.30.) számú határozatával jóváhagyott házi rend hatályát veszti.

Határidő: 2012. március 31.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

12./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 7/2012.(II.16.) számú költségvetési rendeletében diáksportra előirányzott keretösszegének felosztása (3413. számú költségvetési sor)

Sz-173/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 92/2012. (III. 21.) sz.**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1./ Jóváhagyja a 3413. számú „diáksport” című 2012. évi költségvetési sor alábbi módon történő felosztását:

1. DIÁKSPORT PÁLYÁZAT A KERÜLETI FENNTARTÁSÚ OKTATÁSI INTÉZMÉNYEK ÉS ÓVODÁK RÉSZÉRE	4.500.000-
2. VERSENYRENDSZER MUKODTETÉSENEK ES A VERSENYEK RENDEZÉSENEK KÖLTSÉGEI	3.100.000-
3. XVIII. FERENCVÁROSIDIÁKOLIMPIAI RÁJÁTSZÁS – ZÁNKA	3.400.000-
Összesen:	11.000.000-

2./ Jóváhagyja a 2012 évi kiírandó, az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást és adatlapot, és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon azok helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Határidő: 1. pont esetében: 2012. március 21.

2. pont esetében 2012. április 15.

Felelős: 1. pont esetében: Illyés Miklós, Humán Ügyek Bizottság elnöke

2. pont esetében: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

13./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 7/2012.(II.16.) számú költségvetési rendeletében a 2012. évi sport és szabadidős előirányzat keretösszegének felosztása (3412.számú költségvetési sor)

Sz-175/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Torzsa Sándor a bizottság tagja visszajött az ülésterembe.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 93/2012. (III. 21.) sz.**Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

1. Jóváhagyja a 3412. számú, „Sport és szabadidős rendezvények” című költségvetési sor 2012. évi keretösszegének felosztását az alábbiak szerint:

3412. számú, „Sport és szabadidős rendezvények” című költségvetési sor		
A.	Lakossági szabadidősportos rendezvények	1.870.000.-Ft
B.	Versenynaptár szerinti sportrendezvények	1.630.000.-Ft
Osszesen:		3.500.000.-Ft

2. Felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az előterjesztés mellékletét képező, a Ferencvárosi Vasutas Sportkörrel kötendő Terembérleti szerződés aláírásáról.

Határidő: 1. pont esetében: 2012. március 21.

2. pont esetében: 2012. április 15.

Felelős: 1. pont esetében: Illyés Miklós, Humán Ügyek Bizottsága elnöke

2. pont esetében: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**14./ Javaslat a 3301. költségvetési sor „Egészségügyi prevenció” felhasználására
Sz-186/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 94/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

1. A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.21.) önkormányzati rendelet 3/c. mellékletében szereplő 3301. számú előirányzat felhasználását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- Magyar Vöröskereszt IX. Kerületi Szervezete különböző lakossági felvilágosító, prevenció programok, tevékenységek támogatása	800 000 Ft
- Tüdőszűrő vizsgálat technikai költsége, Rehabilitációs úszás	3 486 060 Ft
- Egészségnap váltófutás rendezésére	120 000 Ft
- Családi Sport- és Egészségnap rendezésére	1 100 000 Ft
- Óvodás zöldnap az egészséges életmódra nevelés tükrében	100 000 Ft
- Óvodás sportnap a Nyúldombon – együtt a nagyszülőkkel	100 000 Ft
- AIDS elleni küzdelem világnapja	600 000 Ft
- Iskolai és óvodai 2012. évi szájápolási program	960 000 Ft
- Kerületi rendezvényeken (Lakótelepi Vigasságok és Ferenc napi Búcsú) egészségügyi állapot-felmérés és szűrővizsgálatok	170 000 Ft
- Anyatejes Táplálás Világnapja	30 000 Ft

2. A Humán Ügyek Bizottsága felkéri a Polgármester urat, hogy a 3301. számú költségvetési előirányzat terhére az egészségügyi prevenció rendezvények megrendezéséről gondoskodjon.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**15./ 15-ös számú felnőtt háziorvosi körzet működtetése
Sz-187/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

HÜB 95/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 28/2011.(X.11.) rendelet 1. sz. melléklet II. fejezet 3./f.) pontja alapján hozzájárul a 15. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére a Hygea Háziorvosi Kft.-vel és az ellátásért személyesen felelős Dr. Kovács Brigitta háziorvossal kötött megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez a 15. számú felnőtt háziorvosi körzetre vonatkozóan a Qualitas Novum Kft.-vel és Dr. Jelinek Benjamin Gábor ellátásra személyesen kötelezett orvossal megkötendő feladat ellátási szerződés időpontjától.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

HÜB 96/2012. (III. 21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat 30/2011.(XI.14.) rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 15. számú felnőtt háziorvosi szolgálat működtetésére a IX. Drégely u. 19. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a Qualitas Novum Kft-vel és az ellátásért személyesen kötelezett Dr. Jelinek Benjamin Gábor orvossal a 187/2012. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal feladat ellátási előszerződést köt és felkéri Polgármester urat az előszerződés aláírására.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

16./ A 2012.évi 3312.sz. „roma koncepció” költségvetési sor felosztása

Sz-178/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

HÜB 97/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, felkéri a Polgármester urat, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II.21.) önkormányzati rendelet 3202. sz. „roma koncepció” költségvetési előirányzatának terhére az alábbi személyi juttatások kifizetéséről és a programok végrehajtásáról gondoskodjon.

Személyi juttatások:

2012. január - február hónapra a 6 fő mediátor megbízási díja:	596.640.-
2012. január - február hónapra a mediátor csoportvezető díja:	248.600.-
4 fő mentor megbízási díja 10 hónapra	4 000 000.-
Rendezvények, Dologi kiadások:	
1. Első Roma-magyar Diák Kulturális Fesztivál	300.000.-
2. Lehetőségek Iskolája	250.000.-
3. A hátrányos helyzetű társadalmi csoportok egészségvédelme érdekében célzott megelőzési és tájékoztató kampányok/ok elindítása	600.000.-
4. OKJ-s képzések	4 000.000.-
5. Roma Kulturális Fesztivál	1 000.000.-
6. Roma és nem roma nők akadémiaja	400.000.-
7. Mikulás-Karácsony	600.000.-
8. nyári tábor	500.000.-
9. rendezvények	500.000.-
Összesen:	12.995.240.-

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

17./ 3143. számú Egyéb oktatási feladatok költségvetési sor felosztása alsorok szerint
Sz-171/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

HÜB 98/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 3143. számú Egyéb oktatási feladatok költségvetési sor felhasználható keretösszegét, - amely 2012-ben 7.000.000.- Ft. - az alábbi alsorok szerinti bontásban elfogadja:

sorsz.	m e g n e v e z é s	egyéb oktatás 2012.
1.	diákcsoport utazás (pályázat újján szétosztva)	3 000 000 Ft
2.	kisebbségi tanácsadó tiszteletdíja (12 hónapra)	670 000 Ft
3.	rehabilitációs úszásoktatás támogatása	1 200 000 Ft
4.	egyéb oktatással összefüggő feladatok	2 130 000 Ft
	Összesen	7 000 000 Ft

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

18./ A Trió Kulturális Bt. – Sanyi és Aranka Színház kérelmének elbírálása
Sz-177/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Gáspár László irodavezető

Torzsa Sándor: Szívesen mondanám azt, hogy támogassuk ezt a célt, illetve ezt az egyesületet, viszont szerintem egy picit azért a „körmükre kellene nézni”, mert a www.facebook.com oldalon van egy olyan esemény, ami ezt a Sanyi és Aranka Színházat hirdeti, a valóságban egyébként egy másik VIII. kerületi hasonló egyesület is ugyanezt az eseményt hirdeti, még hozzá a „Grund” névre hallgató improvizációs szakkört. Lehet, hogy ugyanazt a programot próbálják meg eladni kétfelé. Ennek kicsit utána kellene nézni és talán utána meghozni a döntést.

Illyés Miklós: Az igazgató úr személyesen megkeresett engem, és elmondta, hogy egy ilyen mű színrevitele az 5-6 millió Ft. Azt hiszem, hogy még egy rádióműsorban is elmondta ugyanezt. Egy új művet színre viszünk, ráadásul olyan színészekkel, akikkel ő tervezte. Ez az 1.400.000 Ft-nyi összeg csak a töredéke ennek, tehát nem tudja megvalósítani. Mindenesetre fiatalokkal próbálja előadni ezt a darabot, így is gond lesz a háttérrel és díszlettel, mert ekkora összegből ezt nem lehet kihozni. Javasolom, hogy támogassuk, mert ilyen körülmények között egy új darabbal előállni tényleg nagyon nehéz. Valószínűleg el fogok menni a darab bemutatójára, és ha kell, beszámolok róla itt a bizottság előtt.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a javaslatról, aki az A) változatot támogatja az igen gombot, aki a B) változatot az a nem gombot nyomja meg.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatokat hozta:

HÜB 99/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy Trió Kulturális Bt. – Sanyi és Aranka Színház (Támogatott) kérelmét elutasítja tekintettel arra, hogy a Humán Ügyek Bizottsága a 2011. évi költségvetés 3673. számú „Pályázati Támogatások” sorának terhére megállapított támogatásból (a Támogatott nem teljesített szerződés szerűen- nem valósult meg a színházi esemény, nem számolt el, nem értesítette Támogatót a felhasználást akadályozó bármely okról) és felkéri a Polgármester urat, hogy intézkedjen a támogatási összeg visszafizetéséről.”

(2 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Felteszem ismét szavazásra a határozati javaslatot, mert vélhetően nem érették a bizottság tagjai. Kérem, hogy az előbbi határozatot vonjuk vissza, majd szavazzunk ismét a határozati javaslatról, aminek az A) pontját teszem fel szavazásra.

HÜB 100/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a HÜB 99/2012. (III. 21.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

HÜB 101/2012. (III.21.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Trió Kulturális Bt. – Sanyi és Aranka Színház (Támogatott) kérelmét elutasítja tekintettel arra, hogy a Humán Ügyek Bizottsága a 2011. évi költségvetés 3673. számú „Pályázati Támogatások” sorának terhére megállapított támogatásból (a Támogatott nem teljesített szerződés szerűen- nem valósult meg a színházi esemény, nem számolt el, nem értesítette Támogatót a felhasználást akadályozó bármely okról) és felkéri a Polgármester urat, hogy intézkedjen a támogatási összeg visszafizetéséről.

Határidő: 2012. április 30.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(2 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós

elnök