

**Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Humán Ügyek Bizottsága**

**Jegyzőkönyv**

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. december 22-én  
13.30 órakor** megtartott **rendkívüli** üléséről

- Jelen vannak:** Illyés Miklós – elnök,  
Kállay Gáborné,  
Pál Tibor,  
Nikodém Lajos,  
Torzsa Sándor,  
Tomai István,  
Zombory Miklós tagok.
- Hivatal részéről:** Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Paksi Ilona aljegyző,  
dr. Szabó József irodavezető,  
dr. Gáspár László irodavezető,  
dr. Tolnai Marianna csoportvezető,  
T. Zuggó Tünde alpolgármesteri főmunkatárs,  
Török Szilvia – jegyzőkönyvvezető.
- Meghívottak:** Csonka Gyula Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke,  
Gedeon Andor FECSKE vezetője  
Mezey István tanácsnok,  
Vibling Géza FECSKE munkatársa,  
Berecz Dénes roma mediátorok csoportvezető,  
Geier Róbert FECSKE munkatársa  
Kovács József FESZ Kft. igazgató főorvos.

**Illyés Miklós:** Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 343/2011. (XII.22.) sz.**

**Határozat**

**Napirend**

1./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat LÉLEK-Program elfogadására  
286/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára  
287/2011., 287/2/2011. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Közoktatási intézmények átszervezése  
288/2011. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

### **NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Tornai István:** Kiírtunk az Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatói pozíciójára egy pályázatot, melynek határideje 2012. február vége. Időközben viszont az önkormányzat döntött arról, hogy hozzunk létre egy kft-t és az ügyvezető igazgatója Körösi Zoltán úr lesz. Úgy tudom, hogy ez a két pozíció összeférhetetlen, de ha ez így van, és a kft-t bejegyeztetik - a tervek szerint - január 1-jével, akkor a Ferencvárosi Művelődési Központnak effektíve nem lesz másfél hónapig igazgatója, illetve nem tudom, hogy ki lesz, ezt szeretném megtudni.

**Formanek Gyula:** Pontosítanék, nem február vége, hanem 2012. január 6-a a pályázat beadásának határideje, tehát feltehetőleg 2012. január 19-én a Képviselőtestület meg fogja választani a Ferencvárosi Művelődési Központ új igazgatóját. Ez kisebb ideig lehet probléma. Igen, valóban 2012. január 1-től a nonprofit kft. igazgatója Körösi úr lesz, ezáltal összeférhetetlen, tehát nem fogja tudni betölteni a Ferencvárosi Művelődési Központ igazgatói pozícióját. Ebben az esetben a Szervezeti és Működési Szabályzat szerinti helyettes fogja ellátni azokat a teendőket, amik az intézmény igazgatásához szükségesek. Ha jól tudom a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a programigazgató a helyettes, tehát 2012. január 1-től a programigazgató fogja képviselni, mindaddig, amíg a Képviselőtestület meg nem választja az új igazgatót. Ez az időpont feltehetőleg 2012. január 19. lesz, remélem, hogy minden menetrend szerint fog történni. Kvázi két hétig egy megbízott vezetője lesz a Ferencvárosi Művelődési Központnak. Súlyosabb az a kérdés, hogy mi van azokkal a feladatokkal, amiket eddig a Ferencvárosi Művelődési Központ végzett el, és a képviselőtestületi döntés miatt átkerültek a nonprofit kft-hez? Ennek a finanszírozása hogyan történik? Utána néztünk, és természetesen nincsen akadálya, hogy a médiafeladatok ellátását a nonprofit kft. úgy fogja biztosítani, hogy az átmeneti költségvetés elvének megfelelően a 2011. évi ilyen jellegű célfeladatra biztosított összeg 1/12-ed részét fogja megkapni januárra és februárra. Remélhetőleg 2012 februárjában lesz új 2012. évi költségvetése az önkormányzatnak, így a nonprofit kft. működési támogatása, illetve szerződéseivel fognak készülni.

## NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

### 1./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat LÉLEK-Program elfogadására

286/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

**Formanek Gyula:** Rövid kiegészítenivalóm lenne. Egy 60 millió Ft-os pályázati támogatásról beszélünk, amivel kiegészíteném az előterjesztést az egy pontosítás, illetve módosítás. A napirendhez mellékelt szerződésben a támogatás felhasználásának a kezdő időpontja 2012. január 1-je. A kiküldött anyagban ezt javítanánk 2011. december 19-re, mert ez idei pénz, egy idei pályázati lehetőség. A felhasználást már az idei évtől kezdve megkezdénénk, a szerződés aláírása meg fog történni, amennyiben a Képviselőtestület támogatja.

**Tornai István:** Olyan kérdéseket, amik egy közintézmény gazdálkodására vagy szervezeti működésére vonatkoznak, már fel sem mernek tenni Alpolgármester úrnak, de az álláspontját köszönöm. Az előterjesztésnél azt látom, hogy a hajléktalanüggyel kapcsolatban a szociológiai, szociális, egészségügyi és egyéb dimenziók kiválóan ki lettek dolgozva. Szeretném, ha a bizottság beszélne egy kicsit arról, ami az utóbbi hetekben történt és nem része az előterjesztésnek. Itt Ferencvárosban megnyílik egy nagyobb kapacitású hajléktalanszálló. Ezt azért bátorodom felhozni, mert volna néhány kérdésem. Az utcai szociális munkásaink, a szociális rendszerünk dolgozói 100-110 hajléktalant tartanak nyilván. Nem szeretnék kitérni ennek az adatfelvételnek a milyenségére vagy pontosságára, mert ez egy hozzávetőleges szám. Szerepel az előterjesztésben, hogy az önkormányzat területén már találhatóak olyan rendszerek, amik ezeket az embereket ellátják. Viszont ez nincs párhuzamban azzal, hogy a kerületünkbe kerül egy sokkal nagyobb kapacitású intézmény, ezért ennek a lakhatási és egyéb támogatási részében nem látom az indoklást. Az előterjesztés 15 oldalon keresztül beszél a programról. Nem szeretnék belemenni abba, hogy az utóbbi 20 évben a VIII. kerület nem volt mint a IX. kerület számára, de ez a része jó. Általában mi szoktunk rehabilitációs és egyéb témákban, más kerületeknek példát mutatni. A 15 oldalas anyagban, egyetlen sorban – az is egy fél sor – szerepel, hogy 6 ingatlan felújítása indokolt, és a pályázatban, a költségek tekintetében a 60 millió Ft-ból ez 50 millió Ft-ot érint, tehát 14,5 oldalnyi érvelés és szakmai anyag lett kidolgozva a 10 millió Ft-os támogatásra, az 50 millió Ft-osra pedig egy fél sor. Nyilván indokolt és evidens, de én szeretnék rá egy magyarázatot kapni. Továbbá kérdezem, hogy mi történik ezekkel az ingatlanokkal, kijelöltük-e már őket, milyen funkciójuk lesz?

**Formanek Gyula:** Az 50 millió Ft a teljes beruházás értékű része a programnak. A 6 db lakás felújítása 7 millió Ft, tehát az rendben van. Durván 2 millió Ft-tal számolunk lakásonként, hogy fel tudjuk újítani. Arra korai lenne válaszolni, hogy melyik ez a 6 db lakás. Lehet, hogy a Vagyonkezelési, Városüzemeltetési és Felújítási Iroda már pontosan meg tudná mondani, hogy melyik épületben és hol találhatóak ezek a lakások, de ennyire előre szerintem még nem tartunk. A programot próbáltuk úgy összeállítani, hogy legyen beruházás tartalma és legyen egy szolgáltatás jellegű tartalma. Mivel úgy éreztük, hogy ez egy váratlanul jött lehetőség, amit meg kell ragadni, ezért próbáltuk a beruházás tartalmát növelni. Sok-sok egyeztetés után jutottunk el idáig az érintett minisztériummal. Természetesen nem voltak kezdetben ennyire fogékonyak, hogy beruházás jellegű feladatokat lássunk el ebből a 60 millió Ft-ból ilyen nagy mértékben, de mivel az önkormányzatnak a bevételei pont beruházás, fejlesztés jellegű ráfordításoknál alacsonyán teljesülnek, ez egy lehetőség, amikor kompenzálni tudjuk az így kieső bevételeket.

**Dr. Gáspár László:** Jelenleg a hajléktalanok ellátása fővárosi feladat. Az Aszódi u. 18. szám alatti ingatlan kijelöléséhez próbálkoztunk a Belügyminiszter úrnál és Főpolgármester úrnál, de nem sikerült. Annyi tájékoztatást kaptam, hogy nem hajléktalanszálló lesz, hanem inkább „túlélési pontok” lesznek. Kifejezetten arról szól, hogy senki ne fagyjon meg kint az utcán. Ennek további folytatása lesz, ami már nem a mi kerületünket fogja érinteni, hanem más kerületeket is. Tornai képviselő úr mire nem kapott még választ?

**Tornai István:** Van egy nagyon tolerálható és támogatható elv, miszerint a Ferencvárosban élő, bejelentett lakcímmel rendelkező, elszegényedő népesség körében a szociális rendszerünk dolgozói, ismernek hajléktalanokat, egy olyan réteget, akiknek a leszakadásuk „itt áll az ajtóban”. Őket még az utolsó pillanatban meg lehet menteni, be lehet őket „csatomázni” az adósságkezelő rendszerünkbe, lelki segély támaszt lehet nekik nyújtani, és különböző eszközökkel lehet őket támogatni. Erre van egy gondolat az előterjesztésben, miszerint meg tudjuk azt vizsgálni, hogy kik azok, akik már 5 évvel ezelőtt itt laktak, és találjunk valami jogcímet arra, hogy az önkormányzatunk jogszerűen tudjon eljárni. Ez egy szép gondolat, ezt lehet támogatni, de magát az előterjesztést így nem lehet támogatni. Nem értem, hogy mi történik ezekkel a 7 millió Ft nagyságrendű összegből felújított lakásokkal? Ha ezeknek az embereknek van lakása, és ezeket felújítjuk, akkor valójában segítettük-e őket abban, hogy visszakérüljenek a munkaerő-piacra vagy sem? Vagy ebből a 7 millió Ft-ból felújított ingatlanoknál ezeket majd a rendelkezésükre bocsátjuk azoknak, akik 5 éven belül veszítették el a hajlékukat, és igazolják, hogy munkával rendelkeznek? Vagy építünk belőle kollégiumot vagy más típusú intézményt?

**Pál Tibor:** Ismerjük ezeket a történeteket, ez arról szól, hogy van egy „vigaszdíj” Ferencváros számára, most ezt fogjuk „lenyúlni”, ezt a 60 millió Ft-ot. Ez önmagában nem baj. Mindannyian tudjuk, hogy ez arról szól, hogy a VIII. kerület ügyesebb volt, jobb volt, időben lépett, megfelelően tudott érdeket érvényesíteni és „ránk löcsölte” a hajléktalan problémát. Megtaláltak minket, az Aszódi úti ingatlant, megcsinálják, itt marad a probléma. Ezzel nem nagyon tudunk mit csinálni, ez egy helyzet. Ezért cserébe valami „vigaszdíjat” kell Ferencvárosnak adni, és itt van most ez a szerződés, amit el kell fogadni. Általában miért jó, hogy mindig mi vagyunk a sor végén? Mindig minket találnak meg az ügyben, hogy ránk „pakoljanak” mindenféle rossz dolgot. A mostani előterjesztéssel kapcsolatban mondanám, hogy egyrészt 2013-tól a kerületeknél van a hajléktalan ellátás, ez világos, addigra felkészülünk. Azt kérdezném a bérekkel kapcsolatban, hogy itt van ez a bruttó 600.000 Ft. Mennyi ennek a nettója 2012-ben? Irodavezető úr legyen szíves a képviselőtestületi ülésig kiszámolni. Kíváncsi vagyok, hogy ennek mennyi a nettója, mert ma az önkormányzat által foglalkoztatott akár köztisztviselők, közalkalmazottak valóban bruttó 600.000 Ft-ba kerülnek-e nekünk? Azt értem, hogy nem így van. Szerintem ez az 5 ember, 6 hónapra jobban jár, mint azok az emberek, akiket mi már évek óta foglalkoztatunk. Ha van erre lehetőség, akkor szerintem ebbe az irányba kellene elmenni. Nézzük meg, hogy a 600.000 Ft-ból mennyi marad a zsebben. Van két sarkalatos pont, az egyik világosan kiderül az előterjesztésből, hogy azt tekintjük hajléktalannak majd a programban, aki 5 évre visszamenően igazolja, hogy ferencvárosi volt. Ez szigorú szűrő, és ha ez lesz a szűrő, akkor az a beruházás, ami megtörténik, teljesen felesleges lesz, mert szerintem ezt nem fogják tudni igazolni. Ez nem az a szféra, ahol előállnak különböző papírokkal, általában semmilyen papírjuk nincs. Nem tudom mit jelent majd az igazolás, de ez azt jelenti, hogy sokan fognak majd kiesni. Ha ezt a szempontot nézem, akkor igaza van Tornai úrnak, hogy kit tekintünk hajléktalannak? Azt szokták mondani, hogy az a hajléktalan, aki ott fekszik az utcán. Hajléktalan-e az a fiatal lány, aki este 23.00 órakor az újságos bódénál ácsorog, és nem mer hazamenni, mert részeg az apja? Hajléktalan-e az a fiatal, aki dolgozik még valahol, de egyébként már szállásra nincs pénze? Hajléktalanok-e azok a fiatalok, akik este randalíroznak valamelyik aluljáróban? Akkor jó ez a program, ha ezeket az embereket is megtalálja. Csak ebben az esetben tartom jónak, mert csak ők azok, akik valamilyen módon tudják igazolni a kötődésüket Ferencvároshoz. Szívesen látnám, hogy ha a prostitúció kérdését is ugyanilyen

érzékenységgel kezelnék. Ez nem azt jelenti, hogy a VIII. kerületből jöjjenek át a prostituáltak, mert már átjöttek, ez is itt van az utcán. Ha ebbe az irányba elindulunk, akkor érdemes ezt a programot saját erőforrásból vagy másból kibővíteni, mert a két probléma sok helyen összefügg.

**Vibling Géza:** Látszik az, hogy ez a program kicsivel több, mint ami a hajléktalan ellátásban történt. Aki alkalmas és képes rá, az akár a foglalkoztatásban is részt vesz, vagy képes arra, hogy a foglalkoztatásból jövedelemhez jusson, akár lakathoz is. Ezért vannak a kerületben lakcímmel rendelkezők kiemelve. A többiek, akiknek nem volt kerületi kötődése, nem laktak a kerületben, ugyanazokat a szolgáltatásokat, amiket jelen pillanatban a hajléktalan-ellátásban igénybe vesznek, azokat az embereket a továbbiakban még a lélekpontokon dolgozó kollégák is segíteni fogják. Igazából ez egy plusz, ezért vannak megcélózva azok, akiknek a bérleti jogviszonyát például felmondta az önkormányzat, de tudjuk, hogy a kerületben valahol – akár ismerősöknél – laknak. Vannak, akik IX. kerületi közterületre vannak bejelentkezve, mert a bérleti jogviszonyát vagy lakás tulajdonát elveszítette. Ezek lennének megcélózva igazából. Irodavezető úrnak feltett kérdésre válaszolva, az a 6 lakás, nem a bérlők lakása, hanem önkormányzat tulajdonban lévő üres lakások felújítására fordítódna az összeg, amik a Képviselőtestület döntése okán a Polgármester úr javaslatára lennének bérbe adva.

**Dr. Gáspár László:** Felmerült egy kérdés, hogy honnan tudjuk a számokat. Jelen pillanatban a Belügyminisztérium nyilvántartó rendszeréből lekérhetőek az adatok. Az előterjesztés készítésekor ez meg is történt. Akkor 200 fő volt az, aki IX. kerületi településszintű lakcímmel rendelkezett. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény értelmében őket nevezzük most hajléktalannak. Annak is utána néztünk, hogy ebből a 210 főből hány fő az, aki előtte IX. kerületi lakos volt. Ez körülbelül 100 fő. A hajléktalan-ellátás során esetenként vezetnek, tehát az utcai szociális munkások által minden dokumentálva van, naprakész nyilvántartásuk van. A jövő évi jogszabály-változások miatt jövőre naponta kell az ellátást igénybe vevőkről jelentést tenni, szinte naprakészen tudjuk, hogy kik veszik igénybe az ellátásokat. A 600.000 Ft-ra annyit mondanék, hogy jelenleg egy szociális munkás közalkalmazotti besorolásban van. 4 főre a 600.000 Ft jelenleg több mint, amit egy kezdő utcai szociális munkás keres. A 600.000 Ft a lélekpontokban foglalkoztatottakra vonatkozik. A közfoglalkoztatás az teljesen más kérdés. A közfoglalkoztatásban van a közfoglalkoztatási bérminimum, ami jóval alacsonyabb, de itt el lehet térni, mert jövőre előreláthatólag 93.000 Ft lesz a minimálbér. Ezért terveztük 93.000 Ft-ra. Az Aszódi u. 18. szám alatti ingatlannal kapcsolatban csak annyit mondanék, hogy ez egy éjszakai menedékhelyként fog szolgálni. A lélekprogramnak pont az a célja, hogy a hajléktalanná vált embereket próbáljuk visszavezetni a munka világába, illetve, hogy saját önálló lakhatásuk legyen. A lélekprogram más történet, mint az Aszódi 18. szám alatti ingatlan.

**Pál Tibor:** A közfoglalkoztatás világos. Azt szeretném látni, hogy ma egy szociális munkás nettóban mennyi pénzt visz haza? Ez mennyibe kerül az önkormányzatnak? Szerintem kevesebbe kerül nekünk egy szociális munkás kerületi foglalkoztatásban, mint amennyi itt most rendelkezésre áll. Az nem baj, hogy itt most 600.000 Ft van, csak azt mondom, hogy ebből lehet némi feszültség. Aki itt már évek óta dolgozik, az mondhatja azt, hogy most, akit idevettünk 6 hónapra, az meg 43.000 Ft-tal többet visz haza. Az Aszódi u. 18. szám alatti ingatlan az éjszakai szállás? Este bemennek, ott alszanak, és reggel elmennek? Amit Irodavezető úr mondott, az erről szól. Itt fognak jönni-menni az emberek, ez a probléma.

**Ilyés Miklós:** Javasolnám, hogy ezt a tartalmas vitát a képviselőtestületi ülésen folytassuk, mert szűk az idő, és még két napirendet meg kell tárgyalni.

**Tornai István:** Azt gondolom, hogy egy ilyen fajsúlyú kérdést érdemes lenne rendes ülésen tárgyalni. A sürgősséget értem. Két megjegyzésem lenne, az egyik, hogy Polgármester úr járt ebben a leendő új intézmény épületében, ő sem örül ennek. Azt gondolom, hogy ezt nem lehet úgy kezelni, hogy

szakmailag indokolt ne lenne valamilyen szinergiát találni a két program között, mert épp a ferencvárosi lakhellyel rendelkező hajléktalanná vált emberek is vélhetően oda lesznek irányítva. Az ottani ellátórendszerben dolgozó szakemberek és a majdani lélekpont szakemberei konzultálhatnak egymással.

**Dr. Gáspár László:** Együtműködnek és konzultálnak egymással.

**Tornai István:** Az ingatlan-felújítások „vesszőparipájáról” leszólnék, mert azt látom, hogy az önkormányzat vagyonában fel lesz újítva ingatlan, de hogy ennek bármi köze lenne a szociális rendszerünkhöz vagy a kerületben a rászorultakhoz, ez még nem hangzott el. Nincs odaírva, hogy „az ingatlan-felújítás indokolt, ezért és ezért”, nem található benne semmi ilyesmi. Szeretném, hogy ez a szakmai bizottság „kardoskodna” azért, hogy ha már kapunk egy támogatást, akkor nem csak az önkormányzat vagyona gyarapodjon, hanem ebben a szociális rendszerben maradna ez a pénz.

**Gedeon Andor:** Valóban a bérek körül lehet majd valamilyen szintű feszültség, sajnos a közalkalmazotti bértábla nem a Képviselőtestület hatáskörébe tartozik. Egy kezdő szociális munkás, ha főiskolai végzettségű, akkor a közalkalmazotti bértábla szerinti F1-es kategóriába 131-132.000 Ft bruttó fizetést kap. Amit az önkormányzat hozzá tesz, az a bizonyos kerületi pótlék, ezt 20.000 Ft szociális munkás pótlékként adjuk a kollégáknak. Ami szóba jöhet még, mint juttatás az utazási költség térítés, cafetéria stb. Persze, hogy nettóban jóval kevesebbet visz haza valaki, és felmerül az a probléma, hogy a 93.000 Ft-ost minimálbér az a főiskolai végzettségű béreket közelíteni fogja. A másik dolog, hogy a kerületben lévő hajléktalanok utcai szociális munka szempontjából két szervezet között oszlanak meg. Ferencvárosban van a mi szociális munkás csoportunk, a kerület Belső-Középső-ferencvárosi részén, és a Külső-Ferencvárosban a Menhely Alapítvány található. Minden évben a Menhely Alapítvány felméri az utcán élő hajléktalanokat. Igaz, hogy ezek az emberek ott a helyszíneken igazolvány és dokumentumok nélkül vannak. Ilyen esetben lehet az, hogy esetleg mi segítünk beszerezni nekik. Az jogos, hogy a kerületi, valamikor bejelentett lakcímmel rendelkezőket próbálja a program preferálni. Ez megint csak pénz kérdése.

**Illyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 344/2011. (XII.22.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 286/2011. sz. – „Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat LÉLEK-Program elfogadására” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök”

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

## **2./ Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**287/2011., 287/2/2011. sz. előterjesztések**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Pál Tibor:** Két kérdésem van, az egyik, hogy a bölcsőde esetében kapacitásbővítésről is beszélünk. Ez mit jelent, hogy több férőhely lesz, úgy hogy az épület ugyanakkora marad, vagy épületbővítésről is szó

van? A 287/2/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatában van egy érdekes mondat, hogy a pályázat előkészítése 2012-ben kezdődik meg, így az ezzel összefüggő beszerzések csak akkor kezdhetők meg. Mekkora összeg ez? Ez a pályázat előkészítése? A pályázat megírását jelenti? Ez a költség benne van a 166.666.667 Ft-ban? Az idős klubbot „bekebelezzük” vagy sem?

**Formanek Gyula:** Épületbővítésről nem tudunk beszélni, mert az engedélyköteles. A pályázat beadásának határideje 2012. január 9. Ennyi idő alatt nem tudtuk volna beszerezni az engedélyeket ahhoz, hogy ezt a bővítést meg tudjuk csinálni. Kimondottan kapacitásbővítésről beszélünk, és igen, valóban ebben az épületben jelenleg kettős funkciót lát el az épület. Az egyik egy jelenleg is működő bölcsőde. Ezt bővítenénk két csoporttal, 2-szer 14 fővel, illetve az ott működő idősek klubját helyeznénk át a Toronyház utcai épületbe, ahol jelenleg a FEGOSZ-nak a gazdasági irodái, illetve a Weöres Sándor Általános Iskola drámaterme található. Ott alakítanánk ki egy idősek klubját. Természetesen ebbe bevonnánk az érintetteket, és mindez akkor történik, ha a pályázaton nyerünk. A pályázat előkészítés költségeinél ez a 163.869.662 Ft lesz, tehát ez ilyen „agyament” dolog, de ennek így kell szerepelnie az előterjesztésben, mert a pályázatban is így fog szerepelni. Ez a megvalósítás költségeit tartalmazza, részben pedig ebben benne van az elszámolható előkészítés költsége is, például a megvalósítási tanulmány elkészítésének költsége. Ezt jelenleg az önkormányzatnak ki kell fizetnie, mert máskülönben nem tudnánk pályázatot benyújtani, és a külső pályázati író cégnek is a pályázati írási díja is szerepel, mint előkészítési költség. A jelenlegi költségvetésünk nem biztosít fedezetet az óvodára vonatkozó bővítés pályázatának megírására, ezért kérjük fel Polgármester urat, hogy a következő költségvetés módosításakor biztosítsa ennek a keretösszegét. Ennek egy része majd, ha nyerünk a pályázaton, akkor elszámolható.

**Pál Tibor:** Minden pályázaton el kell indulni, hátha nyerünk. Ez teljesen világos, még akkor is, ha belekerül az előkészítés néhány millió Ft-ba és esetleg nem nyerünk. Most a kapacitásbővítés kapcsán van egy másik döntés, amit nem itt hozunk meg, hanem egy másik napirendnél. Nevezetesen, itt most a pályázat beadásánál arról döntünk, hogy megszüntetjük az idősek klubját a Dési Huber utcában. Ez több annál, minthogy beadjuk a pályázatot. Nem azt jelenti, hogy nem kellene a pénz, ami a bölcsődebővítésre kell, hanem hogy azon nagyon gondolkodni kellene, hogy hova kerüljön az idősek klubja. Itt döntünk egyben arról, hogy bezárjuk az idős klubot és nem döntünk arról, hogy hova kerül. Azért mondom, hogy gondolkodni kellene, mert a Toronyház utca nem jó, hiszen az utca másik oldalán van egy másik idős klub és a lakótelepen élő idősek nem mennek át a lakótelep egyik végéről a másikra. Aki az Ifjúmunkás utca környékén lakik, az elmegy a Dési Huber utcai idős klubba, aki a Toronyház utca környékén lakik, az meg „betotyog” az ottani idős klubba. Jó szívvel nem tudom ezt támogatni, mert akkor az arról szólna, hogy itt az idősek számára megszüntetjük a klubbot. Létszámot tekintve nem sok 40-50 emberről van szó, de az ő számukra ez nagyon fontos. Azon kellene gondolkodni, hogy hol van valamilyen más lehetőség. Vannak ott üzlethelyiségek, érdemes lenne megnézni őket, esetleg megvásárolni, és abból klubbot csinálni. Az mindenképp rossz döntés, hogy áthelyezzük a Toronyház utcába az idős klubot.

*Tomai István a bizottság tagja, elhagyta az üléstermet.*

**Torzsa Sándor:** Megnéztem a [www.google.hu-n](http://www.google.hu-n), hogy pontosan melyik épületről van szó. Nem jó ez az áthelyezés azért sem, mert a Weöres Sándor Általános Iskola egy pályázaton pénzt nyert drámatermének felújítására. Ebben a pályázatban vállaltak egy nagy halom kötelezettséget, hogy ezt a helyiséget működtetik, arra a funkcióra használják, amire való, stb. Pontosan nem emlékszem rá, de meg kellene nézni, hogy milyen feltételekkel kapták ők ezt a támogatást. Félő, hogy ez ki fogja zárni azt, hogy oda át lehessen költöztetni. Mindenképpen azt javaslom, hogy akkor döntsünk, ha ez a pályázati rész le lett tisztázva, mert ha hozunk egy olyan döntést, ami milliók visszafizetésére kötelezi akár az

iskolát, akár az önkormányzatot, akkor megint rendkívüli bizottsági ülést kell összehívni és „vakarhatjuk a fejünket”.

*Tomai István a bizottság tagja, visszajött az ülésterembe.*

**Formanek Gyula:** Az előterjesztés nem arról szól, hogy a drámatermet megszüntetjük. Nem is arról szól, hogy megszüntetjük az idős klubot. Arról szól, hogy beadunk egy pályázatot. Hangsúlyozom, hogy olyan épületrész felújítására adjuk be a pályázatot, ami korábban is bölcsőde volt. Ha a Képviselő úr elmegy oda, és végigjárja az idős klubot, akkor pontosan látja, hogy hol voltak a csoportszobák. Emiatt viszonylag jó és alacsony költségvetéssel tudunk egy jelenleg 3 csoporttal működő bölcsődét 2 csoporttal bővíteni. Ezért van esélyünk a pályázatot megnyerni, mert egy erős bővítést tudnánk elvégezni. Nem beszélve arról, hogy több mint 200 bölcsődei férőhely túljelentkezés van jelenleg a kerületben és ennek jelentős része a József Attila-lakótelepen, tehát egy olyan szolgáltatáshiányt próbálunk ezzel a bővítéssel javítani, ami akut probléma. Ugyanilyen fontos az idős klub fenntartása is. Nem szeretnék vitát nyitni arról, hogy jó-e a drámaterem, ez csak felmerült. Értelemszerűen várunk mindenféle ötletet, ha van jobb elképzelésük, szívesen állok bárki rendelkezésére. A bölcsődeférőhely problémát viszont valamilyen módon meg kell oldani, mert akut kérdés, és itt ez a határozati javaslat és maga az előterjesztés is erről szól. Ne a drámateremről vagy idősklubról szóljon a vita, hanem arról, hogy szeretnénk-e bölcsődei férőhelyet bővíteni vagy sem. Mellékesen mondom, hogy erről már korábban döntött a Képviselőtestület, ezt a vitát már ott lefolytattuk. Most csupán arról szól, hogy elkészült a pályázat és ennek van egy önrésze, illetve a pályázatban megcélzott beruházási összege, ezt kérem a határozati javaslatban támogatni.

**Illyés Miklós:** Figyelmeztetném a hozzászólásra várakozókat, hogy nagyon rövid megjegyzést kérek, és javaslom, hogy a 3. napirendi pontot a képviselőtestületi ülés keretében tárgyaljuk, de itt természetesen szavazunk róla.

**Pál Tibor:** Arra hívnám fel a figyelmet, amit Alpolgármester úr mondott. Értjük, hogy miről szól az előterjesztés, de bizonyára Ön is érti, hogy ennek a döntésnek vannak következményei. Pontosán az történt, amit egy fél évvel vagy egy évvel ezelőtt elmondtunk a Lenhossék utcai iskolával kapcsolatban, hogy bizonyos részdöntések eljutnak oda, hogy bezárunk egy iskolát. Itt most ugyanez történik, és ezért mondtam, hogy ez egy kettős kérdés. Egyrészt szól arról, hogy beadunk egy pályázatot és ez rendben van, a másik pedig az, hogy valahol el kell helyezni az idős klubot. Alpolgármester úr javaslatára reagáltam. A pályázat beadása rendben van, de legyen ennek egy kiegészítése, egy határozati javaslat, hogy a januári Képviselőtestületi ülésre javaslatot kell tenni az idős klub elhelyezésére, továbbá, hogy milyen pénzből, lehet-e erre pályázati úton valamilyen forrást találni.

**Torzsa Sándor:** Azt hiszem, Alpolgármester úr félre értett engem. Nem közközlésből, hanem csak aggodalomból jegyeztem azt meg, hogy szerintem egy drámatagozatos iskolának nem mellékes, hogy van-e dráma terme vagy nincsen. Volt erre egy koncepció, spóroltak erre pénzt, hogy ebben megvalósítják. Szerintem ez nem mellékes. Lehet, hogy ha megnyerjük ezt a pályázatot, ott a drámaterem esetleges megszüntetése miatt több pénzt kell visszafizetnünk a pályázat nem teljesítéséért. Ha most döntünk erről, akkor itt levegőbe fogunk hagyni két-három kérdést, ami megint improvizációkat szülhet és a kerületet esetleg kár érheti.

**Illyés Miklós:** Sok félreértés van ennek a napirendnek a kapcsán is. A vitát lezárom, kérem szavazzunk a határozati javaslatról, azzal a kiegészítéssel, hogy a határozati javaslat 2. pontjában a „Manó-lak Bölcsőde” felújítására, kapacitásbővítésére pályázandó összes költség, amely megegyezik a pályázat összes elszámolható költségével: 163.869.662 Ft, melyből 147.482.695 Ft a pályázati konstrukció keretében (ROP forrásból származó) igényelt támogatás összege, ezáltal a pályázati önrész összege



(10%): 16.386.967 Ft (saját forrás). Ezen túl pedig a határidő módosítás kiegészítésével kérem, szavazzunk. Pál Tibor úr kérem, fogalmazza meg, a határozati javaslatát.

**Pál Tibor:** Az épületben működő idős klub elhelyezésére 2012. év első képviselőtestületi ülésére Alpolgármester úr tegyen javaslatot. Volna egy következő, amit Torzsa képviselő úr mondott, hogy januárra megvizsgáljuk, hogy a drámapedagógia terem megszüntetése miatt kell-e valamit visszafizetnünk és ez mekkora összeg?

**Illyés Miklós:** Egész másról van szó.

**Formanek Gyula:** Olyan előterjesztéseket, illetve határozati javaslatokat próbál a Képviselő úr „becsempészni”, aminek semmi köze ehhez az előterjesztéshez. Ha kíván ilyen napirendre venni, hogy hova költöztetjük az idősek klubját a jövőben, akkor jelezze. Egy pályázat beadásáról van szó, még messze el sem kezdődött a felújítás, azt sem tudjuk, hogy majd milyen eredménnyel zárul ez a pályázat, és Ön pedig megdolgoztatja a Hivatalt, azért, hogy politikai célokra felhasználja, hogy az időseket a jelenlegi önkormányzat vezetői ellen „uszítsa”. Kikérem magamnak! Egyszerűen egy pályázat beadásáról van szó, amely arról szól, hogy a Manó-lak Bölcsődébe benyújtunk egy pályázatot bölcsődeférőhely bővítéséről. Amennyiben nyerünk, akkor jöhetnek elő azok a kérdések, hogy az ott jelenleg működő idegen funkciók, hova költözzenek a József Attila-lakótelepen. Akkor értelemszerűen el fog jönni ez a kérdéskör, és meg fogjuk vizsgálni, hogy hova fognak kerülni ezek a funkciók.

**Illyés Miklós:** A vitát lezártam, már nem adok szót, mert nem a napirenddel kapcsolatos a hozzászólás. A Pál Tibor úr által felvetett két határozati javaslatról kérem szavazást.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

#### **HÜB 345/2011. (XII.22.) sz.**

##### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„1.A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Alpolgármester urat, hogy tegyen javaslatot a Dési Huber u. 9. sz. alatti idős klub elhelyezésére.

Határidő: 2012. január 19.

Felelős: Formanek Gyula alpolgármester

2. A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Polgármester urat, hogy vizsgálta meg, hogy a Weöres Sándor Általános Iskola drámatermének megszüntetése – a pályázat megnyerése esetén - milyen, és mekkora költségeket jelent az önkormányzat számára.

Határidő: 2012. január 19.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(2 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**Illyés Miklós:** Kérem, a határozati javaslat 2. pontjában általam módosított határozati javaslatról szavazzunk.

#### **HÜB 346/2011. (XII.22.) sz.**

##### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 287/2011. sz. – „Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” című – előterjesztést az alábbi módosítással: a pályázat beadási határideje 2012. január 9., és a „Manó-lak Bölcsőde” felújítására, kapacitásbővítésére pályázandó összes költség, amely megegyezik a pályázat összes elszámolható költségével:

163.869.662 Ft, melyből 147.482.695 Ft a pályázati konstrukció keretében (ROP forrásból származó) igényelt támogatás összege, ezáltal a pályázati önrész összege (10%): 16.386.967 Ft (saját forrás).

Határidő: 2011. december 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

### **HÜB 347/2011. (XII.22.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 287/2/2011. sz. – "Módosító javaslat a 287/2011. sz. előterjesztéshez" című – előterjesztést a 346/2011. (XII.22.) sz. határozat figyelembevételével együtt.

Határidő: 2011. december 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

### **HÜB 348/2011. (XII.22.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 287/2011. sz. – "Javaslat pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 22.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

### **3./ Közoktatási intézmények átszervezése**

#### **288/2011. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

**Tornai István:** Az első napirendnél úgy gondolom, hogy nem volt felesleges, hogy fél órát beszéltünk a témáról. A Dominó Általános Iskola kapcsán számomra úgy tűnik, hogy két ellentétes javaslat van egy mondatban, tehát, hogy integráljuk a Molnár Ferenc Általános Iskolába vagy pedig megszüntetjük? Melyik koncepcionális rész lesz kidolgozva? Netán mindkettő ki lesz dolgozva?

**Torzsa Sándor:** A Dominó Általános Iskoláról már egy hosszas vitát lefolytattunk itt ebben a bizottságban. Az az álláspont, amit Alpolgármester úr beterveztett, az általunk is elmondott álláspont. Meglep engem, hogy háromnegyed év alatt, ilyen karakteresen megváltozott az önkormányzat vezetésének véleménye. Engem érdekelnének az okok, hogy hogyan jutottak el idáig? Személy szerint ezt így tudom támogatni, de Tornai úr kérdéseit jó volna tisztázni. Hova, melyik intézménybe fognak járni a gyerekek? Egy tantestület lesz-e vagy kettő? Kié az infrastruktúra? Az ingatlan kezelése kihez fog tartozni? Ezek fontos kérdések, beszélni kellene ezekről.

**Pál Tibor:** Itt most az történik Alpolgármester úr, amire Ön az előbb kicsit mérgesen válaszolt, hogy voltak részdöntések és most itt van a végeredménye. Nem gondolom, hogy felesleges munka, ha valaki azt kéri, hogy egy döntésnek a következményeit vizsgáljuk meg. Ha az Ön logikáját követem, akkor felesleges munka az, amikor pályázatot csináltak, mert nem biztos, hogy nyerek, márpedig komoly pénzbe kerül egy pályázat elkészítése. Ha nem nyerünk, akkor mi van, az is felesleges munka? Ez alapvetően rossz. Világosan arról van szó, hogy a Dominó Általános Iskolát bezárja az önkormányzat.

Az előterjesztéssel kapcsolatban azt kell, hogy mondjam, hogy az egyik szemem sír, a másik pedig nevet. Ha végiggondolom, hogy milyen döntéseket hozott a parlament az elmúlt hónapokban, akkor körülbelül arról szól a történet, hogy az oktatást elveszik az önkormányzatoktól, gyorsan azokat az ingatlanokat, amiben még oktatást volt, azokat „nyúljuk le”, maradjon az önkormányzatnál az épület, mert akkor nem az oktatás céljára kell majd átadni. Ilyen a Lenhossék utcai épület és a másik két épület is. Az a kérdés, hogy az óvodából kikerülő sok gyerek hova fog majd iskolába menni? Lehet majd azt mondani, hogy ez állami feladat, lássa el az állam, de valamilyen felelősségünk mégis van az ügyben. Ebből leginkább az derül ki, hogy gyorsan azokat az ingatlanokat még mentjük ki, amit nem kell majd átadni az államnak. Ferencvárosi szemmel ez helyes, persze maradjon itt, de a feladattal lesz némi gond. Ez abba az irányba fogja vinni az oktatást, hogy nagyobb létszámú osztályok lesznek, többen lesznek és összesűrítjük a gyerekeket. E mögött az lesz, hogy nem a mi felelősségünk, lehet majd másra mutogatni.

**Formanek Gyula:** Az előterjesztés csupán arról szól, hogy egy elvi döntést hozzon a Képviselőtestület abban, hogy támogatják azt, hogy ezeknek a felsorolt intézményeknek jövőbeli sorsával foglalkozzon-e az önkormányzat vagy sem. Értelemszerűen nem most fogják eldönteni, hogy megszűnik-e a Dominó Általános Iskola, hogyan szűnik meg, lesz-e jogutódja, mi lesz a pedagógusokkal stb. Az is értelemszerű, hogy ez egy bővebb előterjesztésnek a részét kell, hogy képezze. Amikor itt lesz Önök előtt körülbelül február, márciusban a 2012/2013-as tanévnek az előterjesztése, akkor ott ezek szerepelni fognak. Itt csupán arra hatalmazza fel a határozati javaslat Polgármester urat, hogy ezzel foglalkozzon az Iroda kellő súllyal. Önöknek, mint képviselőknek, és mint önkormányzati tulajdon és vagyon felett rendelkezőknek igen, fontos az, hogy azokban az intézményekben, ahol jövőbeni feladata nem lesz az önkormányzatnak, ott előrelátóan gondoskodjanak arról, hogy ezek az ingatlanok, vagyontárgyak megmaradjanak az önkormányzat tulajdonában. Remélhetőleg ennek az előterjesztésnek sok következménye lesz, oly módon, hogy további előterjesztések fognak arról rendelkezni, hogyan tovább ezekkel az intézményekkel, milyen új jövőbeli szerepet tudunk nekik szánni.

**Ilyés Miklós:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

**HÜB 349/2011. (XII.22.) sz.**

#### **Határozat**

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 288/2011. sz. – "Közoktatási intézmények átszervezése" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 22.

Felelős: Ilyés Miklós elnök

(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt)

**Ilyés Miklós:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Ilyés Miklós  
elnök