

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Humán Ügyek Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. szeptember 20-án
14.00 órakor** megtartott **rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Mészáros László,
Nikodém Lajos,
Zombory Miklós tagok.

Hivatal részéről: Formanek Gyula – alpolgármester,
dr. Ördögh Brigitta – aljegyző,
dr. Horváth Péter – irodavezető,
T. Zuggó Tünde – alpolgármesteri főmunkatárs,
Mezey István – tanácsnok,
Borsa József – irodavezető,
dr. Gáspár László – irodavezető,
Völgyesi Attila – Oktatási, Kulturális és Sport Iroda,
Varga Brigitta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Hidas Gábor képviselő,
Csonka Gyula – Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke,
Dr. Kovács József – FESZ Kft.,
Dr. Jelinek Benjámin Gábor – FESZ Kft.
dr. Balázs Valéria – Családvédelmi és Ügyfélszolgálati Iroda.

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának rendkívüli ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. A napirenddel kapcsolatban javaslom, hogy az 1. napirendet, a 197/2011. sz. "Ferencvárosi kitüntetések adományozása" című előterjesztést vegyük le napirendről. Képviselői kompetenciáról lévén szó, a vitát a holnapi képviselőtestületi ülésen tárgyaljuk. Van-e hozzászólás a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a 197/2011. sz. előterjesztés napirendről történő levételéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 239/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a meghívón szereplő napirendek közül az 1. sz. napirendet a 197/2011. sz. „Ferencvárosi kitüntetések adományozása” című napirendet leveszi és a 2011. szeptember 21-én tartott képviselőtestületi ülésen tárgyalja meg.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Kállay Gáborné: Szeretnék kérni egy szakmai és pénzügyi beszámolót a nyári Kultúrpezsgésről. Kérem, hogy ez a beszámoló a bizottság novemberi rendes ülésére készüljön el.

Mezey István: Nem volt alkalmam itt lenni az előző bizottsági ülésen, ezért most kénytelen vagyok napirend előtt egy akkori napirendhez hozzászólni. A Kék Pont a Gát u. 25. sz. alatt működik, sok lakó jelezte azt, hogy a lakóövezetben egy tűcserés bázist fenntartani komoly problémákat okoz. Nem csak abban a házban, hanem a környéken is. A nem zárható kapujú házakba bemennek, és a frissen kapott tűt használva fogyasztják a drogot. A múlt héten, csütörtökön, a lakossági fórumon rengeteg ezzel kapcsolatos visszajelzés érkezett. A drogfogyasztók rendszeresen nyilvános WC-nek használják a környék házait, illetve azok lépcsőházait. Azt kérem a bizottság elnökétől és az Alpolgármester úrtól, hogy gondolkodjunk el azon, hogy a Kék Pont jó működését hova lehetne áthelyezni olyan környezetbe, ahol el tudja látni ezt a támogatandó funkciót, de mégsem a környéken élők kárára teszik mindezt.

Illyés Miklós: A kérést megfontoljuk és visszatérünk rá a bizottság novemberi ülésén.

Formanek Gyula: A Kék Pont működése fontos. Egy civil egyesület látja el ezt a tevékenységet, mert magának az Önkormányzatnak nincs erre lehetősége. A Kék Pont áthelyezése már korábban is felmerült. A Vagyonkezelési és Felújítási Iroda részéről kértünk már olyan helységeket, amelyek az ő tevékenységük ellátására alkalmasak lennének. Nehéz helyzetben vagyunk, mert korábban az Illatos úton a Dzsumbujban voltak a drogosok és mostanára Középső – Ferencvárosba költöztek át. Azok az „ügyfelek”, akikkel korábban a Kék Pont és a FECSKE szociális munkásai az Illatos úton találkoztak, azok a Gát utca környékén jelentek meg. Eléggé „fertőzötté” vált Középső – Ferencvárosnak ez a része. A múlt heti lakossági fórumon is valóban több lakó jelezte ezt a problémát. Amikor a Kék Pont áthelyezése szóba került, akkor Középső – Ferencvárosban keresett helyet a Vagyonkezelési és Felújítási Iroda az egyesület elhelyezésére. Viszont mindenhol az a probléma merült fel, hogy sűrűn lakott, polgáris övezetben helyet találni ilyen tevékenységre, ahol nem zavarja az ott lakókat az nagyon nehéz és nehezen teljesíthető. Ezért nem egy egyszerű feladat. Azt tudom ígérni, hogy a novemberi vagy az októberi bizottsági ülésre fog készülni egy olyan előterjesztés, amely ezt a kérdést tárgyalni fogja. Még egyszer kihangsúlyozom, hogy nehéz ügyről van szó. Nehezen fogunk találni számukra megfelelő helyet.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

HÜB 240/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Intézményvezetői közalkalmazotti jogviszony megszüntetése

- 196/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)
182/8/2011., 182/9-10/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 3./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet
206/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet
201/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 5./ Pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló rendelet
205/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 6./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása
207/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa felügyelőbizottsági tagjainak a kijelölése
209/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő
- 8./ Szellemi Honvédelem Alapítvány támogatása
188/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Alapító okiratok módosítása
192/2011. sz. előterjesztés
- a.) József Attila Általános Iskola és AMI alapító okirat módosítása
- b.) Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola és AMI alapító okirat módosítása
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 10./ NOÉ Ludotéka laptop kérelmének támogatása
Sz-518/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 11./ Rehabilitációs gyógyújszás támogatása
Sz-517/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök
- 12./ Rockin' Bord TSE támogatási kérelme
Sz-516/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

- 13./ Iskolai sportszerfejlesztési pályázat
Sz-515/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 14./ Maximális csoport/ osztálylétszám túllépés fenntartói engedélyezése
Sz-519/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 15./ Szakmai program elfogadása pályázat benyújtásához - FEGOSZ
Sz-522/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 16./ Szakmai program elfogadása pályázat benyújtásához - FECSKE
Sz-523/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 17./ Utólagos tájékoztatás pályázat benyújtásáról
Sz-524/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 18./ Állami gondozott lakáskérelmének elutasítása
Sz-520/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök
- 19./ Méltányossági segély átmeneti kérelmek
Sz-525/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Javaslom, hogy szavazzon a bizottság Kállay Gáborné kulturális tanácsnok asszony kéréséről, miszerint készüljön beszámoló az FMK nyári Kultúrpezsgéséről, mind szakmai, mind pénzügyi szempontból, és ezt a bizottság tárgyalja meg a novemberi rendes ülésén. Kérem, szavazzunk.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 241/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Polgármester urat, hogy az FMK nyári Kultúrpezsgéséről készítessen szakmai és pénzügyi beszámolót a bizottság novemberi ülésére.

Határidő: a bizottság 2011. novemberi rendes ülése

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Tornai István képviselő úr nincs jelen, ezért jegyzőkönyv – hitelesítőt kell választanunk. Megkérem Zombory Miklós képviselő urat, hogy hitelesítse a jegyzőkönyvet. Kérem, szavazzunk.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 242/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a 2011. szeptember 20-i rendkívüli ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Zombory Miklóst választja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Intézményvezetői közalkalmazotti jogviszony megszüntetése

196/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)

182/8/2011., 182/9-10/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: II. forduló módosításából kiemelném azokat a tételeket, amelyek ezt a bizottságot érintik, majd a felmerülő kérdésekre válaszolok. Javaslom, hogy mindenki a 182/10/2011. sz. előterjesztést nézze, ott található az a mozgástábla, amely tartalmazza az összes II. fordulóba beérkezett igényt, ennek is a 2. oldalán kezdeném. A költségvetés első része kimondottan normatív finanszírozáshoz köthető plusz bevételeket jelenti és a korrekciókat. Ezzel nem foglalkoznék külön. A lap alján van egy 950 ezer Ft-os tétel, ez egy átcsoportosítás a „deák” közalapítványról. Ez később megjelenik a kiadási oldalon, valamelyest érinti a bizottságot is. Ide tartozik még a táboroztatás, ahol van egy 450 ezer Ft plusz kiadás, ez egy traktoros fűnyírónak a beszerzését jelenti. Erre szükség volt a nyári táboroztatáshoz.

A JAT-ot átugrom, mert nem érinti annyira ezt a bizottságot. Viszont alatta található közvetlenül a Vendel utcai Sportcsarnokhoz kapcsolódó „mozgásoknak” az átvezetése. A bizottság emlékszik rá, hogy a Vendel utcai Sportcsarnok felújítására pályáztunk, a pályázat támogatást nyert, ezek a sorok az önrész biztosítását szolgálják. A következő módosítás a 3. lap alján található tankönyvtámogatások, kisebb nagyobb tételek, ezek a támogatási oldalon láthatóak, hogy különböző iskoláknál ezek mekkora összegek. A költségvetés következő oldalán étkezési támogatások olvashatók, ott található a Dominó Általános Iskola igazgatónőjének a nyugdíjba vonulására beállított kiadás. A megújuló energiahordozó felhasználás növekedése TÁMOP pályázatnak a 2011. évre jutó önrésze, erre külön előterjesztés is készült, amely a 182/11/2011. sz. előterjesztés. Két iskolával pályázik az Önkormányzat megújuló energiahordozó felhasználására. A Dominó Általános Iskolával és a Mester utcai Molnár Ferenc Általános Iskolával. Ennek a pályázatnak az önrésze kb.: 22 millió Ft. Ennek a 2011. évi része ez a 4,5

millió Ft, ami a lap alján szerepel. Megemlítem, hogy a 4. sz. melléklet a 4491-es soron szereplő 32 millió Ft az Illatos út 5/B-nek a bontási költségét takarja. A Dandár utcai Idősek Gondozó Szolgálatának a kialakítása, ahhoz, hogy a működési engedélyt megkaphassuk 1,9 millió Ft szükséges, ehhez kérjük a bizottság és a Képviselőtestület támogatását.

Illyés Miklós: Két iskolának a Bakáts Téri Ének - Zenei Általános Iskolának és a Telepy Károly Általános Iskolának meghiúsult két sportpálya felújítása. Mire számíthatnak az iskolák? Lesz-e az idén ebből valami, vagy ez a pénz, ahogy olvasható tartalékba kerül, és majd a jövő év során kerül felhasználásra?

Formanek Gyula: A közbeszerzési eljárása ennek a két sportudvarnak a felújítására megtörtént. Az eredményhirdetés után a nyertes cég jelezte, hogy a munkálatokat abból az összegből, amelyet fedezetként az Önkormányzat erre a felújításra szánt és az ő ajánlatuk szolt nem tudja megvalósítani. Az nyertes cég alvállalkozói, akik ezt a munkálatot végezték volna, már nem állnak rendelkezésére. Így közös megegyezéssel ezt a szerződést felbontottuk. Új közbeszerzési eljárást tudnánk lefolytatni ez ügyben, amely a végrehajtásának ütemezése, mintegy 2-3 hónap lehetne, ami azt jelenti, hogy benne lennénk a decemberi téli időszakban. Ezért a munkálatok elvégzésére nincs lehetőség. Ezért született az a döntés, hogy a két sportpálya felújítása feladatként jövőre történjen meg. Így értelemszerűen a Hivatal a szükséges közbeszerzési eljárást folytassa le minél hamarabb, hogy ne kerüljünk ilyen hibába jövőre is. A felújítás előkészítésekor az egyik sportudvar egy része feltárássá került, ennek a feltárt munkaterületnek a helyreállítását elvégzi a Hivatal. Ennyi történik felújítás címszó alatt, amit „rongáltunk” azt helyre fogjuk állítani. Még egyszer hangsúlyozom, hogy nincs idő arra, hogy jó kivitelezéssel megvalósítható lehessen ez a beruházás.

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel? Javaslom, hogy először szavazzunk a 182/9/2011. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, majd a 182/10/2011. sz. előterjesztésről.

182/9/2011. sz. előterjesztés

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 244/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 182/9/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

182/10/2011. sz. előterjesztés

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 245/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 182/10/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2011. évi költségvetésének módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.
Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**3./ A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet
206/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Formanek Gyula: Maga az önkormányzati SZMSZ a régi önkormányzati SZMSZ-re épül. Nagyon sok újdonság nincs benne. A korábbi évek során az a sok módosítás, ami nehezen követhetővé, olvashatatlaná tette az SZMSZ-t, indokolta azt, hogy egy teljesen új rendeletalkotásra kerüljön sor. Tehát ez egy 2011-es rendelet lesz. Néhány dologra felhívom a figyelmet, amely új elemként jelenik meg. Kérem az SZMSZ támogatását, habár két fordulóban fogja tárgyalni a bizottság is, és a Képviselőtestület is. Tehát az SZMSZ-hez kapcsolódó észrevételeket a két forduló között szívesen várjuk, fogadjuk. Lehetőség szerint, értelemszerűen, szöveg szerint megfogalmazva.

Az egyik ilyen fontos elem, amely újdonság a korábbiakhoz képest, hogy minden képviselőtestületi ülésre fog készülni egy polgármesteri tájékoztató, amely a képviselőtestületi ülések közötti időszakra vonatkozó fontosabb, önkormányzatot érintő eseményeket fogja tartalmazni. Ez egy tájékoztató, de napirendre is vehető, ha a Képviselőtestület úgy ítéli meg akkor a tájékoztató megtárgyalható. Tehát a vita lefolytatható a tájékoztató esetében is.

Másik fontos elem, hogy a bizottságok élhetnek azzal a lehetőséggel, hogy bizonyos Önkormányzatot érintő kérdésekben, ahol több bizottság is érintett ott közös munkacsoportokat hozzanak létre. Ezek a munkacsoportok, ezeket az előterjesztéseket, anyagokat alaposabban előkészítve tudják megtárgyalni. Ez egy nagyon fontos elem és kérem a bizottságot, hogy éljen ezzel a lehetőséggel.

Harmadik lehetőség, hogy azok az előterjesztések, amelyek nem kerültek kiküldésre azok sürgösségi javaslatként helyszíni kiosztással is a Képviselőtestület elé kerülhessenek. Értelemszerűen ezek az előterjesztések nem vonatkozhatnak költségvetésre, rendeletalkotásra. Olyan dolgokra vonatkozik, amely sürgős és feltehetően önkormányzati érdeket, gazdaságossági érdeket érint. Ezek az előterjesztések indokolt esetben vehetőek napirendre, erről a Képviselőtestületnek döntenie kell az adott ülésen. Ezeket emelném ki, ha vannak kérdések, azokra válaszolok.

Zombory Miklós: Az előterjesztés 3. oldalán szerepel, hogy „A rendelet tervezet új elemként vezeti be”: Ennek a 3. sorában úgy szól a mondat, hogy „Ha nem állami és nem önkormányzati szerek” Gondolom, hogy ez helyesen „szervek”. Ezt akartam mondani, csak, hogy ne kerüljön hibásan a Képviselőtestület felé. Gondoltam, hogy szólok, és akkor kijavítjuk. Így értelmesebbnek találom.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a Képviselőtestület SZMSZ-éről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 246/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 206/2011. sz. – "A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**4./ Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet
201/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 247/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 201/2011. sz. – "Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló rendelet" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló rendelet
205/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Formanek Gyula: Az előző előterjesztésnél is, és ennél is új elemként hatásvizsgáló lapot tartalmaz mindkét előterjesztés. Erre felhívom a bizottság tagjainak a figyelmét, amelyben pontosan, összefoglalva látható, hogy maga a rendelet módosítása, megalkotása milyen feltételeket, hatásokat, költségeket tartalmaz. Ebből összefoglalva láthatják a képviselők, hogy a lényegi változások milyen szintűek. Ez egy új elem, szeretném, ha ezzel más rendeletmódosításkor is élne a Hivatal, mert ez által megkönnyítené az előterjesztések gyors olvashatóságát. A másik, amire felhívom a figyelmet, hogy készült két összefoglaló táblázat. Az egyik az, hogy maga a törvény milyen ellátásokat szabályoz, illetve a mi rendeletünk milyen ellátásokat szabályoz és van egy még nehezebben olvasható táblázat, hogy a rendeletalkotásunk hogyan változtatja meg az eddigi segélyezési rendet, mind a jövedelemhatárokat, mind a támogatásösszegeket. Ha ehhez van kérdésük, akkor az Irodavezető úr fog válaszolni. Átadnám neki a szót, hogy elmondja azokat a nem lényeges, de módosítást igénylő apró pontosításokat a rendelet szövegéhez kapcsolódóan.

Illyés Miklós: Irodavezető úr előtt megadom a szót Zombory Miklósnak.

Zombory Miklós: Elég régóta az Egészségügyi és Szociális Bizottság, mostanra Humán Ügyek Bizottságának a tagja vagyok, és nagyon pozitívnak tartom azt, hogy kiderül az, hogy valaki egyedül él, vagy családban. Régen a szociális rendeletben nem volt ennyire egyértelmű, a határozatban nem ennyire „domborodott” ki. Nekem ez mindig vesszőparipám volt, de ezt nekem 10 év alatt nem sikerült annyira „dobra vernem”, próbálkoztam mindig, ha valaki beleolvasson a régi Egészségügyi és Szociális Bizottsági ülések jegyzőkönyvébe a napirend előtti részekben. Nekem ezek gondosan, mind megvannak 1998 óta, amióta képviselő vagyok. Mostanra sikerült eljutni a rendszernek oda, hogy figyelembe veszi, hogy valaki egyedül él egy lakásban, vagy pedig többen élnek. Ha többen élnek ugyanaz a csillár ég, de ha egyedül él, akkor mit csinál, kicsavarja az égőt, és egy égő van? Tulajdonképpen ez a készítőik részére dicséretes, ezt a választóim nevében, mind ferencvárosi lakosként, mind állampolgár is köszönöm.

Illyés Miklós: A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt nem látom az előterjesztésben, eszerint megszűnt?

dr. Gáspár László: Tisztelt Bizottság! Az Elnök úr kérdésére válaszolva a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény nem szűnt meg, hanem törvényi felhatalmazása az Önkormányzatnak, hogy ezt rendeletben szabályozza. Erről szól a melléklet, hogy melyik támogatási formákat lehet szabályozni és melyiket nem lehet szabályozni.

Szeretnék néhány javítást mondani a jegyzőkönyv számára. A rendelettervezetnek a 2. § (1) bekezdésében a - lakóhellyel és tartózkodási hellyel - helyett a „vagy” szót kellene beírni, tehát - lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel. Itt egy elírás történt.

A 3. § (2) bekezdés b.) pontjában a – lakásfenntartási „vessző”, kimaradt a „vessző”, így értelmetlen vessző nélkül. A „vesszőt” írjuk bele.

A 12. § (4) bekezdése el van írva „kettesre” azt javítsuk „négyes” bekezdésre.

A 14. § (3) bekezdésében: „amennyiben a bérlő helyi lakásfenntartási támogatásban részesül, akkor lakbértámogatásra nem jogosult”. Itt a „helyi” szó maradt ki.

A 29. § (2) bekezdés b.) pontjában: jelzéssel és a Polgármesteri Hivatal felé. A „felé” szó maradt ki. Ugyanennek a szakasznak a 3. bekezdésében a tanácsadás formája kifejezésben az „ó” betűt javítsuk „á” betűre, mert nem tanácsadás, hanem tanácsadás formája lehet egyéni vagy csoportos, a részvétel – Az „a” kimaradt a „részvétel előtt. Ennyi technikai módosítás lenne benne.

Zombory Miklós: Valószínűleg az én naivságom, hogy nem értem. Ha megnézzük a táblázatot az ellátási forma, jelenlegi jövedelemhatár, javasolt jövedelemhatár, jelenlegi összeg. Javasolt összeg oszlop első sorában van a 142 500 és 500 %. Biztos, hogy egyedül én nem értem a teremben, de ha én megértem, akkor már nem hiába voltál itt.

dr. Gáspár László: Jelenleg a 200 % van egyöntetűen. A rendkívüli gyermekvédelmi támogatásnál fel vannak sorolva az esetek, hogy milyen esetekben lehet rendkívüli gyermekvédelmi támogatást igénybe venni, a szülő halála, a családot ért elemi kár esetében van az, hogy ilyen nagyobb összeget lehet támogatás formában megállapítani.

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel? Arra kérem a Szervezési csoportot, hogy ezeket az apró pontosításokat a holnapi képviselőtestületi ülésig tegye meg. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 248/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 205/2011. sz. – „Pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló rendelet” című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

6./ Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása

207/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 249/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 207/2011. sz. – "Polgármesteri Hivatal SZMSZ módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**7./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák” Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa felügyelőbizottsági tagjainak a kijelölése
209/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Martos Dániel képviselő**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**8./ Szellemi Honvédelem Alapítvány támogatása
188/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 251/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 188/2011. sz. – "Szellemi Honvédelem Alapítvány támogatása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Alapító okiratok módosítása
192/2011. sz. előterjesztés
a.) József Attila Általános Iskola és AMI alapító okirat módosítása**

**b.) Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola és AMI alapító okirat módosítása
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester**

Illyés Miklós: Jogszabályváltozás indokolja a módosítást. Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 252/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 192/2011. sz. – "Alapító okiratok módosítása

a.) József Attila Általános Iskola és AMI alapító okirat módosítása

b.) Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola és AMI alapító okirat módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. szeptember 21.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

10./ NOÉ Ludotéka laptop kérelmének támogatása

Sz-518/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 253/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy bruttó 195.000 Ft összegben támogatja a NOÉ Ludotéka Ferencvárosi Csoport tevékenységét laptop, és projektor beszerzésével a 3485 sz. költségvetési sor 2011. évi terhére.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős: Illyés Miklós bizottság elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

11./ Rehabilitációs gyógyúszás támogatása

Sz-517/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 254/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy 100.000 Ft-tal támogatja a 3485. sz. költségvetési sor 2011. évi terhére a rehabilitációs úszásoktatáshoz szükséges eszközök beszerzését a Deák Rehabilitációs Úszóiskola számára.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

12./ Rockin' Bord TSE támogatási kérelme

Sz-516/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 255/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Rockin' Board Akrobatikus r'n'r TSE versenyeken való részvételét – utazási költség finanszírozása - 150.000 Ft-tal támogatja a 3485. sz. költségvetési sor 2011. évi terhére.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós bizottsági elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

13./ Iskolai sportszerfejlesztési pályázat

Sz-515/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 256/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 3485. sz. „egyéb oktatási feladatok” költségvetési sor 2011. évi keretösszegén belül a sportszervásárlásra elkülönített 1 millió Ft terhére az önkormányzatunk fenntartásában működő oktatási intézményei részére, az Sz-515/2011. sz. előterjesztés alapján a pályázati kiírást és annak az intézmények részére történő megküldését jóváhagyja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós bizottsági elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

14./ Maximális csoport/ osztálylétszám túllépés fenntartói engedélyezése

Sz-519/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 257/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a 2011/2012. tanévre engedélyezi:

- 1.) a Csicsergő Óvoda (1096 Budapest, Thaly K. u. 38.) Süni csoport, Ficánka csoport, Kis vakond csoport, Mókus csoport, Katica csoport, Delfin csoport valamint a Csipet-csapat csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény Süni csoportjában 25 fő tényleges (26 fő számított), Ficánka csoportjában 24 fő tényleges (29 fő számított), Kis vakond csoportjában 25 fő tényleges (26 fő számított), Mókus csoportjában 24 fő tényleges (28 fő számított) létszámban, Katica csoportjában 23 fő tényleges (29 fő számított), Delfin csoportjában 25 fő tényleges (28 fő számított), Csipet-csapat csoportjában 25 fő tényleges (27 fő számított) létszámban állapítja meg.

- 2.) az Epres Óvoda (1098 Budapest, Epreserdő u. 10.) Zöld csoport, Kék csoport, Sárga csoport valamint a Piros csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény Zöld csoportjában 24 fő tényleges (27 fő számított) létszámban, Kék csoportjában 24 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Sárga csoportjában 25 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, Piros csoportjában 23 fő tényleges (29 fő számított) létszámban állapítja meg.
- 3.) a Kicsi Bocs Óvoda (1092 Budapest, Erkel u. 10.) Fülesmackó csoport, Boribon csoport, Dörmögő csoport, Panda csoport, Micimackó csoport, Mézesmackó csoport valamint a Brumi csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény Fülesmackó csoportjában 14 fő tényleges (21 fő számított) létszámban, Boribon csoportjában 15 fő tényleges (17 fő számított) létszámban, Dörmögő csoportjában 14 fő tényleges (18 fő számított) létszámban, Panda csoportjában 18 fő tényleges (20 fő számított) létszámban, Micimackó csoportjában 17 fő tényleges (20 fő számított) létszámban, Mézesmackó csoportjában 18 fő tényleges (20 fő számított) létszámban Brumi csoportjában 19 fő tényleges (21 fő számított) létszámban állapítja meg.
- 4.) a Liliom Óvoda (1094 Budapest, Liliom u. 15.) az 1.-2.-3.-4.-5.-6. számú csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámot az intézmény 1. számú csoportjában 25 fő tényleges (28 fő számított) létszámban, a 2. számú csoportjában 25 fő tényleges (27 fő számított) létszámban, a 3. számú csoportjában 25 fő tényleges (28 fő számított) létszámban, a 4. számú csoportjában 25 fő tényleges (28 fő számított) létszámban, a 5. számú csoportjában 25 fő tényleges (26 fő számított) létszámban, a 6. számú csoportjában 25 fő tényleges (28 fő számított) létszámban állapítja meg.
- 5.) a Méhecske Óvoda (1091 Budapest, Ifjúnokás u. 30.) Napraforgó csoport valamint a Tulipán csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény Napraforgó csoportjában 22 fő tényleges (28 fő számított) létszámban, a Tulipán csoportjában 20 fő tényleges (27 fő számított) létszámban állapítja meg.
- 6.) a Kosztolányi Dezső Általános Iskola (1091 Budapest, Ifjúnokás u. 1.) 2.a, 3.b, 4.b osztálya vonatkozásában a törvény szerinti maximális osztálylétszám 20 %-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény 2.a. osztályában 24 fő tényleges (27 fő számított) létszámban, 3.b. osztályában 26 fő tényleges (27 fő számított) létszámban, 4.b. osztályában 25 fő tényleges (27 fő számított) létszámban állapítja meg.
- 7.) a Körösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola (1091 Ifjúnokás u. 13.) 2.a, 2.b, 3.a. és 4.b. osztálya vonatkozásában a törvény szerinti maximális osztálylétszám 20 %-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény 2.a. osztályában 27 fő tényleges (27 fő számított), 2.b. osztályában 26 fő tényleges (31 fő számított) létszámban, 3.a. osztályában 27 fő tényleges (28 fő számított) létszámban a 4.b. osztályában 21 fő tényleges (29 fő számított) létszámban állapítja meg.

- 8.) a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium (1093. Budapest, Lónyay u. 4/c.-8.) 1.a, 3.b. és 4.a. osztálya vonatkozásában a törvény szerinti maximális osztálylétszám 20 %-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény 1.a. osztályában 27 fő tényleges (27 fő számított) létszámban, a 3.b. osztályában 23 fő tényleges (28 fő számított) létszámban, a 4.a. osztályában 27 fő tényleges (29 fő számított) létszámban állapítja meg.
- 9.) a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium (1098 Budapest, Lobogó u. 1.) 1.a, 1.b, 2.a, 3.b, 4.a, 4.b. és 6.b. osztálya vonatkozásában a törvény szerinti maximális osztálylétszám 20 %-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámokat az intézmény 1.a. osztályában 28 fő tényleges (30 fő számított) létszámban, 1.b. osztályában 28 fő tényleges (31 fő számított) létszámban, 2.a. osztályában 23 fő tényleges (29 fő számított) létszámban, 3.b. osztályában 22 fő tényleges (30 fő számított) létszámban, 4.a. osztályában 24 fő tényleges (30 fő számított) létszámban, 4.b. osztályában 26 fő tényleges (28 fő számított) létszámban a 6.b. osztályában 24 fő tényleges (31 fő számított) létszámban állapítja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester
dr. Nagy Hajnalka jegyző

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

15./ Szakmai program elfogadása pályázat benyújtásához - FEGOSZ

Sz-522/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 258/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 5/1999. (IV.30.) számú rendelete 4. számú melléklet a Humán Ügyek Bizottságára vonatkozó részének 18.) pontjában kapott felhatalmazás alapján elfogadja a Ferencvárosi Gondozó Szolgálat közösségi pszichiátriai ellátás szolgáltatásra vonatkozó szakmai programját.

Határidő: 2011. szeptember 23.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

16./ Szakmai program elfogadása pályázat benyújtásához - FECSKE

Sz-523/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 259/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 5/1999. (IV.30.) számú rendelete 4. számú melléklet, a Humán Ügyek Bizottságára vonatkozó részének 18.) pontjában kapott felhatalmazás alapján elfogadja a Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei utcai szociális munka alapszolgáltatásra vonatkozó szakmai programját.

Határidő: 2011. szeptember 23.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

17./ Utólagos tájékoztatás pályázat benyújtásáról

Sz-524/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 260/2011. (IX.20.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei által a gyermekek és fiatal felnőttek számára prevenciós programokra benyújtott pályázataról szóló utólagos tájékoztatást. A pályázati önrészt az intézmény saját költségvetéséből biztosítja.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, egyhangú)

(A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt.)

18./ Állami gondozott lakáskérelmének elutasítása

Sz-520/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

19./ Méltányossági segély átmeneti kérelmek

Sz-525/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Illyés Miklós: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök

Zombory Miklós
jegyzőkönyv-hitelesítő