

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Humán Ügyek Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. július 5-én
14.00 órakor** megtartott **rendes nyílt üléséről**

Jelen vannak: Illyés Miklós – elnök,
Kállay Gáborné,
Mészáros László,
Nikodém Lajos,
Pál Tibor,
Torzsa Sándor,
Tornai István,
Zombory Miklós.

Hivatal részéről: Formanek Gyula – alpolgármester,
dr. Horváth Péter – irodavezető,
T. Zuggó Tünde – alpolgármesteri főmunkatárs,
Mezey István – tanácsnok,
Borsa József – irodavezető,
dr. Gáspár László – irodavezető,
Varga Brigitta – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Kirchkeszner Ágnes – kulturális stratégiai tanácsadó
Dr. Kovács József – FESZ Kft.
Hidasi Gábor – képviselő,
Vibling Géza – Családsegítő Szolgálat
Völgyesi Attila – Oktatási, Kulturális és Sport Iroda munkatársa
Czeplédy Beatrix – Oktatási, Kulturális és Sport Iroda munkatársa
Csonka Gyula – Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Kurcz Edit – Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium Gazdasági vezetője
Vas Mária – Jégcsarnok

Illyés Miklós: Köszöntöm a Humán Ügyek Bizottságának rendes ülésén a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirend előtt szeretném megadni a szót a Civil Kezdeményezés Egyesület képviselőjének, Vörösné Baranyai Eszternek. Kérem, mondja el azt, amivel kapcsolatosan megkeresett telefonon. Kérem, a bizottságot, hogy ehhez járuljon hozzá. Szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 198/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy megadja a szót napirend előtt Vörösné Baranyai Eszternek a Civil Kezdeményezés Egyesület képviselőjének.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Vörösné Baranyai Eszternek: Először is szeretnénk megköszönni, hogy néhány szóban összefoglalhatjuk azt, hogy miért is vagyunk itt. Gondban lévő szülők vagyunk. A IX. kerületi József Attila-lakótelepről érkezünk. Nem vették fel a gyermekeinket a bölcsődébe. Ez minden kerületben probléma. Mi az Önök segítségét szeretnénk kérni. Nem mozgalmat indítunk. Egyszerűen csak megoldást keresünk arra, hogyan tudnánk a gyerekeink elhelyezését orvosolni. Bármilyen támogatás útján, önkéntes rendezvények szervezése során, ami ezzel kapcsolatosan segíthet. Több alternatívát találtunk ki, amit szeretnénk Önök elé terjeszteni, ha kapunk rá lehetőséget, hogy leüljünk és közösen megbeszéljük. Elmondanánk, hogy mi mit tudunk felajánlani, adományt gyűjteni vagy bármilyen olyan dologban segíteni, ami az Önök munkáját is megkönnyítené, hogy nekünk segítsenek, hogy a gyermekeinket elhelyezhessük. Mindenkinek osztottunk ki levelet, ami részletesen tartalmazza azt, amit most néhány mondatban összefoglaltam. Köszönjük a lehetőséget, hogy meghallgattak.

Illyés Miklós: Ahogy azt a telefonban is ígértem, augusztus végén felvesszük a kapcsolatot Önökkel, és megbeszéljük, hogyan tudunk ebben segíteni. Köszönjük, hogy eljöttek.

Tornai István: Alpolgármester úrhoz szeretnék egy kérdést intézni. Az utóbbi időben az interneten, több nagyobb portálon is szó esett ferencvárosi ügyekről. Az, hogy az Önkormányzat ezekben a kérdésekben milyen álláspontot foglal el, az nem volt egyértelmű. Bulváros stílusban a Dominó Általános Iskoláról, illetve a Ráday utcáról volt szó ezekben a cikkekben. Úgy gondolom, mivel ezek az ügyek koncepcionális kérdéseket érintenek, ezért ezekről beszélnünk kell. A cikkek tartalmát és irányultságát nem szeretném minősíteni, de az egyik cikkben az egyik önkormányzati képviselő társunkat is megtámadták, ha jól olvastam. Az egész egy jelenségnek tudom be, mivel még mindig nem készültek el koncepcionális anyagok. Sem az oktatással kapcsolatban, amit Alpolgármester úr többször is ígért, sem pedig a kulturális negyedről nem sikerült hosszabban beszélnünk. Szeretném megkérdezni Alpolgármester urat, hogy dátumot pontosítva, mikor szándékozik ezeket az anyagokat benyújtani. A Tompa utca ügye összekeveredik a Ráday utca ügyével, az éttermek nyitva tartásával kapcsolatban. Ez egy olyan kérdés, amiben mi képviselőként lehet, hogy nagyon tájékozottak vagyunk, és támogatni is tudjuk, hogy két különböző területen két különböző szabályozás legyen. De ezeket jegyzőkönyvben, illetve a saját sajtónkban meg kellene tudni jelentetni koncepcionális szempontból, hogy minden választópolgár és ferencvárosi lakos erről értesüljön, és elkerülhetőek legyenek ezek a viták.

Formanek Gyula: Interneten megjelent írásokról, és egy videofelvételről van szó. Teljesen egyoldalú volt mind a két tájékoztatás, habár a másodikban megkérdezték az egyik képviselőtársunkat, ahogy képviselő úr is megjegyezte az előbbieken. Nem tartom túlzottan reprezentatívnak ezt a két interneten megjelent írást, illetve videofelvételt. Lévén, hogy mind a kettő ugyanazon a portálon jelent meg,

egyértelműen egyoldalú volt. Nem tudjuk, hogy mi volt a szerkesztő szándéka ezzel. Természetesen ezek ferencvárosi ügyek, amikkel foglalkozni kell, és foglalkozni is fogunk. A holnapi képviselő-testületi ülésen is lesznek olyan előterjesztések, amelyek ezzel a két ügygel kapcsolatosak. Az, hogy mikor készülnek el azok az anyagok, amelyek koncepcionálisan az ilyen ügyekkel foglalkoznak arra, pontos dátumot nem tudok mondani, de a munkatervben szerepel. A második félévi munkatervben, amit az előző képviselő-testületi ülésen elfogadott a Képviselő-testület, konkrétan le van írva, hogy a Képviselő-testület napirendjén ott lesz mind az oktatási, mind a kulturális koncepció. Elsősorban az oktatás esetében, a közoktatási törvény elfogadása nélkül nagy merészség lenne helyi oktatási koncepciót készíteni. Értelmszerűen el fogjuk készíteni, és az oktatási koncepcióhoz fog társulni ifjúsáspolitikai koncepció is, sőt egy esélyegyenlőségi programot is készítünk, amely valamilyen szinten mind az oktatás, mind az ifjúsági koncepcióhoz fog kapcsolódni. Ezek a munkatervben szerepelnek. Remélem, hogy azon az ülésen fogjuk tárgyalni, de lehetnek külső körülmények, amelyek bizonytalaná teszik a tartalmát ezeknek a koncepcióknak. El fognak készülni ezekre az időpontokra.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a napirendről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

HÜB 199/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ A gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása
154/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 2./ Munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét rögzítő megállapodás elfogadása
157/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 3./ Jégcsarnok üzemeltetése
158/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök
- 4./ Vezetői munka értékelése
160/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 5./ Molnár Ferenc Általános Iskola osztálynyitási kérelme
155/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető
- 6./ Magyar Élelmiszerbank Egyesület által biztosított élelmiszer csomagok kiosztásával kapcsolatban felmerülő költségek
Sz-444/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 7./ Meghívásos kulturális pályázat – pótfelhívás elbírálása
Sz-408/2011., Sz-408/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

- 8./ Ferencvárosi Gondozó Szolgálat (FEGOSZ) szakmai programjának elfogadása
Sz-439/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 9./ Ferencvárosi Gondozó Szolgálat (FEGOSZ) Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
Sz-440/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 10./ Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei (FECSKE) szakmai program elfogadása
Sz-441/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 11./ Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei (FECSKE) új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása
Sz-442/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 12./ Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei (FECSKE) Szakmai és pénzügyi beszámolója – az Erőforrás Alapítvány United Way Magyarország által „A pénzügyi válságban érintettek támogatására” kiírt és elnyert – pályázati program megvalósulásáról
Sz-443/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető
- 13./ A Csicsergő Óvoda helyi nevelési programja módosításának jóváhagyása
Sz-425/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 14./ Erdélyi Szerencse Ödön kérelmének szakvéleményeztetése
Sz-409/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök
- 15./ Ferencvárosi Bolgár Kisebbségi Önkormányzat pályázati támogatásának módosítása
Sz-410/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: Illyés Miklós elnök
- 16./ Egyéni sporttámogatási kérelem
Sz-426/2011 sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása

154/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Maga az előterjesztés abból a szempontból szokatlan, hogy két rendeletet módosít egy előterjesztésben. Egyrészt a szociális ellátásokról szóló rendeletet, másrészt pedig a költségvetési rendeletet módosítja. Azért kerül Önök elé ez az előterjesztés, mert az előkészítés során, korábban már évek óta az önkormányzat által is nagyon helyesen adott füzet és taneszköz támogatási csomagot sikerült olyan módon összeállítani, hogy pénzmaradvány keletkezett. Ezt többek között úgy tudtuk megoldani, hogy megpróbáltuk a helyi lehetőségeket kihasználva olcsóbbá, de szebbé tenni a füzetünket. Ezáltal keletkezett egy pénzmaradvány, ami maradt volna ezen a költségvetési soron, vagy felhasználjuk és kibővítjük a támogatottak körét. Mi az utóbbit javasoljuk. A javaslat arról szól, hogy ne csak az 1-5. osztályig, hanem 1-8. osztályig, tehát az általános iskolások kapjanak Ferencvárosban ilyen jellegű füzetcsomagot, taneszköz csomagot. Értelemszerűen nem csak a kerületi intézményekben tanulók, hanem a Ferencvárosban működő egyházi és egyéb iskolákra is kiterjesztettük ezt a támogatási formát.

Pál Tibor a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe. A bizottság 8 fővel határozatképes.

Nikodém Lajos: A tankönyv és a taneszköz csomaggal kapcsolatban szeretnék szólni. Úgy tűnik, hogy a VII. kerületből egy egész osztály átkerül hozzánk, és nehéz egy második osztályos gyermeknek megérteni, hogy „én kapok taneszköz és füzet csomagot, de a mellettem ülő nem kap, mert ő nem kerületi gyerek”. Nem tudom más kerületekben ez hogyan alakul, vagy fővárosi szinten ez, hogy van rendezve, de szeretném megkérni a bizottság elnökét, hogy mint bizottság kezdjünk tárgyalni arról, hogy ne legyen a Fővárosban különbség, hogy melyik kerületben lakik a gyerek, és melyik kerületben jár iskolában. Mindenki kapja meg ne csak az, aki ferencvárosi gyerek.

Illyés Mikós: Ez valóban egy probléma. Most tényleg arról van szó, hogy kibővítjük és 1-5. osztály helyett, 1-8. osztályig a támogatottak körét. A javaslat az, hogy kezdjünk más kerületekkel is erről tárgyalni. Hozhatunk egy ilyen határozatot, hogy a környező kerületek Önkormányzataival vegyünk fel a kapcsolatot. Arról is lehet szó, hogy ez egy egész Budapestet lefedő projekt is lehet.

Borsa József: Ez a rendeletmódosítás csak annyival tartalmaz többet az előzőhöz képest, hogy kiterjeszti a kedvezményezettek körét. A rendelet lényegét, ami hosszú évek óta érvényben van, azt nem érinti. Több gyerek részesül így taneszköz csomagban. Ez egy nagy előrelépés, hiszen három évfolyamról van szó egyszerre. Tudomásom szerint az ősz folyamán a szociális rendelet átfogó módosítására kerül sor, tehát addig nem javasolnék másfajta módosítást. Ez viszont szükséges ahhoz, hogy a szeptember 1-i iskolakezdetkor 1-8. osztályig kapjanak a gyermekek taneszköz és füzetcsomag támogatást.

Formanek Gyula: Meg fogjuk vizsgálni a kérést, egyrészt a költségvetési rendelet egyfajta határokat szab abban, hogy meddig „nyújtózhatunk”. Megvizsgáljuk, hogy hány nem ferencvárosi gyerek kellene, hogy részesüljön ilyen jellegű támogatásban. Ez milyen többletköltséget jelent. Amennyiben ez nem jelentős teher, akkor a következő évben ezt tervezni fogjuk, és kiterjesztjük a nem ferencvárosiakra is. Egyetértek azzal, miszerint két egymás mellett ülő gyermek közül az egyik kap, a másik nem kap

támogatást az igen nehezen érthető egy kisgyermek számára. Bár hozzáteszem, hogy ez nem életszerű helyzet. Köszönöm az észrevételt, megfontolandó és megpróbáljuk teljesíteni.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk és javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 200/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 154/2011. sz. – "A gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. július 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Pál Tibor bizottság tagja nem volt bejelentkezve.

2./ Munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét rögzítő megállapodás elfogadása

157/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 201/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 157/2011. sz. – "Munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét rögzítő megállapodás elfogadása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. július 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ Jégcsarnok üzemeltetése

158/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

Illyés Miklós: Mindenki kapott egy kiegészítő tájékoztatót Dr. Dobszay Ambrus igazgató úrtól. A Fradi Hoki Akadémia jelentkezett be az önkormányzathoz, hogy 2011. augusztus 1-jétől hasznosítaná a jégpályát. Nagy vita volt korábban erről, hogy május 2-tól, október 2-ig szüneteltessük a jégpályát. Most 11 hónapig szeretnék üzemeltetni. Mindemellett évi 12 millió Ft támogatási összeget kértek erre a 11 hónapos üzemeltetésre. Azt, hogy mit vesznek át és mit nem, azt az üzemeltetési szerződésbe kell majd bele foglalni. A határozati javaslatunk arról szól, hogy felkérjük a Polgármester urat, hogy ezt alkossa meg. Nagyon sok dolog fog még előtérbe kerülni. Ilyen például az iskolások szállítása is.

Torzsa Sándor: Számomra nem teljesen koherens a Fidesz álláspontja ezekhez az elvi rendező elvekhez, ahogyan az iskolákhoz csatolt intézményeket kívánják működtetni. Úgy látom, hogy komoly ellentmondások merülnek fel. A Fidesz álláspontja az előző ciklusban - a Leövey Klára Gimnáziummal

párhuzamosan működő, Vendel utcai Sportcsarnokkal, ami szintén hasonló keretekben működött – az volt, hogy azt vissza kell adni az iskolának az üzemeltetése alá. Most pedig a Ferencvárosi Torna Clubhoz szeretnének egy ugyanúgy iskola mellett működő sportlétesítményt csatolni. Az előző városvezetés kipróbálta mindkét modellt. Amire most Önök készülnek, azt az előző ciklusban folyamatosan kritizálták. Önök azt mondták, hogy így drágább működtetni, a lakosság kevésbé tudja ezt igénybe venni, nincsenek olyan jellegű programok, melyekkel a közösségi sportolás bevonható. Láttuk azt, hogy a jégpályánál ezek a szempontok alapvetően megvalósultak, hiszen a diákok tudták használni iskola időben. Lehetőség volt a József Attila-lakótelepen élő fiatalok számára a sportolási lehetőség. Hétvégenként, vagy esti időszakban az ott élők is sportolhattak. Ha az Önök álláspontja alapján a Vendel utcai Sportcsarnok esetében nem működött ez a modell, akkor mi indokolja azt, hogy a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium mellett működő Jégcsarnok kapcsán ugyanarra az útra „térnek”, amit mi is alkalmaztunk? Változott a Fidesz álláspontja? A Vendel utcai Sportcsarnok egy jól működő intézmény, és a Jégcsarnokot is ugyanolyan formában kell tovább működtetni, ha jól értem?

Illyés Miklós: Érdekes, amiket mond, mert ez nem pártpolitikai ügy. Nem gondolom annak. Ez egy tipikusan szakmai ügy. Megkerestek minket, és elég kemény pénzügyi háttere van. Korábban is erről beszéltünk, amikor arról gondoltunk, hogy bezárjuk nyáron három hónapra a Jégcsarnokot. Most pedig jelentkezett valaki, aki 11 hónapig úgy üzemeltetné, hogy anyagilag jelentősen hozzájárul ehhez. Ez magáért beszél.

Hidasi Gábor: Az előterjesztésben hol olvasható az ki, hogy ők bármivel is hozzájárulnak ehhez a dologhoz. Értem, hogy a 30 millió Ft-ot 12 millió Ft-ra csökkentettük le, csak a legnagyobb tételek nem szerepelnek az előterjesztésben. Például a 11,2 millió Ft-os közüzemi díj, ami ebben az esetben csak 10 hónapig működött, akkor ez magasabb lesz? Kerületi iskolások szállítását nem vállalja és egyéb kiadások és felújítások sem szerepelnek az előterjesztésben. Semmivel nem olcsóbb ez az üzemeltetés, mint amit az iskola igazgatója leírt. Ezt a konstrukciót nem is támogatja. Ezek csak tervek, de amikor a Polgármester úr tárgyalni fog és a legnagyobb tételekről is szó esik, mindenki komolyan gondolja, hogy 12 millió Ft-on marad a támogatási összeg? Ez a 12 millió Ft a rezsi számla kifizetésére lesz elég. Ez az előterjesztés komolytalannak tűnik így. Az iskola igazgatója két pedagógusról és két technikai alkalmazottról beszél. Az előterjesztés pedig másfél státuszról beszél. Hol van a két és fél státusz? Az igazgató sem támogatja azt, hogy elvegyék a jégcsarnok üzemeltetésének a jogát. A végén ugyanaz az összeg fog kijönni, mint most, csak nem mi gazdálkodunk vele.

Illyés Miklós: Az előterjesztésben azt látom, hogy a Fradi Hoki Akadémia évi 12 millió Ft támogatást kér a Jégcsarnok 11 hónapos üzemelésének biztosítására. Ez egy kiemelten fontos mondat. Az, hogy mit vállal az is pontosan le van írva. „a jégpálya folyamatos, egész éves működtetését”, ebben benne vannak a költségek és egyebek. Részletekbe nem mennek bele, mert minden a tárgyalásoktól függ. Általunk van egy-két olyan dolog, amit szeretnénk elérni. Ne gondoljuk tovább, az előterjesztést, ezek tények, amik itt le vannak írva.

Tornai István: Az előterjesztésben szerepel egy 300 Ft-os jegy ár, ami eddig volt. Az lenne a kérdésem, hogy ez változni fog-e vagy sem? Ha igen, mennyivel? A másik dolog pedig az, hogy javasolnám, hogy hallgassuk meg a jelenlévő érintetteket, ha van erre mód.

Pál Tibor: Támogatom, hogy a jégpálya részéről megjelenteiket hallgassuk meg. Nem értek egyet azzal, hogy egy intézményen belül működő alintézményt kiprivatizáljunk. Ha ez az irány, akkor fogalmazzuk meg, hogy mi mit tartunk fontosnak a pénzzel és egyebekkel kapcsolatban, és írjunk ki pályázatot. Akár a jelenlegi üzemeltető, akár más pályázó kapja meg az üzemeltetés jogát. Az a korrekt megoldás, ha megnézzük, hogy nekünk, hogy éri meg. Mondjuk azt, hogy 12 millió Ft támogatást hajlandóak vagyunk erre fordítani. Írjuk bele, hogy a belépőjegy ára nem emelkedhet. Télen az ünnepek

alatt ingyen lehet korcsolyázni, stb. Ezeket a feltételeket ki kell írni, és ha erre van pályázó, akár ők, vagy bárki más, akkor így döntsük el, hogy ki tud ebben partner lenni. Az helyes, hogy tovább kell tárgyalni ezt az ügyet. Nyomjuk lentebb a jelenlegi működési költségeket, ebben együtt tudok működni. Ehhez lássuk tisztán a jelenlegi működési költségeket. Az igazgató úr egy tisztességes öt pontos tájékoztatót adott. Ennek megfelelően nézzük meg, hogy ki, mit tud nyújtani, milyen vélemények vannak. Írjunk ki egy pályázatot, és az alapján döntsünk, hogy oda adjuk-e valakinek, vagy nem adjuk oda az üzemeltetés jogát.

Formanek Gyula: Néhány képviselő-testületi üléssel korábban a jégpályáról döntött a Képviselő-testület, illetve a bizottság is tárgyalta előtte. Akkor pont ez került fel, és Pál Tibor képviselő úr javasolta, hogy ne 7-8 hónapig működjön a jégpálya, hanem 11-12 hónapot üzemeljen, továbbá mint felelős alpolgármester keressek erre megoldásokat. Kaptam egy határidőt, szeptember 1-jét. Itt van egy megoldás, nem egyedüli, éppen ezért nem titkoljuk az intézményvezető véleményét ezzel kapcsolatban. Az intézményvezető is megtette azokat a intézkedéseket, amiben a kolléganő is meg fog tudni erősíteni, hogy a jégpályát akár az intézmény is tudná ilyen körülmények között jól üzemeltetni. Ezért vagyunk itt ma, hogy egy olyan elvi döntést hozzon a bizottság, hogy akarja-e az önkormányzat megvizsgálni a Fradi Hoki Akadémiának a kérését vagy sem. Amennyiben ezt támogatják, értelemszerűen le kell ülni velük és konkrétan végig kell „vesézni” a feltételeket. Feltételeink vannak, amelyek az előterjesztés elején is megtalálhatóak öt pontban felsorolva. Mi nem szeretnénk azt, hogy azok az eredmények, amit ez a jégpálya „fel tud mutatni” az elmúlt időszakban, azok „csorbulnának”. Feltétel az is, hogy ez a jégpálya jól és olcsón üzemeljen, mert az elmúlt időszakban nem üzemelt jól. Volt egy fajta pazarlás. Ezt szeretnénk elkerülni. Ezért is jó az, hogy egy külső szereplő, aki egy másik szemléletmódot követ, egy jelentősen olcsóbb támogatási díj összeg ellenében próbálna ezt a jégpályát üzemeltetni. Számol azzal, hogy olyan bevételei lehetnek, amelyekből ezt fent tudja tartani, illetve olyan alacsonyok lesznek a költségei, kiadásai. Nem 30 millió Ft lesz, mint ahogy az intézményvezető nagyjából megbecsülte, hanem valószínűleg kevesebb költséggel tervezve üzemeltetné a jövőben a jégpályát. Ez nem az a szolgáltatás, amire nagy versengés törne ki, és a Fradi Hoki Akadémián kívül még legalább tíz külső szereplő jelentkezne a pályázat kiírására. Ez is járható, de azt mondom ismerve a jelenlegi helyzetet, közbeszerzés, stb., hogy az a probléma merülhet fel, hogy esetleg ebben az évben a jégpálya üzemeltetésének a pontos körülményeit is nehezítené, ha egy pályázat kiírásába kezdenénk. Ezt az ajánlatot meg kell vizsgálni, hatalmazzák fel a képviselő urak a Polgármester urat, hogy ezt tárgyalja végig. Remélhetőleg a jogászok segítségével sikerül egy olyan szerződést előkészíteni, amit értelemszerűen a Képviselő-testület el tud fogadni. Akkor pontosan lehet vitatkozni arról, hogy hogyan tovább. Nem tartom jó ötletnek a pályázatot.

300 Ft-os jegyárra reagálva: Természetesen nem kívánjuk a bevételeket az ott lakók, illetve a ferencvárosi állampolgárok zsebének terhére növelni. Értelemszerűen ez is egy olyan feltétel, ami szerepelni fog. A 300 Ft-os jegyár inflációval növelten elképzelhető, de annál nagyobb mértékű jegyárnövelés nem. Az előterjesztésből is kiderül az, hogy a Jégpálya üzemeltetését vállaló Fradi Hoki Akadémia ugyan abban a struktúrában kívánja a jövőben is üzemeltetni, sőt nagyobb időkeretben fogja foglalkoztatni a helyi tanulókat, mint korábban. A hétfői és esti közönségkorcsolyázás megmaradna. Ezek olyan feltételek, amelyeket egy szerződés keretein belül lehet pontosítani. Szerintem nem lesz drágább az üzemeltetés, mert éppen erről szól az előterjesztés.

Az intézményvezető által felsorolt öt pontban az a bizonyos 30 millió Ft szerepel, ami szerepel az előterjesztésben is. Az intézmény becslése alapján 30 millió Ft-ba került a jégpálya üzemeltetése. Ehhez képest kér 12 millió Ft támogatást a Fradi. Az üzemeltetést vállalja és az a)-f) pontokban sorolja fel az előterjesztésben. Valóban a felújítás nem szerepel az előterjesztésben, de úgy gondolom, hogy nem az ő tulajdona. A karbantartás viszont szerepel a vállalkások között. Az üzemeltetésben és működtetésben az egyértelműen feltétel, hogy a rendszeres karbantartást elvégezze.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk arról, hogy a jégpálya részéről megjelenteket Kurcz Editet a jégpálya gazdasági vezetőjét és Vas Máriát meghallgathassuk.

HÜB 202/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy meghallgatja a Jégcsarnok képviselőjében megjelent Kurcz Editet és Vas Máriát.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kurcz Edit: Kurcz Edit vagyok, a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium gazdasági vezetője. Dr. Dobszay Ambrus távollétében, Vas Máriát, illetve engem kért fel arra, hogy pár szóval tájékoztassuk Önöket bizonyos dolgokról, amiről a tájékoztató levélben vagy az előzőekben esetleg nem esett szó. A levelet, amit az igazgató úr a szabadsága előtti utolsó napokban velem együtt írta. Hirtelen kellett megtennünk egy telefonra reagálva. Az igazgató úr abban állapodott meg az őt megkereső személlyel, hogy augusztus közepéig, amikor visszajön a szabadságáról, erről a bizonyos öt pontról, ami szerepel az előterjesztésben, egy pontos kimutatást készítek. Ami valóban fedi, vagy nem fedi ezeket a bizonyos becsült költségeket. Illetve azokat a költségeket is, amiket Hidasi Gábor képviselő úr felvetése szerint valóban nem szerepelnek még a felsorolásban. Ezt nagyon gyorsan kellett nekünk összeállítani. Ami megemeli ezeket a költségeket, - a képviselő úr is említette-, hogy ott másfél pedagógusállásról van szó. Mi pedig négy státusszal számolunk éves szinten. Ezt a költségvetést természetesen még prezentálni fogom Önöknek, ami miatt nem támogatja az igazgató úr ezt a bizonyos társulást. Ha annak nevezhető az amikor a Képviselő-testület meghozta ezt a bizonyos döntést, hogy öt hónapon keresztül zárva van a jégcsarnok, és 7 hónapon keresztül üzemel. Akkor mi elég súlyos lépésekre kényszerültünk. Azt jelentette, hogy státuszt kellett leépítenünk, ahhoz hogy a továbbiakban a megmaradt státuszokat át tudjuk venni, illetve fent tudjuk tartani. Olyan beruházásokra kényszerültünk, ami hosszútávon kifizetődőbb, de ebben az esetben egy összegben kellett kifizetni. Ezalatt értem például, hogy az őrzést erre az öt hónapra, amikor bevételt nem produkál a jégcsarnok nekünk meg kellett szüntetni, mert ez havi minimum 200 ezer Ft-ot tett ki eddig. Most egyszeri 400 ezer Ft-ért egy riasztórendszert építettünk ki. Nagyon sok lakatosipari, gépészeti munkát kellett elvégeztetni, ami nagy kiadásokat eredményezett, de ahhoz, hogy öt hónap leteltével újból el tudjunk indulni ugyanazon a színvonalon, ezeket meg kellett tennünk. Amennyiben kívánják erről is természetesen kimutatást tudunk adni. A másik dolog, ami miatt nem élvezi a támogatásunkat ez a projekt, a kollegák. Ha ők másfél státusszal dolgoznak, nekünk a jégpályán gyakorlatilag még mindig négy státuszunk van. Ez azt jelenti ismét, hogy újabb státuszokat kell leépíteni, hiszen egy korcsolya oktatóval nem tudok egy intézményen belül mit kezdeni. Egy általános iskolában, vagy gimnáziumban nem tudjuk őt foglalkoztatni. Nem tudok más testnevelő státuszt megszüntetni azért, hogy esetleg őt, mint korcsolyaoktatót, és testnevelőt egyben tudjuk foglalkoztatni. Ezek azok a dolgok, ami miatt legfőképpen nem támogatnánk ezt a projektet. Az, amit még nem látunk tisztán, hogy szakmai kérdésekben hogyan fognak Önök dönteni. A kerületi feladatokat, ami reggel 7.00 órától délután 15.00 óráig tart. Ezek azok a bizonyos oktatási órák. Ezeket, hogyan fogja egy sportegyesület felvállalni és milyen „körök” vannak ott, vannak-e pedagógusok? Hogyan fogják ezt megoldani? A szakmai kérdésekben nem én vagyok igazából a kompetens, hanem Vas Mária kolleganőm. Mi soha nem voltunk nyitva 10 hónapnál tovább. Általában június közepén bezártunk és szeptember elsején nyitottunk ki. Ezt csak azért mondom el, mert az igazsághoz hozzátartozik. A 300 Ft-os belépőre visszatérve, nagyon régóta 300 Ft a közönségszék díja. Ezen mi sem kívántunk változtatni. Ezt még ki tudják a gyerekek és a szülők fizetni.

Vas Mária: A szakmai részéhez szeretnék hozzászólni. Igyekszem konkrétumokat mondani, hogy segítsem a munkájukat. Az FTC vállalja című pontnak az elemzésével kezdeném. Az első az, hogy vállalja az egész éves működtetését. A csarnok korábbi vezetője, most a Ferencváros utánpótlásának az edzője. Ő ezt biztosan tudja. A másfél korcsolyaoktatói státuszt túltárgyaltuk, mert két státusz van. Eredetileg három státusz volt erre, iskolai szinten. A költségcsökkentés érdekében tettünk egy olyan lépést, hogy amikor összeállítottuk az órarendet, egy buszmentes napnak a keddi napot neveztük ki. Amikor egyáltalán nem szükséges a szállítás. Az, hogy az óvodásokat és az iskolásokat hogyan lehet szállítási szempontból szétszedni, azt nem tudom. Ami a legmeglepőbb számomra az a szakmai felügyelet. A gyerekek kijönnek az iskolából, a naplóban adminisztrálva van azáltal, hogy korcsolyaóra, továbbá a mi haladási naplónkban van adminisztrálva az órának az anyaga. Lehetetlennek tartom, hogy ezt egy egyesület felügyelje. El kellene különíteni a délelőtti oktatást, ami tanítás és ennek az üzleti részét. Ehhez az elkövetkezendő három hét szerintem nagyon kevés. Gyakorlatban sem tudom elképzelni, hogyan tudjuk megvalósítani az átadást. Három hét van arra, hogy onnan kipakoljunk, mert ott minden az iskoláé. Az órarenddel kapcsolatban még annyit szeretnék mondani, hogy július 20-án átküldtem az Oktatási, Kulturális és Sport Iroda kérésére egy órarendet. Itt úgy van feltüntetve, hogy 13.00 óráig tartottuk az oktatást, ami nem így van. Ha a speciálisokat és a Molnár Ferenc Általános Iskola harmadik első osztályát is bele vesszük, akkor 15.00 óráig tart az oktatás. Május 25-én Dr. Dobszay Ambrus által összehívott évzáró megbeszélésen, ahol intézményvezetők is részt vettek, szó esett arról, hogy az öt testnevelés óra bevezetésével szeretnénk ezt az időpontot kitolni. 100%, hogy öt testnevelés óra lesz, három délelőtt, kettő délután. Köszönöm a lehetőséget, hogy elmondhattam mindezeket.

Mezey István: Többször tárgyaltuk a jégpálya sorsát, akkor értettem, és el is tudtam volna fogadni a bizottsági társak véleményét. Szerettük volna mi is hosszabb ideig nyitvatartani a pályát. Szerettük volna a költségeit is látni ennek a szolgáltatásnak. Nagyon el vagyok keseredve, - hogy most amikor van egy olyan javaslat, ami a költségek szempontjából is enyhít az önkormányzati szerepvállaláson, illetve szakmailag jóval tovább megy - , hogy egy sportszervezetre van bízva a korcsolyáztatás. Az, hogy ez sem tetszik a tisztelt ellenzéki Képviselőtársaimnak az egy kicsit meglepő. Attól tartok, hogy mi már nem tudunk olyan javaslatot, előterjesztést tenni ebben a jégpályakérdésben, ami az Önök tetszését elnyeri. Azt gondolom, hogy mindenki érdeksérelme nélkül ez nem megoldható. Ez nyilvánvaló. Azt látni kell, hogy a mi felelősségünk az, hogy színvonalas szolgáltatást szervezzünk a kerületben tanuló gyerekeknek, és ha lehet, ezeket a költségeket „kordába tartjuk”. Sokkal több támadás ér egy olyan javaslatot, ami elvileg örömet kellene, hogy „szüljön”. Furcsállom ezt a hozzáállást, mind az iskola részéről, mind pedig az ellenzéki Képviselőtársaim részéről. Bízom benne, hogy a határozati javaslatot elfogadó bizottság támogatni fogja azt a munkát, amit majd a Polgármester úr ezután fog végezni, hogy ezt a kérdéskört megfelelően rendezve, és az elhangzott szakmai szempontokra külön kitérve egy olyan szerződés szülessen, ami majd megfelelő módon rendezi ennek a jégpályának a helyzetét.

Illyés Miklós: Az önkormányzatoknak nem alapfeladata a korcsolyaoktatás. A testnevelés az igen, amelynek a korcsolyaoktatás a része lehet. Mivel itt szervezett tanórákon vesz részt az általánosiskolás gyermek, ezért a szakmai felügyeletet a testnevelőnek kell ellátnia, hiszen testnevelés óráról van szó. A szakmai felügyelet itt arról szól, amikor nem a tanórán jelenik meg a diák, hanem a délutáni edzésen. Ezzel szerettem volna kiegészíteni az előttem elhangzottakat.

Pál Tibor: Az egy nagyon fontos dolog, amit az előbb az Elnök úr is mondott. Az, hogy az önkormányzatnak nem alapfeladata a korcsolyaoktatás, mert akkor csináljunk egy leltárt, hogy mi az, ami az önkormányzat alapfeladatai közé tartozik. Maradjon csak az mindenhol és minden mást „levágunk”, és nem csak az oktatásban, hanem máshol is, vagy kilépünk ebből a körből. Tegyük fel a

kérdést magunknak, hogy ez fontos, vagy nem fontos. Arra reagálva, hogy jól és olcsón szeretnénk üzemeltetni, az egy másik dolog. Nem minden jó, ami olcsó. Mindennek megvan a maga ára. Azt, hogy mi ezt milyen módon teremtjük elő az egy másik kérdés. Az, hogy további tárgyalások legyenek a Polgármester úr és az érintettek között, az egy helyes döntés. Ezzel nincs gond. Azt is láthatjuk, hogy ha valakit beengedünk egy-egy intézményünkbe ott mindig nagy konfliktus szokott lenni.

Ha jól értem Gágyor Péter pályázik arra, amit eddig ő működtetett? Beszéljünk világosan. Kívülről „bepályázik”? Ő jelentkezett az önkormányzatnál, hogy működtetné a jégpályát. Nevesítse meg valaki, hogy ki az a személy, aki ide „bekopogott” és azt mondta, hogy a jégpályát üzemeltetné évi 12 millió Ft támogatás ellenében. Titok, hogy ki ő? Ha igen, akkor csak azt erősíti, hogy pályázatot kell kiírni. Ha kell rá közbeszerzés, akkor legyen. Az igazgató úr leveléből is azt olvastam ki, hogy szeretné működtetni. Meg kell kérdezni, hogy kevesebb összegből tudják-e üzemeltetni. Ha nem akkor írunk ki pályázatot. Az ne legyen kifogás, hogy azért írjuk alá, mert jön a szeptember. Akkor fél évig működtessék, és aztán lehet ezzel valamit kezdeni. Nem a változás ellen vagyunk, hanem azért, hogy a dolog korrekt legyen. Fontos lenne, hogy ebben a dologban még néhány „kört fussunk”. Azt javaslom, hogy ezt a holnapi képviselő-testületi ülés napirendjéről vegyük le.

Tornai István: Az Elnök urat idézve, ha nincs olyan, hogy megváltozó Fideszes álláspont, akkor egységes ellenzéki álláspont sincsen. Kérdéseimre kaptam megnyugtató és kevésbé megnyugtató válaszokat. Az pedig, hogy a Képviselőtársaim szeretnének egymásnak örömet szerezni, az egy nagyon dicséretes dolog. Ez egy humanizmus határait feszegető kérdés lenne. Nem is említeném, ha nem ebben a bizottságban ülnénk. Számomra ez lényegtelen kérdés. Az a fontos, hogy ezt a koncepcionális kérdést a választópolgárok úgy ismerjék meg, úgy tájékozódjanak, hogy senkiben ne maradjon aggály. Nem emelkednek a város számára a költségek, nem változnak meg radikálisan a belépődíjak. Az önkormányzat ragaszkodik ahhoz, hogy a délelőtti órákban az eddigieknek megfelelően oktatási tevékenység működjön. Egyébként pedig egy kiszámítható, ismert partnerrel kíván szerződést kötni. A kérdésem az lenne az Alpolgármester úrhoz és az Irodavezető úrhoz, hogy erre a szakmai felügyelet kérdéskörre egy egyoldalas írásos anyag készülhetne a holnapi napra. Mit értünk azon a területen, amit testnevelés órának hívunk most itt, de korcsolyának is lehet hívni a laikus számára. Milyen az a képzés, amit ott a gyerekek kapnak, amit ez az egyesület, vagy akár egy másik szervezet pályázva, akár egyedileg tud biztosítani a gyerekek számára. Hogyan néz ki ennek a felügyelete?

Formanek Gyula: A napirendi pontunk elején megijedtem, hogy nagy csend volt, és nem lesz vita az ügyből. Ez a jó, ha vita van. Maga az előterjesztés is egy vitaanyag. Nem eldöntött szerződést hoztunk Önök elé, mert akkor teljesen más lett volna a helyzet. Mondhatni azt is, hogy „erőből átnyomtuk” volna a döntést. Ezt az ellenzéknek mondom elsősorban. Elkezdődött egy gondolkodás a jégcsarnok ügyében. Ez köszönhető annak a döntésnek és előterjesztésnek, amit áprilisban, vagy májusban megszavazott a Képviselő-testület. Az intézmény is elkezdett ezzel a problémával foglalkozni, és hallhattuk, hogy történtek olyan átalakítások, amelyek egy hatékonyabb jégpálya üzemeltetést tennének lehetővé a jövőben, intézményi oldalról is. Van egyfajta verseny, ezért kérem az Önök támogatását. Értelmszerűen nagyon sok nyitott kérdés van. Többek között, hogy mit értünk szakmai felügyeleten, testnevelés óra-e vagy sem? Szerintem testnevelés óra, még akkor is, ha korcsolyaoktatásról beszélünk. Ez a fő célunk, hogy ne csak focizni tanítsuk meg a gyerekeket, hanem korcsolyázni is. Fontos az, hogy ott egy szakmai munka menjen. Ezek azok az elemek, amelyek értelemeszerűen majd azokban a tárgyalásokban, amit az elkövetkező hónapokban a Polgármester úrnak és a megfelelő hivatali apparátusnak le kell folytatnia, mindenképpen elő kell kerülniük. Ha nem tudunk megegyezni, és nem látjuk biztosítottak az üzemeltetést, és a felsorolt célokat veszélyeztetik, akkor az intézményt is meg kell kérdezni, hogy ő ezeket, hogyan fogja tudni teljesíteni. Láthatóan felkészültek már erre, és ott elkészült egy olyan munka, amelyet nem akarunk meggátolni, hátráltatni. Ez az előterjesztés egy vitaanyag egy elvi határozatot hozna a bizottság, hogy induljon el egy párbeszéd, egy esetleges külső

üzemeltetés irányába. Természetesen nem kizárva azt a lehetőséget sem, hogy megmarad az intézmény hatáskörében a jégpálya üzemeltetése.

dr. Horváth Péter: A határozati javaslat és Alpolgármester úr legutóbb elhangzott javaslata nincs összhangban. Ugyanis Alpolgármester úr egy elvi döntésről beszél, aminek a következtében ez a dolog visszakerül a döntéshozóhoz. A határozati javaslat pedig arról szól, hogy a Polgármester úr kössön szerződést. Nekem mind a kettő megfelel, csak akkor az Alpolgármester úr javaslatát meg kell szavaztatni, mert nem arról szól az előterjesztés.

Pál Tibor: A működés továbbra is úgy van, hogy májustól-októberig az iskolás gyerekek nem használják, de most ha valaki bérebe veszi abban az időben is használhatja a létesítményt, csak nem kap rá támogatást. Május 2-től, október 1-ig. Jelenleg az van, hogy május 2-án bezár a jégcsarnok, és október elején kinyit. Erre az időre nincs költsége, a riasztórendszeren kívül. Abban kérem, hogy próbáljunk meg egyet érteni, hogy legyen erről tárgyalás, beszéljük végig és utána jöjjön vissza valamilyen javaslat. Azt javaslom ismét, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésről vegyük le. A most felvetődött kérdések alapján kellene ezt továbbtárgyalni, és egy megfelelő előterjesztést hozni. Ez nem akadályozza meg a Polgármester urat abban, hogy elkezdje a tárgyalásokat. Bárkivel leülhet tárgyalni bizottsági döntés nélkül.

Formanek Gyula: Korábbi döntés arról szólt, hogy május 2-án zárjon be a jégpálya, és október 1-i időpontban nyisson ki újra. Ez az előterjesztés pedig arról szól, hogy a Fradi Hoki Akadémia vállalná 11 hónapra a nyitvatartását a jégpályának, igazodva az iskolák tanmenetéhez. Értelemszerűen az iskolai korcsolyaoktatás nem október 1-jén kezdődne, hanem feltehetően már szeptemberben és június 15-ig tartana amennyiben ez a szerződésbe bekerülne. Szóba került ez az észrevétel, és hajlamos vagyok arra, hogy ne kapkodjunk el ezt a döntést. A határozati javaslat konkrétan arról szól, hogy a Polgármester úr valóban kösse meg a szerződést augusztus 1-i hatállyal a Fradi Hoki Akadémiával. Elfogadom azt amennyiben a bizottság támogat, hogy egy elvi döntés szülessen, hogy felkéri a bizottság a Polgármester urat, hogy folytassa le azokat a tárgyalásokat, ami a szerződéskötéshez szükségesek. Az augusztus végi képviselő-testületi ülésen döntsünk arról, hogy a szerződés az ott foglaltakkal megfelelően megköthető-e vagy sem. Tehát, hogy kerüljön-e vissza a bizottság és a Képviselő-testület elé döntésre vagy sem ez a kérdés?

Illyés Miklós: Előterjesztőként befogadom Alpolgármester úr javaslatát.

Torzsa Sándor: Ez egy jó irány, amit Alpolgármester úr képvisel. Kérném, hogy kerüljenek be a tárgyalások körébe a jelenlegi működtetők személyzeti köre is, mert az lenne a legjobb irány, ha arra mennénk el, hogy ők tudják ezt továbbvinni.

Illyés Miklós: Természetesen az intézményt nem lehet ebből kihagyni, ez hozzá tartozik. Tehát a határozati javaslat 1. és 2. pontja marad változatlan. A 3. pont kikerül és ennek helyére írjuk be azt, amit dr. Horváth Péter megfogalmaz számunkra.

dr. Horváth Péter: A határozati javaslatban szereplő első két pont változatlan marad. A 3 pontban pedig az szerepeljen, hogy a bizottság felkéri a Polgármester urat, hogy a Képviselő-testület 2011. augusztusi ülésére terjesszen be előterjesztést.

Pál Tibor: Felolvassam a bizottság kedvéért. Tehát az 1. pont úgy szól, hogy a Bizottság felkéri a polgármester urat, hogy a jégcsarnok üzemeltetéséről kezdjen tárgyalásokat, és a hasznosítás más módjára tegyen javaslatot. Az, hogy kivel és hogyan az világos. Erről beszéltünk. A 2. pontban az

szerepel, hogy 12 millió Ft-ot az Önkormányzat tehervállalása ne haladja meg. A 3. pont pedig, hogy szeptember 1-jén hozza a Képviselő-testület elé.

Illyés Miklós: Azt kérdezném Pál Tibor képviselő úrtól, hogy a pályázatról való kiírást fent tartja-e? Felteszem a pályázat kiírását szavazásra. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 203/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Humán Ügyek Bizottsága javasolja, hogy a Jégcsarnok üzemeltetésére kerüljön pályázat kiírásra.”

(2 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: A javaslatot elutasította a bizottság, de Pál képviselő úr egyébként is visszavonta a javaslatot.

HÜB 204/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

1./ A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Polgármester urat, hogy a Jégcsarnok üzemeltetésével kapcsolatban kezdjen tárgyalásokat a Fradi Hoki Akadémia vezetőjével és a hasznosításra tegyen javaslatot.

2./ A Humán Ügyek Bizottsága javasolja, hogy a Jégcsarnok üzemeltetése céljából legfeljebb évi 12 millió Ft támogatási összeg biztosítható Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatnak adott évi költségvetéséből.

3./A Humán Ügyek Bizottsága felkéri Polgármester urat, hogy Jégcsarnok üzemeltetésével kapcsolatos tárgyalások eredményét terjessze elő a Képviselőtestület szeptemberi rendes ülésére.

Határidő: 2011. július 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ Vezetői munka értékelése

160/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Formanek Gyula: Valóban több pontból áll, és ha van kérdés, arra szívesen válaszolok. Maga az előterjesztés mind jogilag, mind pedig az intézményvezetőkkel egyeztetve volt. Keresztülment olyan véleményezési körön, amelybe bevontuk az érintetteket is. Az utolsó változathoz képest, amit az érintettek is megkaptak, módosító javaslat nem „született”. Többek között a jutalmazásban szívesen vennék a jövőben, ha visszaállna a korábban már tradicionálisnak számító intézményvezetői tanulmányút. Inkább lemondanak a jutalmuk egy részéről ennek a terhére.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 205/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 160/2011. sz. – "Vezetői munka értékelése" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. július 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**5./ Molnár Ferenc Általános Iskola osztálynyitási kérelme
155/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Borsa József irodavezető**

Formanek Gyula: Egy jó és örömteli eseményről van szó. Hosszasan foglalkozik az előterjesztés azzal, hogy finanszírozási szempontból is megéri az önkormányzatnak, mert az egy tanulóra eső fajlagos költségei az iskolának ez által akár csökkenhetnek, azzal együtt, hogy két pedagógust átvesz az intézmény. Kérem a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést.

Pál Tibor: Az előterjesztés az egyértelműen támogatható. Ez azt mutatja, hogy a ferencvárosi iskolák elismertsége igen jó értékelést kap. Már mások is hoztak ide gyerekeket az V. kerületből, amikor ott megszűntettek iskolát. Ez egy szégyenteljes előterjesztés, nem a gyerekek és a tartalmát tekintve, hanem, hogy miből következett. Ez legyen a VII. kerület problémája, hogy ott bezárták az iskolát, és onnan a gyerekeket el kell hozni. Szégyellje magát az, aki ilyen helyzetbe hozta a gyerekeket, és ezeket a szülőket, hogy át kell utazniuk a városon. Olvastam az előterjesztésben, hogy a Lenhossék utcai Általános Iskolából kap a Molnár Ferenc Általános Iskola különböző taneszközöket, padokat, táblákat, stb. Ezek biztos megfelelőek, de azért megtenném, hogy a VII. kerületi Önkormányzatnak azt mondjam, hogy nekünk ezért fel kell szerelnünk egy tantermet, ahogyan az leván írva, és tessék megfinanszírozni ezt nekünk. Aki bezár egy iskolát, az legalább tegye már meg a saját választói és azok gyerekeiért, hogy megfinanszírozza, egy tanteremnek a felszerelését ahova átkényszerülnek menni. Az igaz, amit Alpolgármester úr mondott, hogy fajlagos költség és egyéb számítás miatt mi ebben nem járunk rosszul. De az a működtetés. Ahhoz, hogy ez elinduljon ezt meg kell tenni. Azt tudom támogatni, hogy legyen egy olyan kiegészítés, hogy a VII. kerületi Önkormányzatot felkéri a Önkormányzatunkat, hogy az osztály indításához szükséges felszereléseket, ezeket kéri, hogy finanszírozza.

Borsa József: A VII. kerületnek vélhetően van szabad kapacitása az iskolahálózatában. Akkor, amikor megszűntette ezt az iskolát, akkor a gyerekekről elvileg tud gondoskodni, csak szétszórta. Nem egy osztályban tudná átvenni őket. A VII. kerületben semmi érdek nincs arra vonatkozóan, hogy ők nekünk bármit is tegyenek, mert azt fogják mondani, hogy ott van az ők szabad kapacitása. Ennél is lényegesebb dolognak tartom azt, hogy két kerülettel messzebből az iskola híre, és a nevelőtestület híre hozta ide ezeket a szülőket és gyerekeiket. Ezt szakmai szempontból is szeretném „aláhúzni” valamennyiük előtt, hogy a Molnár Ferenc Általános Iskolában a szakmai munka és a hozzáértés megmozdult. Az áthozott taneszközök közül olyan is volt, ami az eredeti gyári csomagolásban került át.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 206/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 155/2011. sz. – "Molnár Ferenc Általános Iskola osztálynyitási kérelme" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. július 6.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

6./ Magyar Élelmiszerbank Egyesület által biztosított élelmiszer csomagok kiosztásával kapcsolatban felmerülő költségek

Sz-444/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 207/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

1. A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a Magyar Élelmiszerbank Egyesülettel kötött megállapodásban foglaltak végrehajtására a 3570 átmeneti segély költségvetési sor terhére 263.750,-Ft összegű kötelezettségvállalást biztosít az élelmiszerek szállítási, csomagolási, őrzési költségeire.
2. A Humán Ügyek Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy 2011. évi költségvetés módosításakor a 3570 átmeneti segély költségvetési sorról történő átcsoportosítással 500.000,-Ft előirányzattal új költségvetési sort hozzon létre „Élelmiszerbank költségek” elnevezéssel.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Gáspár László irodavezető

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ Meghívásos kulturális pályázat – pótfelhívás elbírálása

Sz-408/2011., Sz-408/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

8./ Ferencvárosi Gondozó Szolgálat (FEGOSZ) szakmai programjának elfogadása

Sz-439/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Pál Tibor: Nem ehhez az előterjesztéshez, de kapcsolódik ehhez a napirendhez, hogy a Dandár utcai klubban mi a helyzet most? Mert, ha jól emlékszem a költségvetés elfogadásánál adtunk pénzt arra, hogy felszereljék. Valamelyik nap jártam arra és úgy láttam mintha nem működne. Miért nem működik?

dr. Gáspár László: A működési engedély eljárása folyamatban van. Azért nem működik, mert nincs működési engedélye. Ezen a héten volt az élelmiszerügyi hatóság, a múlt héten volt az ÁNTSZ. Várjuk a Budapest Főváros Kormányhivatal döntését a működési engedélyről. Remélhetően egy hónap múlva döntés születik.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 209/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Budapest Főváros IX. Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 5/1999. (IV.30.) rendelete 4. számú melléklet 4. pont (18) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján elfogadja a Ferencvárosi Gondozó Szolgálat szakmai programját.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

9./ Ferencvárosi Gondozó Szolgálat (FEGOSZ) Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Sz-440/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 210/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 5/1999. (IV.30.) számú rendelete 4. számú melléklet II. fejezet 2. pontban kapott felhatalmazás alapján elfogadja Ferencvárosi Gondozó Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

10./ Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei (FECSKE) szakmai program elfogadása

Sz-441/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 211/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Budapest Főváros IX. kerület ferencvárosi Önkormányzata Képviselő-testületének 5/1999. (IV.30.) számú rendelete 4. számú melléklet 4. pont (18) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján elfogadja Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei szakmai programját.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

11./ Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei (FECSKE) új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása

Sz-442/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 212/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 5/1999. (IV.30.) számú rendelete 4. számú melléklet II. fejezet 2. pontban kapott felhatalmazás alapján elfogadja Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

12./ Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei (FECSKE) Szakmai és pénzügyi beszámolója – az Erőforrás Alapítvány United Way Magyarország által „A pénzügyi válságban érintettek támogatására” kiírt és elnyert – pályázati program megvalósulásáról

Sz-443/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Gáspár László irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 213/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Ferencvárosi Egyesített Családsegítő Központ és Intézményei (FECSKE) szakmai és pénzügyi beszámolóját az Erőforrás Alapítvány United Way Magyarország által „A pénzügyi válságban érintettek támogatására” kiírt pályázat eredményéről.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Gáspár László irodavezető

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

13./ A Csicsergő Óvoda helyi nevelési programja módosításának jóváhagyása

Sz-425/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 214/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága jóváhagyja a Csicsergő Óvoda helyi nevelési programjának módosítását a jelen előterjesztés mellékletében írtak szerint.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

14./ Erdélyi Szerencse Ödön kérelmének szakvéleményeztetése

Sz-409/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

15./ Ferencvárosi Bolgár Kisebbségi Önkormányzat pályázati támogatásának módosítása

Sz-410/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Illyés Miklós elnök

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

16./ Egyéni sporttámogatási kérelem

Sz-426/2011 sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József irodavezető

Illyés Mikós: Javaslom, hogy támogassuk a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

HÜB 218/2011. (VII.05.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a 3485. sz. költségvetési sor terhére 160.000 Ft-tal támogatja Fejes Máté Tamás jégtáncos sporttámogatási kérelmét 2 db kúrruha anyagköltségének fedezésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Illyés Miklós elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök

Tornai István
jegyzőkönyv-hitelesítő

