

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Humán Ügyek Bizottsága**

Jegyzőkönyv

készült a **Humán Ügyek Bizottsága 2011. február 1-jén
15 órakor** megtartott 2. nyílt üléséről

Jelen vannak:

Illyés Miklós – elnök
Kállay Gáborné
Pál Tibor
Tornai István
Nikodém Lajos
Zombory Miklós
Torzsa Sándor – tagok

Hivatal részéről:

Formanek Gyula – alpolgármester
Dr. Horváth Péter – irodavezető
Tamás Beáta – irodavezető
Dr. Paksi Ilona - referens
Hajdu Erika – referens
Sebők Endre – FESZOFÉ Kft. ügyvezető igazgató
T.Zuggó Tünde – alpolgármesteri főmunkatárs

Meghívottak: Knyazoviczky Jánosné – Ferencvárosi Gondozó Szolgálat vezetője
Széplaki Károlyné – Vöröskereszt IX. kerületi szervezete részéről
Dr. Telek Vilmosné - Gond-viselés Közhasznú Kft. részéről
Dr. Orbán György - Ráday Könyvesház Kft.
Gedeon Andor - FECSKE részéről
Simon Miklós – Felújítási és Vagyonkezelési Iroda részéről
Dr. Kovács József – FESZ ügyvezető igazgató
Dr. Jelinek Benjámin Gábor – FESZ Alapellátási igazgató

Illyés Miklós Szeretettel köszöntöm a jelenlévőket, tisztelt vendégeinket, az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes. A napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Tekintettel a meghívott vendégeinkre, javaslom a napirendi pontok sorrendiségének megváltoztatását.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.12/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a napirendi javaslatokat a meghívóban feltüntetettől eltérően, az elnök által ismertetett sorrendben tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

HÜB.13/2011. (II.01.) sz.

Határozat

Napirend:

1.) Kerületi gyermekorvosi ügyelet ellátása

Sz-45/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

2.) Ferencvárosi Közfoglalkoztatási pályázati tervezet

33/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

3.) Ráday Könyvesház gyermekfoglalkozásainak utólagos támogatása

Sz-39/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

4.) Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Budapest Főváros Szervezetével kötött ellátási szerződés alapján a Szervezet által vállalt feladatok 2010. évi ellátásáról

Sz-41/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta – irodavezető

5.) Beszámoló a Menhely Alapítvánnyal – utcai szociális munka ellátására – kötött ellátási szerződés alapján az Alapítvány által 2010. évben végzett szakmai tevékenységéről

Sz-42/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta – irodavezető

6.) Beszámoló a Gond-viselés Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft-vel – fogyatékos személyek nappali ellátására – kötött ellátási szerződés alapján a Kft. által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről

Sz-43/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta – irodavezető

7.) Beszámoló a Motiváció Mozgássérülteket Támogató Alapítvánnyal – támogató szolgáltatás ellátására – kötött ellátási szerződés alapján az Alapítvány által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről

Sz-44/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta – irodavezető

8.) Állami vagyon önkormányzati tulajdonba vétele

29/2/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János – polgármester

9.) A Csicsergő Óvoda létszámtúllépésének engedélyezése

Sz-37/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József – irodavezető

10.) Az Epres Óvoda szervezeti és működési szabályzata, valamint házirendje kiegészítésének jóváhagyása

Sz-38/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József – irodavezető

11.) Gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (I. forduló)

37/2011., 37/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

12.) Ferencvárosi Gondozó Szolgálat (Mester u. 33-35. telephelyén működő) Gondozási Központ és Idősek Klubja Szakmai program és mellékleteinek elfogadása

Sz-40/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

13.) Kérelem elbírálások

Sz-27/2/2011., Sz-28/2/2011., Sz-46-47/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Tamás Beáta - irodavezető

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1.) Kerületi gyermekorvosi ügyelet ellátása

Sz-45/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

Illyés Miklós Az előterjesztésből kiderül és dönteni kell arról, hogy a gyermekorvosi ügyelettel kapcsolatban továbbra is a Heim Pál Kórházzal, vagy az új céggel, - az International Ambulance Service Kft. - kössünk-e szerződést. A Kft. telephelye a Tűzoltó utcában van, és a XX. kerületben is ellát ügyeletet. A kórház részéről 1,3 m Ft-os támogatási igény merült fel.

Dr. Jelinek Benjámín Gábor Hajdu Erikával kint voltunk a helyszínen, megtekintettük a rendelőt. A látottak alapján megfelel az elvárásoknak. A felszereltségük nem összevethető a Heim Pál Kórházzal, de az ügyeletekhez képest a felszereltségük kiemelkedő mind a gyógyszerkészlet, mind a diagnosztikus eszközök tekintetében. A rendelő szép, kevés ilyen rendelőt lehet látni Ferencvárosban. Tájékozódunk, hogy milyen orvos garnitúrával rendelkeznek. 11 orvosuk van, 2 orvosnak nincs szakvizsgája, de ők is rövid időn belül meg fogják szerezni a képesítést. A szakmai társaság középkorú. Jelenleg egy kerületet látnak el. Az előterjesztésben látni, hogy panasz nem érkezett, elégedettek a betegek. Kifogást nem tudunk emelni, a korábbi tapasztalatok alapján jó munkát végeznek. A Heim Pál Kórház plusz térítést kér a kft-vel ellentétben. Szakmailag támogatónak tartjuk a szerződéskötést a kft-vel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.14/2011. (II.01.) sz.

Határozat

1. A Humán Ügyek Bizottsága kezdeményezi a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselőtestületének 5/1999. (IV.30.) rendeletének 4. sz. mellékletének II. fejezet 4. pont 17. bekezdés alapján a Heim Pál Kórházzal a kerületi gyerek orvosi ügyeleti szolgálat ellátására kötött feladat átadási szerződés közös megegyezéssel történő felmondását. Egyben felkéri a Polgármester urat, hogy a 2011. évi költségvetés tervezése során az esetlegesen felmerülő időarányos többlettámogatást a Heim Pál Kórház részére szíveskedjen számításba venni.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János - polgármester

2. A Humán Ügyek Bizottsága felkéri a Polgármester urat, hogy a kerületi gyerek orvosi ügyelet ellátására, az Önkormányzat és az International Ambulance Service kft.-vel (1145. Bp. Thököly út 165.) közötti feladat átadási szerződés megkötésére vonatkozó szerződés tervezetét terjessze a bizottság elé.

Határidő: következő bizottsági ülés

Felelős: dr. Bácskai János - polgármester

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 6 tag.)

2.) Ferencvárosi Közfoglalkoztatási pályázati tervezet

33/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

Ilyés Miklós Az előterjesztés a helyi közszolgáltatási feladatokat, a szükséges létszámokat és a megvalósításhoz szükséges költségeket tervezi.

Sebők Endre Olyan kötelezettsége van az önkormányzatnak, hogy amennyiben a tervet elfogadja, az erről szóló képviselőtestületi határozatot a Magyar Államkincstárnak el kell küldeni. Erre a polgármester jogosult. Ezért a határozati javaslatot ki kell egészíteni a felhatalmazással.

Pál Tibor Néhány kérdést tisztázni kell. Jól értem, hogy 55 fő plusz 15 főre, összesen 70 főre pályázunk? 55 fő 4 órás munkaidőben, 15 fő 8 órás munkaidőben, három hónapra. Utána újból kell pályázni, 3-3 hónapra. Az a 70 fő, akiket az első 3 hónapos pályázatban foglalkoztatunk, és lejár a 3 hónap, velük mi történik? Őket foglalkoztatjuk tovább, vagy újabb 70 főt foglalkoztatunk. Ha újakat, a régi dolgozóknak mi lesz a sorsuk? A korábbi időszakban egy éven keresztül foglalkoztattuk 210 főt. Nem árt tudni, hogy a 8 órás foglalkoztatás korábban 95 %-os támogatással szerepelt, most 75 %-os támogatást kap az önkormányzat. Nagyobb összeget kell fizetni a közfoglalkoztatottnak. Amikor valakinek lejár a közfoglalkoztatása, kap bérpótló juttatást? Amikor ismét foglalkoztatjuk, akkor megszűnik a bérpótló juttatásának a jogosultsága. Ezt azért kérdezem, mert év végén statisztika készül arról, hogy hány bérpótló juttatás szűnt meg, és hány embert foglalkoztattunk 3x3 hónapon keresztül. Kiderül, hogy jóval kevesebb emberről van szó, mint valójában. A statisztikából az lesz látható, hogy a bérpótló juttatása ebben az évben mennyi embernek szűnt meg, valójában viszont semmi változás nincs, sőt rosszabb a helyzet, mint korábban. A bérpótló juttatás 28.500 Ft. A 4 órás foglalkoztatásnál mennyi a nettó összeg, amit hazavisznek a közfoglalkoztatottak? Mennyi az érettségivel rendelkezőknél ez az összeg? Arra szeretnék rávilágítani, hogy valójában kicsi a különbség a segély összege, és a munkával elérhető jövedelem összege között. Nem a munkavállalás irányába tolja az embereket. Nem jelent nagyobb jövedelmet munkavállalás esetén. Többször elhangzik a médiában, hogy az volt a baj az „Út a munkával” programnál, hogy nem értékteremtő munka volt, amit végeznek a

közmunkások. Olvastam, hogy itt milyen munkát fognak végezni, ugyanezt, amit eddig végeztek. Mennyivel értékteremtőbb a mostani, mint a korábbi munkavégzés? A számokat nézve, a közmunka finanszírozásból önkormányzati szinten igen nagy összeget vonunk ki. Ha összehasonlítom a 2010-es és a 2011-es adatokat, akkor 50 m Ft-tal kevesebb 2011-ben az erre fordított összeg, mint amit 2010-ben fordítottunk erre a célra. A közfoglalkoztatás finanszírozására 27,8 m Ft a 2011. évi adat. A 2010. évi tényleges felhasznált összeg 80 m Ft. Így 50 m Ft-ot vonunk ki a közfoglalkoztatásból.

Sebők Endre Pontosítom az elhangzottakat. Valóban 55 fő 4 órás, 15 fő 8 órás foglalkoztatásáról és 11 hónapról van szó, és a 15 fő jövő év január 31-ig vesz részt a foglalkoztatásban. Igényt jelentettünk be a Regionális Munkaügyi Központ felé, hogy a 8 órás foglalkoztatásnak van értelme és ésszerűsége. Kiküldtek egy igénylő lapot, mennyi az a fő, akiket 8 órás közfoglalkoztatásban, egy éves vagy 11 hónapos időtartamra vonhatunk be. Ez még tervezet, pályázat erre nincs kiírva. 50 fős igényt adtunk be, őket tudnánk 8 órában foglalkoztatni 11 hónapig. Három részletű a pályázat, 2x55 fő és 1x54 fő. Ez hozzávetőleges adat. A Munkaügyi Központ egy korábbi statisztika alapján állapította meg a kerületre vonatkozóan. Azt kell tudni, hogy a ténylegesen munkába bevonható emberek száma vagy eléri ezt a számot, vagy nem éri el. Egészségügyi állapottól és alkalmasságtól, illetve az adott egyén hozzáállásától függ, akiket segélyezés során megkeresünk. Ez alapján állítja össze az igényelt emberek névsorát a Regionális Munkaügyi Központ. Ezt követően 70 napos munkakeresésbe kezhetnek, melyet szintén a munkaügyi központ finanszíroz. A következő pályázat arról szól, hogy nem lehet ugyanazokat az embereket ugyanoda visszafogadni. Mindig más csoportok kerülnek be a rendszerbe. Azt, hogy mit teremtünk értéknek, filozófiai kérdés. Az már érték, ha valaki segély helyett munkát végez a köz javára, és nem a segélyhez való jutás módját kutatja. Azt látom, hogy aki szeretne dolgozni, az talál helyet, kap munkát, fog tudni dolgozni. Amit aggályosnak látok a jelenlegi rendszerben az, hogy a 4 órás foglalkoztatás és a segély közti mezsgye szűk. A bruttó bér 44.265 Ft, ami nettó összegben 30.000 Ft körül mozog. A havi segélyhez képest 6.000 Ft különbséget jelent.

Tamás Beáta A kérdés összefolyik a szociális ellátásokról szóló rendelettel. Az előterjesztés kéthasábos oldalán látható, ott emeltük ki a módosításokat, hogy az aktív korúak ellátásánál mikor kell megszüntetni a bérpótló juttatást, illetve a bérpótló juttatáson belül mikor szünetel a juttatás. Ha közfoglalkoztatásban vesz részt valaki, akkor szünetel a bérpótló juttatás.

Pál Tibor Amíg korábban 210 főt napi 8 órában foglalkoztattunk, most 3x70 főt napi 4 órában foglalkoztatunk. Nagyon lecsökken a közfoglalkoztatás. Azzal kell számolni, hogy rengetegen munka nélkül lesznek Ferencvárosban, olyanok, akik ma a közfoglalkoztatásban voltak. Őket máshol nem lehet foglalkoztatni, számukra egyetlen lehetőség, hogy munkát végezzenek. Ferencvárosban volt a munkanélküli roma zenészek foglalkoztatása. Ők most ebbe a „csomagba” bekerülnek? Lesz lehetőség, hogy hasznos tevékenységet végezzenek, vagy ebből a körből kikerültek?

Szabó Zoltán Aggályosnak tartom a közfoglalkoztatást, a 210 fő javarészt alacsony iskolai végzettségű, és ez volt a fő jövedelmük. Ha azt látjuk, hogy 4 órás munkaidőben ilyen létszámmal vesznek részt, akkor a kerületben nőni fog a munkanélküliek száma. Ha segélyről beszélünk, többen vissza fognak esni a segélyrendszerbe. Ez ügyben valamit tenni kell. Sokan kerestek meg, hogy mikor tudnának ebbe a közfoglalkoztatásba bekerülni, hogy legalább ez a jövedelem befolyjon.

Illyés Miklós A költségvetésben azt látjuk, hogy az önkormányzati támogatás személyi és dologi költséget jelent. A szöveges részben a dologi kiadásra 3,5 m Ft van előirányozva. Ez pontosan mit takar?

Sebők Endre A roma muzsikussal kapcsolatban: lejár a közcélú foglalkoztatási szerződésük. A munkaügyi központ ilyen címkével ellátott foglalkoztatást nem tervez. Öröndetes tény, hogy páran kiléptek, és sikerült munkát találniuk zenészként. A dologi és egyéb kiadások a szerszám- és munkaruhaigények jelentősen megnövekednek, hiszen a 3 hónapos foglalkoztatást követően ugyanazt a munkaeszközt, munkaruhát minden egyes csapatnak meg kell vásárolni (védőkesztyű, védőbakancs, stb.). A kötelezően előírt védőfelszereléseknek kihordási ideje nincs. A dologi kiadásban szerepel még azoknak a dolgozóknak a kiadásai, akik állandó alkalmazottak és közterületi munkát végeznek. Itt már tartalék is képződött, a bérhányad fedezetét az önkormányzat tudja biztosítani.

Torzsa Sándor „Brutális” mértékben fog csökkenni a 8 órás munkaidőben dolgozók száma, kb. a tizedére. Azt nem látom, hogy a feladat is ilyen arányban csökkenne. Kik fogják elvégezni azt a feladatot, melyeket eddig el kellett végezni? A 4 órában foglalkoztatottra lesz ráterhelve kevesebb pénzért, vagy ezek a feladatok nem lesznek ellátva? Nem lesz elsöpörve az utca, nem lesznek kitakarítva a játszóterek, nem lesz összeszedve az avar? Erre van javaslat?

Sebők Endre Egy-két logisztikai problémát felvet, ha a létszám szűkül. A 4 órás munkavégzésnél ún. munkaidőtömegről beszélünk. Az ott dolgozót 8 órában is lehet foglalkoztatni, csak a heti 5x4 órának kell kijönni. A 4 órás, közterületen végzett foglalkoztatásnak nem biztos, hogy van értelme. Tudni kell, hogy a FESZOFÉ Kft-nél a tényleges létszám és a munkát végzők tényleges létszáma különbséget mutat. Sokan vannak tartós betegállományban, vagy csak nem jelennek meg a munkahelyen. A korábban elvégzett munkákat ezt követően is el fogjuk látni, ez szervezési kérdés. Nem volt minden korábban jól megszervezve, igyekszem úgy ellátni a feladatot, hogy az ott dolgozók a munkaidőt munkával töltsék. Nem lesznek piszkosabbak Ferencváros utcái.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.15/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a 33/2011. számú, Ferencvárosi Közfoglalkoztatási pályázati tervezet című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 2.

Felelős: Illyés Miklós - elnök

(4 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

3.) Ráday Könyvesház gyermekfoglalkozásainak utólagos támogatása

Sz-39/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

Illyés Miklós Ez része volt az „Advent a Ferencvárosban” programsorozatnak, amit a bíráló bizottság jóváhagyott. A gyermekfoglalkozásokra 80.000 Ft támogatást gondolt a bíráló bizottság, ez nem fedezte a 12 program költségeit, melyet utólagosan kér a könyvesház. Az iskolák visszajelzései pozitívak, együtt akarnak működni a könyvesházzal. Kérem, hogy támogassuk az előterjesztést a 2010. évi költségvetés maradványának a terhére.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.16/2011. (II.01.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy:

- 1/ a Ráday utcai Könyvesház részére bruttó 100 000 Ft-os utólagos támogatást hagy jóvá a karácsonyi ünnepkör tárgyában megtartott gyermekfoglalkozások költségeire;
- 2/ felkéri Polgármester urat, hogy biztosítsa az összeg kifizetését a 2010. évi költségvetés maradványának terhére.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János - polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 6 tag.)

4.) Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Budapest Főváros Szervezetével kötött ellátási szerződés alapján a Szervezet által vállalt feladatok 2010. évi ellátásáról

Sz-41/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta – irodavezető

Illyés Miklós Az ellátási szerződés beszámolója a tavalyi évről szól.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.17/2011. (II.01.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Magyar Vöröskereszt Budapest Főváros Szervezetének beszámolóját a 2010. évben végzett szakmai munkájáról.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós - elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

5.) Beszámoló a Menhely Alapítvánnyal – utcai szociális munka ellátására – kötött ellátási szerződés alapján az Alapítvány által 2010. évben végzett szakmai tevékenységéről

Sz-42/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta – irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.18/2011. (II.01.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Menhely Alapítvány beszámolóját, a 2010. évben végzett szakmai munkájáról.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós - elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

6.) Beszámoló a Gond-viselés Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft-vel – fogyatékos személyek nappali ellátására – kötött ellátási szerződés alapján a Kft. által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről

Sz-43/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta – irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.19/2011. (II.01.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Gond-viselés Szociális Foglalkoztató, Szolgáltató és Kereskedelmi Közhasznú Társaság beszámolóját, a 2010. évben végzett szakmai munkájáról.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós - elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

7.) Beszámoló a Motiváció Mozgássérülteket Támogató Alapítvánnyal – támogató szolgáltatás ellátására – kötött ellátási szerződés alapján az Alapítvány által 2010. évben végzett szakmai tevékenységről

Sz-44/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Tamás Beáta – irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.20/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága elfogadja a Motiváció Mozgássérültek Segítő Alapítvány beszámolóját, a 2010. évben végzett szakmai munkájáról.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Illyés Miklós - elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

8.) Állami vagyon önkormányzati tulajdonba vétele

29/2/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János – polgármester

Torzsa Sándor Ennek a teleknek bonyolult a jelenlegi tulajdonviszonya. Jó, hogy ezt tisztázni akarjuk. Ha ez sikerül, akkor is önkormányzati fenntartású lesz, vagy van más elgondolás? Azért merül fel a kérdés, mert látom, hogy egyházi tulajdon is van a „környéken”.

Dr. Paksi Ilona A tulajdoni viszonyokat akarjuk rendezni úgy, hogy kizárólag az óvoda, iskola által használt területet szeretnénk tulajdonba venni. Ebből következik, hogy a templom által használt területre nem tartunk igényt. Az óvodai, iskolai ellátás kötelezően ellátandó önkormányzati feladat, ehhez szeretnénk a terület tulajdonjogát megszerezni. Mindig is használta az intézmény ezt a területet, azonban a tulajdonjogi helyzet rendezetlen volt. Erre irányul a döntés. Többszörösen felmértük a területet. A terület nagyságát holnapig tisztázni fogom a földmérővel, mert a két területrészt összeadva nem adja ki az ingatlan-nyilvántartás szerinti területnagyságot.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.21/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a 29/2/2011. számú, Állami vagyon önkormányzati tulajdonba vétele című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 2.

Felelős: Illyés Miklós – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

9.) A Csicsergő Óvoda létszámtúllépésének engedélyezése

Sz-37/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József – irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.22/2011. (II.01.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága a 2010/2011. tanévben engedélyezi:

a Csicsergő Óvoda (1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 38.) Csipet-Csapat csoport valamint a Katica csoport vonatkozásában a törvény szerinti maximális csoportlétszám legfeljebb 10% + további 10%-os határon belül történő túllépését. Ennek alapján, az engedélyezett lehetséges maximális csoportlétszámot – 2011. január 1-jétől - az intézmény Csipet-Csapat csoportjában 24 fő tényleges (27 fő számított) létszámban, Katica csoportjában 24 fő tényleges (29 fő számított létszámban állapítja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: dr. Bácskai János – polgármester

dr. Oszvári István – jegyző

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

10.) Az Epres Óvoda szervezeti és működési szabályzata, valamint házirendje kiegészítésének jóváhagyása

Sz-38/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Borsa József – irodavezető

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.23/2011. (II.01.) sz.

Határozat

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága jóváhagyja az Epres Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házirendjének kiegészítését az alábbiak szerint:

Az Szervezeti és Működési Szabályzat kiegészül:

- 3. § 2. pont „rugalmas, az életkori sajátosságokhoz igazodó napirend, amelyben érvényesül a szabad játék elsődlegessége” szövegrésszel;

- 3. § a 6. ponttal, a következők szerint: „Csoportnapló

Amely az Alapprogram, az Epres Program, a vezetői program és az éves működési terv alapján készül. Fontos az Alapprogramban lévő kifejezések, fogalmak tudatos használata.”

A Házirend kiegészül:

2.2. „Az óvoda munkarendje”, „Napi nyitva tartás” című része „Az óvoda teljes nyitva tartása alatt óvodapedagógus van a gyermekekkel” szövegrésszel.

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága felkéri a Polgármester urat és a Jegyző urat a jóváhagyási záradék aláírására.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Dr. Bácskai János - polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

11.) Gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (I. forduló)

37/2011., 37/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

Formanek Gyula Annyi módosítás történt, hogy pontokba szedtük azokat a tételeket, amelyeket a szociális rendelet módosításával egyidejűleg tervezni kell a költségvetés II. fordulójára. A másik kiegészítés egy tájékoztató anyag, amely az Autó Klubtól érkezett, hogy részt vállalnának a „B” kategóriás jogosítvány tanfolyamának megtartásában, ezért nyújtottak be ajánlatot. A rendelettel kapcsolatban felhívom néhány dologra a figyelmet, elsősorban azokra, amelyek költségvetést érintik. Az első ilyen az a szabályozás, amely a tanulók utazási költségének a térítésére vonatkozik. A szövegben nem, csak a határozati javaslatban szerepel összecszerűen az önkormányzati támogatás mértéke, amely 500 e Ft. Az átmeneti segélyekről: ez a tétel nem fogja érinteni a költségvetést, de módosítja a jelenlegi rendszert, pontosabban a méltányosság gyakorlásának a korábban megállapított eljárásnak a rendjét. Azért nem fogja módosítani a költségvetést, mert a 2011. évi előirányzat meghaladta a teljesítés mértékét. A két verzió között az a különbség, hogy a „B” verzió a bizottság számára nagyobb lehetőséget biztosít a méltányosság gyakorlásakor. Változatlan mértékben hagyja a jelenlegi jövedelemhatárt, viszont 15 %-kal megnöveli a rászorultsági határ mértékét. A bizottság 68.828 Ft-os határ esetén is méltányosságot tud gyakorolni. Felhívom a figyelmét a bizottságnak, hogy ez jelenthet némi többletmunkát, amennyiben ezt a változatot választja bizottság. Azt gondolom, hogy bizottsági hatáskörben jobban el lehetne bírálni, hogy ki jogosult az átmeneti segélyre. A 2011 évi minimálbér összege havi nettó 60.600 Ft, az ezt meghaladó összeg felett élhet a bizottság a jogkörével. A másik jelentős változás az oktatási támogatás mértéke. A jogosítvány, illetve a nyelvvizsga bizonyítvány megszerzésének támogatását az önkormányzat oly’ módon módosítja, hogy a jogosítvány esetében 40.000 Ft-ban maximálja azt az összeget, amelyet a nappali tagozaton tanuló ferencvárosi diák elszámolhat. Nyelvvizsga esetén 20.000 Ft-ban maximálja. A jelenlegi gyakorlat nem ez volt. A módosításnál azért javasoljuk ezt a fajta támogatást, mert egységesen kapják a tanulók a nyelvvizsga illetve a jogosítvány megszerzésének a támogatását. A jelenlegi gyakorlatban ez az összeg jelentősen eltért, 95.000 Ft-ig különböző összegeket kaptak. Úgy gondoljuk, hogy maga az egységesítés azon felül, hogy a költségvetést kevésbé veszi igénybe, sokkal igazságosabb támogatási rendszert céloz. A közvetkező csomag a közgyógyellátás. Több változatot lát a bizottság. Felhívom a figyelmét T. bizottságnak, hogy meg kellene emelni a méltányosságból adható közgyógyellátás jelenlegi keretét. Az első változat egységesen, mindenki számára 0,5 %-kal emeli meg a jogosultsági jövedelemhatárt. Ez azt eredményezi, hogy a korábban elutasított 170 főből – jövedelem miatt 170 főt utasított el a bizottság – 127 fő jogosulttá válna a közgyógyellátásra. A további változatok annyiban térnek el, hogy a 70 év felettieknél 0,8-1,0 % emelés szerepel, míg a 70 év alattiaknál 0,4 %. Az új jogosulttá válók száma nem változik jelentősen, 129 főre, illetve a harmadik változatnál 133 főre módosul.

Nikodém Lajos A közgyógyellátásra a 3579 soron 38 m Ft szerepeljen. Ez melyik változat a három közül?

Pál Tibor Világos, érthető az előterjesztés. Az elv jó, az, hogy 2010-ben a kimaradók számát is figyelembe vette az iroda. Ehhez van igazítva a módosítás. Ez támogatandó. Egy elemet emelek ki, a közgyógyellátást. A közgyógyellátás esetében javaslatot nem, csak elvárást tudok mondani. Ehhez bátrabban hozzá lehetne nyúlni. Láttuk, hogy a 2010. évi felhasználás

kevesebb, mint 38 m Ft. A 2011-es sort fel lehetne emelni 45 m Ft-ig. Azért mondom ezt, mert látva, hogy rövid időn belül a gyógyszerkassza körül „balhék” lesznek, gondot fog okozni. Akkor járnánk el helyesen a rendelet módosításában, ha ennek elébe mennénk. Ezt csak a közgyógyellátásra értem. Tudjuk hány elutasítás volt, de ennél sokkal többen vannak, akik nem lettek elutasítva, csak behozták a papírokat, és már akkor mondták, hogy „ne tessék beadni, mert úgylis el lesz utasítva”. A jogosítvány támogatásánál kicsit fáj, hogy kevesebbet adunk. Az átmeneti segélyek esetében az elmúlt 20 évben törekedtünk arra, hogy a lehető legkisebb mértékben kerüljön méltányosság elbírálása a bizottsághoz. Van, ahol ezt nem lehetett kikerülni, de nem szerencsés, ha a bizottsági ülésen arról tárgyalunk, hogy „Kovács néninek ennyit adjunk, Józsi bácsinak annyit”. Azt támogatom, hogy emeljük a jövedelemhatárt, és emeljük az adható összeget. Azt nem javaslom, hogy a bizottság kapjon ebben nagyobb hatáskört. Ebben nem tudunk jól dönteni. Emlékeztetem a bizottságot, arra az esetre, amikor egy mozgássérült kérte lakásának átalakítását. Ezt itt nem tudjuk eldönteni. A költségvetés I. fordulójában kértünk és ígéretet kaptunk egy térítési díjak összehasonlító táblázat elkészítésére. Most a bölcsődei térítési díj van benne, kérdezem, hogy más esetben van-e változás? A szülők által fizetendő összeg változik-e az iskolákban, óvodákban? A rendeletmódosításhoz ez mindenképpen kapcsolódik.

Formanek Gyula Nikodém Lajos úr kérdésére: a közgyógyellátás változataiban mindehol 3 m Ft körül mozog a támogatás. Nagyságrendben nincs nagy különbség a verziók között. A 2010. évi előirányzat 38 m Ft volt, ezt tervezzük 2011. évre is. A teljesítés 33,5 m Ft volt 2010-ben. A tartalékot azért képeznénk, mert vannak rejtett igények is, pl. akiket már a beadás pillanatában elutasítottak, mert láthatóan nem volt rá jogosult. A jogosítványról: a 20 e Ft és a 40 e Ft úgy jött ki, hogy megnéztük a 2010. évben a támogatottakat. Nagy szórás volt, a 20 e Ft-tól a 95 e Ft-ig. Többfajta támogatást fizettünk ki. Az átmeneti segélynél a „B” verzióban van olyan „rizikó”, hogy a bizottság sokat foglalkozna a kérelmekkel. A bizottság fontolja meg, és ez alapján hozza meg döntést. A térítési díjak kapcsán: az Elamen Rt-vel folyik egy tárgyalás. Az Rt. 5 %-os emelést kért mind a norma, mind a szolgáltatási díjra vonatkozóan. Várjuk az új ajánlatot. Várhatóan a szülők terhe nem fog növekedni. Ez feltétel volt. Igyekszünk minél kevesebb terhet róni a szülőkre. A bölcsődéknél 4 Ft-os emelés szerepel a módosításban, ez a tétel korrigáció.

Nikodém Lajos A „C” változatot támogatom. Külön tesszük fel szavazásra a verziókat?

Illyés Miklós Igen.

Tamás Beáta A szociális segély „B” változata szerint maradjon az 2,1-szeres szorzó. Önmagában 59.850 Ft nagyon alacsony összeg. Ha megemeljük, 62.700 Ft lesz az összeg, ami szintén nem magas. Most volt nyugdíjemelés. Aki belesett, az szintén ki lesz zárva a mostani jogosultságból. Maradhatna a bizottság 10 %-os méltányossági határa, így a szociális rászorultsági határ 2,2 %, a bizottság 10 %-os méltányossági határa 68.828 Ft lesz. A szociális rászorultság nemcsak az átmeneti segélyre vonatkozik, hanem minden támogatásra, pl. karácsonyi támogatás, temetési segély, stb.

Dr. Horváth Péter Megfontolásra ajánlom a bizottságnak a hatáskör átruházást, amiről szó esett. Nem azért, mert a bizottság el tudja dönteni vagy sem, hanem az időkésedelem miatt. Gondoljanak arra, hogy egy hónapban egyszer ülésezik a bizottság. A kérelmező kérelme szélsőséges esetben egy hónapon belül juthat el a döntéshozóhoz. Ez szociális ügyekben nem szerencsés, mert késedelmet okoz. A bizottság dönt I. fokon, utána a Képviselőtestület a II. fok, amely elbírálja a fellebbezést. Ismét eltelik egy hónap. Mindig messzebb jut a döntéstől,

ezért szakmai alapon nem tartom szerencsésnek ilyen fajta hatáskörök bizottságra telepítését. Ezt minél előbb el kell bírálni, hogy a II. fokú elbírálás se jelentsen különösen idővesztést. **Illyés Miklós** A Hivatal készíti az előterjesztést. Megfontolandó, amit Irodavezető úr mond. Itt is vitatkozunk küszöbökön, egyebeken. Az iroda nem spórolja meg a munkát. Azon érdemes gondolkodni, hogy tájékoztatóban kapjuk-e meg. SZMSZ módosítást igényel, megfontolásra ajánlom.

Pál Tibor A közgyógyellátásban a „D” változatot javaslom elfogadásra. Kicsit bátrabban emeljünk, erre nem plusz 3 m Ft-ot, hanem plusz 8 m Ft-ot kellene emelni. Arra kérem Alpolgármester urat, hogy a következő bizottsági ülésre készítsenek egy „D” változatot, ahol 8 m Ft-os növekedéssel számolnak.

Formanek Gyula Elfogadom Képviselő úr javaslatát, amennyiben a plusz 5 m Ft-ra megtalálja a fedezetet. Kérem, hogy a költségvetéshez kapcsolódóan nyújtson be olyan módosítást, ahol ezt leírja.

Illyés Miklós Az átmeneti segélynél illetve a közgyógyellátásnál a különböző variációk közül el kell dönteni, hogy melyiket támogassuk.

Pál Tibor Szavazzunk arról, hogy készüljön egy „D” változat, ami arról szól, hogy a közgyógyellátásra fordítandó összeget 8-10 m Ft-tal emeljük meg. A többi esetben azt mondom így függesszük ki, ahogy van. Közel áll hozzám az a vélemény, amit Irodavezető úr említett, hogy ne a bizottság döntsön méltányossági ügyekben. Ez nem szerencsés. Az összeg megemelését támogatom, de az elbírálás ne a bizottság hatáskörébe tartozzon.

Formanek Gyula Szeretném, ha a közgyógyellátásnál a 3 verzióból valamelyiket támogatná a bizottság, hangsúlyozva, hogy az ott megfogalmazott szempontok alapján készülne el a „D” verzió, ahol magasabb összeggel lehet számolni.

Illyés Miklós A Hivatal munkáját is könnyítve ragaszkodom ahhoz, hogy az átmeneti segélynél a három változat közül egyet javasoljon a bizottság, a közgyógyellátásnál szintén. Az átmeneti segélynél a rászorultsági határ 62.700 Ft legyen, a méltányosságból gyakorolt jövedelem határ 68.828 Ft legyen, amely nem szerepel az „A-B” variációban.

Formanek Gyula Ez komoly költségvetési terhet jelent. Ezt senki nem számolta ki. Bemondásra nem tudom elfogadni. Kérem szépen az „A-B” változat közül választani. Ennek a „C” változatát képviselői indítvánnyal bárki benyújthatja a költségvetési rendelet II. fordulójának a tárgyalására úgy, hogy megjelöli a fedezetet. Kérem, hogy ne mondjunk „C” változatot.

Illyés Miklós A meglévő „A-B” variáció közül szavazzunk. Most a „B” változatot teszem fel szavazásra.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.24/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Gyermejköltségi és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (I. forduló) című, 37/2011. számú előterjesztésben szereplő átmeneti segélyre vonatkozó javaslat „B” változatát javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 2.
Felelős: Illyés Miklós – elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

Illyés Miklós A közgyógyellátásnak 3 változata van, a 3. változatot teszem fel szavazásra.

HÜB.25/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (I. forduló) című, 37/2011. számú előterjesztésben szereplő közgyógyellátásra vonatkozó javaslat 3. változatát javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 2.
Felelős: Illyés Miklós – elnök

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

Illyés Miklós Most kérem, hogy a magáról a rendeletről szavazzunk, illetve a határozati javaslat kiegészítéséről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.26/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a Gyermekjóléti és szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása (I. forduló) című, 37/2011. számú előterjesztést kifüggesztésre javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 2.
Felelős: Illyés Miklós – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

12.) Ferencvárosi Gondozó Szolgálat (Mester u. 33-35. telephelyén működő) Gondozási Központ és Idősek Klubja Szakmai program és mellékleteinek elfogadása

Sz-40/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula – alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.27/2011. (II.01.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Humán Ügyek Bizottsága az 5/1999. (IV.30.) a „Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló rendelet 4. számú mellékletének II. fejezet 4. pont (18) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy elfogadja a Ferencvárosi Gondozó Szolgálat Szakmai Programját.

Határidő: értelemszerű
Felelős: dr. Bácskai János - polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

Illyés Miklós A nyílt ülést bezárom, zárt ülést rendelék el a hatósági ügyek megtárgyalásához.

A 13. számú napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok 28-31/2011. (II.01.) a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Illyés Miklós Újra megnyitom a nyílt ülést. Módosító javaslat érkezett, hogy vegyük fel napirendre Ferencváros közigazgatása területén egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelettervezet című előterjesztést. Hajdu Erikához ma érkezett egy korrekció a 14. sz. felnőtt háziiorvosi körzettel kapcsolatban. Az utcajegyzékében történik változás. Szavazzunk a napirendre vételről.

14./ Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet módosítása (II. forduló)

6/4/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.32/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága úgy dönt, hogy a 6/4/2011. számú, Ferencváros közigazgatása területén egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet módosítása című előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Illyés Miklós – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

Illyés Miklós Kérem, hogy a mellékletben átvezetett módosításról szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozza:

HÜB.33/2011. (II.01.) sz.

Határozat

A Humán Ügyek Bizottsága a 6/4/2011. számú, Ferencváros közigazgatása területén egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló rendelet módosítása című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2011. február 2.

Felelős: Illyés Miklós – elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban részt vett 7 tag.)

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök

Tornai István
jegyzőkönyv-hitelesítő