

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2016. március 23-án**
15.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Mezey István elnök,
Fröhlich Péter,
Görgényi Máté,
Mészáros László,
dr. Nagy Attiláné,
Ferenczy Lászlóné,
Kalcsó Tünde tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János polgármester, dr. Szabó József Zoltán jegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, Bánfi Réka irodavezető, Madár Éva mb. irodavezető, Janitz Gergő csoportvezető, dr. Mizersák Ildikó jegyzői munkatárs, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea képviselő, Péter Lajos külsős bizottsági tag, Kelecsényi Attila, Berényi Dániel.

Mezey István: Köszöntöm a bizottság tagjait, Polgármester urat, a Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 53/2016. (III.23.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ A Budapest IX. kerület Ferenc körút. 39. (hrsz. 37532/0/A/2) szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésének ügye

45/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest IX. kerület Lónyay u. 26. szám alatti ingatlanra vonatkozó pályázati eljárás eredményének megállapítása

58/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a 38236/724 hrsz-ú ingatlan rendezésére

62/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Sz-88/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Szociális alapon bérbbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-86/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-85/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-84/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ Közös tulajdonú helyiség elidegenítése
Sz-90/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

9./ A Gazdasági Bizottság GB 283/2015. (XI.18.) számú határozatának módosítása
Sz-91/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Budapest IX. kerület Ferenc körút. 39. (hrsz. 37532/0/A/2) szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésének ügye
45/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Hosszú, tízpályázatos elidegenítési ügy az előterjesztés tárgya, melyben először most, tizedik alkalommal kínáltak olyan összeget, amely az Önkormányzat által elképzelthez közeli. Ez 116 millió forint. Határozati javaslatunk eredményesnek nyilvánítja a pályázatot, és az említett összegen eladásra ajánljuk az ingatlant, illetve felkérjük a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére. Kérem, szavazzunk a 45/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 54/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 45/2016. sz. – „A Budapest IX. kerület Ferenc körút. 39. (hrsz. 37532/0/A/2) szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítésének ügye” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Mezey István elnök

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest IX. kerület Lónyay u. 26. szám alatti ingatlanra vonatkozó pályázati eljárás eredményének megállapítása

58/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A Lónyay utca 26. szám alatti ingatlan Belső-Ferencváros egyik utolsó olyan épülete, melynek sorsát a jelen pályázat hivatott megoldani. Nyolcan vásárolták meg a pályázatra vonatkozó dokumentációt és három pályázó tett konkrét ajánlatot. Az előterjesztés szerint a Lónyay Property Kft. tette a legkedvezőbb ajánlatot, 601.050.000 forinttal, második a RIGG L26 Acquisition Kft. 561.500.000 forinttal, és harmadik az I-HÍD Ingatlankezelő Zrt., aki 330.000.000 forinttal.

Ferenczy Lászlóné: Rendkívül kedvező, hogy közel 50 millió forinttal magasabb vételárral jelentkeztek az a vevő, aki vélhetően elnyeri a területet, és akivel megkötésre kerül a szerződés. Úgy tűnik, hogy valóban, a Lónyay Property Kft. az, aki a legkedvezőbb feltételt adja és ajánlatot tette.

Úgy gondolom, hogy a szerződés minden tekintetben alaposan átgondolt, mindkét fél érdekeit megfelelően szem előtt tartja, a jogokat és kötelezettségeket leírja, megfogalmazza. Ezt mindenképpen pozitívan értékelem. Egyetlen kérdésem van. Hangsúlyozom, lehet, hogy ez a „tű keresése a szalmakazalban”, de az egyik pontnál – és elnézést, ha nem jól értelmezem – bizonyos mértékig ellentmondást tapasztalok. Az egyik érintett az 5.1. „Birtokba adás” pont, amelyben az kerül megfogalmazásra, hogy „A teljes vételár megfizetése után ...” - ki van pontozva, így vélhetően bekerül ide, hogy hány munkanapon belül - „...köteles a Vevő birtokába adni a kiürített ingatlant.” Rendszben, ez egyértelmű. Emellett az szerepel a 6. „Egyéb kötelezettségek” pont 1. alpont 2. bekezdése alatt, hogy „A felek egyező akarattal rögzítik, hogy a Vevő esetleges fizetési késedelme az Eladó kiürítési, illetve birtokba adási késedelmét kizárja.” Az először említett pontban megfogalmazzuk, hogy ha X napon belül kifizeti a teljes vételárat, amiről a szerződésben megállapodunk, akkor birtokba veszi az ingatlant. Az „Egyéb kötelezettségek” alatt viszont az szerepel, hogy ha késik, mi nem késlekedhetünk a birtokba adással. Ellentmondást érzékelek, de lehet, hogy nem jól értelmezem, és akkor elnézést kérek, mégis ilyen érzésem van.

Mezey István: Jegyző úr biztosan sokkal érthetőbb jogi magyarázatot ad majd, de számomra ez azt jelenti, hogy ha ő késedelmes fizetésbe kerül, akkor a mi birtokba adási késedelmünk ettől függetlenül kizárt. Ez önmagában nem probléma. Ha ő nem fizet, akkor teljesen lényegtelen, hogy mi késlekedünk e a kiköltöztetéssel. Ez az én olvasatom. Remélem, Jegyző úr megerősíti, hogy jól gondolom e ezt.

dr. Szabó József Zoltán: Szerencsére nincs ellentmondás. A teljes vételár kifizetése akkor történik meg, amikor az ingatlant kiürítettük. Az ingatlant ezt követően adjuk birtokába. Nyilvánvaló, hogy csak a teljes vételár kifizetését követően fogjuk birtokba adni az ingatlant. Ennek értelmében az 5.1.1. pontban nem látok ellentmondást. A 6.1. pontban pedig az szerepel, hogy ha a vevő mégis késedelembe esne, akkor utána mi már nem eshetünk késedelembe, tehát onnantól kezdve, hogy ő késedelembe esett, mi nem eshetünk késedelembe a kiürítéssel, vagyis ha mi „csúsznánk” emiatt, illetve elhúzódna emiatt a kiköltöztetés, akkor nekünk, ezzel összefüggésben nem jelentkezik kötelezettségünk a vevő irányába. Mi tulajdonképpen ebben az esetben ugyanúgy késedelembe eshetünk a 6.1. pontban szereplő mondat alapján. Ez valójában optimális számunkra. Ha ő késik, akkor mi is késhetünk. Röviden, tömören így tudnám leegyszerűsíteni a 6.1. pont azon bekezdésének mondanivalóját, amire Ferenczy Lászlóné hivatkozott.

Mezey István: Az 1. határozati javaslat 1. pontja megfogalmazza, hogy eredményesnek nyilvánítjuk a pályázatot. Ki is egészíteném ezt. A beérkezett ajánlatok közül összességében legelőnyösebbnek a Lónyay Property Kft. által tett ajánlatot minősítjük, mely nettó 601.050.000 forint vételárról szól. Emellett foglalóként 61.000.000 forintot, kötbérként pedig 2.000.000 forintot állapít meg a bizottság. A határozati javaslat a Lónyay Property Kft-t nyertesnek nyilvánítja, és felhatalmazza a Polgármestert a megfelelő számú előterjesztés mentén az adás-vételi szerződés aláírására, megkötésére. Kérem, szavazzunk az 58/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról az elhangzott kiegészítésekkel.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 55/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 58/2016. sz. – „Budapest IX. kerület Lónyay u. 26. szám alatti ingatlanra vonatkozó pályázati eljárás eredményének megállapítása” című – előterjesztés „A” határozati javaslatát, az elhangzott kiegészítésekkel.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat a 38236/724 hrsz-ú ingatlan rendezésére
62/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Mezey István: A Fehérakác utca-M5 bevezető szakaszán épült épület 861 m²-es területének megváltása került hosszasan leírásra az előterjesztésben. Bennem csak egy kérdés fogalmazódott meg, hogy 2004 és 2011 között nem vette ezt észre az akkori Építésügyi Hatóság? Pontosan mit kellene látni a bizottságnak? Mi történt ebben

az időszakban? Az előterjesztés szerint 2011-ben állapították meg, hogy 861 m²-el nagyobb lett a beépített, használt terület.

dr. Szabó József Zoltán: Az Építésügyi Hatóság nem vette, és véleményem szerint nem is vehette észre, mert nem megy ki külön földmérővel mérni az ingatlant, amikor a használatba vételi engedélyt kiadja. Az épület akkor megfelelt a használatba-vételi engedélyben foglalt kritériumoknak, így mi ezt akkor nem észleltük és nem is észlelhettük. Nem egy széles és hatalmas földterületről van szó, hanem egy keskeny földcsíkról. Egy pontos kimérés után, miután ezt észleltük, azonnal elindultak az egyeztetések, amelyek elég hosszúra sikerültek, viszont a végeredményt látva azt gondolom, hogy az Önkormányzat számára pozitív, a kiinduláshoz képest optimális eredménnyel zárultak. Az elején nem akarták megfizetni a piaci alapú összeget, most pedig már hajlandóak és nyitottak erre, természetesen feltételhez kötve. Ebben szükséges döntést hozni.

Mezey István: Köszönöm, engem megnyugtatott a magyarázata. Az összeg kifizetése mellett nyilván lemondunk bizonyos, minket illető jogokról, de természetes, hogy az egyezésben ez volt a kialakított összeg és az általunk felajánlott „eltekintés”. Kérem, szavazzunk a 62/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 56/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 62/2016. sz. – "Javaslat a 38236/724 hrsz-ú ingatlan rendezésére" című – előterjesztés „A” határozati javaslatát.

Határidő: 2016. március 24.

Felelős: Mezey István elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Hasznosított nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Sz-88/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Egyetlen helyiség ügyét tárgyaljuk, mely a József Attila-lakótelepen található, Dési Huber utca 20/A. földszint IV. szám alatti helyiség. Az ingatlanforgalmi szakértők két árra tettek javaslatot. A második árat, azaz a 24.900.000 forintot javaslom elfogadásra, és ezzel elárultam, hogy az eladást javaslom. Kérem, szavazzunk az Sz-88/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról 24.900.000 forint vételár megjelölésével.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 57/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Dési Huber utca 20/A. földszint IV. szám alatti, 163 m² alapterületű helyiség PÉKZOLI Kft. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárat 24.900.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárat a bérlő összességben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az adás-vételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 1 nem 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-86/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Szám szerint kilenc ügyet tárgyal a bizottság. Kérem, szavazzunk az Sz-86/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról N. I. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 58/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy N. I. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-86/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról S. J. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 59/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy S. J. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-86/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról B. B. J. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 60/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy B. B. J. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-86/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról B. G. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 61/2016. (III.23.) sz.

Határozat

Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy B. G. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-86/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról J. A. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 62/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy J. A. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-86/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról V. J. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 63/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy V. J. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-86/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról D. P. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 64/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy D. P. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-86/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról S. J. I. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 65/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy S. J. I. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-86/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról T. I. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy T. I. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye

Sz-85/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Négy ügyet tárgyalunk ebben az előterjesztésben. Többször beszéltünk már a bizottság ülésén a csatolási ügyek kérdéséről. Szeretnék javaslatot tenni a bizottság számára. Hangsúlyozom, hogy ez csakis a saját zsinórmértékem a csatolási ügyek elbírálására vonatkozóan, nem kívánom egyik bizottsági tagra sem rákényszeríteni a javaslatomat, csak azt a logikát szeretném elmondani, ami alapján a döntést felteszem szavazásra természetesen azzal a kritériummal, hogy ezt a bizottság támogatja. Javaslatom a következő lenne. A közvetlenül felújítás előtt álló házak esetében nem tudom javasolni a csatolási kérelmek elfogadását. Ebben az esetben ezek tisztán gazdasági kérdések. Ezek nem lehetnek szociális kérdések, hiszen mind az a lakás, amiben a bérlő eredetileg él, mind az, amit csatolásra kér, rövid időn belül visszakerül hozzánk, megváltásra kerül az Önkormányzat számára. Az odaadott lakást később jó pénzért meg kell váltania az Önkormányzatnak, hiszen a rendeletünk, illetve a lakástörvény nem teszi lehetővé azt, hogy magasabb lakbért állapítsunk meg, vagy, hogy ne kapjon a lakás után megváltási díjat az illető. Miután ezt magasabb jogszabály tiltja, ezt nem tehetjük meg, így kénytelenek vagyunk eredendően elutasítani ezeket a csatolási kérelmeket.

Ha rehabilitációs területen vannak olyan épületek, melyek felújítása nem közvetlenül kezdődik meg az elkövetkező időszakban, de várhatóak, akkor a bizottság belátására bízom a döntést. Ezekben az esetekben mindig egyedi döntést hoznánk, és nem is kívánok semmilyen módon befolyást gyakorolni a bizottságra. Pontosan tudjuk, hogy melyik területről beszélünk, az Üllői út, Haller utca, Mester utca által határolt, klasszikus rehabilitációs területen lévő lakásoknál lenne az a javaslatom, hogy mindenki belátása szerint szavazzon. Egyetlen szempontot ajánlok a tisztelt bizottság figyelmébe, azt hogy hány éve bérlő a csatolást kérelmező, illetve hány éve él az adott bérleményben. A tíz év fölöttieknél kedvezőbb elbírálást javaslok átgondolásra a bizottság számára.

Természetesen vannak a rehabilitációs területen kívüli csatolási ügyek. Ezekben az esetekben azt gondolom, hogy nincs indokunk arra - pláne, ha a szociális bizottság is támogatja az adott csatolási kérelmet -, hogy gazdasági szempontokat érvényesítsünk, de természetesen minden egyes ügyben, mint ezekben is, a bizottságra bízom a döntést.

Elnézést, hogy ilyen hosszan beszéltem, többször nem fogom elmondani ezt, de attól tartok, hogy sok csatolási kérelem kerül még a bizottság elé, hiszen eddig is szinte minden ülésre érkezett ilyen és ez egyfajta zsinórmérték lehet.

A Budapest IX. kerület szám alatti lakás esetében Sz. B. nyújtott be csatolási kérelmet. A kérelmező családalapítás előtt áll. Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság tárgyalta az ügyet, és a szerződés megkötését javasolta a Gazdasági Bizottság számára. Számomra az a mondat, hogy „A kérelmező családalapítás előtt áll.” elég tág szociális rászorultságot takar. Úgy gondolom, nem nagyon van Magyarországon olyan állampolgár, akinek ne lenne valamilyen elképzelése a jövőre nézve, és nem biztos, hogy mindenki ilyen típusú vágyait támogatni tudjuk. Lehet, hogy ez a „családalapítási dolog” egy életkori sajátosság - ebben nem illik vájkálnunk -, de akár egy 80 éves is mondhatja, hogy családot szeretne alapítani. Ne haragudjanak, hogy ennyire direkt vagyok, de a Gazdasági Bizottság ülésén talán belefér. Személy szerint jobban örülnék az „egyszerűen szeretnék nagyobb lakást” típusú kérelmeknek, hiszen ez a valóság. Az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésén szándékosan nem mondtam el ezt, de itt el tudom mondani, hiszen erről van szó.

Ferenczy Lászlóné: Alapelvként egyetértek azzal, amit Elnök úr elmondott a rehabilitációs területek kapcsán.

Felvetődik bennem egy kérdés. Ha egy bérlő lehetőséget kap arra, hogy sajátjához csatolhasson egy másik területet, akkor nem lehet további bérleti díjat érvényesíteni? Mivel ezzel egy nagyobb területet kap.

Mérlegelésre javaslom a következőt is. Ha a kérelmezőnek van egy komfortos lakása, és kéri egy komfort nélküli lakás csatolását, szerintem az is támogandó, hiszen mit tudunk kezdeni a komfort nélküli lakásokkal? Nem

fogjuk komfortosítani. Az is lehet egy szempont, hogy a komfortos lakáshoz komfort nélküli csatolásához hozzájáruljunk.

Mezey István: Természetesen megemelkedik a bérleti díja, de miután már az eredeti bérlemény után is szociális bérleti díjat fizet, ezért ez az összeg bőven nem az az összeg, ami miatt bárki is elgondolkodna a csatoláson. Ugyanakkor némileg szerencsefüggő is a dolog, mert lakhatnak az adott házban a kérelmezőnél rászorultabbak, akik viszont nem szomszédai az üres lakásnak. Bennem ezért vannak kételyek a csatolási ügyek egészével kapcsolatban, hiszen ez kifejezetten, dedikáltan azoknak az embereknek a lehetősége, akik mellet megürül - vagy halálozás, vagy kiköltözés miatt - egy lakás.

Sz. B. 2004. március 5. napjától bérlő a lakást, tehát az általam felvetett 10 éves bérleti időn bőven túl van a bérlő. Javaslom a csatolási kérelem kedvező elbírálását. Kérem, szavazzunk az Sz-85/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról Sz. B. kérelmére vonatkozóan.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 67/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy Sz. B. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfortos, 32,7 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 24 m² alapterületű üres lakás - önkormányzati térítés biztosítása nélküli - műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: A második kérelem a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakás bérlője által beadott csatolási kérelem. Gyakorlatilag mindent elmondtam az eddigiekben. Kérem, szavazzunk az Sz-85/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról P. L. kérelmére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 68/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy P. L. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 21 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfortos, 22 m² alapterületű üres lakás - önkormányzati térítés biztosítása nélküli - műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: A Budapest IX. kerület ... szám alatti lakás csatolási kérelme a következő. Ebben az esetben is javaslom a csatolást. Kérem, szavazzunk az Sz-85/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról H. F. A. kérelmére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 69/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy H. F. A. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 24,49 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 24,49 m² alapterületű üres lakás - önkormányzati térítés biztosítása nélküli - műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: A negyedik ügynél a hosszan ismertetett szempontok alapján nem tudom javasolni a csatolási kérelem kedvező elbírálását. Kérem, szavazzunk az Sz-85/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról S. M. R. kérelmére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 70/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság nem járul hozzá, hogy S. M. R. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1,5 szobás, komfortos, 30,7 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 22,3 m² alapterületű üres lakás csatolásra kerüljön.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(1 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta a csatolási kérelmet.

dr. Szabó József Zoltán: Az utolsó határozati javaslat azt fogalmazta meg, hogy a bizottság elutasítja a kérelmet. Ezzel a szavazati aránnyal gyakorlatilag az elutasítást, miszerint nem támogatja a bizottság, nem támogatták. Javaslom, hogy újra szavazzanak ebben a kérdésben, illetve vonják vissza az előző döntést, hogy egyértelmű legyen a helyzet és a szituáció.

Mezey István: Miután a Képviselők jelentős része nem figyelte a határozati javaslat ismertetésekor, ezért új szavazást rendeltek el. Az eredeti határozati javaslat nem javasolja a csatolási kérelem kedvező elbírálását. Kérdezem, hogy helyben hagyják-e a javaslatot. Tehát ha nem javasoljuk a csatolást, akkor az igen gombot nyomják. Kérem, szavazzunk az Sz-85/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról S. M. R. kérelmére vonatkozóan.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 71/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság nem járul hozzá, hogy S. M. R. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1,5 szobás, komfortos, 30,7 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 22,3 m² alapterületű üres lakás csatolásra kerüljön.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: A szavazás értelmében az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatot hagyjuk helyben, nem támogatjuk a csatolást.

dr. Szabó József Zoltán: Jelenleg van két ellentétes határozatunk. Az egyértelműség kedvéért - hiszen az érintettek adott esetben ezt felkarolva bizonytalankodhatnak - kérem, hogy egy plusz szavazással vonják vissza az első szavazás eredményét. Fontos az egyértelműség.

Mezey István: Kérem, szavazzanak az GB 70/2016. (III.23.) számú határozat visszavonásáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 72/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a GB 70/2016. (III.23.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2016. március 23.

Felelős: Mezey István elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-84/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Négy ügyet tárgyalunk ebben az előterjesztésben. A korábbi gondolkodásunknak megfelelően, ezekben az esetekben is pénzüsszegek megajánlását fogom javasolni a bizottságnak függetlenül attól, hogy az adott ingatlan állapota alapján a Hivatal javasolja e a megvételüket el fogunk térni ettől a szociális szempontok alapján, ahogy korábban is. A Budapest IX kerület ... szám alatti lakás esetében 2.000.000 forintot javaslok megajánlani, a Budapest IX. kerület ... szám alatti ingatlan esetében pedig a teljes megajánlható összeget, azaz 1.774.144 forintot. A Budapest IX. kerület ... szám alatti lakás pénzbeli térítésénél 2.000.000 forintot, illetve a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakás megváltása esetében pedig 200.000 forintot javaslok megajánlani. Kérem, szavazzunk az Sz-84/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról Sz. I. szerződésére vonatkozóan az elhangzott módosításokkal, 2.000.000 forint pénzbeli térítési összeg megjelölésével.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 73/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul Sz. I., a Budapest IX. kerület ... szám alatti, 2 szobás, 47,60 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítés mértékét 2.000.000 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díj-igazolásokat.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-84/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról N. Gy. J. szerződésére vonatkozóan 1.774.144 forint pénzbeli térítési összeg megjelölésével.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 74/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul N. Gy. J., a Budapest IX. kerület ... szám alatti, 1 szobás, 29,18 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítés mértékét 1.774.144 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díj-igazolásokat.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-84/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról V. K. szerződésére vonatkozóan, az elhangzott módosításokkal, 2.000.000 forint pénzbeli térítési összeg megjelölésével.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 75/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul V. K., a Budapest IX. kerület ... szám alatti, 2 szobás, 67,73 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítés mértékét 2.000.000 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díj-igazolásokat.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-84/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról B. Zs. szerződésére vonatkozóan, az elhangzott módosításokkal, 200.000 forint pénzbeli térítési összeg megjelölésével.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 76/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul B. Zs., a Budapest IX. kerület ... szám alatti, 1 szobás, 39,46 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. A pénzbeli térítés mértékét 200.000 forint összegben hagyja jóvá. Az így megállapított pénzbeli térítés összege a megállapodás megkötését követően kerül kifizetésre akkor, ha a bérlő a lakást az önkormányzatnak jegyzőkönyvileg átadta, és az átadás napján benyújtotta a nullás díj-igazolásokat.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ Közös tulajdonú helyiség elidegenítése

Sz-90/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Az Akácfa utca 72. szám alatti ingatlanrészünk társasházzal közös értékesítése a napirendi pont tárgya. A meghatározott összegek, amit az Immo Global Zrt., mint képzeletbeli vevő fizetne, a társasházat illetik. Bár ebből az Önkormányzat ilyen módon külön, anyagilag nem részesül ugyan, ám a házban később eszközölt beruházásokba, egyebekbe bekerül ez a pénzösszeg. Kérem, szavazzunk az Sz-90/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 77/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 178/10000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Budapest VII. kerület Akácfa u. 62. sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező,

1./ az Alapító okiratban XXVIII. számmal jelölt 10 m² alapterületű földszinti mosókonyha F. I. tulajdonostárs részére 650.000 Ft vételáron, és a vállalt munkák fejében történő értékesítéséhez.

2./ az Alapító okiratban XLVI. számmal jelölt 5 m² alapterületű, padlásszinten található lépcsőház, és a XLVII. számmal jelölt 587 m² alapterületű padlástér 5.000.000 Ft vételáron, és a vállalt felújítási munkák elvégzéséért az Immo Global Zrt. részére történő elidegenítéséhez.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ A Gazdasági Bizottság GB 283/2015. (XI.18.) számú határozatának módosítása
Sz-91/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Az elvileg a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásban élő, valójában a ... utcában lakó M. B. kérelme a következő napirendi pontunk tárgya. Megpróbáltam rendesen végiggondolni az előterjesztésben olvasható számítást, de hagy kérjek segítséget ez ügyben. Talán a bizottság más tagjai számára is kérdéses volt ez a rész. Van egy olyan pontja az előterjesztésnek, hogy ne csak adjuk oda a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakást, hanem egyfajta pénzbeli térítést is fizessünk egy bizonyos számítás alapján, ami ugyan ki van fejtve az előterjesztésben, de nem értelmezhető számomra. Kérem, segítsenek. A Budapest IX. kerület ... becsült bérleti értéke 5,6 millió forint. Ezzel még nincs probléma. A Budapest IX. kerület ... szám alatti lakás 9,7 millió forintos értékével sincs gond. A felújítási költség 5,9 millió forint. Ki eszközölte ezt 5,9 millió forintért, az Önkormányzat vagy a bérlő? Ha ebből az Önkormányzat ráfordítása csak 568 ezer forint volt, akkor kié volt a többi? Szerepel a felújítással csökkentett bérleti érték. Miért kell csökkenteni az értéket, ha nem maga a jövődöbéli, képzeletbeli bérlő végzi a felújítást? Miért csökkentjük? A fennmaradó összeg 50%-át kellene odaadnunk? Miért?

Madár Éva: Ebben az esetben a csere-bérleti érték esetében semmiféle pénzbeli térítést nem kap a bérlő. A rendeletben is megfogalmazásra került, hogy a bérleti érték különbözet, illetve a felújítási költség minden esetben a bérlőt terheli, és a bérleti érték különbözetre az önkormányzat úgy tekint, hogy ez a felújítási költség. Az 5.964.974 forintból az Önkormányzat 568.910 forintot költött arra, hogy a villany-, gáz-, és a víz- rendszert rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba hozza, egy használható, nem életveszélyes és abszolút lakható lakást adjon bérbe. A fennmaradó 4.374.876 forint egy felújítási igény, amit egy külső szakértő állapított meg. Ez a lakás festését, mázolását, burkolatok cseréjét takarja. Ezt a pénzt nem fogja megkapni a bérlő, ezt saját kivitelezésébe akár saját költségén vagy családi segítséggel ő saját maga végezheti el, hiszen már csak egy festésről, mázolásról, burkolatcseréről van szó.

Mezey István: Továbbra sem teljesen „tisztá a kép”. Elvárjuk a bérlőtől a 4.374.876 forintos felújítást, ha kedvezően bíráljuk el ezt a kérelmet? Nem kaptam arra választ, hogy az 5.964.974 forintos felújítást ki végezte el, ha nem mi?

Madár Éva: Az 5.964.974 forintos felújítást senki nem végezte el, ebből 568.910 forintért végeztünk el felújítást. Jelenleg fennáll egy 4.374.876 forintos felújítási igény. Ezt az összeget egy kivitelező állapította meg a gyakorlatban meglévő óradíjakkal és anyagárrakkal, de ez nem azt jelenti, hogy a bérlőtől elvárjuk, hogy ennyit költsön a lakásra, mindössze a szakértő által megállapított festés, mázolás, burkolatcsere kerül ennyibe. Természetesen, ha a bérlő magán úton csinálja meg ezeket a munkálatokat, akkor ez sokkal kevesebbe fog kerülni neki.

Mezey István: Továbbra is probléma, hogy ha 5.964.974 forintból kivonok 568.910 forintot, akkor az nem 4.374.876 forint, de ez most legyen lényegtelen. Ha jól gondolom, akkor egyfajta elvárásunk van a bérlővel szemben azzal összefüggésben, hogy ennyi felújítást kezdeményezzen. Mikor csinálná ezt pontosan? Elképzelésünk szerint még az odaköltözés előtt?

Másrészt, ha pont az a probléma vele, hogy hangos az alatta lakók számára, akkor ez az 1. emeleti lakás nem biztos, hogy szerencsés. Tudjuk, hogy a földszinten egy önkormányzati helyiség található. Az biztos, hogy a Budapest IX. kerület ... szám alatt van, de ez konkrétan az alatta lévő helyiség? Nem okozunk pont önmagunknak problémát azzal, hogy föléjük költöztetünk egy olyan családot, akivel már az előző helyen is pont ez volt a probléma?

Madár Éva: Tekintettel arra, hogy a villany-, víz-, gázrendszert helyreállította az Önkormányzat, ez a lakás, jelen állapotában már lakható. Úgy terveztük, hogy amennyiben a bizottság hozzájárul az ügyhöz, akkor beköltöznek a lakók és apránként végzik majd el ezeket a munkákat úgy, ahogy az anyagi és egyéb lehetőségeik engedik. Sajnos arra nem tudok válaszolni, hogy milyen helyiség van az ingatlan alatt.

Mezey István: Ismerem az épületet, a körzetemben van. Van ott egy nagy, régen a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. által használt helyiség. Úgy tudom, hogy elsősorban csak efelett van lakás. Az 1. emeleti rész ablaka pont a ... utcai frontra néz, és az alatt volt régen a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. helyisége, amit utoljára az élelmiszerbankos ügyben használtunk. Nem tudom, most milyen használatban van ez a helyiség. Értem, tehát konkrét pénzbeli

megváltást most nem kapnak. Ha jól gondolom, egy éves szerződést kötünk velük. Van bármi fajta gondolkodás arról, egy év múlva visszakerül e a bizottság elé az ügy, ha esetleg bármely felújítást csinál a bérlő, vagy csak egyszerűen határozatlan időre szerződünk egy év után? Elnézést, hogy ennyire szörszálhasogató vagyok.

Ferenczy Lászlóné: Tulajdonképpen nekem is ezek lettek volna a kérdéseim. A közel 6 millió forint felújítási költség teljes felújítást feltételez. Vélhetően ezt kiszámolta valaki, de ha ezt valamilyen formában figyelembe vesszük, és netán elismerjük majd a bérlőnek azt, ha ezt ő szépen lassan megcsináltatja, akkor ez egy teljes generál felújítása lehet a lakásnak.

Bizonyára elírás lehet, hogy 2016. április 30-ig lenne a szerződés lejáratának dátuma. Ugye ez 2017. április 30-a?

Madár Éva: Igen. Valóban, ez egy teljes generál-javítást jelent, mint festés, mázolás, burkolatcsere, nyílászáró javítás, vagy csere. Ez egy 86 m²-es lakás. Nem fordulhat elő az egy év alatt és az egy év letelte után sem, hogy a bérlő bármiféle térítési igénnyel jelentkezik nálunk, ugyanis ezek a munkák, a festés, mázolás, burkolatcsere, nyílászáró cseréje, javítása, a Lakástörvény alapján a bérlő kötelezettsége, és a mi rendeletünk is azt mondja, hogy ami a bérlő kötelezettsége, abban nem térít az Önkormányzat. Az Önkormányzat kizárólag csak abban térít, ami a bérbe adóra tartozik. Ebben a lakásban a bérbe adóra tartozó munkákat 568 ezer forintért elvégeztük.

Mezey István: Az épület külső felújításra került a József Attila Terv keretében megmaradó összegekből, így nem időszerű az épület megváltása a közeljövőben. Ilyen szempontból tudom javasolni az ügy támogatását, másrészt pedig csak szociális alapon tudom javasolni a tisztelt bizottságnak a kedvező elbírálást. Egy évre kötnénk a szerződést. Kérem, szavazzunk az Sz-91/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 78/2016. (III.23.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a GB 283/2015. (XI. 18.) sz. határozatát a következők szerint módosítja:
„A Gazdasági Bizottság M. B. bérlő által bérelt Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra vonatkozó bérleti szerződését közös megegyezéssel megszünteti és ezzel egyidejűleg – az átmeneti elhelyezésre szolgáló Budapest IX. kerület ... szám alatti lakás kiürített állapotban történő leadását követően – a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakást 2016. április 30-ig szóló határozott időre bérbe adja.”

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Mezey István
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Nagy Petra
jegyzőkönyvvezető