

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2016. január 27-én**
17.00 órakor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Mezey István elnök,
Görgényi Máté,
Mészáros László,
dr. Nagy Attiláné,
Ferenczy Lászlóné,
Kalcsó Tünde tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János polgármester, dr. Szabó József Zoltán jegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Bánfi Réka irodavezető, Madár Éva mb. irodavezető, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, Janitz Gergő csoportvezető, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Vörös Attila FEV IX. Zrt. elnök-vezérigazgató, Baranyi Krisztina, Gyurákovics Andrea, Intzoglú István, Pál Tibor képviselők, Péter Lajos külsős bizottsági tag, Balázs Anna, Zubek Adrienn.

Mezey István: Köszöntöm a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Javaslom, hogy az Sz-29/2016. számú –"Bizottsági ügyrend módosítása" című – előterjesztést 1. napirendi pontként, a 12/2016. számú – "Ráday utca 57. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye" című – előterjesztést 14. napirendi pontként, az 5/2016., 5/2/2016. számú -"2015. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztéseket 15. napirendi pontként, a 6/2016, 6/2/2016. számú -"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című – előterjesztéseket 16. napirendi pontként tárgyaljuk. Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 1/2016. (I.27.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Bizottsági ügyrend módosítása

Sz-29/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István GB elnök

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) rendelet módosítása (I. forduló)

8/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ A STÚDIÓ „K” Alapítvány felülvizsgálati kérelme a Gazdasági Bizottság 321/2015. (XII.09.) számú határozattal kapcsolatban

11/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ A 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány felülvizsgálati kérelme a GB 265/2015. (XI.18.) számú határozattal kapcsolatban

19/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 5./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
Sz-19/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ A Budapest IX. Üllői út 87. fszt. I. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a közérdekű tevékenységet folytató Közért Egyesület részére
Sz-18/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Közös tulajdonú helyiségek elidegenítése
Sz-23/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 8./ Szociális alapon bérebe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-22/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye
Sz-26/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Lakásbérlet megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás bérebe adása mellett
Sz-24/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-20/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ A Gazdasági Bizottság GB 251/2015. (X. 14.) számú határozatának visszavonása
Sz-21/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető
- 13./ A Gazdasági Bizottság GB 8/2011. (I.17.) számú határozatának visszavonása és döntés Budapest IX. kerület Ráday u. 16. szám alatti társasház közös tulajdonában álló tetőtér elidegenítése ügyében
Sz-25/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ Ráday utca 57. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
12/2016., 12/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató
- 15./ 2015. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
5/2016., 5/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 16./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (I. forduló)
6/2016., 6/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Bizottsági ügyrend módosítása

Sz-29/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Mezey István GB elnök

Mezey István: Több alkalommal adódott probléma a bizottsági ülések kezdetében a bizottsági tagok átfedései miatt, emellett a Hivatal számára is megterhelő ez a gyakorlatilag egész napos szerdai ülés, ezért bizonyos szempontból „összebb húztuk” a dolgokat. Illyés Miklós, az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság elnöke kezdeményezte a bizottsági ülésük korábbi kezdetét, ami 13:00 órára került, ennek köszönhetően módunk van arra, hogy 15:00 órakor kezdjük az ülést. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülése 16:00 órakor kezdődik majd. Ebben az időintervallumban ezek a bizottságok érintettek. Remélem, hogy Polgármester úr nem késik majd el a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság üléséről az ügyrendmódosítás következtében, hiszen így a továbbiakban mi kezdünk majd hamarabb. Kérem, szavazzunk az Sz-29/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 2/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy Ügyrendjét 2016. január 27-től az alábbiak szerint módosítja:

Az Ügyrend I. fejezet (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A bizottság havonta legalább egyszer tart rendes ülést, a testületi ülést megelőző napon. Az ülések kezdési időpontja 15:00 óra, indokolt esetben ettől a bizottság elnöke +/- egy órával eltérhet. Rendes ülések munkanapokon ugyanerre a kezdési időpontra hívhatók össze.”

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Mezey István elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) rendelet módosítása (I. forduló)

8/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Szeretném külön felhívni a bizottság figyelmét arra, hogy hatáskörbővülés okán a piaci alapú lakásokról való döntés joga a Gazdasági Bizottsághoz kerül. Az ezzel kapcsolatos szociális döntések, vagyis a szociális bérlakásokra vonatkozó döntések a Polgármesternél maradnak. Ezen kívül számos módosításról ír még az előterjesztés.

Madár Éva: Pontosítani szeretnék az előterjesztés 1. számú mellékletében, a LÉLEK Programban felhasználható lakások kapcsán. A 3. sorszám alatt, a Tűzoltó utca 33/A. földszint 5. szám alatti ingatlan maradt a táblázatban, de tévesen. Az előterjesztésben és a két hasámban is a jó cím szerepel már, ami a Drégely utca 5. III. emelet 25.

Ferenczy Lászlóné: Egy pontosítást szeretnék javasolni a szövegben. Az 1. oldalon, ahol arról beszélünk, hogy miután kedvezményeket adtunk a szociális bérlakásoknál, úgy fogalmaz az előterjesztés, hogy ez bruttó 9.159.000 forint bérleti díj bevételt eredményezett, ám helyesen ez bérleti díjcsökkentést eredményezett. Ugyanez vonatkozik a helyiségekre is. Javasolom, hogy a holnapi napon ez már így, javítva kerüljön a Képviselő-testület elé.

Szeretném megtudni jól értem e a helyiségeknél a következőt: arra vonatkoznak a leírtak, hogy azon cégek részére is legyen lehetőség átadni a bérleményeket, akik ellen felszámolási eljárás, csődeljárás folyik? Jól értem? A szövegből így értelmezhető. Nem értek egyet ezzel.

Nagyon örülök annak, és igazán pozitívnak tartom, hogy továbbra is lehetőség van arra, hogy a szociálisan rászorulóknak további kedvezményeket kapjanak a bérlakásoknál. Ezt támogatom, és személy szerint egyetértek vele.

Elnök úr külön kiemelte, hogy a Gazdasági Bizottság hatáskörébe kerülnek a piaci alapon bérbe adott lakások értékesítései. Javasolom, hogy mielőtt átvesszük ezt a jogkört, kérjünk információt arról, hogy az elmúlt két évben

konkrétan mennyi piaci alapon bérbe adott lakás volt? Mennyi került eladásra, és átlagosan milyen áron? Természetesen nem azért kérek információt, hogy ez meghatározza a későbbieket, hanem hogy ilyen értelemben „tisztá lappal induljon” a bizottság.

Madár Éva: A felszámolás, csődeljárás, végelszámolás alatt álló cégek helyiségeket bérelnek az Önkormányzattól. Ezen helyiségek tartozása áll fenn a bérlők részéről, és ezeknek a helyiségeknek a bérleti jog átadását engedményezné a rendeletmódosítás, mert így a felszámolás és egyéb eljárás alatt álló cégektől az Önkormányzat felé fennálló tartozást nagyobb eséllyel megkapnánk, mint ha sorban állnánk a tartozásért. Abban az esetben, ha a felszámoló, értékesíteni tudja a helyiség bérleti jogát, azt csak úgy tudja megtenni, ha az új bérlőtől elkéri azt az összeget, amivel tartozik az Önkormányzatnak, az Önkormányzatnak befizetik a díjtartozást és így átruházhatóvá válik a helyiség, ugyanakkor pedig az Önkormányzat hozzájut a kintlévőségéhez.

Mezey István: A technikai módosításokkal a holnapi napig módosulhat az előterjesztés. Ez egy valós elírás az 1. oldalon? Igen, köszönöm, ezt korigáljuk. Ferenczy Lászlóné felvetette a piaci alapon bérbe adandó lakások problematikáját. Azt kérem, hogy kapjunk tájékoztatást ezzel kapcsolatban. Nem gondolom, hogy ez alapján le kellene venni napirendről ezt a kérdést, vagy a Képviselő-testület felé jelezni, hogy információ hiányában nem akartuk megtárgyalni azt. Azt azonban kérem, hogy a következő bizottsági ülésre tájékoztassák a bizottságot ezzel kapcsolatban.

Baranyi Krisztina: Egy gondom van azzal, amit Madár Éva irodavezető asszony elmagyarázott. Felszámolási eljárás során mindenféle bevétel, amit a csődeljárás, vagy felszámolási eljárás alatt álló cégtől beszednek - benne jogcímen -, a felszámolóhoz kerül. A felszámoló osztja be, hogy az sorban áll e, vagy sem, hova kerül, vagy hova nem. Nem kerül be egyértelműen, vagy automatikusan az Önkormányzathoz. Jó lenne tisztázni ezt, mert szerintem nincs jogi lehetőség erre.

Janitz Gergő: Az Önkormányzatnak - csúnya szóval - azzal nem kell foglalkoznia, hogy a felszámoló hogyan számol majd el az adott felszámolandó cég vagyónával, ám ahhoz, hogy a bérleti jog egyáltalán egy értékesíthető vagyonelem legyen a felszámolás alá került cégnél, ahhoz a cég Önkormányzat felé fennálló tartozását ki kell fizetnie, így érdekelt lesz abban. Van is erre egy-egy példa. Előfordul, hogy lenne vagyon, ki tudná fizetni a felénk fennálló tartozást, de tekintettel arra, hogy a cég már felszámolás alá került, nem rendelkezhetnek a bérleti joggal. Ezt orvosolná ez a módosítás, és ez az előterjesztés.

Mezey István: Kérem, Jegyző úr egészítse ki, mert úgy látom, jogi aggály merült fel azzal összefüggésben, hogy egyáltalán lehetséges e ez. Úgy gondolom, hogy aki a jogi lektorációt ellátta ennél az előterjesztésnél, az biztosan számolt ennek jogi következményeivel is.

dr. Szabó József Zoltán: Sajnos késve érkeztem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülése miatt, de így látatlanban is azt tudom mondani, hogy „bekötött szemmel” bízik magunkban, és a kollegáinkban. Ide, Önök elé olyan előterjesztés kerül, ami kellőképpen átgondolt és a jogszabályoknak megfelelő, ebben biztos vagyok. Ehhez a nevémet kell adnom. Ami a rendeletmódosítás tervezetben szerepel, az semmiképpen nem mondható jogilag aggályosnak.

Mezey István: Kérem, szavazzunk a 8/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 3/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2016. sz. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 7/2006. (III. 10.) rendelet módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést, az elhangzott módosításokkal együtt.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Mezey István elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

3./ A STÚDIÓ „K” Alapítvány felülvizsgálati kérelme a Gazdasági Bizottság 321/2015. (XII.09.) számú határozattal kapcsolatban

11/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A holnapi napon a Képviselő-testület mondja majd ki a végső döntést az ügyrel kapcsolatban, emiatt nem szeretnék hosszas vitát folytatni a bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban. Azt javaslom, hogy a Gazdasági Bizottság döntsön arról, hogy az eredeti szerződés állományt kívánja e fenntartani, illetve ilyen típusú szerződés megkötését javasolja a Képviselő-testület részére.

Kalcsó Tünde: Nem látok adatokat a bérleti díjra vonatkozóan. Marad az eddigi bérleti díj?

Mezey István: Igen, az eredeti bérleti díjjal szavaznánk az előterjesztésről. Mint mondtam, holnap a Képviselő-testület dönt majd az ügyről. Kérem, szavazzunk a 11/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott módosításokkal.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 4/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 11/2016. sz. – ”A STÚDIÓ „K” Alapítvány felülvizsgálati kérelme a Gazdasági Bizottság 321/2015. (XII.09.) számú határozattal kapcsolatban” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy támogatja az eredeti szerződés helyreállítását.”

(2 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ A 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány felülvizsgálati kérelme a GB 265/2015. (XI.18.) számú határozattal kapcsolatban

19/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Ennél az előterjesztésnél is hasonló a javaslatom, mint az előzőekben, hiszen mind a két esetben a Képviselő-testület hatáskörébe kívánja rendelni a döntést az előterjesztés, ezért nem látom értelmét annak, hogy a Gazdasági Bizottság az eredeti szerződés meghosszabbításán kívül másról is hozzon döntést. Majd a holnapi képviselő-testületi ülés hoz döntést. Itt is az eredeti szerződésállományt, az eredeti bérleti szerződéssel tenném fel szavazásra. Kérem, szavazzunk a 19/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról az elhangzott módosításokkal.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 5/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 19/2016. sz. – ”A 2B Kulturális és Művészeti Alapítvány felülvizsgálati kérelme a GB 265/2015. (XI.18.) számú határozattal kapcsolatban” című – előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy támogatja az eredeti szerződés helyreállítását.”

(2 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata

Sz-19/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A táblázat szerint hat helyiség, közöttük négy pince és két földszinti helyiség értékesítéséről írunk ki pályázatot a megadott paraméterek alapján. Nagyon remélem, hogy a pályázatokat sikeresen lefolytatjuk és lesznek jelentkezők is. Kérem, szavazzunk az Sz-19/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 6/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az Sz-19/2016. sz. előterjesztés mellékletében szereplő önkormányzati tulajdonú üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségeket pályázat útján elidegeníti vagy bérbe adja. A bizottság felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról, valamint a bérleti vagy adás-vételi szerződés pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

6./ A Budapest IX. Üllői út 87. fszt. I. sz. alatti helyiség határozott idejű bérbeadása a közérdekű tevékenységet folytató Közért Egyesület részére

Sz-18/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A régóta közérdekű, közhasznú tevékenységet folytató Közért Egyesület részére adnánk bérbe ezt a helyiséget. Kérdezem a Hivatalt, hogy kívánnak-e javaslatot tenni a bérleti díj összegére?

Madár Éva: Nem.

Mezey István: Nem látok adatokat a közös költséggel kapcsolatban.

Janitz Gergő: Nem javaslattal élnék, de szeretném tisztázni, hogy az Üllői út 87. szám alatti épület, ahova a szervezet kerülne, nem társasház, hanem 100%-ban Önkormányzati tulajdonú épület, így közös költséget nem kell fizetnie az Önkormányzatnak. Az előterjesztésben szereplő 186.000 forint a piaci bérleti díjnak megfelelő összeg lenne, ugyanakkor a két szervezet abban a két helyiségben, ahol jelenleg tartózkodnak, a Tűzoltó utca 33/A. szám alatti épületben, 4.856 forint+ÁFA/hó összegű bérleti díjat fizetett. Kérem, ennek figyelembe vételével hozzák meg döntésüket.

Mezey István: 10.000 forint+ÁFA/hó bérleti díjra teszek javaslatot. Kérem, támogassák a javaslatot. Kérem, szavazzunk az Sz-18/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 7/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Üllői út 87. fszt. I. szám alatti helyiséget megszerzési díj fizetése nélkül a Közért Egyesület részére 2017. november 30. napjáig szólóan bérbe adja, a Budapest IX. Kerület Tűzoltó u. 33/A. fszt. I., és fszt. II. sz. alatti helyiségek jegyzőkönyvi átadás-átvételét követően. A helyiség bérleti díja 10.000 Ft/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

7./ Közös tulajdonú helyiségek elidegenítése

Sz-23/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A Bajza utca 11. szám alatti társasházban olyan különböző, kisebb méretű helyiségek vannak, amelyek összevonására, illetve elidegenítésére tesz javaslatot az előterjesztés. Nem látok kivételt ebben. Kérem, szavazzunk az Sz-23/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 8/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 1055/10000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Budapest XX. kerület Bajza u. 11. sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező, 1./ az Alapító okiratban a VII. számmal jelölt 1,40 m² alapterületű WC-k, a VIII. számmal jelölt 1,44 m² alapterületű tároló, és a IX. számmal jelölt, 3,15 m² alapterületű tároló G. E. tulajdonostárs, 2./ az Alapító okiratban a XIII. számmal jelölt 1,92 m² alapterületű közlekedő, a XIV. számmal jelölt 3,08 m² alapterületű tároló, és a XV. számmal jelölt 2,00 m² alapterületű WC-k D. T. és D. V. tulajdonostársak részére történő elidegenítéséhez.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

8./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-22/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A mai napon tizenkét esetet tárgyalunk.

Ferenczy Lászlóné: A bérleti szerződéseknél 2-3 éves időkihagyásokat látok. Érdekelne, hogy ez alatt az idő alatt hogyan lakott ott a tulajdonos? Például a 3. esetben, L. I. esetében 2011. március 24. napjáig szólt a bérleti szerződése, nem hosszabbította meg. Bérleti szerződést 2015. január 15. napjától kötöttük. Mi volt a kieső időben? Több ilyen probléma is van. Szerződés nélkül lakott itt?

Janitz Gergő: Ha valakinek lejár, vagy felmondásra kerül a bérleti szerződése, azt követően a lakás kiürítési eljárás befejezéséig gyakran több év is eltelik. Itt is arról van szó, hogy a lakás kiürítése érdekében a korábbi bérlőt felszólítottuk, hogy nyújtsa be az igazolásait, ám azokat nem hozta be. Ezt követően megtettünk mindent annak érdekében, hogy vissza lehessen állítani a bérleti jogviszonyt, de ez sok esetben nem vezet eredményre. Ilyenkor megindulnak a bírósági eljárások, melyek folyamán vagy akár annak lezárulását követően is van esély a bérleti jogviszony visszaállítására. Ebben az esetben is ez történt. Vannak példák arra, hogy 2-3 év eltelik, amíg a bérlő nem rendelkezik bérleti szerződéssel, de természetesen ez alatt az idő alatt is használati díjat kell fizetniük és szedünk is tőlük ilyet.

Mezey István: Mind a 12 esetben a szerződés megkötésére tesz javaslatot az Iroda. Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról H. J. és H. S. M. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 9/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy H. J. és H. S. M. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról P. M. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 10/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy P. M. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról L. I. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 11/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy L. I. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról B. Gy. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 12/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy B. Gy. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról S. F. Zs. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 13/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy S. F. Zs. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról S. T. E. és S. S. L. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 14/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy S. T. E. és S. S. L. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról R. Gy. és R. B. T. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 15/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy R. Gy. és R. B. T. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról E. L. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 16/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy E. L. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról H. Á. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 17/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy H. Á. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról J. L. S. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 18/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy J. L. S. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról I. G. és I. G. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 19/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy I. G. és I. G. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-22/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról V. R. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 20/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy V. R. a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

9./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolási ügye

Sz-26/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Ebben a napirendi pontban hat esetet tárgyal a bizottság hét kérelmezővel. Az utolsó esetben ugyanarra az ingatlanra tesz javaslatot két kérelmező esetében. Korábbi kérésünknek megfelelően az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság is tárgyalta, és előzetesen véleményezte a csatolási ügyeket, ezért a bizottság tagjaként ismertetem az ott született eredményeket. Az első öt esetben támogatták a csatolási kérelmeket. Az utolsó esetben pedig a „C” határozati javaslatot javasolták elfogadásra a bizottságnak.

Az a jelenség, hogy a csatolási kérelmek száma a Gazdasági Bizottság első évében gyakorlatilag nulla volt, az elmúlt fél évben pedig rendszeresen rengeteg hasonló kérelmet tárgyalunk, egy közös gondolkodást indított el a részt vevő felekkel. Nem tudjuk teljesen kizárni azt, hogy a csatolási kérelmek egy része nem csak szociális szempontból, hanem azért is születik, hogy adott esetben az így megnövekedett lakás után, a Lakástörvény értelmében már a megemelkedett m² után kérjen cserelakást, illetve pénzbeli térítést az Önkormányzattól a kérelmező. Természetesen azt nem tudjuk esetekre levetítve megmondani, hogy mikor mi a döntőbb szempont, de miután ezekben az üres lakásokban az Önkormányzatoknak sokszor nagyon sok pénze fekszik - hiszen onnan pénzbeli térítés ellenében már elköltözött valaki, s így egyszer már kifizetünk X összeget, majd azt ingyen odaadtuk a mellette lakónak és még egyszer kifizethetjük ezt az összeget - nyugodtan mondhatom, hogy szociálisan alátámasztott, de gazdaságilag nem releváns az ilyen csatolási kérelmek tömeges elfogadása. A Lakástörvény nagyon sok szempontból köt minket, ezért azt javaslom a bizottságnak, hogy most se hozunk az

előzőektől eltérő döntést, viszont a lakásrendeletünk módosításáig próbálunk majd közösen gondolkodni arról, hogyan oldjuk meg ezt a kérdést. Ami első ötletként mindenképpen javaslat - és azért most mondom, mert most nincs ilyen előttünk -, hogy azoknál az épületeknél, ahol már önkormányzati döntés született arra vonatkozóan, hogy kiírják pályázatra, értékesítik, akár bontják az ingatlant, azokban az épületekben kérem, utasítsa el ezeket a csatolási kérelmeket a Gazdasági Bizottság. Természetesen ezeknél már kevésbé releváns a szociális lehetőség, és úgy gondolom, hogy gazdasági szempontból ez mindenképpen indokolható az adott emberekkel szemben. Ettől függetlenül kérem, hogy most az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság javaslata szerint hozzuk meg döntésünket. Kérem, szavazzunk az Sz-26/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról Z. G. kérelmére vonatkozóan.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 21/2016. (I.27.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy Z. G. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, félkomfortos, 29,09 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, félkomfortos, 28,09 m² alapterületű üres lakás - önkormányzati térítés biztosítása nélküli - műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-26/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról H. M. kérelmére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 22/2016. (I.27.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy H. M. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfortos, 23,3 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 23,3 m² alapterületű üres lakás - önkormányzati térítés biztosítása nélküli - műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-26/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról H. L. és H. L. kérelmére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 23/2016. (I.27.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy H. L. és H. L. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfortos, 24,43 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 24,43 m² alapterületű üres lakás - önkormányzati térítés biztosítása nélküli - műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-26/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról O. H. kérelmére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 24/2016. (I.27.)**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy O. H. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfortos, 26,7 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, 15,8 m² alapterületű üres szükséglakás - önkormányzati térítés biztosítása nélküli - műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-26/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról M. M. kérelmére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 25/2016. (I.27.)**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy M. M. Budapest IX. kerület ... szám alatti 2 szobás, komfortos, 45 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 22 m² alapterületű üres lakás - önkormányzati térítés biztosítása nélküli - műszaki csatolásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-26/2016. sz. előterjesztés „C” határozati javaslatáról B. I. és Ifj. B. I. kérelmére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 26/2016. (I.27.)**Határozat**

A Gazdasági Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy B. I. és Ifj. B. I. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 23,01 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 23,4 m² alapterületű üres lakást - önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszakilag csatolja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-26/2016. sz. előterjesztés „C” határozati javaslatáról B. I. G. kérelmére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 27/2016. (I.27.)**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy nem járul hozzá ahhoz, hogy B. I. G. Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, félkomfortos, 22,81 m² alapterületű bérleményéhez a Budapest IX. kerület ... szám alatti 1 szobás, komfort nélküli, 23,4 m² alapterületű üres lakást műszakilag csatolja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

10./ Lakásbérlet megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás bérbe adása mellett

Sz-24/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Két ügyet tárgyal az előterjesztés, a Gubacsi út 21. szám alatti, és a Haller utca 4. szám alatti ingatlanok esetét. Az előterjesztés mind a két esetben taglalja a szociális rászorultságot. Úgy tűnik, hogy a felújítás költsége a kérelmezőt terhelné. Így van? Csak így értelmes az a számítás, amit látunk. Jól gondolom? Ezt a költséget mind a két bérlő vállalta?

Madár Éva: Igen.

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-24/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról J. J. szerződésére vonatkozóan.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 28/2016. (I.27.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a J. J. bérlő által bérelt Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és egyidejűleg a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakás határozatlan időre történő bérbeadásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-24/2016. sz. előterjesztés „A” határozati javaslatáról B. F. szerződésére vonatkozóan.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 29/2016. (I.27.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a B. F. bérlő által bérelt Budapest IX. kerület ... szám alatti lakásra vonatkozó bérleti szerződést közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez és egyidejűleg a Budapest IX. kerület ... szám alatti lakást határozatlan időre történő bérbeadásához hozzájárul.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

11./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-20/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A Koppány utca 3. szám alatti lakásra vonatkozóan benyújtott kérelmet harmadik alkalommal tárgyaljuk. Hányszor lehet beadni ilyen típusú kérelmet? Minden egyes esetben, a döntés megszületését követő napon, akkor már másnap beadható a következő felülvizsgálati kérelem?

Madár Éva: Abban az esetben, ha a döntést követően 15 napon belül adja be a kérelmét a kérelmező, akkor felülvizsgálati kérelemnek minősül és a Képviselő-testület tárgyalja az előterjesztést. Amennyiben ezen a határidőn túl adja be kérelmét, akkor új kérelemként kell kezelni és minden esetben be kell hozni a bizottság elé.

Mezey István: Kérem, szóljanak az úrnak, hogy 15 napon belül adja be kérelmét. Most sajnos nem tudom támogatni. Ahogy az első két esetben sem volt, most sincs olyan érvem, ami alapján javasolom ezt a döntést a tisztelt bizottság számára. Kérem, szavazzunk az Sz-20/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 30/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság K. N., a Budapest IX. kerület ... szám alatti, 1 szobás, 26,40 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú lakásra vonatkozó bérleti jogának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez nem járul hozzá.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

12./ A Gazdasági Bizottság GB 251/2015. (X. 14.) számú határozatának visszavonása

Sz-21/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető

Mezey István: Nem tudta megoldani a saját tulajdonú lakás vásárlását a megajánlott 2 millió forintos összegből a bérlet. Ez nem különösebben meglepő. Kérem, szavazzunk az Sz-21/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 31/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület .9. szám alatti lakásra vonatkozó, a bérleti jog közös megegyezéssel történő megszüntetését jóváhagyó, GB 251/2015. (X.14.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

13./ A Gazdasági Bizottság GB 8/2011. (I.17.) számú határozatának visszavonása és döntés Budapest IX. kerület Ráday u. 16. szám alatti társasház közös tulajdonában álló tetőtér elidegenítése ügyében

Sz-25/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: A Ráday utca 16. szám alatti épület tetőterének beépítésével kapcsolatban megállapodás született a társasház és a vevő között. Miután 9,7 %-os tulajdonrészünk van, ezért ehhez az Önkormányzatnak is hozzá kell járulnia. Miután a társasház és a befektető közös elképzelése szerepel az előterjesztésben, és nincs közöttük vita ez ügyben, nem látom értelmét, hogy az Önkormányzat annak tartalmáról és összegezéséről olyan feltételt szabjon, ami esetleg a társasház és a befektető közötti megállapodástól eltérne, annál jobb lenne. Kérem, szavazzunk az Sz-25/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 32/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság

1./ úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület Ráday u. 16. szám alatti épületben a társasház közös tulajdonát képező tetőtér elidegenítésével kapcsolatos GB 8/2011. (I.17.) számú határozatát visszavonja.

2./ hozzájárul a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 972/10.000 tulajdoni hányada arányában a Budapest IX. kerület Ráday u. 16. sz. alatti épületben, a Társasház közös tulajdonát képező, az alapító okiratban XXI. számmal jelölt, 1481 m² alapterületű tetőtér 63.000.000,- Ft vételáron történő elidegenítéséhez az R-16 Loftstudios Ingatlanforgalmazó, -fejlesztő és beruházó Kft. (1088 Bp., Szentkirályi u. 34.) részére, öröklások építése céljára.

Határidő: 30 nap
Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**14./ Ráday utca 57. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
12/2016., 12/2/2016. sz. előterjesztések**

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila elnök-vezérigazgató

Ferenczy Lászlóné: Miután véleménynyilvánításra van lehetőségünk, ismételten megerősíteném a Gazdasági Bizottságon elmondott véleményemet, ami most már még inkább alátámasztásra került azzal, hogy látom, egyre többen jelentkeztek a pályázatra, az ingatlan nagyon keresetté vált. Nagyon értékes ez az ingatlan. Úgy vélem, meggondolandó, hogy most, ezen az áron eladja-e az Önkormányzat, vagy sem. Azt javaslom, ne adjuk el ilyen áron az ingatlant.

Az ingatlan 431 millió forintos áron került beaportálásba a FEV IX. Zrt-be. A jelenlegi ajánlat ehhez képest relatíve kedvezőbb. Ennek ellenére mégis azt javaslom - miután az Önkormányzat nem áll olyan gazdasági helyzetben, hogy kényszerítve lenne az ingatlan eladására -, hogy ne adjuk el az ingatlant. Minősítsük érvénytelennek a pályázatot, és javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy ezt az ingatlant most ne adja el.

Vélem azt, hogy nem fog elfogadásra kerülni a javaslatom, ezért az adásvételi szerződéssel kapcsolatban is elmondom a véleményemet. Az adásvételi szerződés viszonylag jól körülbástyázta mind a két jogalany kötelezettségeit. Akár azt is mondhatnám rá, hogy egy rendkívül korrekt szerződés. Ám miután az a feladatunk, hogy az Önkormányzat érdekeit nézzük, az ember keresi a mögöttes dolgokat. Ezt a mögöttes tartalmat a 6. pontban látom. Felvázolok egy eshetőséget. A 6. pont behatárolja, hogy mi történik akkor, ha a vevő eladja az ingatlant. Nagyon pozitívnak tűnik, az ingatlanon szerzett haszon 50%-át, tehát a vételár és az ő eladási ára közötti haszon 50%-át leadja az Önkormányzatnak, de felteszem a kérdést, hogy mi van akkor, ha megveszi ezért az összegért az Önkormányzattól, 10 millió forinttal többért eladja, 5 millió forintot lead az Önkormányzatnak és ezt követően X idő után 200-300 millió forinttal – hiszen az ingatlan értéke úgy emelkedik – adja majd tovább. Igen, ebben van rosszszeműség, elfogadom azt, ha a képviselő urak/hölgyek most erre gondolnak, de úgy érzem, hogy jelen helyzetben meggondolandó az ingatlan eladása.

Egy apró kis nüanszot még kiemelnék. Bizonyára elkerülte az előterjesztők figyelmét - bár vélem azt, hogy alaposan megnézték, ki a vevő, milyen anyagi helyzetben van, milyen a goodwillje és azt hiszem, ez csak tévedés lehet -, hogy a vevő pályázati ajánlatban szereplő címe és a cégjegyzékben szereplő címe nem azonos. Kérem, hogy javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy érvénytelenítse a pályázati kiírást. Gondoljuk meg, hogy később adjuk el ezt az ingatlant. Látjuk a 2016. évi költségvetés tervezeténél, hogy nincs kényszer, hiszen közel 3,5 milliárd forintot viszünk át a következő évre, tehát nem vagyunk rákényszerítve az ingatlan eladására.

Mezey István: Baranyi Krisztina képviselő módosító indítványt nyújtott be, amit természetesen mi is tárgyalunk, ezért kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni azt. Nagyjából hasonló témakörű, de már írásos formában.

Baranyi Krisztina: Ferenczy Lászlóné gyakorlatilag elmondta a módosító javaslatomat. Remélem, hogy mindenki látta, elolvasta azt. Többen tudnak róla, hogy én már az Erkel utca 18. szám alatti ingatlan értékesítését sem helyesletem ugyanezzel az indokkal, és ugyanígy a középső-ferencvárosi házak eladását sem. Nem vagyunk ebben a „présben”. Nem vagyok az ingatlaneladások híve az Önkormányzat jelen pénzügyi helyzetében. Lehetne sokkal hatékonyabban, akár a rehabilitációt is folytatni más eszközökkel, de nyilván ez egy más, politikai kérdés. Azon túl, amit leírtam a módosító javaslatban, és amit Ferenczy Lászlóné elmondott, egy kérdésem lenne Elnök-vezérigazgató úrhoz, ezzel az ügyel kapcsolatban. Megkapta már az adásvételi szerződést a pályázaton nyertes, legjobb ajánlatot tevő cég? Érkezett reakció tőlük?

Vörös Attila: Egy-két pontosítást szeretnék tenni a hozzászólásokkal kapcsolatban. Nem igaz, hogy nyolc pályázó volt, pontosan olvassuk el az előterjesztést. Nyolc érdeklődő volt, három pályázat érkezett és ebből csak egy volt elfogadható. Lehet, hogy érzünk némi pezsgést az ingatlanpiacon, de ez a pályázat ezt nem indokolta, és nem meggyőzőek ilyen szempontból a tapasztalataink. Nem hiszem, hogy el kellene halasztani ezt az értékesítést. A piaci visszajelzések egyáltalán nem biztatóak ezzel kapcsolatban. Emlékeztetném Önöket arra, hogy nem vehető biztosra az, hogy az említett ingatlan értéke akár fél év múlva, akár egy másik pályázat keretében biztosan emelkedne, és jobb ajánlatokat kapnánk. Volt egy 2008-as krach, amikor szintén senki nem számított az ingatlanárak ilyen mértékű csökkenésére. Közel sincs az beárzva, bebiztosítva, hogy egy újabb eljárással jobb ajánlatot kapnánk, és még egyszer jelezném, hogy csak egyetlen egy ajánlatot kaptunk

függetlenül attól, hogy az Önkormányzat vagyonrendeletének megfelelő pályázatát bonyolítottunk le. Nem zárt, nyílt pályázat volt, és az érdeklődőknek egy hónapjuk volt arra, hogy megfelelő pályázati dokumentációt adjanak be. Ehhez képest egyetlen egy ajánlatot kaptunk. Szerintem illuzórikus azt várni, hogy más érdeklődők megfelelően, pályázat keretében magasabb árat fognak tudni adni erre az ingatlanra. Volt rá lehetőség. Nem igaz, hogy akkora az érdeklődés, egyetlen egy kurrens ajánlatot kaptunk. Ezt kell ennek megfelelően értékelni, és megbecsülni.

A szerződéstervezetet természetesen megmutattuk az érdeklődőnek, egyeztettünk vele éppen annak érdekében, hogy olyan szerződéstervezet kerüljön az Önkormányzat elé, ami a részéről vállalható. Ennek megfelelően mind a fizetési határidők, mind a kötbér, mind egyéb más tartalmak tekintetében egyeztettük a vevőjelölttel. Számára ez így elfogadható, ezért hoztuk be az Önkormányzathoz, hogy lássa, amennyiben a pályázatot eredményesnek minősíti, ez a szerződés megköthető.

dr. Bácskai János: Az elhangzottakkal kapcsolatban felmerült, hogy nincs bevételi kényszerben az Önkormányzat. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésén azért kiderült, hogy a 3,5 milliárd forint áthúzódó tétel sajnos nem jelenti azt, hogy ez a 3,5 milliárd forint felhalmozott készenléti összeggé válik majd a zárszámadáskor. Emellett a napi hírekből is tudják, hogy az Önkormányzat fölött „Damoklész kardjaként függ” a Bólyai Laktanya ügye, amiben a jelenlegi állása szerint még veszíthetünk is, és ha veszítünk, az rossz esetben azt jelentheti, hogy azt a bizonyos 600 millió forintot, amit a város rehabilitációba fordított az akkori - és ilyen értelemben mindenkor felelősséggel bíró - Önkormányzat, azt vissza kell fizetnünk. A mai napon, a Fővárosi Közgyűlésen ezt a mondatot mondta a XIII. Kerület Polgármestere - Azóta is keressük az eredetét. Az ókori görögöktől indultunk, de még nem sikerült megfejteni. -, hogy: „A változatlanság a vég kezdete”. Ezt annak az Angyalföldnek a Polgármestereként mondja, aki a fejlesztéseit és az építkezéseit az ingatlanadásaiból fedezi. Szerintem nagyon helyesen. A rendelkezésünkre álló ingatlan vagyona - ahogy Elnök-vezérigazgató úr is mondta sok-sok érdeklődés nélküli évek után - végre jelentkeznek befektetők, és a befektetők még állják is a szavukat. A Ráday utca 18. szám alatti épület jó példa erre, hiszen már építkeznek is. Nem rosszhiszeműség, amit Ferenczy Lászlóné felvetett, hanem egy nagyon jogos felvetés, ám nézni kell azt is, hogy mekkora a valószínűsége. Megítélésem szerint az Ön felvetésének nagyon kicsi a valószínűsége, 1%-nál kisebb, így erre apellálni és emiatt elhalasztani az ingatlan értékesítését, véleményem szerint hiba lenne. Arra biztatom a Képviselőket, hogy támogassák ezt a minden oldalról körüljárt, és ahogy el is hangzott körülbástyázott, jó feltételekkel megtámasztott szerződés szerinti adás-vételt.

Baranyi Krisztina: Nyolcan vették meg a pályázati anyagot, és Ön most itt azt mondta, hogy egyetlen egy ajánlat volt. Ezt hogy érti? Három ajánlat érkezett be, három. Eddig semennyi, most három. Abból minimum kettő el is fogadható. Az egyik bruttó 573 millió, a másik bruttó 537 millió forintos ajánlat. Az 537 millió forintos ajánlatot nem tekinti elfogadhatónak? Igenis volt érdeklődés és úgy volt érdeklődés, hogy Önök ezt a pályázati felhívást a FEV IX. Zrt. honlapján, a Kerület honlapján, illetve egy, egy és egy darab napilapban tudták meghirdetni. Most gondolja el, mi történik, ha mondjuk egy szélesebb körű hirdetés is van, online felületeken, printben, több napilapban, több napon keresztül, esetleg a pályázási határidőt is egy kicsit kitolják. Nézze, én nem vagyok szakértő, de körülnéztem a piacon, és hihetetlen ingatlanpiaci pezsgés van. Ne mondja, hogy nincs, mert ez nem igaz, ezt mindenki tudja, ez köztudott tény, hogy úgy mondjam. Befektetők állnak sorba azért, hogy pont ilyen telkeken, és ilyen helyeken szálláshelybővítés céljából kicsi butikhoteleket építtessenek, építsenek. Egyszerűen nem úgy van, ahogy állítja. Nem is értem, hogy ha mindenféle más beruházásunkat ebből akarjuk fedezni, vagy netán a kötelezettségeinket, akkor miért nem tudunk legalább még fél évet várni, egy normálisan meghirdetett, normálisan kezelt és kiírt pályázattal, mert ugye azoknak a feltételeknek, amik a szerződésben benne vannak, azoknak igazából a pályázati kiírásban kellett volna benne lenniük. Én ilyen „pongyola”, semmilyen pályázati kiírást még életemben nem láttam. Hogy lehet úgy pályáztatni valamit, hogy utána egyeztetjük majd, hogy mit, milyen adásvételi szerződést fogad el a vevő. Ne haragudjon, de egy vevőnek tisztában kell lennie azzal, hogy mégis milyen feltételekkel ad ki 600 millió forintot, vagy 451 forint+Áfát. Ezt mégis hogyan? Értem, hogy leegyeztették vele, biztos, megvolt az ára, de ha például én ajánlattevő lennék, biztos nem fogadnám el. Azonnal kiszállnék egy ilyenből, ha egy héttel a képviselő-testületi döntés előtt közölnék velem egy szerződés ilyen súlyos kikötéseit.

Mezey István: Ha nem írja alá a szerződést, akkor ismételt döntésre lesz szükség, ezért ezt én, mint félelmet, nem fogalmaznám meg.

Vörös Attila: Emlékeztetném Önöket arra, hogy nyolc érdeklődő volt - ezt értjük -, három pályázó - ezt is értjük -, és egy elfogadható. Mire utaltam? Hogy azért elfogadható, mert ez haladja meg a könyv szerinti értéket. Kérem,

hogyan nézze meg az előterjesztést, pontosan benne vannak az értékek. Amennyiben Ön szerint a második ajánlat is elfogadható, el kell, hogy mondjam, az vagyonszerzést jelent a társaságunknál és azzal ugye tisztában van, hogy ez mit jelent. Arra biztat minket, hogy emellett is nyugodtan fogadjuk el és a vagyonszerzést ilyen értelemben szenvedje el a FEV IX. Zrt.?

Baranyi Krisztina: Kérem, ne forgassa ki a szavaimat.

Vörös Attila: Elnézést, Ön azt mondta, hogy a második ajánlat is elfogadható. Én azt mondtam, hogy nyolc érdeklődő, három pályázó és egy elfogadható ajánlat érkezett, majd hallgassuk vissza a felvételt, ez volt a bevezető mondatom, amikor először szót kaptam, erre emlékeztetném. Ehhez képest mondta azt, hogy szerinte a második ajánlat is elfogadható, én azonban ezt vitatom, mert azt mondom, hogy vagyonszerzést jelent a társaságunknak. Egyszerűen nem hiszem, hogy a tulajdonos felé egy ilyen javaslatot fogunk beterjeszteni, hiszen ez elfogadhatatlan, legalábbis a mi megítélésünk szerint. Az Ön megítélése szerint nem, rendben, ez az Ön véleménye.

Ahogy utaltam rá - szintén az első hozzászólásomban -, az Önkormányzati Vagyonrendeletnek megfelelően pályáztattunk, attól nem térünk el semmiben. Egy hónapos pályázati határidő volt, egy országos napilapban - ugyanabban a napilapban rendeltük meg a hirdetést, és ugyanazokon a felületeken jelent meg, ahol az Önkormányzat pályázatai is. Sőt azt mondhatom, hogy még egy plusz felületen, a FEV IX. Zrt. honlapján is megjelent a pályázati kiírás, szemben azzal, hogy az Önkormányzat csak a saját honlapján hirdeti meg. Ilyen szempontból azt kell, hogy mondjam, még szélesebb volt az a spektrum, ahol megjelent, és nem térünk el a Vagyonrendeletől. Emlékeztetnék arra, hogy az októberi képviselő-testületi ülésen, ahol a pályázat kiírásáról döntött a tulajdonos, ha jól tudom éppen Pál Tibor szájából hangzott el a javaslat annak kapcsán, hogy a pályázati felhívást a megfelelő kiegészítésekkel írjuk ki. Szó volt a beépítésről és egyéb feltételekről. Ez a módosító javaslat akkor leszavazásra került, éppen ezért ezt nem tudtuk figyelembe venni. Lehetőség szerint a legrugalmasabb pályázati felhívást tettük meg, és ennek megfelelően jártunk el.

Amit Ön még ilyen szempontból hiányol, az a szerződésstervezet, ami nem is pályázati dokumentáció része, hiszen amikor kiírom a pályázati felhívást, még nem ismerem a pályázatokat, nem tudom, hogy milyen ajánlatok érkeznek majd be. Példaként csak egyet említenék meg, a fizetési ütemezést. Nem tudom előre, hogy az adott pályázó milyen fizetési ütemezést szeretne biztosítani nekem, így hogyan írhatnám elő a szerződésben azt, hogy egy évre, fél évre, két hónapra, nyolc részletben, vagy hogyan fizet majd nekem a pályázó? Ahhoz meg kell ismernem a pályázati ajánlatokat. Ezért tudom a szerződést csak ennek megfelelően, a későbbiekben kidolgozni. Ebben sem térünk el az Önkormányzat eljárásától, hiszen az Önkormányzat is ugyanezt az utat követi az értékesítéseivel. Semmiben nem térünk el. Amennyire lehet rugalmas pályázati felhívást tettünk közzé és ennek megfelelően próbáltuk pontosítani a szerződést a legjobb ajánlatot tevővel, éppen ezért kerültek be azok a kötbér elemek, amik kapcsán elhangzott, hogy „viszonylag korrekt” ez a szerződésstervezet. Van benne kötbérikikötés, van benne visszavásárlás is, tehát így például az, amit Ön a módosító javaslatban leírt, az ilyen szempontból nem igaz, hiszen a 4. pontban benne van, hogy visszavásárolhatjuk a telket abban az esetben, ha nem teljesíti a jelölt feltételeket a vevő. Emellett szerepel a továbbértékesítés is, ami őszintén megvallva szerintem teljesen egyedülálló az Önkormányzat eddigi rendszerében. Ilyen, szövegszerű javaslatok nem is voltak. Amennyire lehet megpróbáltunk pontosak, és korrektek lenni, és ennek megfelelően, a pályázati felhívásnak megfelelően és az ajánlatnak megfelelően próbáltunk eljárni. Nem tudjuk megfordítani a sorrendet. Ismernünk kell a pályázatokat, az ajánlatokat, mert ez alapján tudjuk az adott szerződést feltölteni tartalommal.

Mezey István (ÜGYREND): Elnézést, a vitát lezárom, nem adom meg többet a szót Képviselő asszony. Mivel a Gazdasági Bizottság ebben az ügyben csak véleményez, és a holnapi képviselő-testületi ülésen valószínűleg ez a vita folytatódni fog, ezért nem érzem úgy, hogy a szó elvételevel nagyon komolyan befolyásolom. Az előterjesztésével kapcsolatban azt javaslom, hogy az eredeti előterjesztésről döntsünk először, és annak fényében tudjuk majd megszavazni a módosító indítványt. Úgy gondolom, nem szükséges elsőként szavaznunk a módosító indítványról, de akár azt is javasolhatja. Javasolja, rendben. Kérem, szavazzunk az előterjesztések sorrendjéről.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 33/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a napirend részét képező előterjesztésekről az alábbi sorrendben hoz határozatot:

1./ 12/2/2016. számú – „Módosító indítvány a 12/2016. számú előterjesztéshez” című- előterjesztés,

2./ 12/2016. számú – „Ráday utca 57. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye” című – előterjesztés.”

(2 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Úgy érzem, hogy ebben az ügyben már nem fognak érvek kialakulni, ezért kérem, tartózkodjunk a további vitától.

Ferenczy Lászlóné: Nem vitatkozom tovább a kérdésben, csak szeretném jelezni, hogy volt egy javaslatom, ami arra vonatkozott, hogy a Gazdasági Bizottság javasolja holnap a képviselő-testületi ülésen, hogy ezt az ingatlant most ne adjuk el, illetve érvénytelenítsék a korábban kiírt pályázatot. Kérem, hozzon erről döntést a bizottság.

Mezey István: Kérem, szavazzunk Ferenczy Lászlóné javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 34/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületet, hogy a 12/2016. sz. – „Ráday utca 57. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye” című – előterjesztésben szereplő ingatlant jelen pályázat keretein belül ne értékesítse, a kiírt pályázatot érvénytelenítse.”

(2 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk a 12/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 35/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 12/2016. sz. – „Ráday utca 57. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, szavazzunk a 12/2/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 36/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 12/2/2016. sz. – „Módosító indítvány a 12/2016. számú előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(2 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**15./ 2015. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)
5/2016., 5/2/2016. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Mezey István: Többek között az iparüzési- és telekadóról, illetve előirányzat módosításból származó pluszbevételekről, illetve ezek költségvetési elhelyezéséről szól az előterjesztés.

Ferenczy Lászlóné: Miután ez utolsó módosítás, érdemben nem sokat tudunk hozzászólni, hiszen főképp az eseményeket regisztrálja. Érdemben majd a zárszámadáskor minősíthetjük a 2015. évi költségvetést, mégis lenne egy kérdésem. A Lakásrendelet módosításánál is javasoltam már ezt. Látható, hogy jelentős mértékben megnőtt az önkormányzati lakások értékesítésének a bevétele. Választ tudunk adni arra most, vagy a következő bizottsági ülésen, hogy 2015. évben például hány darab piaci értékesítésű, piaci alapon bérbe adott lakás értékesítése valósult meg? Milyen átlagáron? Ki döntött ténylegesen ezek eladásában?

Mezey István: Ha jól emlékszem, egy korábbi napirendnél már döntött is a bizottság arról, hogy ezzel kapcsolatban kapunk egyfajta tájékoztatót.

dr. Bácskai János: Ez a tájékoztató meg fog érkezni. Az eddigiekben én döntöttem az eladásról, a rendelet szerinti áron. Az ingatlan értékbecslés is az elmúlt évtizedek eljárásrendje szerint történt meg. Az ingatlan értékbecslés megtörténik, azt kiküldi a Hivatal ajánlatként és eszerint, valamint a rendelet szerint az ingatlan árának az 50%-át fizeti ki a reménybeli vevő. Úgy emlékszem, hogy a százas nagyságrendből körülbelül a felénél kevesebbnél járunk, talán 40 darabnál. A piaci alapú bérlakások nagyobb része még értékesítés előtt áll. Ez az éppen aktuális piaci áron történik.

Ferenczy Lászlóné: Úgy tűnik, és Polgármester úr válaszából is egyértelmű, hogy nem tudjuk pontosan, és értelemszerűen nem is tudja kapásból meghatározni ezt, ezért mindenképpen kérem, hogy a Lakásrendeletben egyértelműen legyen le szabályozva, hogyan, és milyen formában történik ez a folyamat, amikor a Gazdasági Bizottság átveszi ezt a feladatot, mert számomra nem volt teljesen egyértelmű, amit Polgármester úr elmondott. Úgy tűnik, hogy nem piaci becslés van. Mi alapján történik ez?

dr. Bácskai János: Az elmúlt évtizedek rendjének megfelelően történik.

Ferenczy Lászlóné: Akkor vélhetően célszerű lenne le szabályozni, mire a Gazdasági Bizottság átveszi ezt. Nem biztos, hogy jók voltak az elmúlt 25 évben alkalmazottak. Megnézem majd, hogy a jelenlegi rendelet mit mond, és annak megfelelően fogok javaslatot tenni.

dr. Bácskai János: Volt annyi bizalom az elmúlt 25 év iránt, hogy jól van szabályozva, de megnézhetjük.

Madár Éva: Úgy történik mind a piaci, mind a szociális lakások értékesítése, ahogy Polgármester úr elmondta. Beérkezik a kérelem. Ezt követően az ingatlanforgalmi értékbecslő kimegy a helyszínre, elkészíti az értékbecslést a lakásokra, illetve az adott lakásra vonatkozóan. A Lakásrendelet szabályai szerint felújított épületnél a forgalmi érték 50%-a a vételár, nem felújított épület esetében pedig a forgalmi érték 40%-a a vételár. Ezek fizetési módját is pontosan szabályozza a rendelet. Adás-vételi szerződéskor 20% előleget kell befizetni, és 15 évre 3%-os kamattal lehet részletfizetésre megkötni ezeket az adásvételi szerződéseket. Emellett lehetőség van egyösszegű fizetésre is, 10% kedvezmény igénybe vételével. Ez esetben pontosan szabályozza a feltételeket a Lakásrendelet.

Mezey István: Visszatérünk majd a témára, ám nagyon nem a jelenlegi napirendi pontunkhoz kapcsolódóan beszéltünk az elmúlt percekben. Ettől függetlenül nagyon értékes vita volt. Kérem, szavazzunk az 5/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 37/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/2016. sz. – "2015. évi költségvetés módosítása (egyfordulóban)" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Mezey István elnök

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

16./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (I. forduló)

6/2016., 6/2/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ferenczy Lászlóné: A jelenlegi ismeretek alapján 755 millió forinttal tervez kevesebbet a költségvetés 2016-ban, mint ami a 2015. évi előirányzat volt, ám ebben az időben talán ez el is fogadható, mert jelen vannak a költségvetésre negatív és pozitív hatások. Negatív hatás, hogy nincsen Európai Uniósi pénz, legalábbis a jelenlegi információk szerint nincsen, és nem tudjuk, hogy egyáltalán lesz e lehetőségünk pályázatokkal növelni a bevételeket, fejlődésünket. Nincs fővárosi önkormányzati lakáspályázati támogatás. Úgy tűnik, csak a Nehru-parkra kapjuk meg az összeget. A forrásmegosztás módosulása miatt relatíve csökkenne a bevétel, bár az iparüzési adónál úgy tűnik, hogy nagyobb lesz a bevétel, ezért nagyobb összeget fogunk kapni. A helyszíni bírságok elvonásával tovább csökkennek a lehetőségeink. Ezt emelném ki, mint negatív hatást.

Pozitív hatás, hogy nő a helyi adó, nő az ingatlanok értékesítéséből származó bevétel, a föld- és a lakáseladások.

Várhatóan jobban fog nőni a kiadási oldal, hiszen jelentős lesz az a részben áthozott, konkrét feladatra fordított összeg, amire elköteleztük magunkat 2015-ben, ám a megmaradó 3,5 milliárd forintból legalább 1,5 milliárd forint, ha nem több le lesz kötve, és a kiadás oldalon szerepelni fog.

Nagy vonalakban ennyit szerettem volna elmondani. Ilyen összhatások hatnak ma a 2016. évi tervre. Miután elmentem a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság ülésére, és ott nagyon sok kérdés volt, ezért most nem teszek fel újabbakat, mert ott megkaptam a választ. Javaslom, hogy a költségvetést első variációként fogadja el a bizottság, illetve javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

dr. Bácskai János: A konstruktív ellenzékiesség nagyjából itt kezdődik, és itt van vége. Teljesen korrekt hozzászólás volt, egy pontos összefoglalóval, amivel jellemezhető ez a költségvetés jelenlegi állapotában. Valóban látható, hogy a kollegák minden lehetséges információt összeszedtek, és beledolgoztak ebbe a költségvetésbe, kellőképpen részletes. A könyvvizsgáló véleményét most nem fogom megismételni. Amilyen korrekt volt az értékelés, maga a költségvetés is olyan korrekt állapotban van. Ténylegesen alkalmas és méltó arra, hogy bárki hozzászóljon, ahogy azt az előző bizottsági ülésen is elmondtam. Arra pedig minimum alkalmas, hogy bárki megnézhesse és hozzászólhasson. Több hete lesz a ferencvárosiaknak és a kívül élőknek arra, hogy megnézzék, hogyan döntünk a pénzükről, adóforintjaikról, mire szeretnénk elkölteni azt. Nyilván ez alatt a három hét alatt is lesznek olyan észrevételek, amik elfogadhatóak és beépíthetők lesznek, ezt várjuk a jelenlévőktől és azoktól is, akik ezután fogyaszthatják majd a költségvetésünket. A kifüggesztés előtt semmi nem áll, csak ez a bizottsági döntés.

Mezey István: Kérem, szavazzunk a 6/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 38/2016. (I.27.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/2016. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: Mezey István elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Kérem, figyeljenek, hogy a megváltozott ülésrend szerint legközelebb 15:00 órákor találkozunk. Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Mezey István
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Nagy Petra
jegyzőkönyvvezető