

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2015. július 15-én**
09.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Mezey István elnök,
Görgényi Máté,
Mészáros László,
dr. Nagy Attiláné,
Ferenczy Lászlóné,
Kalcsó Tünde tagok.

Hivatal részéről: dr. Bácskai János polgármester, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes, dr. Mezey Adrienn irodavezető-helyettes, Madár Éva mb. irodavezető, Janitz Gergő csoportvezető, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Martos Dániel FEV IX. Zrt. vezérigazgató-helyettes, dr. Ódor Éva FEV IX Zrt. munkatársa, Péter Lajos külsős bizottsági tag.

Mezey István: Köszöntöm a bizottság tagjait, a Hivatal részéről megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 157/2015. (VII.15.)

Határozat

Napirend:

1./ Döntés a Budapest IX. Kerület Mester utca 43. szám alatti ingatlan adásvételi szerződés-tervezet jóváhagyásáról

Sz-386/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató

2./ IF Kft. közterület-használati díjtartozás elengedésére irányuló kérelme

Sz-377/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Szociális alapon bérbbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-379/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Piaci alapon bérbbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-380/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ A Budapest IX. Kerület Tűzoltó utca 23. szám alatti szuterén helyiség határozott idejű bérbeadása a közérdekű tevékenységet folytató Roma Kulturális és Sport IX. Közhasznú Egyesület részére
Sz-381/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-382/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ Méltányossági lakáskérelem
Sz-383/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ A Gazdasági Bizottság GB 128/2014. (V.14.) számú határozatának visszavonása
Sz-384/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető

9./ A Gazdasági Bizottság GB 301/2014. (XII.17.) számú határozatának módosítása
Sz-385/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Javaslom a 2. napirend pont – "IF Kft. közterület-használati díjtartozás elengedésére irányuló kérelme"- levételét. Elnézést az előbb elfelejtettem ezt a kiegészítést javasolni. Kérem, szavazzunk újra a napirend elfogadásáról a 2. napirendi pont nélkül.

GB 158/2015. (VII.15.)

Határozat

Napirend:

1./ Döntés a Budapest IX. Kerület Mester utca 43. szám alatti ingatlan adásvételi szerződés-tervezet jóváhagyásáról

Sz-386/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató

2./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-379/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Piaci alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-380/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ A Budapest IX. Kerület Tűzoltó utca 23. szám alatti szuterén helyiség határozott idejű bérbeadása a közérdekű tevékenységet folytató Roma Kulturális és Sport IX. Közhasznú Egyesület részére

Sz-381/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-382/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Méltányossági lakáskérelem

Sz-383/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ A Gazdasági Bizottság GB 128/2014. (V.14.) számú határozatának visszavonása

Sz-384/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető

8./ A Gazdasági Bizottság GB 301/2014. (XII.17.) számú határozatának módosítása

Sz-385/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Döntés a Budapest IX. Kerület Mester utca 43. szám alatti ingatlan adásvételi szerződés-tervezet jóváhagyásáról

Sz-386/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Vörös Attila FEV IX Zrt. elnök-vezérigazgató

Mezey István: A szerződés 7. pontja átcúsúzik a következő oldalra, és az sem szerencsés, hogy az aláíró felek közül Polgármester úr a tartalmi részt írja alá, viszont az ingatlanforgalmazó kft. ügyvezetője egy külön oldalon ír alá. Kérem, hogy ezt majd formailag javítsuk.

A 7. pontban a kötbérrrel kapcsolatos kitévelt szeretném kiegészíteni. Az előterjesztésben havi 5 millió Ft-os kötbérről van szó. Ezt maximalizálnám két hónapban és 10 millió Ft-ban, szeretném, ha ez a szerződésben is szerepelne. Így nem kerülnénk abba a helyzetbe, hogy a vevő ugyan elállhat az első két hónapban, de ha ezt nem teszi meg, akkor az önkormányzat havonta 5 millió Ft kötbért köteles fizetni. Abban az esetben, ha ez a maximum 10 millió Ft-os és csak két havi kitétel belekerül a szerződésbe, akkor ezt csak az első két hónapban fizeti meg az önkormányzat. Természetesen a szerződéstől való elállásnak a jogát nem kívánom kivenni a szerződésből, ez a vevőnek továbbra is joga lenne, remélem, hogy ezzel a kitéttel is vállalja a szerződés aláírását.

Nagy Attiláné: A szerződés 8. pont utolsó bekezdésében található energetikai tanúsítvánnyal kapcsolatban lenne észrevételem. Szerintem az energetikai tanúsítvány számát be kellene írni a szerződésbe.

Ferenczy Lászlóné: A 11. ponttal kapcsolatban lenne észrevételem: abban az esetben, ha a vállalt kötelezettségnek határidőre nem tesz eleget a vevő, akkor lehetősége van az eladónak a szerződéstől elállni, és hivatkozik a Ptk-ra. Nem néztem meg ezt a paragrafust, de vélhetően ebben az esetben a vételár visszafizetésére kötelezett az eladó. Ha tovább nézzük, akkor abban az esetben, ha az elállás bekövetkezik, akkor nem az építkezés felmerült költségeit, hanem csupán az ingatlan forgalmi értékében beállott értéknövekedést köteles megtéríteni. Úgy érzem, hogy egyre inkább mennek fel az ingatlan árak. 2 év múlva az ingatlan forgalmi értéke nagyobb lesz, mint az építési költség. Javaslom, hogy ezt gondoljuk át. Belekényszerülhetünk egy olyan helyzetbe, hogy ezt az ingatlant visszavegyük, és akkor többbe kerülne az önkormányzatnak. Azt kellene megfogalmazni a szerződésben, hogy a ténylegesen igazolható indokolható és szükséges termelési költséget kellene megtéríteni.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: A szerződés tervezet azokat az értéknövekedéseket vonja a megtérítés körébe, ami forgalmi érték növekedés, tehát gazdagodás lenne az eladó oldalán. Az is előfordulhat, hogy befektet 10 millió Ft-ot, de annak a forgalmi értéke csak 8 millió Ft. Kétirányú ez a mozgás, és alapesetben a gazdagodást kellene megtéríteni, és jogi értelemben is ez az elvart. Ezt tartalmazza a tervezet.

Mezey István: Elfogadja Aljegyző úr válaszát?

Ferenczy Lászlóné: Azt erősíteném, hogy ne a forgalmi értéknövekedést, hanem a ténylegesen igazolható szükséges ráfordítás költségét térítse meg az eladó.

dr. Ódor Éva: A szerződés tervezetbe bele lehet tenni egy olyan kitétel, hogy az ingatlan forgalmi értékében a vevő beruházása folytán beállt értéknövekedést köteles megtéríteni, így megfelel? Arról van szó, hogy a számlákkal ne kelljen vitatkozni, hanem az értékbecslő fogja meghatározni, és annyit térítünk meg. A vevő hiába épít be 10 millió Ft értéket, ha az az önkormányzatnak csak 8 millió Ft-os értéknövekedést jelent.

dr. Bácskai János: Bennem is felmerült, hogy valóban az ingatlan értékében bekövetkezett változást kell figyelembe venni, akár pozitív, akár negatív. Ha azt a részét nézzük, hogy az ingatlanpiaci viszonyok miatt következik be, akkor azt érdemes lenne külön megfogalmazni. Akár azt is, amit Ferenczy Lászlóné javasolt, hogy nem a vevő általi értékgyaparádásért vagy értékcsökkenésért felel, viszont amiért az ingatlanpiaci viszonyok a felelősek, azért – sem a csökkenésért, sem a növekedésért - egyik fél sem felel.

Mezey István: Az eljárás folyamata az lesz, hogy tárgyalnak a vevővel a bizottság által javasolt szerződés módosítással kapcsolatban. Ezt nyilván a vevőnek is be kell fogadnia. Kérem, hogy az elhangzott módosításokat szövegszerűen fogalmazzuk meg.

dr. Ruzsits Ákos Jenő: Az a lényeg, hogy az önkormányzati oldal fizetési kötelezettsége kisebb legyen a két verzió közül. Ha a költségekből indulunk ki, és azt mondjuk, hogy az építkezés addig felmerült költségeit, de legfeljebb az ingatlan forgalmi értékében beállt értéknövekedést szövegrész szerepeljen a tervezetbe, akkor ezzel a kedvezőbb verziót érjük el. Ha a forgalmi értéknövekedés nagyobb, mint a beruházás értéke, akkor fizeti az önkormányzat az építési költségeket.

Görgényi Máté: Ha ezt a bekezdést elolvasom, akkor számomra nem válik ketté az, hogy a vevő munkája során bekövetkező esetleges értéknövekedésről van szó, vagy egyébként az ingatlan forgalmi értékében esetleges beállt értéknövekedésről, ami több tényezőtől is függ. Nem csak a vevő által befektetett pénzeszközök értéknövekményéről van szó, hanem összesen az eltelt időben beállt értéknövekedésről is. Valószínűleg ezt kellene külön választani, hogy ez értelmezhető legyen.

dr. Bácskai János: Hogyan szokás ezt egyébként megfogalmazni? Szimpatikusnak tűnik, az hogy az ingatlan forgalmi értékében bekövetkező változás szerepeljen benne. Csak ebből az is kijöhet, hogy esetleg „ingatlan bumm” fordul elő, akkor az önkormányzat fizet több 10 millió Ft-ot, ha viszont ingatlan érték csökkenés áll be az ingatlan piacon, akkor a vevő fog fizetni az önkormányzatnak adott esetben 20-30 millió Ft-ot. Ezt az eshetőséget ki kellene venni a tervezetből, és csak arra a részre korlátozni, hogy a tevéleges felújításra vonatkozzon. Ha épít valamit, akkor az önkormányzat fizet, ha „rombol”, akkor a vevő fizet.

dr. Ódor Éva: Ezt úgy lehetne megfogalmazni, hogy „ az eredeti állapot helyreállítása körében az eladó megtéríti a vevő munkájának eredményeképpen az ingatlan forgalmi értékében esetlegesen bekövetkezett értéknövekedést.”

Mezey István: Ez két külön mondat kell, hogy legyen. Javaslom, hogy a 11. pontból kerüljön ki az ingatlan általános forgalmi értékének változása. Erre nincs ráhatásunk, ez kockázati tényező.

dr. Bácskai János: Javaslom, hogy az eredeti állapot helyreállítása helyett az eredeti állapothoz képest bekövetkezett tevéleges változás szerepeljen, és ez lehet pozitív és negatív is. Így kimaradna a forgalmi érték, és arra koncentrálnánk, amire szeretnénk. Ha eredeti állapothoz képest a beavatkozás pozitív – értéknövelő beruházás – változás volt, akkor az önkormányzat fizet, ha pedig negatív – értékcsökkentő – akkor a vevő fizet.

Ferenczy László: Ismét eljön az, hogy be kell vonni egy ingatlan-értékbecslőt, aki megállapítja, hogy az eredeti állapothoz képest –amit nem ismer az ingatlanbecslő – csökkenés vagy növekedés történt e. Úgy érzem, hogy a szerződéseknél sok kiskapu van, ezért javaslom, hogy mindenképpen tegyük ezt objektívvé. Azt mondom, hogy ami objektív az a számlákkal igazolt szükséges ráfordítások.

Mezey István: Egyetértek, de az átadás-átvétel időpontjában rögzítésre kerül, hogy az épület egyes részei milyen állaggal szerepelnek. Tehát utólag meg lehet állapítani, hogy pozitív, értéknövelő beruházás, vagy rombolás történt e. Ezt jól gondolom?

Görgényi Máté: Polgármester úr is utalt már erre, hogy egy aktuális állapotnál, amikor esetlegesen bekövetkezik a 11. pontban részletezett esemény, akkor lehet egy olyan állapot is, hogy annak ellenére, hogy mondjuk, valaki pénzt fektet abba, hogy az épületet lebontsa, mégis kisebb lesz az ingatlan értéke, hiszen telekké válik, ilyen szempontból pozitív pénzmozgás történt. A számlák ezért nem nyújtanak megoldást, ezért az a lényeg, hogy az aktuálisan visszakerülő ingatlan tulajdonjog, az, éppen akkor, mennyit ér, függetlenül attól, hogy milyen típusú ráfordítás történt. Elnök úr is említette, hogy az aktuális állapot rögzítésre kerül, és nyilván ahhoz képest az értékbecslő meg tudja állapítani a különbözetet vagy mínusz vagy plusz irányba, és ezt kell tisztázni, hogy mikor, ki, kinek fizet.

Madár Éva: A látható műszaki állapot rögzítésre kerül a jegyzőkönyvbe, de a falban lévő vezetésekről, eyebeokról a műszaki állapotot nem lehet rögzíteni, mivel az nem látható.

dr. Bácskai János: Előállhat egy olyan állapot, hogy a háznak csak a fele van meg. Átépítésre kerül, rákölt jó sok pénzt, aztán bekövetkezik a már említett állapot, esemény, az mégis csak az önkormányzatra nézve negatív érték, ilyen értelemben kellene egy okos mondatot beleírni, hogy mihez képest van fizetési kötelezettsége egyik vagy másik félnek. Maradhat a forgalmi érték is a tervezetben, de akkor a forgalmi értékből le kell vonni az ingatlanpiacon bekövetkezett árnövekedést-csökkenést. Nyilván vannak olyan számok, hogy az elmúlt 2-3 évben hogyan változtak az ingatlanárak.

Görgényi Máté: Eszembe jutott, hogy amikor a vevő ebben a gazdasági szituációban elhatározza magát vevői szándék mellett, akkor ő is ugyanúgy kockázatot visel, és ugyanúgy az önkormányzat is. Adott esetben lehet, hogy nem fair az a típusú megközelítés, hogy mi van, ha „ingatlan bumm” lesz. Hatalmas értéknövekmény áll be, anélkül, hogy a vevő tett volna bármit is. A gazdaságban nagyon sok olyan tényező van, ami kockázat, és annak ára van. A vevő részletekben fizet, és ezt az önkormányzat úgymond nem kompenzálja, hogy ezek az összegek folyamatában érkeznek meg, és ő majd csak a végén fog a beruházásnak neki állni. Tulajdonképpen mind a két fél visel kockázatot, nem biztos, hogy logikus gondolkodás az, hogy egy külső tényező („ingatlan bumm”) miatt esetleg a vevő jobban jár, mint az önkormányzat.

Mezey István: Ha jól értem, akkor elhagyhatjuk a forgalmi érték piaci változásának a részét a szerződésből, kizárva ezzel a lehetőségeket, viszont a kockázatokat is.

Martos Dániel: Ha a mondatot elolvassuk és próbáljuk együtt értelmezni, akkor az szerepel benne, hogy „az eladó megtéríti a vevő munkájának eredményeképpen”, amit utána kifejt, hogy mit értünk a vevő munkája alatt. Az „ingatlanpiaci bumm”, nem tudom, hogy kinek nem egyértelmű, hogy ez nem tartozik a vevő munkájának a körébe.

Görgényi Máté: Azt gondolom, hogy az ebben a bekezdésben lévő második mondat teljesen egyértelmű. Nem vagyok jártas a jogi ügymenetben, de a harmadik mondatban az említett kifejezés már nincs benne, és ezért úgy gondolom, hogy kockázatot hordoz. Annyi a megoldás, hogy a második mondatban is bele kell tenni azt, hogy a vevő munkájának eredményeként az ingatlan forgalmi értékében stb.

Mezey István: Ez jogilag mennyire aggályos, ha nem kerül bele Görgényi képviselő úr által mondott mondat? Itt a mondat úgy módosulna, hogy az eladó nem az építkezés addig felmerült költségeit, hanem csupán az ingatlan forgalmi értékében esetlegesen a vevő munkája által beállt érték növekedést köteles megtéríteni. Valószínűleg ennek a mondatnak a megfogalmazása nem fog elállást okozni a vevő részéről.

Mészáros László: Az 1. pontban meg van határozva, hogy milyen tulajdoni hányaddal rendelkezik az önkormányzat, ami kb. 2/3. Nem szükséges azt a tervezetbe beletenni, hogy a maradék 1/3-dal az önkormányzat semmilyen felelősséggel nem tartozik, hogy annak a tulajdonosa a későbbiekben esetleg keresztbetegyen a vevőnek.

dr. Ódor Éva: Ez aggályos lehet, és felvettük a kapcsolatot a tulajdonostársakkal, akik együttműködőek, nekik is érdekük, hogy ez az ingatlan felújításra kerüljön. Kifejezetten mondták, hogy azért nem végeztek eddig még semmilyen értéknövelő beruházást, mert számítottak arra, hogy ezt az önkormányzat majd fel fogja újítani, nem fognak keresztbetenni. Jelenleg egy használati megosztási megállapodás aláírása van folyamatban.

Mezey István: Javaslom, hogy ez a megállapodást a szerződés mellékleteként szerepeltessük. Kérem, szavazzunk az Sz-386/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 159/2015. (VII.15.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testület 260/2015. (VI. 18.) számú határozatának 2. pontjában foglalt felhatalmazása alapján jóváhagyja a Budapest IX. kerület Mester u. 43., 37836 helyrajzi számú ingatlan 20628/30.000 tulajdoni hányadát képező ingatlanrészre vonatkozó, a Sz-386/2015. számú előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződést az ülésen elhangzott észrevételekkel együtt.

Határidő: 2015. július 20.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-379/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólás és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

3./ Piaci alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-380/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólás és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

4./ A Budapest IX. Kerület Tűzoltó utca 23. szám alatti szuterén helyiség határozott idejű bérbeadása a közérdekű tevékenységet folytató Roma Kulturális és Sport IX. Közhasznú Egyesület részére

Sz-381/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Mezey István: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-381/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 174/2015. (VII.15.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. Kerület Tűzoltó utca 23. szuterén V. sz. alatti helyiséget - együttműködési szerződés megkötését követően - megszerzési díj fizetése nélkül a Roma Kulturális és Sport IX. Közhasznú Egyesület részére 2017. augusztus 31. napjáig szóloán bérbe adja. A helyiség bérleti díja 17.000 Ft/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén 4%-kal emelkedik.

Határidő: 90 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ Lakások bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-382/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólás és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

6./ Méltányossági lakáskérelem

Sz-383/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólás és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

7./ A Gazdasági Bizottság GB 128/2014. (V.14.) számú határozatának visszavonása

Sz-384/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester megbízásából Madár Éva mb. irodavezető

Madár Éva: Dóczi Kálmán kerekesszékes székben éli napjait a II. emeleti lakásból polgármesteri méltányosságból kapott egy földszinti lakást a tavalyi év folyamán. Tekintettel arra, hogy ez a lakás sem megfelelő arra, hogy a kerekesszékes akadálymentesen közlekedjen, ezért a bérlők pénzbeli térítés ellenében megoldják a lakhatásukat. A pénzbeli térítést a Gazdasági Bizottság jóváhagyta 2015. május 20-án, az erre vonatkozó megállapodást aláírták a bérlők. A polgármesteri méltányosságból megítélt Szent László utcai lakás visszavonását kérjük, mert az már nem aktuális.

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-384/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 181/2015. (VII.15.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest XXI. Kerület Szent László utca 111. fszt. 2. szám alatti lakás határozatlan időre történő bére adására vonatkozó, GB 128/2014. (V.14.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

8./ A Gazdasági Bizottság GB 301/2014. (XII.17.) számú határozatának módosítása

Sz-385/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ferenczy Lászlóné: Kétely vetődött fel bennem már akkor, amikor az előterjesztést olvastam. Többségében úgy kapják meg a lakást a bérlők, hogy előtte megnézik. Itt úgy tűnik, hogy utólag tekintette meg. Ilyen jó helyzetben vagyunk, hogy megkapja a lakást, megnézi, még sem tetszik neki, utána másokra teszünk javaslatot. Tudomásom szerint nagyon sokan várnak szociális bérlakásra. Úgy érzem, hogy kívánságlistával foglalkozunk.

Mezey István: Kérem, szavazzunk az Sz-385/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 182/2015. (VII.15.)

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest IX. Kerület Gyáli út 21-23. V. ép. fszt. 2. szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbe adására vonatkozó, GB 301/2014. (XII.17.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Gazdasági Bizottság javasolja a Polgármesternek Zámbó Hajnalka részére a Budapest IX. Kerület Kinizsi utca 27. II. em. 15/A. szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbeadását.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester”

(2 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Mezey István: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Mezey István
elnök

Mészáros László
bizottsági tag

Koór Henrietta
jegyzőkönyvvezető