

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2012. december 5-én**
12.00 órákor tartott rendes üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Hidasi Gábor,
dr. Nagy Attiláné,
Bencsik György,
Ferenczy Lászlóné,
Martos Dániel,
Sajó Ákos tagok.

Hivatal részéről:

dr. Ördögh Brigitta aljegyző,
dr. Paksi Ilona aljegyző,
dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó,
Janitz Gergő csoportvezető
dr. Szabó József irodavezető
Romhányi Ildikó csoportvezető
Várkonyi Imréné csoportvezető
Szűcs Balázs főépítész,
Várkonyi Imréné csoportvezető,
Puskás László irodavezető-helyettes
Kosik Gáborné irodavezető-helyettes
Koór Henrietta csoportvezető
Molnár Viktória jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Csonka Gyula Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke.

Kandolka László: Köszöntök mindenkit. A bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kiküldött napirenddel kapcsolatban van e kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 455/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

Napirend:

- 1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)
299/2012., 299/2/2012 sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 2./ 2013. évi költségvetési koncepció
300/2012., 300/2/2012 sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

- 3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására
303/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. I. félévi munkaterve
287/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 5./ Bp., IX., Ferenc krt. 23. földszint. II. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye
289/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 6./ Peren kívüli egyezség megkötése
288/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának mérséklése (FB Kft., Karaván Művészeti Alapítvány, AFIKA Bt.)
283/2012. sz., 283/2-3/2012. előterjesztések
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 8./ A Ferencvárosi Szabadidős SE tevékenységének közérdekűvé nyilvánítása és részükre nem lakás céljára szolgáló helyiség biztosítása
284/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 9./ A Gazdasági Bizottság GB.19/2012.(I.25.) számú határozatának visszavonása és bérleti jog cseréjéhez történő hozzájárulás
Sz-622/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ A BMC Budapest Music Center Bp. IX. ker. Mátyás u. 8. szám alatti ingatlan energiaellátás bővítése után fizetendő kártalanítási összeg elengedésére vonatkozó kérelem
Sz-610/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ LIGETSOR BAU Kft., Bp. IX. Ráday u. 46. szám alatti bölcsőde felújítási határidejének csúszása miatti kötbér elengedés
Sz-609/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ Bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-598/2012.sz., Sz 600/2012. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése
Sz-601/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 14./ Szolgálati jelleggel bérbe adott lakás címének módosítása
Sz-602/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

15./ Javaslát a Budapest IX. kerület Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök elhelyezésére

Sz-611/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

16./ Méltányossági lakás kérelmek

Sz-628/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

17./ Minőségi lakáscsere kérelmek

Sz-604/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

18./ A piaci alapú bérbeadásra meghirdetett lakások 2012. november 19-én 16 óráig beérkezett érvényes pályázatok alapján a nyertes személyének kiválasztása

Sz-605/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

19./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-608/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

20./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében

Sz-606/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

21./ Az elsőfokú szabálysértési hatósági ügyek ellátására Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testületével fennálló társulás megszűnésekor a megkötött megállapodás felmondásával összefüggő elszámolás

Sz-618/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

22./ Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása

Sz-603/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

23./ Gazdasági Bizottság határozatának visszavonása

Sz-607/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)

299/2012., 299/2/2012 sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Első napirendi pont a 299/2012. sz előterjesztés, valamint az ehhez tartozó 299/2/2012. sz. módosító javaslat. Várjuk a kérdéseket?

Hidasi Gábor: Örülök, hogy Alpolgármester úr itt van, hiszen a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén sem ön sem Polgármester úr nem volt ott. A 299/2/2012. számú módosító javaslattal kapcsolatosan lenne kérdésem. Pontosan mi is ez az előterjesztés? Hiszen a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén sem Veres László, aki a Közbiztonsági Közalapítvány Kuratóriumának a tagja, sem a Hivatal nem tudott semmiféle információval szolgálni ezzel kapcsolatban. Éppen folyamatban van egy közbeszerzésünk, ahol kamerákat szeretnék beszerezni, így nem értem, hogy ez az előterjesztés, hogyan kerülhetett ide. Ezzel kapcsolatosan szeretnék tájékoztatást kapni.

Formanek Gyula: Ez a kamera, ami a József Attila-lakótelepen kerül kihelyezésre, kimondottan az adventi piramis őrzését fogja szolgálni, amely a héten kerül kihelyezésre. A kamera még nem létezik, a héten teremtjük meg a szükséges forrást ahhoz, hogy ezt a vagyónvédelmi feladatot el tudjuk látni. A Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft.,- aki meg van bízva az adventi ünnepség lebonyolításával,- jelezte, hogy a lakótelepen felállításra került karácsonyfa illetve piramis őrzése számára nem tervezett kiadás, így ez jelentős forrásigényt jelentene számára. Többletfinanszírozást kért az önkormányzattól. Ennek a mértékét 1,5 millió Ft-ban határozta meg. Ezért került sor a Hivatal, a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft., valamint a Közterület-Felügyelet által elvégzett vizsgálatra, hogy milyen más lehetőségek vannak. Ekkor került fel az, az élők munká helyett,- mely jóval költségesebb – egy jóval kedvezőbb megoldás, egy kamera elhelyezése. Erről történt egy árajánlat kérés, mely bruttó összege 836.000 Ft., ez majdnem a fele annak az összegnek, amit a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft., erre a feladatra megállapított. Ezért döntöttünk ezen megoldás mellett, ezért készült ez az előterjesztés. Így a költségvetés módosításában kísérletet teszünk arra, hogy a Közbiztonsági Közalapítvány kiépíthesse ezt a kamerát. A későbbiek tekintetében is kedvezőbb ez a megoldás, hiszen az karácsonyi időszakot követően, a kamera ott maradhat, vagy a lakótelepen bárhol felállítható lesz. Ez a megoldás jóval kedvezőbb, mint az élők munkával való őrzés. Ezért kérem, hogy fontolják meg és támogassák a javaslatot.

Hidasi Gábor: Ha jól értem, akkor bekértek 3 árajánlatot, abból kiválasztásra került egy és azt beküldte a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány számára, hogy amennyiben, megszavazásra kerül az előterjesztés, akkor rendelje meg a kamerát. Akkor ezek szerint ez még nincs megrendelve. Senki nem írt alá semmilyen szerződést. Mikor valósul ez meg? Hiszen a karácsonyi időszaknak hamarosan vége lesz.

Formanek Gyula: A megrendelést a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány fogja megvalósítani, amennyiben a Képviselő-testület megszavazza, hogy ezt a forrást biztosítja számukra. Ha jól tudom, erről csupán egy levélváltás történt, melyben a Hivatal jelezte, hogy ezt a feladatot a Közbiztonsági Közalapítványnak kellene ellátnia. A megrendelést, valamint az árajánlatkéréseket ő fogja rendezni. Tudomásom szerint, a kurátorokat is értesítették. Megkaptam Markovics úrtól azt a levelet, melyet a kurátoroknak a tegnapi nap folyamán kiküldött. Ebben tájékoztatja őket, hogy érkezett egy ilyen kérés az önkormányzat részéről, és amennyiben az önkormányzat eleget tesz a kötelezettségének abban az esetben meg fogja rendelni a kamerát.

Hidasi Gábor: Alpolgármester úr, ma voltam a lakótelepen, és ez a kamera fel van szerelve. A MULTI ALARM szerelte fel. Ezért kérdezem, hogy akkor meddig is játszottunk egymással. Tegyük tisztába ezt a kérdést. Legitimálunk-e ezzel a szavazással valamit, amit valaki már megcsinált? Most már tényleg ne játszottunk egymással. Az, hogy reggel 9 órakor még senki nem tudott erről semmit, rendben van. Most már dél van, azt hittem, hogy mostanra már utána jár valaki a problémának. De úgy látom, önöket könnyen be lehetett „vinni az erdőbe”. Megkérdeztem a kivitelezőket, a kameráról, de azt a választ kaptam, hogy ők nem tudnak semmit. Ki kérte be ezt az árajánlatot? Ki bízta meg őket? Miért bízta meg őket, úgy, hogy a Képviselő-testület még nem döntött róla? Itt is szeretném kérni, hogy egy vizsgálattal erősítsük meg, hogy ki, kivel és milyen szerződéseket kötött pontosan. Kérem, a Gazdasági Bizottságot, hogy egészítse ki a határozatot azzal, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésre, minden ezzel kapcsolatos anyag érkezzen be. Elég furcsa ugyanis számomra, hogy mi egy olyan dologról beszélünk, amit már kiépítettek a József Attila-lakótelepen. Itt ülünk, senki nem tud semmiről. A költségvetés többi pontjára is így kell tekintenünk, hogy behoznak ide legitimálni dolgokat, amiket már megvalósítottak? Megszavazunk valamit, és közben egészen más dolgok történnek?

Formanek Gyula: Felhívom a képviselő úr figyelmét, hogy az előterjesztéssel foglalkozzon, azzal kapcsolatos kérdésekre válaszolok. Ez arról szól, hogy a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány részére 836.000 Ft. összegű támogatást ad a Képviselő-testület, amennyiben ezt az előterjesztést jóváhagyják. Az, hogy Ön a

lakótelepen sétálva látott egy bizonyos kamerát és emberekkel találkozott és érdeklődött,- akik maguk sem tudják, hogy kinek és mit csináltak- erre nem kívánok válaszolni. Semmiféle ilyen megbízást, nem adtam, feltételezem a Hivatal sem, az ön által nevesített cégnek. Még egyszer hangsúlyozom, ezt a kamerát a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány fogja beszerezni, amennyiben a Képviselő-testület biztosítja a szükséges összeget. A Közbiztonsági Kuratórium elnökétől kellene megkérdezni, hogy ő adott e erre bármiféle megbízást. Nem gondolom, hogy ma Magyarországon valaki úgy szerelne fel kamerát, hogy arra nincsen megrendelője. Mi ilyen jellegű megbízást senkinek nem adtunk, én legalábbis nem tudok róla. Kérem, a képviselő urat, hogy foglalozzon az előterjesztéssel, ami csupán ennyiről szól. Azért is vonom kétségbe, hiszen a piramis még nem áll, 7-én fogják felállítani.

Kandolka László: A kuratórium elnökét meg kell kérdezni.

Hidasi Gábor: Kérem, hogy a Gazdasági Bizottság a Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumnak az elnökét, hívja meg a Képviselő-testület ülésére, és minden ezzel kapcsolatos papírt, hozzon el. Alpolgármester urat szeretném meginvitálni, hogy az ülés után menjünk el együtt és nézzük meg azt a kamerát. Jelezném, hogy ez a kamera nem olyan térfelügyelő kamera, amire gondol, én is meglepődtem. Nem fog camera, hanem egy fix ponton áll. Így a kamera minőségével is vannak problémák. Szembesüljön Alpolgármester úr is azzal, hogy amiről most akarunk dönteni az már áll. Én is furcsállom, hogy ma Magyarországon úgy elvállal valaki egy munkát, hogy még fedezet sincsen rá. Azt nem tudom, hogyha nem fogadjuk el, akkor ezt ki fogja kifizetni. Szeretném kérni, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy meghívjuk a Kuratórium elnökét, és elmondja, hogy mi történt, hiszen majdnem 1 millió Ft-ról döntünk, a piramisról nem is beszélve.

Formanek Gyula: Örömmel tennék eleget Hidasi képviselő úr kérésének, de sajnos egy másik bizottsági ülésen is hasonló kérdésekkel szembesülhetek. Szerintem nagyon fontos, amikor kb. 13 milliárd Ft-os költségvetés módosításáról van szó, hogy 836.000 Ft hova kerül, ezzel érdemes is fél órát foglalkozni. Természetesen eleget fogunk tenni a kérésének, és meghívjuk a képviselő-testületi ülésre a kuratórium elnökét, aki bizonyára válaszolni fog az Ön kérdéseire. Valamint, ha vizsgálatot kér, természetesen mindenféle vizsgálatot le fogunk folytatni, hogy ki és mit szerelt ott. De még egyszer mondom, attól, hogy egy cég felszerel egy –ön által említett- nem is jó minőségű kamerát, nem gondolom, hogy mögötte biztosan van megrendelés.

Kandolka László: Alpolgármester úr világosan megmondta, hogy meg hívjuk a kuratórium elnökét a holnapi képviselő- testületi ülésre, és akkor fel lehet tenni neki a kérdéseket.

Hidasi Gábor: Hívjuk meg és mindenféle dokumentumot hozzon el magával Elnök úr a holnapi képviselő- testületi ülésre.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk Hidasi képviselő úr módosító javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 456/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a József Attila-lakótelepen kihelyezett kamerával kapcsolatos dokumentumokat bocsájtja a Képviselő-testület rendelkezésére.”

(3 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

GB 457/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

1.)A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 299/2/2012 sz. – ” Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)” című – előterjesztést

2.)A Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület december 6-i ülésére hívja meg a Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriumának elnökét, a József Attila-lakótelepen kihelyezett kamerának ügyével kapcsolatban.

Határidő: 2012. december 6.
Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

GB 458/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 299/2012. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetés módosítása (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

2./ 2013. évi költségvetési koncepció

300/2012., 300/2/2012 sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Ferenczy Lászlóné: Véleményem szerint, az ország valamennyi önkormányzata, most először találkozik szembe a kormány áldásos gazdaság- és oktatáspolitikájával. Most érzékeli egyben, hogy mit jelent a kormánypolitika. Végigolvasva a koncepciót, az volt az érzésem mintha régi tervirányítási rendszerben lennénk ismételt. Akkor megmondták, hogy mit kell csinálni, most azt fogják megmondani, hogy mit csinálhatunk. Hiszen, a pénzt az elfogadott, jóváhagyott feladatokhoz fogják rendelni. Ez a koncepció tele van feltételes móddal. Elismerésem az előterjesztőnek, aki minden áron eleget akar tenni annak a feladatnak, hogy ezt a koncepciót a sokismeretlenes egyenletnek a figyelembe vételével is letegye az asztalra. Érzékelhető az előterjesztésben, az a sok-sok erőfeszítés, és bizonytalanság, ami mostanában jellemző. Nem csak nálunk, valamennyi önkormányzatnál. Egyenlőre, 4 milliárd Ft-tal kevesebbel számol az előterjesztő, mint ebben az évben. Ez az összeg további 3,5 milliárd Ft-tal bizonytalan, hiszen a forrásmegosztás végett, elsősorban az iparüzési adó kérdése teljesen bizonytalanná vált. A másik dolog a gépjárműadó elvonása, a személyi jövedelem adó itt maradt részének az elvonása, ami el fogja lehetetleníteni az önkormányzatokat. Ez ma már biztos és látható. Egyrésztől van egy létalap támogatás, meg van egy feladat alaptámogatás. Az utóbbit hangsúlyoznám ki. Mi alapján döntenek el, hogy azt a feladatot végre kell e hajtani?

Martos Dániel: Mindegyik költségvetés tárgyalásakor megjelenik ez az összeomlási vizionálás. A koncepció azért koncepció, mert végleges számokat nem tartalmaz. Nagyvonalakban, megadja a költségvetési sorok számait, és nagyjából ennyi is a feladata, ez egy jogszabályi kötelezettség. Korábban volt már olyan koncepció, ami sokkal bizonytalanabbnak tűnt. Remélhetőleg mielőtt összeomlik, az önkormányzat a József Attila Terv keretében még felújítunk néhány házat. Ha minden igaz, akkor a Fővárosi Lakásalapból elnyert házakat is felújítjuk. E mellett másik három háznak elkezdjük a kiürítését több 100 millió Ft-ért. A közbiztonság, köztisztaság parkfenntartás útépités, útfelújítás sorokra, ha jól látom 20-30%-kal többet fog költeni az önkormányzat, mint eddig. Ezekből a számokból nem azt látom, hogy össze fog omlani az önkormányzat.

Ha jól tudom a legtöbb közfoglalkoztatott a 9. kerületben dolgozik, a FESZOFÉ Kft-nek köszönhetően. Ebből 300 ember pedig 100% állami támogatással dolgozik. Nem úgy látom, hogy rosszabbul jártunk volna ezzel a kormánnyal, mint a korábbiakkal.

Formanek Gyula: Én sem osztom a képviselő asszony által leírt víziót. Természetesen folyik egy államigazgatási reform, valamint nagy mértékben érinti az önkormányzatot a köznevelési reform is. Egyértelmű, hogy az a normatív támogatási rendszer, ami korábban működött az nem tartható fent. Át kell térni egy feladatfinanszírozási támogatásra, mely sokkal jobb, mint a normatív. Hiszen így, pont a feladat mértékéhez szükséges összeget kapja meg az önkormányzat. Ráadásul könnyebben be lehet avatkozni, még ha az összeg nem is elegendő hozzá, hiszen az önkormányzat pontosan látja, hogy el tudja e látni a feladatot vagy sem. Például a köznevelési törvénnyel kapcsolatos feladatunkat amennyiben nem tudjuk ellátni, akkor ez a feladat visszaadható az állam részére. A 4 milliárd Ft-tal kevesebb költségvetésre pedig csak annyit, hogy várhatóan ugyan ilyen mértékű a kiadási oldal csökkenése is. Hiszen, a feladatok egy részét a jövőben az állam fogja

ellátni. Csak az óvodai nevelést kell az önkormányzatnak biztosítani a közoktatási rész állami feladattá válik, nekünk csak az üzemeltetést kell biztosítani. Így mintegy 2 milliárd Ft-tal csökkennek az önkormányzat kiadásai. Valóban vannak bizonytalan tényezők, de nem ebben vannak a bizonytalanságok, hanem, hogy az állam illetve a járások olyan minőségben el tudják e látni a feladatokat a jövőben ahogyan azt az önkormányzat tette. A finanszírozás tekintetében elég egyértelműek ezek a táblák. Vannak kérdések még, amik a költségvetési törvény elfogadásáig bizonytalanok, de azért a koncepció nagyjából pontosan meghatározza a számokat. Pontosán láthatjuk, hogy a működési kiadásokból mekkora eredményt tudunk a bevétel-kiadások között átcsoportosítani, felhalmozási, felújítási kiadásokra. Jól látható, hogy azokat a rehabilitációkat, amiket már korábban elkezdett az önkormányzat mindenképpen szeretné befejezni, illetve további feladatokat vállalna e téren. 500 millió Ft-ot biztosítottunk azokra a lakásokra, amelyeket ki szeretnénk üríteni. Látható, hogy nem veszünk vissza azon feladatellátásból, amit az önkormányzat korábban vállalt. Maradt pénz az intézmények felújítására, maradt pénz a tömb rehabilitáció folytatására.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 459/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 300/2012., 300/2/2012 sz. – ” 2013. évi költségvetési koncepció” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására 303/2012. sz. előterjesztés (meghívóhoz mellékelve) Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 460/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 303/2012. sz. – ” Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. I. félévi munkaterve

287/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 461/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 287/2012. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2013. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ Bp., IX., Ferenc krt. 23. földszint. II. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye

289/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: 170 millió Ft-ban határoztuk meg a minimál árat. 2 ajánlat érkezett be. 160 millió Ft-ról és 170 millió Ft-ról.

Ferenczy Lászlóné: Ez az előterjesztés követi azt a korábbi 170 millió Ft-os döntést, ami korábban született. Az év során a Gazdasági Bizottság 4-5 hasonló ügyet tárgyalt. Szeretném kérni, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésre készüljön egy összeállítás, mely tartalmazza, hogy korábban melyik ingatlanról volt szó, hány m², milyen az ingatlan fekvése, milyen az ár, amin kiejánlottuk? Ha bérelt volt az ingatlan mennyi volt a havi bérleti díja? Bérelt ingatlan esetében mennyi a megváltási díj, amit megvásárlás esetén ki kell fizetni. Így egyben látnánk és lenne viszonyítási alapunk. Kérem, amennyiben lehetséges a holnapi képviselő-testületi ülésre ez készüljön el.

Kandolka László: Amikor megszavaztuk, mindegyiket láttuk, hogy mi mennyibe kerül. A holnapi ülés túl közel van, azt javaslom inkább egy későbbi ülésre kérjük ezt a tájékoztatót. Kérdezem a Hivatalt, hogy ezt el tudják készíteni holnapra?

Janitz Gergő: Igen.

Marton Dániel: Elég torzító lehet egy ilyen összeállított táblázat, hiszen az elhelyezkedésétől kezdve a jelenlegi állapotán keresztül sok olyan kérdés van, amit a Hivatalnak bele kellene tennie ebbe a táblázatba, hogy tisztán lássuk a dolgokat.

Kandolka László: Ha teljesen reális képet szeretnénk, akkor azt holnapra nem lehet megcsinálni. Hiszen akkor láthatunk teljesen reálisan, ha mindent tudunk az ingatlanokról. Kérdezem a képviselő asszonyt, hogy fenntartja e javaslatát?

Ferenczy Lászlóné: Igen.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk Ferenczy Lászlóné javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 462/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

A Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a Képviselő-testület december 6-i ülésére készüljön egy összefoglaló táblázat, mely az ebben az évben eladott nagy értékű ingatlanokra vonatkozó adatokat tartalmazza.

(3 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk az eredeti javaslatról.

GB 463/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 289/2012. sz. – " Bp., IX., Ferenc krt. 23. földszint. II. szám alatti ingatlan elidegenítési ügye" című – előterjesztést.

Határidő: 2012.12.06.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ Peren kívüli egyezség megkötése

288/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Martos Dániel: A bérleti szerződéseket jobb helyeken általában vagy közjegyzői okiratba foglalják, vagy a bérbe adott választói bíróságon rendezik. Mindkettő megoldás sokkal gyorsabb, mint amit eddig csináltunk. Mindenki tudja, hogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződések esetében, ha bérbe vevő szerződést szeg, viszonylag gyorsan végrehajtás alá kerülhet a szerződésben foglalt ide vonatkozó pontok összessége. Ez lehet, hogy jobb megoldás lenne, szerintem érdemes lenne elgondolkodni rajta a Hivatalnak.

Kandolka László: Érdemes megfontolni. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 464/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 288/2012. sz. – " Peren kívüli egyezség megkötése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának mérséklése (FB Kft., Karaván Művészeti Alapítvány, AFIKA Bt.)

283/2012. sz., 283/2-3/2012. előterjesztések

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

283/2012.sz. előterjesztés

Kandolka László: Az AFIKA Bt miért kéri a mérséklést?

Janitz Gergő: A bérlő bejelentette az általa bérelt helyiség műszaki illetve általános körülményeinek romlását. Erre a FEV IX Zrt. szakemberei felmérést végeztek a helyiségben, és a helyszíni szemle alapján készített műszaki szakvélemény alátámasztja a bérleti díj csökkentését. A szakvéleményben nem határozták meg a %-ot , csak javasolják a használati díj csökkentését.

Martos Dániel: Azt szeretném kérdezni, hogy itt nem arról volt szó, hogy az AFIKA Bt. nem vette igénybe azt a helyiséget, amit tőlünk kibérelt? Úgy tudom, hogy nem költözött be és utána kérte ezt a díjcsökkentést. Miért nem akkor kérte ezt?

Janitz Gergő: A helyiséget raktározás céljára használja. A helyiségen mennek keresztül az épület felszálló vezetőkei, és a szigetelési és egyéb problémák miatt folyamatos az állagromlás.

Ferenczy Lászlóné: 2006 óta bérlí ezt a helyiséget a Bt. Véltetően folyamatosan az ő használata során pusztult le így ez az épület. A bérlési szerződés szerint kinek a feladata az állagmegóvás? A következőkben is hasonló csökkentésekről, illetve mérséklésekről kell döntenie a bizottságnak Ezeket jól át kell gondolni. Amennyiben beleegyezőnk a csökkentésbe ez a helyiség tovább fog „pusztulni”.

Janitz Gergő: Általános jelleggel a bérlő feladata az állagmegóvás, de egy 100 éves épületnél a hárszigeteléséből adódó felvizesedési problémák, ami több milliós nagyságrendet jelent, nyilván nem lesz olyan bérlő, aki ezt egy dohos pincében el fogja végezni. A társas házak sincsenek olyan állapotban, hogy ötszörösére emeljék a közös költséget és kigazdálkodják. Ha elmegy onnan a bérlő, ezt a helyiséget többet nem adjuk bérbbe az biztos. Erről kellene döntenie a bizottságnak.

Kandolka János: Milyen volt a fizetési fegyelem? Most azt látjuk, hogy nem fizet. Ha ez a továbbiakban is így marad, nagy kár éri az önkormányzatot. A B) változatot teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 465/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 283/2012.,sz.– ” Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlési díjának mérséklése” című – előterjesztés B) határozati javaslatát.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

283/2/2012. sz. előterjesztés

Kandolka László: A következő a Karaván Művészeti Alapítvány. Itt is két határozati javaslat közül választhatunk. Kérdés, észrevétel? A Hivatalt kérdezném, hogy mit tudunk az alapítványról?

Janitz Gergő: Ráday u. 34. fszt. 2. szám alatti helyiség bérlési jogának megszerzésére, nyilvános pályázatott hirdettünk meg, ahol, a Karaván Művészeti Alapítvány nyert. Ezután kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a bérlési díjat 75%-kal csökkentjük.

Ferenczy Lászlóné: Ha igennel döntünk, az éves szinten 1.656.000 Ft mínuszt jelent az önkormányzatnak.

Janitz Gergő: Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a Karaván Művészeti Alapítvány tevékenységét a Képviselő-testület közérdekűvé nyilvánította. Több helyiséget kerestünk nekik, egyik sem volt megfelelő. Ami alapterület szerint az ő tevékenységükhöz megfelelő lenne, az 25 millió Ft. feletti ingatlan, amit csak pályázat útján lehet elnyerni. Ezért volt szükséges az, hogy pályázzon.

Kandolka László: Ha a Képviselő-testület közérdekűvé nyilvánította a tevékenységét, akkor az A) változatot javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

GB 466/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek 283/2/2012 sz.– ” Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlési díjának mérséklése” című – előterjesztés A) határozati javaslatát.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Végül az utolsó a napirenden belül az FB Kft. által bérelt helyiség. Saját cégünkről van szó.

Martos Dániel: Ha jól emlékszem, akkor a többi cégünknél is, a székhelyük a cég saját tulajdonába került. Ha jól tudom, a FEV IX Zrt. is megkapta a Csarnok téri ingatlant.

A FESZOFÉ Kft. esetében nem vagyok 100%-ig meggyőződve erről, de valószínűsítem, hogy a Gubacsi úti épület is a tulajdonukba került. Kérdés, hogy nem lenne e célszerű az FB Kft-nek oda adni ezt az ingatlant? Valamint, a cégeinkkel kapcsolatban a székhelyek vonatkozásában egy közös álláspontot kialakítani? Ha, valahol nem kérünk bérleti díjat, hiszen tulajdonba adjuk a székhelyet, akkor ésszerű lenne minden cégünknél ezt a megoldást alkalmazni.

Formanek Gyula: Amikor az előző ciklusban felmerült az FB Kft. létrehozása azzal a céllal történt, hogy később majd értékesítésre kerül ez a gazdasági társaság. Ezért született az a döntés, hogy nem kerül a tulajdonába a székhelye. A FEV IX. Zrt apportocege az FB Kft. Mostanra megváltozott a helyzet, hiszen az önkormányzat nem szándékozik értékesíteni ezt a céget, amennyiben a Gazdasági Bizottság ezt kéri, úgy ezzel egy képviselő-testületi ülésen érdemes lenne foglalkozni. Ez egy támogatandó kérés.

Kandolka László: Ezzel a kiegészítéssel egészítsék ki a határozati javaslatot. Az A) változatot teszem fel szavazásra, az elhangzott kiegészítéssel együtt. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta.

GB 467/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 283/3/2012 sz.– " Nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának mérséklése" című – előterjesztés A) határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület vegye figyelembe, az FB Kft. vonatkozásában, hogy bérleti díj megfizetése helyett tulajdonába adja az általa bérelt ingatlant.

Határidő: 2012. december 6.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

8./ A Ferencvárosi Szabadidős SE tevékenységének közérdekűvé nyilvánítása és részükre nem lakás céljára szolgáló helyiség biztosítása

284/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Hidasi Gábor: Éppen az előző napirendi pontokban döntöttünk hasonló dolgokról. Így, hogy ne a következő üléseken kelljen hasonló elengedésekkel foglalkozni, ugyan úgy, mint a Karaván Művészeti Alapítvány esetében 75%-ot engedjünk el, és nyilvánítsuk közérdekűnek a tevékenységét. Kössünk vele szerződést, határozzuk meg, hogy éves szinten mennyi sporteseményt rendezzen meg az önkormányzat részére. Kérdezem a jogi irodát, hogy van e mód arra, hogy a határozati javaslatban szereplő összeget 75%-kal csökkentjük? A határozati javaslat 3-as pontját úgy, hogy 75%-kal kevesebb bérleti díjat határozzunk meg a szervezet részére.

Martos Dániel: Nem tudom, hogy az Ferencvárosi Szabadidős SE tagjai jártak e már valahol, de ha jól tudom ők a jövő évben még 5 millió Ft sport-támogatást kapnak az önkormányzattól. Azt javaslom, hogy 2-3 hónapot engedjünk el nekik. Addig a Polgármester úrral lefolytatják az egyeztetéseket, és ha annak van eredménye, akkor támogatjuk ezt a javaslatot.

Kandolka László: Rendben.

Marton Dániel (ÜGYREND): Az még jobb lenne, ha levennénk a napirendről, azzal a kiegészítéssel, hogy 2013. március 31-ig vissza térünk a tárgyalására.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk, Martos úr ügyrendi javaslatáról..

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 468/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 284/2012. sz. – "A Ferencvárosi Szabadidős SE tevékenységének közérdekűvé nyilvánítása és részükre nem lakás céljára szolgáló helyiség biztosítása" című – előterjesztést leveszi naprendjéről azzal, hogy 2013. március 31-ig visszatér a téma tárgyalására.

Határidő: 2013. március 31.

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

9./ A Gazdasági Bizottság GB19/2012. (I.25.) számú határozatának visszavonása és bérleti jog cseréjéhez történő hozzájárulás

Sz-622/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérdezem a jogi irodától, hogy mi az a biztatási kár?

dr. Szabó József: A biztatási kár a kárnak az az esete, amikor az egyik fél magatartása következtében a másik fél valami olyat vél, mellyel összefüggésben valamilyen nyilatkozatot tesz meg, és ezzel összefüggésben a másik fél magatartásával összefüggésben okoz kárt.

Kandolka László: A bizottság, amikor erről döntött akkor ezt nem támogatta. Akkor hogyan „biztattuk”? Nem nagyon értem.

dr. Szabó József: Az a kár, amiről mi most beszélünk, az az általa előadottak alapján, még korábban merült fel. Nem a bizottság döntésével összefüggésben merült ez fel, hanem az esetet összességében megítélve a másik fél, velünk szemben egy olyan követelésre hivatkozik, amelynek jogi megítélése szempontjából célszerű lenne az egyezség megkötése. Ezért készült ez az előterjesztés.

Kandolka László: Biztosan megállna a bíróság előtt az, amit ők kérnek?

dr. Szabó József: Sajnálatos módon az igazságszolgáltatás, illetve a bírói döntés, gyakorlatilag sosem volt abban a helyzetben, hogy egyértelműen azt lehessen mondani, hogy igen nekünk van igazunk vagy a másik félnek van igaza. Mindig az eset összes körülményét mérlegelve, a költségeket tekintve, illetve a másik fél alapján előadott igényeknek a mérlegelését követően dönt, az ember arról, hogy egy hosszadalmas és költséges peres eljárásba bonyolódik, vagy peren kívül megállapodik.

Martos Dániel: Alapvetően arról szól az előterjesztés, hogy volt előtte egy ingatlanszakértői vizsgálat, ami jelentős értékaránytalanságot állapított meg. Ha jól tudom, ez alapján mondta fel a bizottság ezt a csereszerződést. Az rendben van, hogy biztatási kár, de véleményem szerint, ahhoz szükséges valamilyen jogalap is. Például egy létrejött szerződés, ami valamilyen törvényszerűséget feltételez. Láttunk már „nagyszerű” cseréket az önkormányzat életében, amikor pincéket 300-400 millió Ft-os épületekre vagy 10 CD-re cserélt el. Ez az előterjesztés nem sokkal áll távolabb ezektől. Lehet itt biztatási kárról beszélni, de számomra kicsit fura, hogy gyakorlatilag kötünk egy olyan szerződést ami, nem az önkormányzat érdekeit szolgálja. 19 millió Ft-os pincéket, melyekre még 25 millió Ft-ot rá kellene költenünk, hogy kiadható állapotban legyenek, elcseréljük egy olyan ingatlanra mely egy teljesen felújított épületben van. Ha jól vagyok értesülve, ennek a hölgynek más

érdekeltségei is vannak a Ráday utcában, amiért piaci alapon kb. a tizedét fizeti annak az összegnek, amit a többi bérlő fizet. Ezt a kérdést én átgondolnám.

dr. Szabó József: Gyakorlatilag itt most két kérdést kellene külön választanunk. Az egyik az, hogy a biztatási kárral kapcsolatos igénye, amiket előzetesen jelzett, az önkormányzattal szemben érvényesíteni fog. A bizottság esetlegesen visszavonja a korábban hozott határozatát és hozzájárul ehhez a cseréhez, illetőleg egy korábban létrejött cserének a végrehajtásához. Van egy megkötött szerződés ami az ő birtokában van, amit az önkormányzatot képviselő Polgármester aláírt. Ebben az esetben, ezen szerződésben vállalt kötelezettségeinket, vagy teljesítjük vagy nem teljesítjük és pereskedünk. A korábban az önkormányzat által aláírt szerződés érvényességének, és az azzal kapcsolatos igény érvényesítésének kapcsán a jogi szakértők véleménye alapján, az önkormányzat nem feltétlenül jönne ki jól egy peres eljárásból. Ez az oka, hogy vélelmezhetően nem jönnénk ki pozitív összes egyenleggel, ezért a perköltségek és hosszas peres eljárás megelőzése érdekében, célszerű elfogadni az előterjesztést. Valamint az a tény, hogy a másik fél, rendelkezik egy olyan szerződéssel, mely erre vonatkozó cserét az önkormányzat korábban már vállalt. Összességében célszerű dönteni erről, hogy megyünk e tovább a bizottság által korábban kijelölt úton, avagy, a másik fél kérelmének és az összes körülményének mérlegelésével visszavonja a bizottság a korábbi döntését, és hozzájárul a korábban megkötött szerződés végrehajtásához.

Kandolka László: Az A) változatot nem is vagyok hajlandó tárgyalni.

Martos Dániel: Arra, van lehetőségünk, hogy a napirend további tárgyalását zárt ülésen folytassuk?

dr. Szabó József: Vagyonával való rendelkezés az önkormányzat gazdasági érdekeit sértheti, ebben az esetben zárt ülés tartható. Ha az Elnök úr indítványozza és a bizottság megszavazza, akkor ezen napirendet zárt ülés keretében lehet folytatni.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk arról, hogy a napirendet zárt ülés keretében folytassuk tovább.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 469/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Sz-622/2012. sz. – " A Gazdasági Bizottság GB.19/2012.(I.25.) számú határozatának visszavonása és bérleti jog cseréjéhez történő hozzájárulás" című- előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja tovább.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

A 9 napirenddel kapcsolatos további hozzászólások és 470/2012. (XII.05) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

10./ A BMC Budapest Music Center Bp. IX. ker. Mátyás u. 8. szám alatti ingatlan energiaellátás bővítése után fizetendő kártalanítási összeg elengedésére vonatkozó kérelem

Sz-610/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Visszatérünk a nyílt üléshez. Az előterjesztés A) változatát teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 471/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Mátyás u. 8. sz. alatti ingatlan 1 kV-os hálózatfejlesztésére vonatkozóan, a BMC Budapest Music Center Kft által fizetendő, az önkormányzatot megillető kártalanítás összegét, 1.091.580,- Ft-ot elengedi.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

11./ LIGETSOR BAU Kft., Bp. IX. Ráday u. 46. szám alatti bölcsőde felújítási határidejének csúszása miatti kötbér elengedés

Sz-609/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Azt javasolnám, hogy 1 millió Ft kötbért, kelljen fizessen és 2 millió Ft-ot engedjünk el.

Puskás László: A LIGETSOR BAU Kft. a Ráday utcai bölcsődében ennél jóval több mindent végzett, egy komolyabb felújítást. Ezzel az elektromos szekrényvel nekik az volt a gondjuk, hogy akitől ők megrendelték azok nem hozták időben. Ezt ők jelezték is. Valóban hibáztak abban, hogy nem időben tették ezt, minket viszont a szerződés kötött, abban az értelemben, hogy ez egy közbeszerzési eljáráson készült szerződés volt. Tehát a késedelem az napi 100 ezer Ft-os kötbér megfizetését írta elő. Minőségi kifogás nem volt, teljesen rendben megcsináltak mindent. Ez a szekrény miután megérkezett, beszerelésre is került. Mindenkiel szemben egy szerencsétlen helyzet jött létre, amiről nem a velünk szerződött fél tehetett. Ezzel a céllal készült az előterjesztés.

Kandolka László: Továbbra is azt javaslom, hogy 1 millió Ft. kötbért megfizessenek, és 2 millió Ft-ot engedjünk el.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 472/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy a Ligetsor–Bau Kft-vel szemben fennálló 2 Mft kötbér összegét elengedi.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

12./ Bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése

Sz-598/2012. sz., Sz-600/2012. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Sz-601/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Janitz Gergő: Elkészült az előterjesztésben szereplő táblázat. A piaci összehasonlító módszer alapján 6.350.000 Ft. Hozamszámítás szerint 6.130.000 Ft. A szakértő által a magasabb összeg a javasolt.

Kandolka László: A 6.350.000 Ft-os összeggel teszem fel szavazásra az előterjesztés A) határozati javaslatát. Kérem, szavazzunk.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 475/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a Bp., IX., Mester u. 46. földszint I. sz. alatti (hrs: 37661/0/A/3) 25,02 m² alapterületű helyiség Tórium Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. bérlő részére történő elidegenítéséhez hozzájárul, a vételárát 6.350.000 Ft-ban határozza meg, mely vételárát a bérlő egy összegben köteles megfizetni, egyben felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon az adás-vételi szerződés megkötéséről és aláírásáról.

Határidő: 120 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

14./ Szolgálati jelleggel bérbbe adott lakás címének módosítása

Sz-602/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Nagy Hajnalka jegyző

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

15./ Javaslat a Budapest IX. kerület Rendőrkapitányság állományában szolgálatot teljesítő rendőrök elhelyezésére

Sz-611/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

16./ Méltányossági lakás kérelmek

Sz-628/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

17./ Minőségi lakáscsere kérelmek

Sz-604/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

18./ A piaci alapú bérbeadásra meghirdetett lakások 2012. november 19-én 16 óráig beérkezett érvényes pályázatok alapján a nyertes személyének kiválasztása

Sz-605/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

23./ Gazdasági Bizottság határozatának visszavonása
Sz-607/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kandolka László elnök

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 490/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság GB 317/2012.(VII.23.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: 15 nap

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, egyhangú)

(*Nem szavazott: Hidas Gábor, Ferenczy Lászlóné*)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Térjünk vissza a 18. napirendi ponthoz.

18./ A piaci alapú bérbeadásra meghirdetett lakások 2012. november 19-én 16 óráig beérkezett érvényes pályázatok alapján a nyertes személyének kiválasztása
Sz-605/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

19./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-608/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

20./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-606/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

21./ Az elsőfokú szabálysértési hatósági ügyek ellátására Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testületével fennálló társulás megszűnésekor a megkötött megállapodás felmondásával összefüggő elszámolás
Sz-618/2012. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról-

Hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 511/2012. (XII.05.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság

1. az elsőfokú szabálysértési hatósági ügyek ellátására Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzatának Képviselő-testületével fennálló társulás megszűnésekor a megkötött megállapodás felmondásával összefüggő elszámolás során az Önkormányzatot 2012. évre megillető megbízási díj összegét 7.000.000,- Ft, azaz hétmillió forint összegben hagyja jóvá;
2. felkéri a Polgármester urat, hogy az elszámolás részleteit rögzítő megállapodást e döntésnek megfelelően írja alá.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

Határidő: 2012. december 15.

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

22./ Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása

Sz-603/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
elnök

Molnár Viktória
jegyzőkönyvvezető