

**Budapest Főváros IX. kerület  
Ferencváros Önkormányzata  
Gazdasági Bizottság**

**Jegyzőkönyv**  
készült a **Gazdasági Bizottság 2012. január 25-én**  
**11.30 órakor** tartott rendes üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme  
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:**

Kandolka László elnök,  
Hidasi Gábor,  
dr. Nagy Attiláné,  
Bencsik György,  
Ferenczy Lászlóné,  
Martos Dániel,  
Sajó Ákos,  
Csárdi Antal tagok.

**Hivatal részéről:**

dr. Bácskai János polgármester,  
Formanek Gyula alpolgármester,  
dr. Ördögh Brigitta aljegyző,  
Madár Éva mb. irodavezető,  
dr. Enyedi Mária jogi munkatárs,  
Várkonyi Imréné csoportvezető,  
Janitz Gergő csoportvezető,  
Nyeste Marianna irodavezető,  
Romhányi Ildikó csoportvezető,  
Török Szilvia jegyzőkönyvvezető.

**Meghívottak:**

Sebők Endre FESZOFÉ Kft. ügyvezető.

**Kandolka László:** Köszöntök mindenkit. A bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kérdés, észrevétel?

**Csárdi Antal:** Az lenne a kérdésem, hogy a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft-nek a közszolgáltatási szerződését miért nem tárgyalja a Gazdasági Bizottság?

**Kandolka László:** A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság tárgyalja az előterjesztést. Javaslom, hogy a 27/2012 sz. – " Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közszolgáltatási és támogatási szerződése" című – előterjesztést vegyük fel a napirendre.

**GB 1/2012. (I.25) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 27/2012. sz. – "Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közszolgáltatási és támogatási szerződése" című – előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(8igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a kiegészített napirend egészéről.

**GB 2/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (I. forduló)

24/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Javaslát a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására

29/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslát a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) sz. rendelet módosítására

7/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

4./ Javaslát a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára

23/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Javaslát a FESZOFÉ Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítására

21/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ Állami tulajdon ingyenes megszerzése

28/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

7./ Javaslát közérdekű használati jogot alapító szerződés megkötésére

22/2012. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Martos Dániel VVKB elnöke

- 8./ Bp., IX. Telepy u. 17-23. számok között 0,4 kV-os elektromos kábel építése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás  
Sz-41/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 9./ Bp., IX. Kvassay híd – Rákóczi híd közötti területen optikai hálózat kiépítésére, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás  
Sz-42/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 10./ Bp., IX. FCSM Ferencvárosi Szivattyútelep – MÜPA hőellátási távvezeték kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás  
Sz-43/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 11./ Bp., IX. Fehérakác utca DHL Logisztikai központ optikai ellátására, távközlési alépítmény hálózat kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás  
Sz-44/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 12./ Bp., IX. Mester u. 83. Nanette City Home lakópark I. épület MVM távközlési alépítmény hálózat kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás  
Sz-45/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 13./ Bp. IX. ker. Köztelek u. 6. TraffiCOM központ optikai gyűrű bezárása, optikai hálózat kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás  
Sz-46/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 14./ CORVINUS Egyetem Bp., IX. Fővám tér 13-15. sz. alatti épület szervertermének mért, szünetmentes 0,4 kV-os kábelhálózat kiépítése, építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás  
Sz-55/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 15./ Bp., IX. Mester utcai lakóparkhoz a Nádasdy utca (Vágóhid u. – Mester 83. sz.) közötti szakaszán DN HA 80 nagyközépnomású gázvezeték kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás  
Sz-56/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 16./ A Ráday u. 39. valamint a Thaly K. u. 52. sz. alatti helyiségek bérleti jog cseréjének ügye  
Sz-64/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

- 17./ Bp. IX., Ferenc tér 1. fszt. I. és II. sz. alatti helyiségek bérleti díjtartozása  
Sz-61/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 18./ Bp. IX., Ráday u. 5. földszint VIII. sz. alatti helyiség bérleti díj fizetésének mérséklése vagy szüneteltetése  
Sz-59/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 19./ Méltányossági lakás kérelem  
Sz-54/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 20./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése  
Sz-15/2012., Sz-17-26/2012. sz. előterjesztések  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 21./ A SE Campus Kft-vel a IX. Tűzoltó u. 51. sz. alatti „közös zöld” megjelenésű ingatlan 27,42 m<sup>2</sup> területre kötött bérleti szerződés módosítása  
Sz-1/2012 sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 22./ A Hardin Kft-vel kötött perbeli egyezsége vonatkozó határozat módosítása  
Sz-65/2012 sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 23./ A Gazdasági Bizottság határozatának visszavonása  
Sz-13/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 24./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közszolgáltatási és támogatási szerződése  
27/2012. sz. előterjesztés  
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (I. forduló)**

**24/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**dr. Bácskai János:** A 2012. évi költségvetés első fordulás állapotában van. Kifüggesztésre alkalmasnak véljük, és az előterjesztésben leírtakhoz képes most nincs több kiegészítenivalóm. Kíváncsian várjuk a kérdéseket.

**Nyeste Marianna:** A kiküldött előterjesztéssel kapcsolatban három pontosítást szeretnék tenni. A szöveges tájékoztató végén van egy mérlegszerű bemutatásos tábla, ami három oszlopból áll. Az első a 2010. évi teljesítés, a második a 2011. évi várható költség, és a harmadik a 2012. évi tervezett költség. Ennek a bevételi oldalán a fejlécében elírás történt a számok kapcsán, tehát a kiadásoknál jól szerepel az év, de a bevételeknél a 2011. évi teljesítés helyett a 2010-es teljesítés értendő. A másik pontosítás, hogy a 15. oldalon a táblázatban az üdültetés ágazatán belül található a táboroztatás, ott a 3091-es sor a megfelelő, nem a 3081-es. A szöveges részben lenne még egy pontosításom a 2. oldalon, miszerint az önkormányzat kötelező feladatainak ellátása nem veszélyezteti az önként vállalt feladatokat. Ez a mondat fordítva értendő. Még annyi kiegészítenivalóm lenne a kiküldött előterjesztéshez, hogy lesznek még olyan jellegű táblák, amik még pluszban meg fognak jelenni a költségvetésben. Például a 2-es tábla most csak az "intézményi összesen" támogatást tartalmazza, az intézményekkel a jövő hét folyamán lesznek tárgyalások, tehát teljes költségvetési szervekre kiterjedő részletes táblázatot a második fordulóra tudunk készíteni. A hitelfelvétellel kapcsolatban olyan központi szabályozások léptek életbe, hogy több mindent kell tenni most a hitelfelvételhez, például külön be kell mutatnunk a saját bevételeket előre három évre. Ezt is a második fordulóra fogjuk majd bemutatni, illetve előirányzat-felhasználási táblánk is lesz a második fordulóra. Ezt most még azért nem készítettük el, mert ezek a számok addig még változni fognak.

**Csárdi Antal:** Szerettem volna látni az összehasonlítást. Kérem a Hivatalt, hogy az összehasonlító előzetes adatokat, tehát a 2010-es tény adatokat és 2011-es várható adatokat a táblázathoz is készítse el. Az, hogy összehasonlíthatók-e az adatok, megítélés kérdése. Vannak olyan tételek benne, amik nem összehasonlíthatók, viszont vannak olyan tételek, amik összehasonlíthatók.

**Ferenczy Lászlóné:** Az adóknál 250 millió Ft-os telekadó bevételt tervezünk. Ennél a 250 millió Ft-nál figyelembe vettük-e már azt a korábbi rendeletmódosítást, mely szerint további adóalapokat – tehát szilárd burkolatú területeket - vonunk be az adózásba?

**Csárdi Antal:** Lesznek-e devizahitelek megsegítését célzó munkáltatói kölcsönök? Ezt nem találtam meg a költségvetésben ezt. A tárgyi eszközök értékesítésénél egy nagyon nagy emelkedést látok. Kíváncsi lennék arra, hogy mi változott a gazdasági helyzetben? Gondoljunk például a Telepy u. 2. d.e. szám alatti ingatlanra. Nem túl optimista ez az értébecslés? Szeretném látni, hogy az eladni kívánt tárgyi eszközöknek hol tart most az értéke. Gondolva itt az iskolák "állami kézbe" kerülésére, egy vagyontáblázatot szeretnék látni, mert szerintem a költségvetés tervezésekor ez nagy segítség lehet. További kérdésem, hogy a rehabilitáció kapcsán mennyi a már megnyert pályázat? Mekkora körülbelül a kifutási ideje? Készülünk-e a további évek pályázatainak az előkészítésével? Azt gondolom, hogy ha hosszútávon fenn akarjuk tartani, és tartani akarjuk azt a célt, hogy felgyorsítjuk a rehabilitációt, akkor ez szükséges lehet. A Közterület Felügyelet működésénél hány főt vesz igénybe a kerékbilincseléshez szükséges felügyeleti jelenlét? Ennek mi az éves költsége? Az előterjesztésben az szerepel, hogy 200.000 Ft-os bruttó cafetériával számolnak. Közben folynak a tárgyalások a Hivatal vezetőivel és dolgozóival, és érkezett hozzám egy olyan visszajelzés, hogy nettó 96.000 Ft-ra redukálódott ez az összeg. Nem vagyok adószakértő, de azt gondolom, hogy a cafetéria lényege pont az, hogy kedvezményes adózás alá esik, tehát az 52%-os csökkenést szeretném, ha elmagyaroznák. Inkább két részre bontom a kérdést. Igaz-e, hogy nettó 96.000 Ft-tal számolunk a cafetériát tekintve? Az 52 %-os csökkenésnek – ha ez igaz - mi az oka?

**Formanek Gyula:** Telekadó kapcsán szeretném jelezni, hogy a korábbi évek költségvetésében az ingatlan és a telekadó egy soron jelent meg, most kettéválasztottuk. A 250 millió Ft növekmény, mert az ingatlanadó mértéke változatlan, mint ahogy korábban volt a telekadó és ingatlanadó összesen. A válasz az, hogy a 250 millió Ft pont azt a többletet tartalmazza, ami a megváltozott szabályozási körből a szilárdburkolattal fedett telekre is kivethető mentességet törli. Másrészt az ingatlanadó mértékének a

növeléséből származik az ingatlanadónál többlet. Reményeim szerint, teljesülni fog ez a két helyi adó bevétel.

A devizakölcsönökkel számolunk, erről majd Polgármester úr fog beszélni. A költségvetésben szerepel a kölcsönöknél, ezt valamennyivel emeltük a korábbi évekhez képest. Ha ilyen igény van a Hivatal dolgozói részéről, akkor azzal számolunk.

A tárgyi eszköz értékesítése magas, kénytelenek vagyunk magasan tartani, mert a felhalmozási, felújítási jellegű kiadásaink is magasak. Azok csak akkor tudnak teljesülni, ha ez a tárgyi eszköz értékesítés is teljesül. Természetesen tudatában vagyunk annak, hogy az elmúlt év nem egy sikertörténet, de reménykedünk, hogy ebben az évben sikerül. Nyilván Képviselő úr is tájékozódott a honlapon. Jelenleg is fent vannak az elidegenítésre váró ingatlanaink és helységeink. Remélhetőleg el tudjuk adni, és akkor teljesíteni tudjuk ezt az értéket.

Tömbrehabilitációra Polgármester úr fog válaszolni, de elmondanám, hogy a fővárosi felújítási alaphoz kapcsolódó rendelet változni fog, ennek megfelelően várhatók változások az önkormányzatnál. A Közterület Felügyelettel kapcsolatos kérdésre nem tudok válaszolni, nem tudom, hogy a Hivatalnak van-e ilyen jellegű adata. Ha nincs, akkor a holnapi képviselőtestületi ülésre biztosítani fogjuk.

A cafetériára vonatkozó kérdésre azt szeretném mondani, hogy ez a nettó 96.000 Ft úgy tűnik, hogy hírként jelent meg a kerületben. Ha a bruttó összegről beszélünk, az 150.000 Ft volt. Egyébként ez a nettó 96.000 Ft, bruttóban 125.000 Ft. A 200.000 Ft a Polgármesteri Hivatalnak a cafetéria kerete, ezt nem tervezzük változtatni. Felmerült az, hogy az intézményeknél esetleg csökkentenénk a korábbi 150.000 Ft-ot 125.000 Ft-ra, de ez még csak terv, ebben a költségvetésben a korábbi cafetéria kerettel számoltunk, és a Polgármesteri Hivatal cafetéria keretösszege sem csökkent, tehát megmaradt a bruttó 200.000 Ft.

**dr. Bácskai János:** Csárdi úrnak elmondanám, hogy ha az összes ilyen "kísérletezést", rémhírt tárgyalnánk, akkor estig sem végeznénk a bizottsági üléssel. Az, hogy a költségvetés ilyen állapotba hozható január 25-re, nagyon sok számításnak és feltételezésnek az eredménye. Jól látja, hogy a tárgyi eszközök értékesítése magas. Végezzünk gondolatban egy kísérletet. Ha ezt a számot mondjuk nullára írjuk be, akkor ez 800 millió Ft-tal kisebb bevétellel számol. Nézzük meg kiadási oldalon, hogy mi adna ki 800 millió Ft-ot. Sokkal egyszerűbb lenne a költségvetés tárgyalása, ha csak egy adatot nézünk meg, például az iparűzési adót 2010-ben, ami 4,1 milliárd Ft-ra volt tervezve. A két évvel későbbi költségvetésben, tehát az ideiben 600 millióval kevesebb az iparűzési adó tervezhető összege. Sajnos ez lehet, hogy még ennyi sem lesz. Az összes bevételi lehetőségünk mondhatni optimálisan van tervezve. Jól látható, hogy a legkellemesebb helyzetben most vagyunk, az összes többi költségvetés-módosításnál szerintem rosszabb helyzetbe leszünk, mert sokkal nagyobb kényszer lesz, mint bármikor. Abban teljesen igaza van, hogy tavaly 1,2 milliárd Ft-ra terveztük a tárgyi eszköz értékesítést, és épphogy csak az 500 millió Ft-ot elértük. Nem biztatóak a kilátások. Ehhez képest kell most nekünk költségvetésről beszélni. Minden olyan kérdés, ami arra irányul, hogy miért ennyi, kérem, hogy ezt vegyék figyelembe. Azt is mondhatnám, hogy ezek objektív dolgok, tehát nem a szándékainkon és célkitűzéseinken múlik, hanem így alakul az élet ma Magyarországon.

A táblázatokkal kapcsolatos kérdéséhez elmondanám, hogy jelen pillanatban nem kívánom a Hivatalt megterhelni egy olyan feladattal, ami sok ember, sok napi munkájába kerülne. Azt kérem Képviselő úrtól a 2010-es évre vonatkozó összehasonlítható adatokkal kapcsolatban, hogy vegye elő a 2010. évi tervezett vagy megvalósult adatokat, és végezze el ezt a munkát maga. Rendelkezésére bocsátjuk természetesen az adatokat és segítséget is nyújtunk hozzá, de minden egyes akkori sort megfeleltetni mostani nem létező, átalakított, összevont sorral az sokat tenne ki. Ezt most nem látom indokoltnak, de a segítséget megadjuk.

Munkáltatói kölcsönhöz annyit, hogy várjuk a kormánytól és a megfelelő szervektől azt a levelet, amiben pontosan le lesz írva, hogy a munkáltatói kölcsönt milyen formában és hogyan lehet igénybe venni. Ígéretük szerint ez a közeljövőben megérkezik.

A tömbrehabilitációnál, ha jól értettem a kérdést, hogy készülünk-e pályázatokkal vagy pályázatokra, természetesen nagyon sok ház felmérése készen van, a tervek készen vannak. Egyetlen dolog hiányzik, mégpedig olyan pályázat, ahova ezt be tudnánk nyújtani. Jelen pillanatban nem látunk ilyen lehetőséget. Abban a pillanatban, amikor lesz ilyen lehetőség, akkor az erőnkhez mérten indulni fogunk. Az is tudni kell, hogy az idei költségvetésben a felújítandó házak listája olyan kötelezettségek, ahol, amennyiben nem sikerülne a házat felújítani, akkor a már megnyert pályázati pénzek elvesztését jelentené. Ezt nem kockáztathatjuk, hiszen ezek már odaítélt pénzek, ezért például a Ferenc tér 9. sz. alatti ingatlanban befejezzük néhány napon belül a kiürítést, hogy ne legyen akadálya a felújítás megkezdésének.

A Közterület felügyeletre vonatkozó kérdésére holnapra adunk választ. A cafetéria kérdésre is kapott már Képviselő úr némileg választ. Nyilván egy költségvetésnél két lehetőség van az egyensúlyba hozására, az egyik a bevételek növelése, a másik a kiadások csökkentése. Bevételek növelésében talán elértük a jelenlegi helyzetben a plafont, a kiadásoknál pedig nagyon sokféle ötlet volt a csökkentésre. Az egyik ilyen volt az intézményi cafetéria csökkentése a bruttó 150.000 Ft-ról bruttó 125.000 Ft-ra, de mint láthatja nincs benne a költségvetésben. Ilyen értelemben ez egy "elvetélt" ötlet volt.

**Nyeste Marianna:** Annnyival szeretném kiegészíteni az elmondottakat, hogy intézményi részről ez a cafetéria csökkentési lehetőség többek között azért is került szóba, mert az intézményekkel volt már 2-3 fordulós tárgyalás. A koncepcióban mi azt biztosítottuk az intézmények számára, hogy az intézmények a 2%-os ÁFA növeléssel számolhatnak, és aszerint tervezzék a költségvetésüket. Ehhez képest a több forduló után is vannak még olyan intézmények, akik több 10 millió Ft-os többletigénnyel álltak elő és gyakorlatilag ilyen szűkös költségvetés mellett, és ilyen bevételi kiesések mellett nem tudjuk azt tartani, hogy ilyen mértékű többletet adjunk az ágazatnak. Ez a koncepcióban foglaltakkal sem lenne összhangban. Ezért volt többek között egy ilyen jellegű számítás is, hogy hogyan számolják, ki azt, hogy ennek megfelelően hogyan állna a személyi juttatásuk. A most kiküldött előterjesztésben az oktatási ágazatra a koncepcióban szerepeltek szerinti 2%-os növekedés van biztosítva.

**Csárdi Antal:** Sok dologban egyet értünk. A tárgyi eszközöknek nem az összegét sokalltam, hanem itt arról van szó, hogy fog-e teljesülni. Nem látom azt a javulást, hogy ez nagyságrendekkel jobban sikerülne. El tudom fogadni, hogy akkor idézőjelben írjunk be nullát, de az 500 millió Ft és jelenleg benne lévő 1,1 milliárd Ft között, azért van különbség. Arra gondolok, hogy az óvatos értékelés elve alapján szerintem a biztosan elérhetőt kell betenni a költségvetésbe, hiszen akkor nem éri meglepetés az önkormányzatot év közben. Ha ez nem sikerül, akkor pedig a költségeket is le kell "faragni". A kiadások csökkentése, mint cél az szerintem mindenki számára támogatható. Ezzel kapcsolatban kérdezném a Hivatalt, hogy hány fő az, aki megbízási szerződéssel rendelkezik? Ez mennyibe kerül évente? Gondolok itt az Ferencvárosi Művelődési Központra, gondolok itt a Polgármesteri Hivatal irodáira, cégekre. A megtakarításnál azt gondolom, hogy ha megnézzük, hogy egy bejelentett alkalmazott esetében az egy főre jutó költség mennyi, akkor látni fogjuk, hogy mennyire jön ki például egy megbízási szerződéssel rendelkező esetében ez az összeg.

**dr. Bácskai János:** Nyilván van felfogásbeli különbség, de még egyszer mondom, hogy mi egy optimális bevételi lehetőséggel számoltunk. Lehet így is, lehet úgy is. Valaki alul tervezi a költségvetést bevételi oldalon, és örül az esetleges plusznak, mi úgy állunk a jövőhöz, hogy ezek a bevételek reálisak a tervezésben. Amennyiben nem, akkor nyilván csökkenteni kell a kiadásokat. Ez történt tavaly is. Semmi esetre nem szeretnénk negatívabb képet festeni, mint ami szerintünk várható. A kiadások csökkentésével kapcsolatos megbízási szerződésekre idő kell, természetesen Képviselő úr meg fogja kapni ezeknek a szerződéseknek a számát. Kevés helyen szokás, hogy a rendeletalkotás két fordulóban történik. A költségvetés elfogadásának végső határideje február 15-e. Jól látható, hogy mi három héttel előtte jó állapotban lévő, informatív költségvetési javaslattal álltunk elő, ami kifüggesztésre

kerül. Tulajdonképpen három hét áll a rendelkezésünkre ahhoz, hogy ez még tökéletesebb legyen, mint a mai állapota. Ehhez képest kérem, hogy hozzák meg a döntésüket.

**Ferenczy Lászlóné:** Ez a terv ma még egy kétismeretlenes egyenlet, amit tudomásul lehet venni. A korábbi időszakban is így volt, hiszen nem ismertek a normatív állami támogatások, nem ismertek a költségvetés egyéb támogatásai, továbbá a társaságoknak a tervei sem. Ebből fakadóan van több bizonytalanság, ennek ellenére én azt mondom, hogy alkalmasnak tartom a költségvetést és javasolom elfogadni. Észrevételeim azonban azért vannak. Anno, amikor a 2012-es koncepciót tárgyaltuk, akkor a szocialista frakció egyet értett azzal, hogy ne bázis alapú tervezés legyen, hanem feladatorientált. Most ez a terv igyekszik bizonyos mértékben ennek eleget tenni. Ennek ellenére azért a korábbi időszakban megvalósult dolgoktól nem tudjuk függetleníteni magunkat, és néhány számot jegyeznek meg. Ebben a tervben az önkormányzat sajátos működési bevételeinél 55 millió Ft-tal terveznek többet, mint a 2011. évi várhatónál. A működési kiadásra mínusz 1,3 milliárd Ft-ot terveznek. Ez részben fakad az ismeretlenből, részben lehet egy pozitív tendencia is. A második ilyen szám, amit ki szeretnék emelni, hogy felhalmozási és tökejellegű bevételeknél plusz 632 millió Ft-tal számol a terv, a kiadás pedig - tehát a tényleges felhalmozás - 2,4 milliárd Ft. Hangsúlyozom, sok az ismeretlen benne, de mint tendencia, mindenképpen támogatandó, hogy nem működésre használunk fel többet, hanem felhalmozásra. Ami a helyi adókat illeti, tavaly még külön volt választva a telek és építményadó. Ha most azt mondjuk, hogy már bevontuk a szilárd alapú területeket is, amit megadóztatunk, azt kell mondani, hogy tavaly 2 milliárd 350 millió Ft-os építményadóval számoltunk telekkel együtt.

*dr. Bácskai János polgármester elhagyta az üléstermet.*

Most azonban, ha külön vesszük a szilárd alapú területeket, akkor azt mondom, hogy kicsit alá van tervezve, hiszen ha a 9,6%-os emelkedést a korábbi rendelet elfogadásának megfelelően figyelembe vesszük, akkor ennek 220-230 millió Ft-tal vélhetően többnek kell lenni, tehát úgy érzem, hogy óvatos itt a tervezés. Csárdi képviselő úr már felvetette, hogy rendkívül magasnak tartja - és tartom én magam is - a tárgyi eszköz értékesítésénél a betervezett 1,1 milliárd Ft-ot? Ennek megfelelően rendkívül magas így az ÁFA bevétel is, hiszen az ÁFA alapjául szolgáló bevételek nem fognak teljesülni. Önmagamban is feltettem a kérdést, hogy mi a jó, és gondolkodtam rajta, hogy ha alátervezünk, akkor nincs egy olyan feszített cél, amit meg kellene valósítanunk. Ha most betervezzük és elmarad, akkor meg lehet, hogy fájó pontokat fogunk érezni ebben, hiszen nem tudjuk, hogy mi a jó. Azt mondom, hogy próbáljuk meg. A harmadik dolog, amit szeretnék felvetni, hogy Polgármester úr úgy fogalmazott, hogy Magyarországon ez a helyzet és tudomásul kell venni. A költségvetés leíró, szöveges részében szerepel, hogy várhatóan költségvetési támogatásból 321 millió Ft-tal lesz kevesebb, és ez két év átlagában már 600 millió Ft. Jelzem, hogy 2013-ban még rosszabb lesz a helyzet, mert személyi jövedelemadóban gyakorlatilag további romlás várható majd. Egyetértek azzal, hogy ma Magyarországon ez van, tény, hogy Európában pénzügyi válság van, és ez begyűrűzik Magyarországra is. Ettől nem tudjuk magunkat függetleníteni, de azt mondom, hogy ebben benne van a kormány hibás gazdaságpolitikája is, hiszen egyetlen döntéssel 500 milliárd Ft-ot kivonni a büdzséből, azt megérzik az önkormányzatok és megérzi mindenki. Azt mondom, hogy ez kicsit már bűnnek fogalmazható meg.

**Kandolka László:** Gondolom itt a 16%-os egykulcsos adózásra gondolt?

**Ferenczy Lászlóné:** Igen, arra.

**Csárdi Antal:** Nekem egyetlen plusz észrevételem volna az elhangzottakon túl, hogy 2012-ben sikerült megcsinálni az önkormányzatnak azt a csodát, hogy a parkolás egyenlegét ebben az évben mínuszosra tervezi. A parkolással összefüggésben lévő bevételekkel szemben áll a 948 millió Ft-os támogatás. Ha realisan nézzük, akkor az egyenlethez hozzá lehet venni a Közterület Felügyeletnek a



kerékbilincseléssel kapcsolatosan felmerülő bér és anyagi költségét. Azt gondolom, hogy gyakorlatilag már számszerűsíteni lehet, hogy az a szerződés, amit a Ferencvárosi Parkolási Kft. kötött súlyosan károsítja Ferencváros érdekeit. Alpolgármester úrtól kérdezném, hogy tervezi-e a szerződés felmondását az önkormányzat?

**Hidasi Gábor:** Hétfőn volt a Ferencvárosi Parkolási Kft. Felügyelő Bizottságának ülése. Jelezném a Gazdasági Bizottságnak, hogy a Felügyelő Bizottság a 2012. évi üzleti tervet nem fogadta el. Év végén a Ferencvárosi Parkolási Kft-től kaptunk levelet, hogy a 2011. évi várható bevétel összege, amit az önkormányzat részére át fog utalni, 90 millió Ft-os összeg lesz. Gondolom ezt Csárdi képviselőtársam is megkapta. Jelezném, hogy a Felügyelő Bizottság ülésén ez a 90 millió Ft-os összeg egy kicsit módosításra került, és 90 millió Ft helyett 20 millió Ft haszon lett belőle. A 90 millió Ft a betervezett 180 millió Ft-nak volt a fele, és most már a 90 millió Ft-ból is csak 20 millió Ft-ot fog tudni utalni a kft. az önkormányzat részére. A 2012-es költségvetésben 113 millió Ft plusszal számol az önkormányzat, és ez meg is jelent. A Felügyelő Bizottságnál kicsit zavarosak voltak a számok, mert három szám jelent meg a Felügyelő Bizottság előtt. Volt egy 113 millió Ft-os, 60 millió Ft körüli, és összevissza voltak számok, de jelezném, hogy a Felügyelő Bizottság nem fogadta el az üzleti tervet.

**Kandolka László:** A Felügyelő Bizottság ülésén akkor nem tisztázták ezt a kérdés?

**Nyeste Marianna:** Pontosítani szeretnék a parkolással kapcsolatban. Csárdi képviselő úr, amit felvetett a 1011 és 1031-es sorokra vonatkozik, ezeken kívül még a 1043-as és a 1054-es sort is figyelembe kell venni. A Ferencvárosi Parkolási Kft-nek nem mínusz az egyenlege, hanem plusz, tehát körülbelül 120 millió Ft bevételi többletet hoz, mint kiadást. Még a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel is folynak a tárgyalások a két forduló között Jegyző asszony közreműködésével. A kiadásokon még csökkenteni szeretnénk, úgyhogy feltehetően ez az arány a második fordulóra még kedvezőbb számot fog mutatni. A másik 90 millió Ft-os utalással kapcsolatban pedig 90 millió Ft-ot a Ferencvárosi Parkolási Kft. decemberben beutalt az önkormányzathoz, ez effektíve meg is jelent a számlánkon, tehát a 180 millió Ft-tal szemben 90 millió Ft a teljesítése. Ez a zárszámadáskor így fog megjelenni. Beszéltem a Ferencvárosi Parkolási Kft. könyvelőjével, akinek havonta van egy kompenzációja, és ezzel évente egyszer elszámol. Ennél az éves elszámolásnál derül majd ki, hogy alulkompenzációja vagy túlkompenzációja van-e a cégnek. Ennek az éves elszámolásnak lesz az eredménye, hogy még 22 millió Ft-ot utalni fog a kft. Ezt a felvilágosítást kaptam a kft. könyvelőjétől. Az biztos, hogy az önkormányzathoz 90 millió Ft beérkezett decemberben.

**Formanek Gyula:** A parkolás egy teljesen külön történet és tulajdonképpen a Hivatal válaszolt a kérdésekre. Magam is fel akartam hívni Képviselő úr figyelmét, úgy tűnik, hogy számszakilag rosszul adott össze, illetve elnézett néhány sort. Több tétel van a bevételi oldalon, amelyeket össze kell adni, és a kiadási oldalon egyetlen egy támogatási tétel van, ezt ki kell vonni egymásból és így ez 120 millió Ft-os eredményt ad. Egyértelmű, hogy a Felügyelő Bizottság szerepe itt fontos és nem tudjuk figyelmen kívül hagyni a döntéseiket, épp ezért folynak ezek a tárgyalások a Ferencvárosi Parkolási Kft-vel. Ha jól tudom már többször „visszadobtuk” a költségvetésüket. Az Önök előtt lévő költségvetésben a jelenlegi állapot tükröződik, de ez még módosulhat. Az általános véleményre reagálnék, valóban megpróbáltunk egy nem teljes egészében bázisalapú költségvetést összerakni és úgy tűnik, hogy ez sikerült. Van félelemre ok, mert magas a felhalmozási, kiadási oldal, de sajnos abba a helyzetbe került az önkormányzat, hogy a korábban megkötött uniós pályázatok, - gondolok itt a bölcsőde beruházásra vagy csamok téri beruházásra - 2012. évi megvalósítása kötelező az önkormányzat számára. Beszélhetünk azokról az áthúzódó felújításokról, amelyeket a közbeszerzési eljárások elhúzódása miatt nem tudunk elkezdni 2011-ben. Ezek a felhalmozási kiadások 2012. évben komoly terhet jelentenek a költségvetésnek és az önkormányzatnak. Amennyiben a bevételi oldalon például az ingatlanértékesítés, tárgyi eszköz értékesítés bevételei nem teljesülnek, ebben az esetben a költségvetés módosításakor a

zárszámadást követően le kell vonni a következtetéseket. A fél éves költségvetés-módosításkor pontosan fogjuk látni, hogy ezek a tervezett felújítások milyen módon valósíthatóak meg. Értelmszerűen figyelembe kell venni azokat a szerződéseket, amelyek ezek mögött vannak, mert hiába csökkentjük a felújítások értékét, a bevételi oldal is csökkenni fog, mert a lakásalapból lehívható összeg ennek megfelelően, arányosan csökkenni fog. Amit tenni tudunk a két forduló között, az az egyéni intézményi költségvetéseknek az újratárgyalása, ami folyamatban van. Ott tudunk még valamilyen kiadáscsökkentést elérni, ahol az elvonásokat, a normatív finanszírozásból vagy a visszaosztott központi adókból iparüzési adóbevétel-kiesés, illetve személyi jövedelem adóbevétel-kiesés valamilyen módon kompenzálni tudjuk. Érthető módon egy olyan gazdaság tudná ezt kompenzálni, amely jelenleg még nem látható Magyarországon, tehát egy olyan növekvő gazdaság, amelynek az iparüzési adóbevétel növekedés lenne az eredménye. Az iparüzési adó bevétel csökkenése várható, ez tulajdonképpen egy folyamat és nem ez az első év, amikor ez csökkenést mutat. Ez elkezdődött már 2009-től kezdődően, az első igazán jelentős csökkenés 2010-ben volt látható. Azóta folyamatosan csökken és eljutottunk a 600 millió Ft mínuszhoz. Ez várhatóan további csökkenést fog mutatni. A telekadó és az ingatlanadó kapcsán maradjunk abban, hogy alá van tervezve, hogy óvatosan terveztük, nem akartunk olyan számokat szerepeltetni a költségvetésben, amelyek irreálisan magasak. Egyrészt a telekadó kapcsán egy olyan adó pluszbevétel várható, amely korábban nem volt. Sem a statisztikai adatok, sem a korábbi beszédett telekadó adatok nem mutatják, hogy mekkora a várható bevétel. Természetesen azért becsülhető ez az összeg, ezt a becsült értéket szerepeltettük külön így az ingatlanadónál is. Például a lakások adójából származó bevétellel nem tudunk számolni, mert viszonylag kevés adatunk van, de ott is számolhatunk egy többletbevétellel, ami év közben kompenzálhatja az esetleges normatív vagy egyéb finanszírozásból való kieséseket.

**Csárdi Antal:** A Ferencvárosi Parkolási Kft-ről lenne még egy kérdésem. 2011-ben hány automata lett lecserélve? Ha jól emlékszem azért írtuk ki a közbeszerzési eljárást, mert a fejlesztésre nem volt forrása az önkormányzatnak. Amennyiben nem lett lecserélve automata, akkor fennáll-e a Ferencvárosi Parkolási Kft. részéről a szerződésszegés? Mit nyújtott a kft. 2011-ben azért a közel 500 millió Ft-ért, amit kapott, azon kívül, hogy ellenőrizte a jegyeket?

**Kandolka László:** Most a költségvetést tárgyaljuk, ez pedig parkolási téma. Tud erre most valaki válaszolni? Ezt most nem tudjuk megválaszolni, majd holnap a parkolási témánál. Kérem, szavazzunk a határozat javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 3/2012. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 24/2012. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2012. évi költségvetése (I. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**2./ Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására**

**29/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Formanek Gyula:** Annyi kiegészítenivalóm volna, hogy korábban a költségvetési rendeletben szereplő adatok alapján készült ez az előterjesztés. Mindazok a térítési díjak, illetve korábban a költségvetési rendelet szöveges részében szereplő adatok szerepelnek itt Önök előtt, egy egységes úgymond „saláta rendeletbe” összefoglalva, ami a költségvetéshez kapcsolódik. Itt található többek között a 2012. évi elidegenítési címjegyzék mellett a térítési díjak, közterület-felügyeleti díjak és egyéb díjak.

**Ferenczy Lászlóné:** A Füleki és Aszódi u. sarkán lévő területtel kapcsolatban lenne kérdésem. Itt 500 m<sup>2</sup>-nél nem nagyobb kereskedelmi funkciójú építmények helyezhetők el. Nincs szabályozva, hogy csak 300 m<sup>2</sup>-es lehet?

**Martos Dániel:** 1000 m<sup>2</sup> felett kell hozzá engedély.

**Ferenczy Lászlóné:** A másik észrevételem, hogy jó lett volna egy bázis adat, vagy egyáltalán, hogy hány százalékos mértékű ez a növekedés?

**Formanek Gyula:** Gondolom a térítési díjakra gondol Ferenczy Lászlóné. Nem minden térítési díjat emeltünk, valóban jó lett volna, ha egy előterjesztésben szerepelnek a korábbi 2011. évi adatok. Amennyiben ez segít, a holnapi napra a képviselőtestületi ülésen helyszíni kiosztással megadjuk a korábbi 2011. évi térítési díjakat.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 4/2012. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 29/2012. sz. – "Javaslat a költségvetési rendelet előirányzatainak megalapozásához szükséges egyes önkormányzati rendeletek módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) sz. rendelet módosítására**

**7/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 5/2012. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 7/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére

és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 7/2006. (III.10.) sz. rendelet módosítására” című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **4./ Javaslat a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára**

**23/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** Mit jelent az egyéb élelmiszergyártás? Miért szükséges, hogy ez a FESZOFÉ Kft-nek a profiljába bekerüljön?

**Sebők Endre:** Ez egy TEÁOR besorolás nem konkrét élelmiszercsomagolás, hanem a TEÁOR szám alá különböző tevékenységek vannak besorolva „főcím” néven. Ez azt jelenti, hogy például az újságok mellé egy kis csomagogyorót odatesznek. Magyarul a már egyszer becsomagolt élelmiszer, másik mellé csomagolása. Azt kell tudni, hogy 2012. január 1-jétől megszűnt a címkézés, nyomtatás van helyette, és van egy ilyen gépe a FESZOFÉ Kft-nek. Előírás, hogy, ha például egy teánál van 10 db filter egy dobozban, akkor mind a tíz darabon rajra kell lennie a lejáratú időnek.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 6/2012. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 23/2012. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft-vel összefüggő döntések meghozatalára" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

#### **5./ Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítására**

**21/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** A plusz szolgáltatásnak az odaadásával a FESZOFÉ Kft-nek milyen lehetőségei nyílnak a munkaerőpiacon? Hány új dolgozót tud alkalmazni ez által? Új személyek kerülnek be a programba?

**Sebők Endre:** Ez nem új feladat, hiszen ezt tavaly májusban már elfogadta a Képviselőtestület. A feladatot most közszolgáltatási szerződés formájában lehet végezni. Valóban, igaz, amit Képviselő úr mond, ez plusz munkaerő bevonását jelenti. Reményeim szerint február végén, március elején elindul az ideai közfoglalkoztatási program. Az program keretében felvett emberekkel szeretnénk javarészt ezeket a feladatokat megoldani és ellátni.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 7/2012. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 21/2012. sz. – "Javaslat a FESZOFÉ Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### **6./ Állami tulajdon ingyenes megszerzése**

**28/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

**Martos Dániel:** Magyarország uniós csatlakozásával kapcsolatban jelentek meg anno olyan hírek vagy álhírek, hogy soha ekkora területet még nem csatoltak az országhoz, tehát körülbelül hasonló a helyzet most is. A MÁV gyakorlatilag a kerület egy jó részét tulajdonolja a Magyar Állammal együtt. A törvény szerint lehetősége van az önkormányzatnak az állami tulajdonban lévő területeket kvázi lehívni. Ez egy régi történet, ez most még kibővült néhány tétellel, ezekre teszünk javaslatot, és ha minden igaz, akkor, január 31-ig erről dönt a Képviselőtestület, és akkor a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél az első negyedéves kvázi felterjesztési csomagba be tud kerülni. Az előterjesztésben szerepel, hogy meglévő közút vagy járda, villamos, zöldterület stb. célokra kérnénk. Az előző ciklusokban is foglalkozott már ilyenekkel az önkormányzat, tehát ha végighaladunk a Mester utcán, ott a fasor a mai napig úgy néz ki, hogy 2 db platánfa önkormányzati tulajdon, 1 db MÁV, 1 db Főváros, 1 db Magyar Állam, körülbelül ilyen tulajdoni viszonyok vannak. Több olyan szabályozási tervmódosításhoz kapcsolódó jövőbeli közút kiszabályozásához hatalmas 150, 200 és 600 négyzetméteres területeket szeretnénk megszerezni többek között a MÁV-tól. A '90-es évek elején máig érthetetlen módon vannak olyan utak, hogy több száz méteren keresztül önkormányzati tulajdonb, utána ismét önkormányzati tulajdon, a kettő közötti 10 méter pedig MÁV tulajdon. Ez egy út, ami a mai napig is megszakítás nélküli út. Többek között ilyen ügyek vannak ebben a „csomagban”, illetve vannak nagyobb tételek is.

**Kandolka László:** Ha ezeket a tulajdonokat megszerezzük, akkor ezeknek a költségét hogyan fedezzük? Erre van valamilyen előirányzat?

**Formanek Gyula:** A költségvetés erre nem tartalmaz előirányzatot. Értelemszerűen a járulékos költségét majd biztosítani kell a költségvetés módosításánál.

**Hidasi Gábor:** Örülünk természetesen minden ingyen megszerzett teleknek, de itt nagyságrendeket nézve jó lenne, ha valamilyen számítás lenne, hogy ez körülbelül milyen összeg. Vélhetően nem 1-2 millió Ft-os összegről beszélünk. A zöld területet gondozni kell, az utakat karbantartani, és ha a mi tulajdonunkba "átszál", akkor milyen további kötelezettségek vannak még. Ezeket jó lenne tudni. Nem mindegy, mert ha kapunk egy 40-50 ezer m<sup>2</sup>-es zöldterületet és 30 ezer m<sup>2</sup> útfelületet, azt nekünk majd utána karban kell tartani. Ez nem kis összeg. Jó volna erre valamilyen számítást látni. Ha ingyenesen megszerzünk valamit, az természetesen egy támogatható dolog, csak a járulékos költségeit jó lenne, ha

látnánk. Kérem, hogy a holnapi képviselőtestületi ülésre valamilyen nagyságrendi költségtervet készítsenek.

**Kandolka László:** Elmondható, hogy mindenképpen többet ér a terület.

**Martos Dániel:** Nyilván Hidas úr sem tudta még ezt részletesen áttanulmányozni, de a térkép az elrettentő, ha a jelmagyarázatot a képviselőtestületi ülésig majd mindenkinek sikerül elolvasni. Ha megnézzük, hogy most a nagy rendező pályaudvar 2-es számmal van rajta, ami több tízezer m<sup>2</sup>. Ha ezt részleteiben nézzük meg, akkor ebből egy 172 m<sup>2</sup>-es, egy 3788 m<sup>2</sup>-es terület van kivéve, tehát kisebb-nagyobb területek. Ősszel tárgyalta a Képviselőtestület a Külső-Mester utca ügyét, ahol az ott futó beruházás keretében az önkormányzat kötött egy szerződést a beruházóval, aki vállalta, hogy a Külső-Mester utcát kiépíti. Ennek volt egy olyan kitétele, hogy az önkormányzat viszont vállalja, hogy a MÁV-tól a megfelelő beleegyezéseket, engedélyeket beszerzi. Ha jól tudom, erre a mai napig nem voltunk képesek. Ezt a szerződést sem tudtuk teljesíteni. Ha minden igaz december 31-ével ott már nekünk fizetni kellene, de nyilvánvalóan a Képviselőtestület jóváhagyta ezt a megegyezést, mert ha jól tudom, egyelőre nem kell fizetnünk a beruházónak semmit. Többek között ez is szükségessé teszi, hogy a Külső-Mester utcában ezekre a vitatott területekre is javaslatot tegyen Főépítész úr, hogy ezeket mindenképp próbáljuk megszerezni a MÁV-tól vagy éppen a Magyar Államtól.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 8/2012. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 28/2012. sz. – "Állami tulajdon ingyenes megszerzése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

### **7./ Javaslat közérdekű használati jogot alapító szerződés megkötésére**

**22/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Martos Dániel VVKB elnöke**

**Martos Dániel:** Ha minden igaz, akkor egy előszerződést már kötött a beruházóval az önkormányzat, elvileg annak a végleges változata lenne itt. Az előszerződésben arról volt szó, hogy a beruházó magán utakat épít. Arról döntött a Képviselőtestület, hogy ezeket a magán utakat, amennyiben a beruházó közhasználatba adja, akkor ott mi parkolathatunk, és ennek a fenntartását az önkormányzat átveszi. Azonban az, hogy ezt jogilag hogyan rendezzük el, az kérdéses volt. Az előszerződésben az szerepelt, hogy a társasházak alapító okiratában fog majd ez szerepelni, és amennyiben a társasház úgy dönt, hogy nem szeretné, hogy az önkormányzat parkoló díjat szedjen, illetve a mi közterület-felügyelőink ott „flangáljanak”, akkor úgy dönt, hogy ezt az alapító okiratot megváltoztatja. Nyilván benne volt az előszerződésben, hogy ennek az ódiúmat vállalnia kell a háznak, tehát az önkormányzat költségét ki kell fizetnie és az utat neki kell fenntartania. Most csak az alapító okiratba foglalásnál én úgy látom, hogy sikerült találni egy biztosabb megoldást, tehát ha minden igaz, akkor az ingatlan-nyilvántartásban erre a területre be lesz jegyezve az önkormányzat közhasználati joga. Ez a leglényegesebb pontja ennek az előterjesztésnek.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 9/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 22/2012. sz. – "Javaslat közérdekű használati jogot alapító szerződés megkötésére" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**8./ Bp., IX. Telepy u. 17-23. számok között 0,4 kV-os elektromos kábel építése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-41/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 10/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. 8011/10 2.ák Telepy u. 17-23. sz. között 0,4 kV-os elektromos hálózat kiépítésére vonatkozó Sz-41/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 625.475,- Ft összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Bp., IX. Kvassay híd – Rákóczi híd közötti területen optikai hálózat kiépítésére, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-42/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 11/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Kvassay híd – Rákóczi híd közötti területen optikai hálózat kiépítésére vonatkozó Sz-42/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 3.078.000,- Ft. összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**10./ Bp., IX. FCSM Ferencvárosi Szivattyútelep – MÜPA hőellátási távvezeték kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-43/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 12/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. FCSM Ferencvárosi Szivattyútelep – MÜPA hőellátási távvezeték kiépítésére vonatkozó Sz-43/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 3.350.209,-Ft összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**11./ Bp., IX. Fehérakác utca DHL Logisztikai központ optikai ellátására, távközlési alépítmény hálózat kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-44/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 13/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Fehérakác utca DHL Logisztikai központ optikai ellátására vonatkozó Sz-44/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 24.600,-Ft összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**12./ Bp., IX. Mester u. 83. Nanette City Home lakópark I. épület MVM távközlési alépítmény hálózat kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-45/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:



**GB 14/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Mester u. 83. Nanette City Home lakópark I. épület MVM távközlési alépítmény hálózat kiépítésére vonatkozó Sz-45/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri a Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 150.000,- Ft összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**13./ Bp. IX. ker. Köztelek u. 6. TraffiCOM központ optikai gyűrű bezárása, optikai hálózat kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-46/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 15/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Köztelek u. 6. TraffiCOM központ optikai gyűrű bezárása, optikai hálózat kiépítésére vonatkozó Sz-46/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 433.500,- Ft. összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**14./ CORVINUS Egyetem Bp., IX. Fővám tér 13-15. sz. alatti épület szervertermének mért, szünetmentes 0,4 kV-os kábelhálózat kiépítése, építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-55/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 16/2012. (I.25.) sz.**

**Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. CORVINUS Egyetem Fővám tér 13-15. sz. alatti épület szervertermének mért, szünetmentes 0,4 kV-os kábelhálózat kiépítése, építmény elhelyezésére vonatkozó Sz-55/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri

Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 434.340,- Ft összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**15./ Bp., IX. Mester utcai lakóparkhoz a Nádasdy utca (Vágóhid u. – Mester 83. sz.) közötti szakaszán DN HA 80 nagyközépnomású gázvezeték kiépítése, nyomvonalas jellegű építmény elhelyezése és tulajdoni jogok korlátozása miatti kártalanításra vonatkozó megállapodás**

**Sz-56/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 17/2012. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság a Bp. IX. ker. Mester utcai lakóparkhoz a Nádasdy utca (Vágóhid utca – Mester u. 83.) közötti szakaszán DN HA 80 nagyközépnomású gázvezeték kiépítésére vonatkozó Sz-56/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt megállapodás-tervezetet elfogadja és felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a 173.990,- Ft. összegű kártalanítási megállapodás megkötéséről.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**16./ A Ráday u. 39. valamint a Thaly K. u. 52. sz. alatti helyiségek bérleti jog cseréjének ügye**

**Sz-64/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**17./ Bp. IX., Ferenc tér 1. fszt. I. és II. sz. alatti helyiségek bérleti díjtarozása**

**Sz-61/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**18./ Bp. IX., Ráday u. 5. földszint VIII. sz. alatti helyiség bérleti díj fizetésének mérséklése vagy szüneteltetése**

**Sz-59/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**19./ Méltányossági lakás kérelem**  
**Sz-54/2012. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

*A napirenddel kapcsolatos határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**20./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése**  
**Sz-17-26/2012. sz. előterjesztések**  
**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**21./ A SE Campus Kft-vel a IX. Tűzoltó u. 51. sz. alatti „közös zöld” megjelenésű ingatlan 27,42 m2 területrésze kötött bérleti szerződés módosítása**  
**Sz-1/2012 sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 33/2012. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság az SE Campus Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Kft-vel a IX., Tűzoltó u. 51. sz. alatt fekvő „kivett – közös zöld” megjelölésű belterületi ingatlan 27,42 m2 területrészeinek bérletére kötött szerződés – az SZ-1/2012. sz. előterjesztés szerinti - módosításához hozzájárul, egyben felhatalmazza Polgármester urat, hogy a szerződésmódosítást aláírja.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

**22./ A Hardin Kft-vel kötött perbeli egyezsége vonatkozó határozat módosítása**  
**Sz-65/2012 sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Varga József alpolgármester**

*A napirenddel kapcsolatos határozatok nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**23./ A Gazdasági Bizottság határozatának visszavonása**  
**Sz-13/2012. sz. előterjesztés**  
**Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

*A napirenddel kapcsolatos határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.*

**24./ Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság  
közszolgáltatási és támogatási szerződése**

**27/2012. sz. előterjesztés**

**Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester**

**Hidasi Gábor:** Megtárgyalta ezt az előterjesztést a kft. Felügyelő Bizottsága? A szerződés alapján adja ki a kft. a Ferencvárosi Újságot?

**dr. Enyedi Mária:** Nem tudok róla, hogy tárgyalta volna a Felügyelő Bizottság. A újság kiadásáról igen, döntött a Képviselőtestület és igen, a szerződés alapján fogják kiadni.

**Hidasi Gábor:** Igen, de ha a szerződés alapján fogja a Ferencvárosi Újságot kiadni, akkor hogyan kerül oda a kft., felelős kiadónak már most? A januári Ferencvárosi Újságot már a kft. adta ki. Se üzleti terve, se költségvetése nincs. Hogyan lehetséges ez jogilag, hogy már most a kft. adja ki az újságot? Tudomásom szerint a kft. Felügyelő Bizottsága a mai napig nem alakult meg, nem volt alakuló ülése sem, és ezt az előterjesztést nem is látták még a felügyelő bizottsági tagok. Nem kellett volna nekik erre ránézni, hogy támogatják-e vagy sem? A Felügyelő Bizottság majd tényként fog megkapni dolgokat? Ez nagyon furcsa.

**Csárdi Antal:** Mivel helyszíni kiosztás volt, így ha hirtelen jól értelmeztem az előterjesztést, akkor ugye azokat a feladatokat, amiket most a kft. fog végezni – rendezvények, televízió, lapkiadás – ez eddig az önkormányzatnak éves szinten 130 millió Ft-jába került nagyságrendileg. Ezzel szemben a költségvetésben majdnem 164 millió Ft van beállítva. Pontosan szeretném látni az üzleti tervet, mert jelen pillanatban nem tudunk miről szavazni, hiába van előterjesztés.

**Martos Dániel:** Gyors fejszámolás után szerintem kikövetkeztethető, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központnak, illetve a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. költségvetésének nagyjából ugyanannyinak kell lennie. Jelentős eltérés, hogy ÁFA-t is fizetni kell, tehát ha ezt kiszámolja Csárdi úr, akkor lehet, hogy eljut a megoldásig. A másik része a dolognak pedig, hogy a Felügyelő Bizottságok feladata szerintem nem az, hogy ezeket a szerződéseket jóváhagyja. A társaság törvényes működését felügyeli. Nincs semmilyen döntési hatásköre a Felügyelő Bizottságoknak ezekben az ügyekben. Van a társaságoknak egy felelős ügyvezetője, aki megkötöti a szerződést, tehát ha minden igaz van több cégünk – többek között egy zártkörű részvénytársaságunk, ahol az önkormányzatnak van egy igazgató tanácsa – nyilván ott más döntési kompetenciák vannak, de ez egy kft. Itt még a mai napig a Felügyelő Bizottságoknak nem kell jóváhagyniuk például egy közszolgáltatási szerződést. Ha ez másként van, akkor nyilván azt el fogják mondani.

**dr. Enyedi Mária:** Éppen ezt szerettem volna mondani én is, hogy a Felügyelő Bizottságoknak nem kell elfogadniuk a szerződéseket. Úgy tudom, hogy a cégnek a vezetésével, jogászaival, pénzügyes kollegáival a megfelelő egyeztetések lefolytatásra kerültek. Ennek megfelelően készült el a szerződés végleges változata. Nyilván ők ezeket látták, az egyeztetés megtörtént. Nem arról fog szólni a dolog, hogy az önkormányzat úgy fogad el egy szerződést, hogy ők ezt nem is látták és kész tények elé vannak állítva. Az egyeztetések lezajlottak.

**Kandolka László:** A lényeg ott van, amit Martos képviselő úr mondott, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központ költségvetése nem több, hanem majdnem ugyanannyi, egyedül az ÁFA 27%-os emelkedésével lehet több. Arról volt szó, hogy a Ferencvárosi Művelődési Központnak volt egy költségvetése és kettébontottuk a feladatokat és ez a költség nem lehet több.

**Hidasi Gábor:** Elfogadom a választ. Hétfőn bent voltam a Hivatalban, de nem tudtak megnyugtató választ adni akkor. Kinek a neve kerül ide a kipontozott részre? Hogyan fogjuk elfogadni így üresen? Szerepel az előterjesztésben, hogy az önkormányzat minden évben január 31-ig a közszolgáltató javaslata alapján köteles meghatározni a közszolgáltató részére az adott évi nagy rendezvények listáját. Holnap lesz a képviselőtestületi ülés, utána szerintem már nem lesz. Hol van ez a lista? Ezt nem találom, hiszen ez alapján tudunk bármilyen szerződésről beszélni és pénzügyi forrást átadni a kft-nek. Akárhogy lapoztam az előterjesztést, ezt a listát nem találtam meg.

**Csárdi Antal:** Bevallom, hogy én nagyon szerettem volna látni, hogy hol lesz ebből megtakarítás. Így nem látom azt, hogy mit nyertünk ezen a bolton. Mármint azon, hogy létrehoztuk ezt a kft-t.

**dr. Enyedi Mária:** Melyik kipontozott részre gondol pontosan Hidasi úr? Nyilván meg lesz határozva majd a Hivatalban a megfelelő személy, aki ezt a feladatot kapja. Most a szerződésnek a főbb tartalmi elemeiről fognak dönteni, a kapcsolattartókra pedig ki lesznek jelölve a megfelelő személyek. Ha ez szükséges, akkor a képviselőtestületi ülésre meglesznek ezek a személyek és ugyanezt tudom mondani a nagy rendezvények listájára is.

**Martos Dániel:** Még két dolog jutott eszembe, egyrészt a Ferencvárosi Művelődési Központtal vannak bizonyos problémák, tehát az elkövetkezendő 3000 évben nem biztos, hogy tudunk pályázni uniós pénzekre, hála az előző kormánytöbbség által megválasztott vezetőségnek. A másik dolog pedig az, ha valaki valamilyen okból úgy gondolná, hogy támogatja a ferencvárosi kultúrát és sportot, akkor a Ferencvárosi Művelődési Központ nem tud ilyen támogatásokat fogadni úgy, mint mondjuk egy nonprofit kft. Így ez a probléma nem állna fent.

**Kandolka László:** Annyit fűznék Csárdi képviselő úr hozzászólásához, hogy ha ugyanannyi pénzből egy színvonalasabb újságot hozunk létre az is előrelépés.

**Hidasi Gábor:** Jogilag kérdezem, hogy volt-e lehetősége a kft-nek felelős kiadóként kiadni az újságot? Vagy ezt társadalmi munkában végezték? Ha nincs még szerződése, akkor mi alapján adhatja ki ő felelős kiadóként a Ferencvárosi Újságot?

**dr. Enyedi Mária:** A kft. üzemel, január 1-jétől működik. A szerződésben rögzítve van, hogy a január, február havi kompenzációját egy összegben fogja megkapni. Innentől kezdve nem társadalmi munkában, de igen kiadta a lapot.

**Kandolka László:** Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 36/2012. (I.25.) sz.**

#### **Határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 27/2012. sz. – "Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit Kft. közszolgáltatási és működési támogatási szerződése" című – előterjesztést.

Határidő: 2012. január 26.

Felelős: Kandolka László elnök

**Kandolka László:** Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László  
elnök