

**Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság**

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2011. december 6-án**
12.00 órakor tartott üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak:

Kandolka László elnök,
Hidasi Gábor,
dr. Nagy Attiláné,
Bencsik György,
Ferenczy Lászlóné,
Martos Dániel,
Sajó Ákos,
Csárdi Antal tagok.

Hivatal részéről:

Formanek Gyula alpolgármester, dr. Ördögh Brigitta aljegyző, dr. Paksi Ilona aljegyző, dr. Ódor Éva polgármesteri jogi tanácsadó, dr. Szabó József irodavezető, Madár Éva mb. irodavezető, Várkonyi Imréné csoportvezető, Janitz Gergő csoportvezető, Aradi Zsuzsanna csoportvezető, Sebők Endre FESZOFÉ Kft. igazgatója, Nyeste Marianna irodavezető, Szabó Zoltán Cigány Kisebbségi Önkormányzat tagja, Csonka Gyula Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Temesiné Apollónia Aranka irodavezető, Romhányi Ildikó csoportvezető, Berner József irodavezető, Török Szilvia jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Vörös Attila – SEM IX Zrt. elnök-vezérigazgató, Hollósi Miklós – FV Kft. ügyvezető igazgatója, Tanács Zoltán és Nagyné László Erzsébet – Prinvest Gazdasági Tanácsadó Kft.,
Illyés Miklós képviselő.

Kandolka László: Köszöntök mindenkit. A bizottság 8 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Javaslom, hogy a Bakáts tér 12. szám alatti - 500 Szempár étterem – helyiségről Polgármester úr készíttessen tájékoztatót a bérléssel kapcsolatban. Határidő: 2012. január 15-e, felelős: Polgármester úr. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

GB 455/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság felkéri Polgármester urat, hogy a Bakáts tér 12. szám alatti - 500 Szempár étterem – helyiség bérlésével kapcsolatban készíttessen tájékoztatót.

Határidő: 2012. január 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, hogy vegyük fel napirendre az Sz-283/2011. számú előterjesztést. Kérem, szavazzunk.

GB 456/2011. (XII.06) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az 283/2011. sz. – "Sürgősségi javaslat a Bp. IX., Telepy u. 2/D-E szám alatti ingatlan elidegenítési ügyében" című – előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a napirend egészéről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 457/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)

248/6-9/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ 2012. évi költségvetési koncepció

254/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

232/2011., 232/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Zombory Miklós, Pál Tibor képviselők

4./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása

271/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet módosítása

273/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

6./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az építmény- és telekadóról szóló rendeletének megalkotása (II. forduló)

229/2011., 229/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

7./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az idegenforgalmi adóról szóló 38/2010. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása

260/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

8./ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (II. forduló)

- 234/2011. 234/2/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 9./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására
274/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 10./ Az önkormányzat versenyeztetési eljárásának szabályairól szóló 19/2005. (VI. 08.) önkormányzati rendelet módosítása
272/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 11./ A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
279/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 12./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakításából adódó feladatok végrehajtása – II. döntés
276/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató
- 13./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a SEM IX Zrt. között létrejövő támogatási szerződés aláírásának jóváhagyására foglaltak alapján
270/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 14./ SEM IX Zrt. által bonyolított egyes projektekkel összefüggésben személyi felelősség ügyében történő állásfoglalás
280/2011. sz. előterjesztés
(Szakértői jelentés a Szervezési csoportnál megtekinthető)
Előterjesztő Martos Dániel képviselő
- 15./ Gazdasági társaságokkal kötött szerződések módosítása a 329/2011. (XI.09.) sz. határozatban foglaltak alapján
269/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 16./ Közérdekűvé nyilvánítási kérelem
267/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester
- 17./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. I. félévi munkaterve
255/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 18./ Térfigyelő kamerarendszer
268/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hidasi Gábor képviselő
- 19./ Egyedi lakás- és helyiségügyek
261/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 20./ Javaslat 15 millió forintos elhatárolás előzetes jóváhagyására a FESZOFÉ Nonprofit Kft. vonatkozásában

- 265/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester
- 21./ Közfeladatok átadása a FESZOFÉ Kft-nek
277/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 22./ Állásfoglalás a FESZOFÉ Nonprofit Kft. 2008-2010. évi gazdálkodásával összefüggésben
266/2011. sz. előterjesztés
(Szakértői jelentés a Szervezési csoportnál megtekinthető)
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester
- 23./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (6) bekezdése alapján
Sz-712/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 24./ Bp., IX. Üllői u. 19. I.lh. III.8. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-684/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 25./ Minőségi lakáscsere kérelmek
Sz-685/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 26./ Üres, 60 m2 feletti önkormányzati bérlakások piaci alapon történő bérbeadása (pályázat kiírása)
Sz-711/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 27./ Bp., IX. Vágóhíd u. 10. II.22. szám alatti lakás és a Bp., IX. Drégely u. 12. III.54. szám alatti lakás bérleti értékkülönbözete
Sz-732/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 28./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-686/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 29./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-687/2011., Sz-719-729/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 30./ A Gazdasági Bizottság 419/2011.(XI.08.) számú határozatának módosítása
Sz-688/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 31./ A Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása
Sz-689/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 32./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése
Sz-690/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető
- 33./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
Sz-691/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

34./ Bp., IX. Ráday u. 5. fszt. VIII. szám alatti helyiség bérleti szerződésének módosítása
Sz-692/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

35./ Közös tulajdonú helyiség elidegenítése
Sz-693/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

36./ Lakóház-felújítás pályázaton elnyert visszatérítendő támogatás
Sz-731/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

37./ Ügyrend módosítása
Sz-710/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kandolka László elnök

38./ Sürgősségi javaslat a Bp. IX., Telepy u. 2/de szám alatti ingatlan elidegenítési ügyében
283/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Varga József alpolgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Martos Dániel: Kíváncsi lennék rá, hogy ez a Telepy u. 2/D-E sz. ingatlan hogyan, és milyen körülmények között került az önkormányzat tulajdonába? Ez is az elmúlt évek egyik leghomályosabb pontja, hogy ki és miért jelezte az elővásárlási szándékunkat egy olyan épülettel kapcsolatban a felszámolónak, amiről egyébként már akkor lehetett tudni, hogy messze nem éri meg ezt az árat és nincs olyan műszaki állapotban, ami indokolná, hogy ezt megvegyük és utána gyorsan értékesíteni tudjuk pozitív szaldósan. Kérem, hogy hozzunk egy határozatot arról, hogy a bizottság egy tájékoztatót kér ebben a témában.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)
248/6-9/2011. sz. előterjesztések
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Két blokkban foglalnám össze a kiegészítéseket. Az első blokk a második fordulóra beérkezett módosító indítványok, a második pedig az MSZP frakció részéről érkezett módosító javaslat, és erre mondanék néhány mondatot. A második fordulóra érkezett módosítók egy része az általában szokásos állami pénzeszköz-átvétellel kapcsolatos döntések. Erre külön nem térnék ki. Az év végén az önállóan gazdálkodó intézmények esetében saját hatáskörben a saját bevételek terhére átcsoportosítások kérhetők. Ezeket tartalmazza a második forduló nagy része. Van néhány olyan képviselőtestületi döntést igénylő átcsoportosítás, illetve kiadásról, bevételről való döntés, amit kiemelnék. Az első az az intézményvezetők számára adható jutalmazásnak a fedezete, mintegy 13 millió Ft. A bevételcsökkenés annak tulajdonítható, hogy az ez évi beruházásaink a közbeszerzési eljárások elhúzódása miatt – főleg az építési beruházások – állnak, ezért csökkentettük az előirányzatot. Az „Iparüzési adó, pótlék, bírság” nem tervezhető bevétel. 19,5 millió forint a várható 2011-es bevétel, amit a Polgármesteri Hivatal igazgatási költségeire fordítanánk. A József Attila Általános Iskola egy olyan kérelemmel fordult hozzánk, hogy mind a személyi, mind a dologi juttatások terén az év elején a költségvetésben

érvényesített 5% elvonás az intézmény számára megoldhatatlan feladat, ezért kérik, hogy az iskolának mind a személyi, mind a dologi kiadásait emeljük meg. Következik néhány kisebb tétel: lapkiadás, közutak üzemeltetése, helyiség megszerzési díj. A lapkiadás ma már a Ferencvárosi Művelődési Központnak, illetve 2012-től a Ferencvárosi Kulturális, Turisztikai és Sport Nonprofit kft-nek a feladata, ezért ez maradványként jelentkezik. Ez mintegy 1,2 millió forint, ezért ezt elvonnánk. Közút üzemeltetésnél a 480.000 Ft a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság által javasolt összeg a Ferenc téren korábban telepítésre került prizmákra. A helyiség-megszerzési díjat úgy tűnik, hogy a kötelezettségvállalások miatt kénytelenek vagyunk megemelni 2 millió Ft-tal. A SEM IX. Zrt. esetében csak átcsoportosításról beszélhetünk. Ez a Belső-Ferencváros Kulturális Negyed fejlesztése sorról a SEM IX. Zrt-hez került átcsoportosításra. Jelentős tételként szerepel az a körülbelül 12 millió Ft, mely az adventi eseményekhez kapcsolódik, a díszkivilágítás költségeit tartalmazza, illetve a díszpolgárunk Albert Flórián temetésének a költségeit. Ez a várható kötelezettségvállalás az év végéig. Köztemetést ugyancsak a várható felmerülő év végi igények alapján kénytelenek vagyunk 1,5 millió Ft-tal emelni, illetve a térfelügyelő-kamera működtetésére 3 millió Ft-ot meg tudunk takarítani, és ezt átcsoportosítanánk, és megkapná a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítvány támogatásként, amit a rendőrség számára folyósítana jutalmazás céljából. Még egy fontos tétel van, a hivatal költözése a Lenhossék utcába. Eredménnyel zárult a közbeszerzési eljárás, emiatt plusz 20 millió Ft kiadással kell számolnunk és ezért szerepeltetjük itt. Ezek lennének a második forduló módosításai.

Áttérnék a Pál Tibor képviselő úr által beadott módosító javaslatokra. Csupa olyan módosító javaslatot adott be, amely már az első fordulóban szerepelt. A módosító javaslatok nagy része mind olyan intézmény-felújítás, amit tervezünk a 2012-es év költségvetésében. Nem látom semmi értelmét, hogy itt a 2011. évi költségvetésbe pénzmaradványként vagy áthúzódó feladatként szerepeljenek. Ráadásul ebből csak néhányat emel ki Képviselő úr és vannak még olyanok, amelyek ugyancsak elmaradt felújításként a 2012. évi költségvetésben ott lesznek. Erre ígéret van a 2. napirendként tárgyalott költségvetési koncepcióban is. A FESZ műszerbeszerzést pedig hasonlóan úgy gondolom, hogy forrás hiányában a 2012-es év költségvetésében lehetne szerepeltetni. Ezeket a módosító javaslatokat az előterjesztő nevében nem tudom befogadni. A rendőrség támogatási kérelme szerepel a költségvetésben és 3 millió Ft-ról van szó, ez átcsoportosításra kerül a Ferencvárosi Közbiztonsági Közalapítványhoz.

Ferenczy Lászlóné: Igyekeztünk a rövid idő ellenére is alaposan átnézni a költségvetés-módosítást. Jó néhány észrevételünk, kérdésünk van a módosításhoz, illetve az egész költségvetéshez. Először is kiindulnék abból, hogy ezt a költségvetési módosítást úgy lehetne jellemezni, hogy játék a számokkal. Játék a számokkal azért, mert arra nagyon vigyáz, hogy igyekszik megteremteni az eszközök, források összhangját, tehát a mérleg szerinti egyezőség megvan. Ugyanakkor, ha a számokat mélységében vizsgáljuk, akkor nagyon sok kifogásolnivaló van ezek között. A módosítás éves szinten 111,8 millió Ft-os bevétel elmaradást és ugyanennyi kiadás elmaradást tervez. A működési célú kiadások 182 millió Ft-tal nőnek, a felhalmozási célú kiadások pedig 210 millió Ft-tal csökkennek. Ha az összes kiadást nézzük, akkor a működési kiadások 101%-ra nőnek, míg a felhalmozási célú kiadások 95,9%-ra. Tehát a működésre lényegesen többet költünk, mint a felhalmozásra. A módosítás alapján jelentősen csökken a tartalék, mintegy 85,9 millió Ft-tal. Mielőtt a részletekbe belemennék, annyit szeretnék javasolni, hogy így tárgyalni a módosítást nem célszerű, azért, mert ez az utolsó lehetőség az évben a költségvetés módosítására. Most kellene elvégezni azt a munkát, hogy a negyedik negyedévre mik azok a feladatok, amiket elengedhetetlenül el kell, hogy végezzünk, reálisan milyen bevételekkel számolunk, melyek azok a kiadások, amiket mindenképpen eszközölnünk kell. A feladatok, amik áthúzódnak, azokhoz azt is meg kell nézni, hogy mik azok a források, amiket elhatárolunk és a jövő évre a feladatokkal együtt átvisszünk. Ez a jelenlegi módosítás ennek az elvárásnak nem tesz eleget. Azt javasolnám – tájékoztató jelleggel -, hogy azokat a sorokat, ahol jelentős, tehát 65% alattiak a teljesítések, vizsgáljuk meg, hogy milyen korrekciókat tudunk beletenni. Soronként nézve: a „Hatósági jogkörökhöz köthető működési bevétel”-eket háromnegyedéves szinten a teljesítés 234 millió Ft. A tervhez viszonyítva 38,5%. Felvetődik a kérdés, hogy a 373 millió Ft teljesül-e még a negyedévben? Csak a nagyobb sorokat emelem ki. Az „Átengedett adók”-nál, a háromnegyedéves teljesítés 48,7%, tehát hátralenne még egy 2 milliárd Ft-os teljesítés. Ugyanakkor megnéztem, hogy itt jelentős elmaradás van az iparüzési adónál, amiből októberben és novemberben elég tisztességes teljesítés jött be. De a novemberi tényszámot figyelembe véve még mindig 659 millió Ft hiányzik ezen a soron. Felvetődik a kérdés, hogy lesz-e bevétel? A következő ilyen nagyobb várható bevétel sor a „Tárgyi eszköz értékesítés”. Itt jelenleg teljesítettünk 34,9 %-ot. Felvetődik a kérdés, hogy a hátralévő 788 millió Ft teljesül-e még, és ebből külön kiemelném a hivatal értékesítését, ahol a 630 millió Ft-ból a teljesítés 0,08 %. Értelmszerűen ebből adódik a felhalmozás és tőkejellegű bevételek, ahol a teljesítés összesen sorában 37,9% van. Nem akarom dramatizálni a helyzetet, csak

szeretném felhívni az általam elmondottakra a figyelmet, hogy miért lenne szükséges így megközelíteni a módosítást. A „Támogatás értékű felhalmozási bevételek” soron a teljesítés háromnegyedéves szinten 40%. 803 millió Ft teljesítése várható-e még a negyedik negyedévben? Az 1565-ös soron a teljesítés 37%-os. Azért mondtam, hogy játék a számokkal mert mérleg szerint a terv kihozza a teljesítést 67,9%-ra háromnegyed éves szinten. Várjuk a negyedik negyedévben a bevételeket, ami közel 6 milliárd Ft. Ezt kellene átgondolni, hogy ebből a 6 milliárd Ft-ból ténylegesen mi fog bejönni. Ebből a 6 milliárd Ft-ból, amit az előbb elmondtam 1,3 milliárd Ft már bejött az iparüzési adóból, de akkor még mindig 4,5-4,6 milliárd Ft hátravan. Tulajdonképpen az összesen sor így 67,9% mind a bevétel, mind a kiadás oldalon. Célszerű lenne átgondolni soronként a bevételeket. A kiadásoknál is olyan jelentős eltérések vannak, hogy felmerül bennem a kérdés, hogy eltudjuk-e még költeni, ha figyelembe vesszük a háromnegyed éves teljesítéseket? Itt is a sorokat mondanám. Például a SEM IX. Zrt-nél háromnegyed éves bevétel és kiadás is 59%. Nem tudom, hogy a hátralévő időszakban lesz-e teljesítés ebben. A felújítási kiadásokat 43,7%-ra teljesítettük háromnegyed éves szinten. Felvetődik a kérdés, hogy a hátralévő 1 milliárd 300 millió Ft-ot mire fogjuk, hogy fogjuk elkölteni? Javaslatom, hogy gondoljuk át a feladatokat. Mondhatnám így a fejlesztési kiadásokat is, amit háromnegyed éves szinten 11,6 %-ra teljesítettünk. Eddig 33 millió Ft-ot költöttünk el háromnegyed éves szinten, nem tudom, hogy a negyedik negyedévben a 253 millió Ft-ot hogyan fogjuk elkölteni? Ezek azok a kérdések, amik miatt mindenképpen azt javasolnám, hogy egy ilyen jellegű módosításra lenne szükség. Van néhány részletkérdésem amellet, hogy a bevétel és a kiadás oldalról az általam elmondottak megvalósulnak-e. Kicsit részletesebb lesznek a kérdéseim, például a SEM IX. Zrt-nél háromnegyed éves szinten 59% a teljesítés, ott elszámolunk a tájékoztatónál az 1710-es soron 50 millió Ft egyéb működés jellegű kiadást. Ez nem kerül át ebbe a módosításba, nem tudom, hogy miért? Az 1919-es „Kölcsönök nyújtása” sornál háromnegyed éves szinten megjelenik 11,8 millió Ft „elköltség”, tehát tényleges kifizetés, ez nem jelenik meg itt a módosításban. A Ferencvárosi Parkolási Kft-nél a teljesítés 57%. Felvetődik a kérdés, hogy a hátralévő 489 millió Ft teljesítése megvalósul-e? A következő kérdésem, hogy elszámolnak háromnegyed éves szinten 27,1 millió Ft kifizetést a Ferencvárosi Parkolási Kft-nél, ugyanakkor ebben a módosításban nem jelenik meg. Kérdésem, hogy a 186 millió Ft átutalandó tartalékból ez idáig nem fizetett semmit a háromnegyed éves tény alapján a kft. Mikorra várható, hogyan várható ennek az átutalása? Sorolhatnám még a kérdéseket, ezekkel a főbb számokkal azért kívántam felhívni a figyelmet, hogy javasoljam a bizottságnak, hogy így ebben a formában ne javasolja, hogy a Képviselőtestület elé kerüljön, hanem tényleges számok ismeretében, feladatorientáltan kerüljön egy tényleges módosítás majd a Képviselőtestület elé.

Formanek Gyula: Sajnos nem játék a számokkal, hanem tényleges adatok. De különben a hozzászólásában részben választ kapott a kérdésére is. Azt mondja, hogy 111 millió forinttal maradnak el a bevételek, ha az 1/A táblázatot nézi, és a működési bevételeket és kiadásokat, felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat, akkor jól látható, hogy ugyan a működési kiadások nőnek, de a működési bevételek is növekednek azonos mértékben, viszont elmaradnak a felhalmozási célú bevételeink, ezért a felhalmozási kiadások is csökkennek ennek megfelelően. Nem játék a számokkal, az a történet, hogy azért maradnak el a felhalmozási jellegű kiadások, merthogy nincsenek bevételeink. Felhalmozási célú bevételeink jócskán elmaradnak a tervezetthez képest és ezek általában vagyoneértékesítésből származó bevételek elmaradásából erednek. Ha megnézi, nagyon alacsony a teljesítés mutatója, ezt különben fel is „hánytorgatja”. Pont a Gazdasági Bizottságnak kellene tudnia azt, hogy az ingatlan, telek, illetve helyiségeértékesítéseink nem mennek, sem a lakásértékesítéseink. Nem tudunk eladni, tehát ha nincs felhalmozási célú bevételünk, akkor miből költsünk? Az ilyen jellegű kiadásunk értelemszerűen csökken. A jelenlegi költségvetés módosítás nem játszik a számokkal, hanem pont ezeket próbálja a tényleges adatoknak megfelelően a helyére rakni. Jól látható ebből az 1/A mellékletből, hogy igyekszünk a működési célú bevételekhez igazítani a működési célú kiadásokat és ezt összességében a költségvetés tartalmazza. Hasonlóan az eltulzott felhalmozási célú bevételek csökkenése miatt a felhalmozási célú kiadásokat is próbáljuk összhangba hozni. Azzal viszont egyetérték, hogy át kell gondolni a feladatokat. A költségvetés tervezése egy jó gondolat, át kell gondolni, hogy mit vállal ez az önkormányzat. Fogunk-e tudni olyan fejlesztéseket, beruházásokat elvégezni, amelyre forrásaink nincsenek. Volt egy megjegyzés az iparüzési adóra, hogy nagyon alacsony a teljesítés, de december hónapban várható még egy 500-600 millió Ft-os befizetés. Ezzel együtt keletkezik egy hiány, ezt a koncepcióban és a következő napirendben is jelezzük, hogy a 2011. évi iparüzési adóbevételek elmaradnak a tervezettől, és várhatóan 2012-ben is el fognak maradni. Várható egy 100-200 millió Ft-os iparüzési adó bevétel csökkenés. Ez is okozhatja a bevétel csökkenését és a kiadási oldal csökkenését. A konkrét kérdésekre, hogy a SEM IX. Zrt. teljesítési mutatója miért akkora, erre talán a Hivatal tudna válaszolni.

Nyeste Marianna: Annyi kiegészítenivalóm lenne az Alpolgármester úr által elmondottakhoz, hogy az iparüzési adóval kapcsolatban egy olyan szám lett betervezve, amit a főváros közölt velünk, hogy ez az összeg. Tehát egy Ft-tal sem tettünk be többet, mint amennyit a főváros mondott, hogy ennyit utalni fog ebben az évben. Sajnos most úgy látjuk, hogy ez az összeg valóban kevesebb lesz, mint amennyi be van állítva. A SEM IX. Zrt-re és a Ferencvárosi Parkolási Kft-re pedig azt tudom mondani, hogy ugyanúgy működnek, mint ahogy az intézmények is, tehát ha ők leadják nekünk az előirányzat módosítási kérelmüket, amit nem adtak, akkor mi azt átvezetjük, tehát az intézmények is saját maguk adják le a saját hatáskör előirányzat módosításait. Ugyanígy működik a kft. és a zrt. esetében is. Való igaz, hogy elmaradások tapasztalhatók, különösen a Ferencvárosi Parkolási Kft. esetében, ezek a bírság bevételek, és ezáltal sajnos a Ferencvárosi Parkolási Kft. amit nekünk tervezett utalni a 182 millió Ft-os tartalékot, abból egy Ft nem teljesült. A kft. talán tud erre válaszolni, hogy ezek miért történtek.

Ferenczy Lászlóné: Alpolgármester úr a szándékom mindenképpen az volt, hogy felhívjam a figyelmet, hogy ez az utolsó lehetőség, és ha ezt most nem tesszük meg, a jövő évi költségvetésnél és a jövő év indításánál fogunk kellemetlen dolgokkal szembesülni, tehát ezzel a szándékkal tettem ezt.

Nyeste Marianna: Nem utolsó módosítási lehetőség.

Hidasi Gábor: Értem azt, hogy a Hivatal megválaszolta ezeket az adatokat, hogy miért nem kerültek átvezetésre, holott Alpolgármester úr szájából elhangzott, hogy „tényleges adatok helyrerakása”. Ezt Ön mondta el. A tényleges adatok helyrerakása, ha megjelenik az egyik táblázatban a háromnegyed évesnél, akkor ez azt jelenti, hogy ebben a módosítóban is már szerepelnie kellene. Értem, hogy a cégek ezt nem adták le, de kérdezem, hogy a 1919-es sor, ami a Polgármesteri Hivatalnak az egyik során, van 11 millió Ft-os tényleges pénzelköltés. Sajnos ez a költségvetés így, ahogy van, ilyen csúsztatásokkal – mivel nincsenek benne számadatok, aminek benne kellene lenni – nem is tudom, hogy tárgyalásra méltó-e, hiszen nem valós értékeket fog tükrözni a szavazásnál, ezért szeretném jelezni, hogy a módosítónkat, amit az MSZP frakció tett, vissza is vonjuk, hiszen ilyen botrányos előterjesztéshez nincs is értelme módosító javaslatot tenni, hiszen magában az előterjesztésben vannak óriási hibák. Kérem a Gazdasági Bizottságot, hogy erről ne szavazzon, hiszen nem valós tényeken alapuló számok vannak benne. Ezt tudjuk bizonyítani, hiszen a háromnegyedéves papírok, ott vannak benne a tájékoztatóban. A cégek nem adták át, ezeket a módosító javaslatokat, na de maga a Polgármesteri Hivatal sem adta saját maga számára át? Ez egy nagyon furcsa dolog. Vegyük le a napirendről és kérjük a Képviselőtestületet, hogy erről ne szavazzon. Legyen egy rendkívüli képviselőtestületi ülés, ahol ténylegesen össze vannak fésülve ezek az adatok a háromnegyed éves táblázattal. Érthetetlen, hogy tárgyalunk valamiről, aztán nem is azok a számok vannak benne? Ha Alpolgármester úr ezt a mondatot elmondta, hogy a „tényleges adatok helyrerakása”, akkor vonja vissza ezt a módosítót most, és legyen egy rendkívüli képviselőtestületi ülés, amire ténylegesen azok a számok fognak bejönni, amik valójában vannak.

Kandolka László: Ha jól értem képviselő urat, akkor kérjük ügyrendi szavazást? Vagy vegyük le a napirendről? Ez a szavazás célja? Tehát ez az ügyrendi felvetés, hogy vegyük le a napirendről.

Hidasi Gábor: Pontosan.

Kandolka László: Rendben, akkor kérem, szavazzunk arról, hogy a költségvetést vegyük le a napirendről.

GB 458/2011. sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 248/6/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című – előterjesztést a napirendjéről leveszi.”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Martos Dániel: Visszavonhatja-e jogilag Hidasi képviselő úr az MSZP frakció nevében a módosító javaslatot?

dr. Szabó József: Igen, minden további nélkül.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 459/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 248/6-9/2011. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2011. évi költségvetés módosítása (II. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

2./ 2012. évi költségvetési koncepció

254/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: A 2011. év tapasztalatai alapján főleg a bevételi oldalon egy még óvatosabb költségvetési koncepciót találnak maguk előtt a következő megállapításokkal. Az első az, hogy bevételi oldalon valamivel nőni fognak az önkormányzat kormánytól származó bevételei, de ezek várhatóan az ÁFA emelés és az infláció következtében összességében körülbelül 1,8%-os csökkenést jelentene. Az is nyilvánvalóvá vált, hogy a gázár- és távhő támogatás megszűnik ilyen formában és beépül az önkormányzati lakásfenntartási támogatásba. Az látható, hogy egyrészt nőnek a támogatásban részesülők számai, ezért a kormány erre többletforrást biztosít az önkormányzatoknak, viszont az is látható, hogy a rászorulóknak számának a növekedése miatt helyi szerepvállalásra kényszerülünk, ezért egy helyi gáz- és távhő támogatással is számolnunk kell a következő évben. Várható még az, hogy azok a normatív támogatások, amiket ez idáig megkaptunk például a szociális munkára vonatkozóan, azok megszűnnek. Ezeket pályázatok során kell biztosítanunk. Ez azt jelenti, hogy várhatóan az itteni bevételeink is csökkenni fognak a normatív támogatás megszűnése következtében. Személyi jövedelemadó esetében csak a 8%-os központi támogatásra számíthatunk, ez maradhat helyben, további plusz Személyi jövedelemadó bevétellel nem számolhatunk. Jobbak a hírek a helyi adó bevételeknél, amennyiben a Képviselőtestület holnap az ülésén elfogadja a helyi adó rendeletmódosítását, akkor várható mintegy 200 millió Ft többletbevétel, azzal együtt, hogy a gépjárműadó bevételei várhatóan csökkenni fognak. Ugyanígy az idegenforgalmi adó bevétel is, de a telek- és építményadó a rendeletmódosítás következtében oly mértékben nőhet, hogy ez kompenzálja, és mintegy plusz 200 millió Ft-tal várható több bevétel a 2012-ben helyi adó esetében. Iparüzési adó bevétel várhatóan csökkeni fog. Ott sem várhatunk többletet. A parkolással kapcsolatos bevételeknél sem számíthatunk többletnövekedésre, habár azok a bírságok, amelyek 2011-ben nem realizálódtak, feltehetően 2012-ben már részben igen, tehát javulhat, de igazán magas többletbevételre nem számíthatunk. Csökkenést várok az intézmény működési bevételénél, lévén, hogy a parkolással kapcsolatos bevételek nem nőnek olyan mértékben, ahogy azt szeretnénk. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek kapcsán beszéltem az előző napirendnél is, hogy a helyiségtértékesítés, ingatlanértékesítés stagnál, és nem olyan mértékű, ahogy szeretnénk, ezért ez sem tervezhető a 2011. év mértékének megfelelően. Mintegy 400-500 millió Ft bevétel várható, tehát itt is csökkenés lesz. A Fővárosi Lakásalapból a támogatás a megkezdett felújításoknak a függvénye, mivel az idei évben néhány olyan közbeszerzési eljárás végére került pont, ami társasház-felújítást jelenthet a következő évben, ezért várhatóan a Fővárosi Lakásalapból a támogatás növekedni fog.

A bevételi oldalon mintegy 600 millió Ft, esetleg 900 millió Ft-os kedvező kamatozású hitellel számolunk. Ez természetesen felhalmozási jellegű kiadásra fordítható. Kiadási oldalon pont emiatt, mivel a bevételek nem nőnek, hanem csökkenés várható, ezért az intézményektől – így a Polgármesteri Hivaltól, oktatási-nevelési intézményektől, szociális intézményektől – egy óvatos csak a 2%-os ÁFA növekedésre számoló elemi költségvetést kértünk. Amennyiben ezt tartani tudják, akkor várhatóan a működési kiadások nem fognak emelkedni. Nem számolunk sem a közszférában, sem az intézményeknél jövedelememeléssel, tehát a szinttartás a cél. A cafetériát a jövőben is bruttó 200.000 Ft-on tartanánk. Étkezési támogatások várhatóan növekedni fognak, tehát ez a kiadás pont a rászorultság mértéke miatt bizonyára nőni fog. Felújításoknál 5 épület

felújítással számolunk (Balázs Béla u. 14., Gát u. 3., Ferenc tér 9., Márton u. 3/A, 5/A), ez több mint 2 milliárd Ft fejlesztést jelenthetne, ami értelemszerűen többletkiadásokat jelent a pénzbeli térítésnél mintegy 600 millió Ft-ot, a lakásfelújításokra 100 millió Ft előirányzattal számolunk. Intézményi felújítások kapcsán a 2011-ben a közbeszerzési eljárások miatt elég sok intézménynél a tervezett felújítás elmaradt. Ezeket áthúzódó feladatként terveznénk és a szokásos korábbi 150 millió Ft-os intézmény-felújítással mintegy körülbelül 300 millió Ft-ot szánnánk erre a feladatra 2012-ben. Plusz feladatként vállalnánk a Börzsöny utcai rendőrsnek a felújítását, illetve a rendelőintézetek felújítását. Ami fontos, hogy továbbra is kiemelt cél maradna a költségvetésben a közbiztonság és a városüzemeltetési feladatok, a sport és kultúra támogatása. Az előbb szóba kerültek a gazdasági társaságaink, így ezektől egy költségtakarékosságot várunk el. Ezt szolgálná az a vagyonmodell is, amit a Képviselőtestület a előző testületi ülésen elfogadott és a decemberi ülésen továbblépésként második fázisban el fog fogadni.

Ferenczy Lászlóné: Ezzel a koncepcióval egyet tudok érteni. Ma még nagyon sok ismeretlen van, amit nem lehet reálisan tervezni. Azt tudjuk, hogy a jelek azt mutatják, hogy sajnos az Személyi jövedelemadónál jelentős csökkenés van, de nem kívánok ebbe most belemenni. Összességében elfogadom. Amit kiemelnék, hogy személy szerint nagyon egyetértek azzal, eljött az idő ahhoz, hogy a bázis alapú tervezési szemlélettel el kell térnünk. Egy részletkérdésem lenne a koncepcióval kapcsolatban, hogy az utcai szociális munka terén léptünk-e már abban pályázat oldalról, hogy ezt a feladatot megtudjuk-e majd oldani?

Csárdi Antal: Azt pontosan látjuk, hogy az önkormányzati feladatok nagymértékű átszabása folyamatban van, úgyis, mint a kormányzó párt képviselője és úgyis, mint Polgármester úr a parlamenti frakciójának, tagja a FIDESZ-nek kérdésem, hogy mi lehet tudni jelen pillanatban leginkább az iskolákra vonatkozó változásokkal kapcsolatban?

Kandolka László: Az biztos, hogy aki elkészítette ezt a koncepciót az nehéz helyzetben volt, csatlakoznék Ferenczy Lászlónéhoz, hogy ami a legnagyobb előnye ennek a koncepciónak, hogy a pénzügyi egyensúlyt igyekszik megteremteni. Rengeteg jogszabályi változásra még nem tudunk felkészülni, úgyhogy valóban itt takarékosra kell ösztönözni a Képviselőtestületet és az önkormányzatot.

Formanek Gyula: A koncepcióban is szerepel, de a költségvetés tervezésénél próbálunk a bázis alapú tervezés helyett egy másik tervezési módot érvényesíteni. Úgy tudom, hogy már a második vagy harmadik körös egyeztetésnél tart a Pénzügyi Iroda az intézményekkel. Sorra veszik mind a dologi, mind a személyi költségeket és nem bázis alapon, hanem a 2011. év tényadatai, illetve a személyi költségeknél pedig konkrét személyi költségeket meghatározva. Ezáltal is próbáljuk azokat az irányelveket tartani, amiről az előbb beszéltem, hogy maximum az ÁFA 2%-os növekedésével járó plusz terhet tudjuk elfogadni az intézmények részéről. A szociális munkáról és pályázatokról – pályázat még nem jelent meg, de természetesen a feladat elkerül a helyi önkormányzatoktól – tudjuk, hogy ez a munka a helyi önkormányzatokra hárul még mindig, tehát ha igazán jól akarjuk végezni, akkor ebben részt kell vállalni. Remélhetőleg a pályázatok meg fognak jelenni minél előbb és akkor tudunk indulni és részt venni a pályázatokon.

Csárdi úr kérdésére válaszolva, amennyiben ezt a feladatot helyi önkormányzat átvállalhatja, akkor egy másik bizottsági és a képviselőtestületi ülésen erről még szót ejtünk és remélhetőleg az ott elhangzó érvek és ellenérvek alapján meg fogjuk tudni hozni a bölcs döntést, hogy Ferencváros vállal-e ilyen jellegű feladatot. Ami biztos és látható, hogy ez egy 5 éves közcélú feladatátvállalás lenne az államtól. A finanszírozása viszont ennek a feladatellátásnak még teljesen ismeretlen. Annyit tudunk, hogy feladatalapú finanszírozás lesz, tehát nem bázis és normatív alapú. Ezt kell majd pontosan látni és tudni, hogy ezt a feladatot a helyi önkormányzat a jövőben e ltudja látni. Ehhez még sok információra van szükség, hogy bővebben tudjunk róla beszélni.

Csárdi Antal: Nagyon hiányolom a határozati javaslatból azt a mindenki által támogatott célt, hogy a vagyon megőrzése és lehetőség szerinti növelése szerintem egy kiemelt feladat lenne, ugyanakkor, amikor 1,5 %-os növekedésről beszél a koncepció, nekem mindig félelmeim vannak, hogy befolyanak-e azok a bevételek? Ha esetleg nem tudjuk teljesíteni és azoknak az elemzőknek lesz igazuk, akik mínusz 0,5%-ot vizionálnak, ez egy kicsit megoldhatatlan kérdés, hiszen ebben a gazdasági helyzetben egy sokkal óvatosabb tervezés volna szükséges. A tavalyi évben nem volt prioritási sorrend a határozati javaslatok között, ugyanakkor üzenetértékkel bírna, hogyha az utolsó helyen írt városrehabilitáció kicsit előrébb kerülne. Szeretném, ha a koncepcióban pár szót mondanánk arról is, hogy a rehabilitáció későbbi években való folytatásához szükséges tervezési

feladatokhoz is biztosítjuk a forrásokat, mert 2011. évben nem nyújtottunk be egyetlen pályázatot sem a városrehabilitációval kapcsolatban. Ha ez így lesz 2012-ben is, akkor félő, hogy lelassul vagy hosszútávon akár meg is áll ez a folyamat.

Formanek Gyula: Igen, a határozati javaslatok közül hiányzik a vagyon megőrzése és növelése, mint kiemelt feladat. Úgy vélem – és lehet, hogy kicsit cinikusan hangzik – ez most nem irányelv, merthogy éppen azzal a problémával szembesülünk, hogy nem kell megőrizni, mert itt marad, nem is tudjuk eladni a vagyontárgyainkat. Még egyszer elmondanám, hogy a vagyonértékesítésből származó bevételünk az nagyon alacsony, és ha megnézik a táblázatot az 1. számú mellékletben, ott a felhalmozás és tőke jellegű sajátos bevételeknél vagyonértékesítésből korábban a 2 milliárd Ft helyett, mintegy 1,3 milliárd Ft-tal tudunk számolni, mert sajnos a befektetői érdeklődés olyan alacsony, hogy ez a valós szám. Amúgy ez az 1. számú melléklet pont arról tanúskodik, hogy mind a működési bevételeknek megfelelő működési célú kiadásokat is csökkentjük és sajnos a felhalmozási bevételek elmaradásával kénytelenek vagyunk a felhalmozási kiadásokat is csökkenteni. Az a mintegy 4 milliárd Ft, ami felhalmozási jellegű kiadás, amit tervezünk, annak a fele városrehabilitációban kerül elköltésre, tehát itt nem értek egyet azzal, hogy a városrehabilitáció, mint kiemelt cél, az hiányzik a koncepcióból. Benne van, körülbelül az 50%-át az ilyen típusú kiadásoknak a jövőben is városrehabilitációra költenénk. Az valóban igaz, hogy nincsenek külső források, nincsenek pályázatok, amiken indulhatnánk. A főváros adósunk és nem írta ki még a saját pályázatát, de remélhetőleg 2012-ben kiírásra fog kerülni. Amennyiben van rá lehetőség, értelemszerűen pályázni fogunk további épületek felújítására. Szerintem helyi önkormányzati szinten ez további iparüzési adóbevétel csökkenést okozhat, de ezzel számolunk. Olyan mértékű iparüzési adóbevétel csökkenésről, mint ami korábban a médiában megjelent, hogy 20%-kal csökkenne az iparüzési adóbevétele az önkormányzatoknak, ezzel viszont nem számolunk, néhány %-os csökkenéssel viszont igen.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 460/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 254/2011. sz. – "2012. évi költségvetési koncepció" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

3./ A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)

232/2011., 232/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Zombory Miklós, Pál Tibor képviselők

Hidasi Gábor: Még mindig nem tudjuk mi a helyzet a késéssel? Meddig kell itt maradni, hogy igazoltan itt legyenek? Fél órát, 5 napirendet? Ezeket tisztázni kellene, ugyanis még mindig vannak olyan bizottsági ülések, amelyek negyed órás késéssel kezdődnek el, úgy, hogy senki nem tud semmit. Nálunk nem, de vannak olyan bizottságok. Meddig kell ott lenni egy képviselőnek, hány percet kell várni? Ezeket kellene rögzíteni, úgyhogy szerintem ezt még egy kicsit át kellene gondolni. Nem történtek meg az egyeztetések sem, amiket az előző alkalommal kértünk. Érdekes, de azért jó lenne leülni és egy kicsit komolyan beszélni.

Martos Dániel: Ha jól láttam még él Pál Tibor úrnak az a módosító javaslata, ami a munkahelyi elfoglaltsággal kapcsolatos. Ezt annyira nem tudom értelmezni, mert a jelenleg hatályos Ötv szerint egyébként a képviselőket, külsős bizottsági tagokat kötelezően el kell engednie a munkáltatónak, illetve a munkáltatónak erre az időre eső kiesésüket igényelhetik az adott önkormányzattól. Nem tartom ezt a módosító javaslatot elfogadhatónak.

Kandolka László: A késésekkel kapcsolatban, ezt lehet egyébként később is módosítani, hogyha végre lesz majd egy egyeztetés, de úgy látom, hogy jelen pillanatban most erről szavazunk.

Formanek Gyula: Zombory képviselő úr javaslatairól nem esett szó, tehát ezek olyan javaslatok, amelyek pontosítják az eljárást. Úgy gondolom, hogy ezek befogadhatóak, javasolom befogadásra az előterjesztő nevében. Pál Tibor képviselő úrral én sem tudok egyet érteni, mert nehezen értelmezhető. Hidas Gábor képviselő úrnak válaszolnám, hogy túlszabályozni sem szabad, itt felnőtt emberekről beszélünk, települési képviselőkről, és ezek az emberek az elmúlt időben sokszor hiányoztak és elég sok bizottsági ülés maradt el azért, mert határozatképtelen volt a képviselő távolmaradása miatt a bizottság. Úgy vélem, hogy szükség van erre és láthatóan eredményre fog vezetni, a képviselők itt lesznek mind a képviselőtestületi, mind a bizottsági üléseken.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk először a módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 461/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 232/3/2011 sz. – „Módosító javaslat a 232/2011. számú előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 232/2011. és 232/2/2011. sz. előterjesztésekről.

GB 462/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 232/2011., 232/2/2011. sz. – „A települési képviselők díjazásáról, és természetbeni juttatásáról szóló 5/1995. (II.23) önkormányzati rendelet módosítása (II. forduló)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

4./ A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása

271/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Néhány módosításra felhívnám a figyelmet, az egyik, hogy az eddigi szerda helyett csütörtökre kerülne át a képviselőtestületi ülés. A szándék egyértelmű, hogy több lehetősége legyen a képviselőknek felkészülni. Nemcsak a képviselőtestületi ülésre, hanem a bizottsági ülések is egy napot csúsznának, így az általában szóvá tett olvasási időhiány az megoldódhat, mert ezáltal plusz egy napot kap minden képviselő arra, hogy az ülésekre felkészülhessen. A másik, szerintem jelentős módosítási javaslat az, hogy a polgármesteri hatáskört bővíti. A díszpolgárunk elhalálása miatt is szükséges, tehát ezt én mindenképpen kérem, hogy támogassák. Sokszor adódik az, hogy a polgármesternek döntenie kell, és ilyenkor az önkormányzatnak temetési költségekhez hozzá kell járulnia. Még van egy módosítás, amit kiemelnék, ez a vezérszónok intézményének hatályon kívül helyezése. Kipróbáltuk, úgy tűnik, hogy nem működik, azért nem működik, mert általában politikai szereplésre használták fel a képviselők. Úgy gondolom, hogy nem ezt a célt kellett volna szolgálnia, félreértelmezték a képviselők, ezért ezt megszüntetném.

Csárdi Antal: Azt gondolom, hogy adott esetben a vezérszónoki hozzászólásokkal kapcsolatban a demokrácia egy időigényes dolog és egy demokratikusan választott testület jó, hogyha ezeket az értékeket magáénak

gondolja. Akár elfogadható is lenne az érvelés, de egyetlen egy testületi ülés történt, amióta elfogadásra került a vezérszónoki intézmény. Azt gondolom, hogy ez korai.

Hidasi Gábor: Értem, hogy a szólás szabadságát már az ellenzektől meg kell vonni, nem tetszik az, ha az ellenzék felkészülten hozzá tud szólni, akár 10 percben is egy napirendhez. Nem tudom értelmezni, mi az, hogy nem tették hatékonyra a napirendek vitáját. Szerintem, igenis hatékonyabbá tették. A kormánypártnál is nyugodtan lehetett volna alkalmazni ezt, ha már ilyen jól kitalálták, hogy legyen vezérszónoki hozzászólás, úgyhogy ezt mindenképpen javasoljuk, hogy maradjon bent. Egy dologról nem beszélt Alpolgármester úr, ha jól értelmezzük az itt leírtakat, akkor a bizottsági ülésekre is időben és az ülés előtti napon 12.00 óráig papíros formában kell módosító indítványokat beküldeni? A bizottsági üléseken akkor már nem lehet módosító indítványokat tenni? Hogy van ez? Ha úgy értelmezzük, hogy írásban lehet itt a bizottsági ülésen ilyen módosító indítványokat tenni, akkor itt fog ülni mindig egy titkárnő, akit majd megkérünk, hogy gépelje le? Hogyan lesz ez kivitelezhető? A bizottságoknál nem biztos, hogy kellene erőltetni, hogy írásban adjuk le az indítványokat. Nem szoktak a bizottsági ülésen akkora dolgok történni, a bizottság munkáját ne nehezítsük ezzel. A bizottságoknál vegyünk ki ezt a papíron történő beadást.

Martos Dániel a bizottság tagja, elhagyta az üléstermet.

Formanek Gyula: Felhívom Képviselő úr figyelmét, hogy a szóban elhangzott módosító javaslatoknak az utólagos értelmezése mindig problémákat okozhat. Mindenképpen javasolt az írásban történő benyújtása a módosító javaslatoknak. Értelemszerűen, ha a bizottság 12.00 órakor kezdi az ülését, akkor nem 12.00 óráig, hanem korábban kellene beadnia. A Szervezési Iroda ebben mindenféle segítséget meg fog adni a képviselőknek. Akár gépelnek is a képviselő uraknak, bár én úgy gondolom, hogy azért kaptak a képviselők számítógépet, hogy a számítógépen a javaslatokat begépelhessék és azt elektronikus formában elhozva, vagy eljuttatva a Szervezési Irodának, nem fog semmilyen gondot okozni. Teljesen korrekt a szabályozás, pontosan arról szól, hogy a szóban elhangzó módosító javaslatok ne kerüljenek az ülésre. Mindenki gondolja végig, hogy mit szeretne és biztosan működni fog ez a dolog. A vezérszónok intézményének hatályon kívül helyezéséhez volt egy olyan megjegyzése, hogy nem tették hatékonyabbá az ülés levezetését. Így gondolom, hogy nem tették hatékonyabbá, ezért mondtam a bevezetőmben is, hogy, ha a vezérszónok intézményét minden képviselő komolyan vette volna, akkor nem szólt volna hozzá ugyanazon napirend keretében még kétszer. Élt volna csak a vezérszónoki lehetőségével, és 10 percben összefoglalta volna azt, amit elszeretett volna mondani. Ám utóbb még kétszer hozzászólt ugyanazon napirend keretében, ezért mondom, hogy értelmetlen, ha úgyis hozzászólt a képviselő. Mivel a képviselők ezt félreértették, ezért javasoljuk ennek az intézménynek a törlését.

Martos Dániel a bizottság tagja, visszajött az ülésérembe.

Hidasi Gábor: Jól értem, hogy én otthon a bizottsági ülésre készülve írjak egy kérdést, azt a Hivatal által gondolva válaszoljam is meg és erre írjak egy módosító indítványt. Azért vannak ezek a szakbizottságok, hogy itt kérdéseket tegyünk fel. A kérdésekre kapott válaszok döntik el, hogy mondjuk milyen módosító javaslatokat tesznek a képviselők, illetve a külsős bizottsági tagok. Ugye nem gondolja komolyan, hogy még a választ is megírom otthon és majd odaadom a Szervezési Irodának, és majd abból lesz módosítás? Itt kapom meg a kérdésemre a választ, azt nem tudom otthon megírni. Ha jól értelmezem, ha kapok a bizottsági ülésen egy választ, akkor lesz szünetkérési lehetőségem, és „bepötyögöm” a laptopomba a javaslatot, majd azt a Szervezési Irodának odaadom, ott kinyomtatják, majd feljön, ez egy 20-25 perces procedúra. Ez kivitelezhetetlen, a választ nem fogom otthon megtudni, azt itt fogom megtudni az ülésen. Az a kérésem, hogy ezt vegyünk ki, legyen lehetőség itt módosító indítványokat tenni. Ha nem világos a jegyzőkönyv számára, inkább mondjuk el kétszer, háromszor, mert az akkor is rövidebb, mintha itt elkezdenénk gépelni és nyomtatni. Erről kérnék egy külön szavazást és külön szavazást szeretnék kérni a vezérszónok intézményéről is.

Martos Dániel: Nagyon ritka alkalom, de egyet kell, hogy értsek bizonyos kérdésekben Hidasi képviselő úrral a bizottsági ülésekkel kapcsolatban, ez tényleg nehezen tűnik kivitelezhetőnek. Azt javasolnám, hogy azt vizsgáljuk meg, hogy azokban a döntésekben, ahol a bizottságnak döntési jogköre van, ott lehessen az üléseken is módosító javaslatok tenni, akár szóban is. A rendeletmódosításokkal kapcsolatban, amelyeket egyébként a bizottságok megtárgyalnak, ott teljesen elfogadható az a megoldás, amit Alpolgármester úr mond, tehát a két forduló között a képviselő megkérdi a bizottságot, adott esetben megkeresi a Hivatal illetékes szervét utána

vagy előtte, és a második fordulóig talán le fogja tudni írni papíros alapon is a módosító javaslatát. Ajánlanám megvizsgálni, hogy ahol a bizottságnak döntési jogköre van, ott továbbra is lehessen a bizottsági üléseken módosító javaslatokat tenni.

Formanek Gyula: A Jogi Iroda véleményét várom, de azért mindenki olvassa el a módosított 22. § (b) pontját, amiről itt beszélünk. Ha arról szól a módosítás, hogy a rendkívüli ülésre kiküldött és a rendes ülésre pótlólag kiküldött előterjesztésekhez kapcsolódóan van egy egyszavas módosítás, az eddig is benne volt.

dr. Szabó József: Martos képviselő úrnak a felvetésére, ahol a bizottságnak döntési kompetenciája van, ott gyakorlatilag a bizottságok ügyrendje szabályozza azt, hogy a módosító javaslatokat adott esetben hogyan lehet leadni. Ebben az esetben ez csak a Képviselőtestület által tárgyalandó előterjesztésekre vonatkozik. Gyakorlatilag a cél az volt ezzel a javaslattal, hogy a bizottságok az általuk, az ülésen elhangzottak alapján tett módosító javaslatokat valamilyen módon – általában az elnökön keresztül – foglalják írásba, akkor a bizottsági ülést követően megoldható, hogy másnap 12.00 óráig leadják ezeket a módosító javaslatokat írásban. Gyakorlatilag ez azt a célt szolgálja, hogy utólagosan a módosító javaslatok tartalma ne legyen megkérdőjelezhető.

Kandolka László: Egyetértek én is Hidasi úrral. Először szavazzunk a vezérszónok intézményéről.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 463/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 271/2011 sz. – ”A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztésben szereplő 4. § szerinti vezérszónok intézménye maradjon a rendeletben.”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk arról, hogy azokban az ügyekben, ahol a bizottságnak döntési joga van, ott szóbeli módosító javaslatot is lehessen előterjeszteni.

dr. Szabó József: Ez a módosító javaslat csak a bizottsági ülésekre vonatkozik, amikor a bizottság a saját nevében ad le módosító javaslatot. A bizottság, mint szerv, ugyanúgy jogosult módosító indítványt beadni.

Kandolka László: Itt a bizottsági ülésről van szó, tehát a bizottsági ülésen szóban lehessen módosító indítványt beadni.

Formanek Gyula: Nem, arról van szó, hogy a bizottsági ülésen születik egy határozat egy rendelethez, és születik egy módosító javaslat. Ennek a módosító javaslatnak az írásbeli megfogalmazását a következő napi képviselőtestületi ülésen írásban kell benyújtani.

GB 464/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 271/2011 sz. – ”A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása” című – előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság tagjai szóban elhangzott javaslatot tehesenek, ha a bizottságnak döntési jogköre van.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslat egészéről.

GB 465/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 271/2011 sz. – "A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

5./ Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet módosítása

273/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Csárdi Antal: Mi indokolja, hogy a közalapítvány, illetve társadalmi szervezet számára eddig tiltott vagyonátadást vagy ingyenes vagy kedvezményes vagyonátadást most kivegyük a rendeletről?

Formanek Gyula: Semmilyen jogszabály nem írja elő, teljesen felesleges kötöttséget jelent az önkormányzat számára, ezért töröljük.

Csárdi Antal: Ez azt jelenti, hogy van ilyen terve az önkormányzat vezetésének, hogy közalapítványnak, társadalmi szervezetnek igény esetén ingyen vagy kedvezményesen ad át a tulajdonából?

Formanek Gyula: Minden ilyen vagyontárgy átadása képviselőtestületi döntést igényel, tehát itt lesz önök előtt, egyenként lehet róla dönteni, hogy hozzájárul-e a Képviselőtestület vagy sem, de ilyen jellegű szándékról nem tudok. Teljesen felesleges tiltó szabályt törölünk a rendeletről.

Bencsik György a bizottság tagja elhagyta az üléstermet.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 466/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 273/2011 sz. – "Ferencvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

6./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az építmény- és telekadóról szóló rendeletének megalkotása (II. forduló)

229/2011., 229/2-3/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Bencsik György a bizottság tagja visszajött az ülésrembe.

Formanek Gyula: A rendelet kétfordulós tárgyalása között az országgyűlés elfogadta a helyi adókról szóló törvényt és emiatt néhány módosítást kénytelenek vagyunk mind a helyi adó rendeltben, mind az idegenforgalmi adóról szóló rendeletünkben módosítani. Sorolom, hogy mik kerültek ki, illetve be a második fordulóba. A 2. §-ban a rendelet hatáskörét terjesztjük ki, és ezt a későbbiekben, a további szakaszokban is végigvezeti a rendelet, mivel a rendelet hatálya nem fog kiterjedni a helyi önkormányzatokra, az országos és helyi kisebbségi önkormányzatokra, költségvetési szervre és az egyházra, ezért később például a 3. §-ból az adómentesek köréből kikerül az egyház, a költségvetési szerv, a költségvetési szervnek nem minősülő nevelési-oktatási intézmény is. Ugyanígy a 7. §-ból az adómentesség köréből ki fog kerülni megint a költségvetési szerv, az egyház, a szociális, egészségügyi, gyermekvédelmi, nevelési-oktatási intézmény céljára szolgáló helyiség is. Az igazán lényeges módosítás, ami mindenképpen megemlítésre kell, hogy kerüljön, az a 12. § (3) bekezdésben szereplő az építményadó éves mértékéről szóló a) pont, ahova korábban irodai vagy kereskedelmi tevékenységet folytató helyiség helyett most csak kereskedelmi egység kifejezés került. Ugyanez érvényes a b) pontra is, tehát az 1420 Ft/m²/év esetében a kereskedelmi egység esetében vehető ki ez a mértékű adó, amennyiben 3000 m² hasznos alapterületet meghaladó a kereskedelmi egység területe. A telekadónál pontosításra került a telek meghatározása, illetve van egy fontos változás a 15. §-ban, amire felhívnam a figyelmet, mert a telekadó-mentesség alól kikerül a védő, biztonsági terület telekadó-mentessége, tehát erre is kivethető az adó. Azért mondtam a költségvetési koncepciónál, hogy a telekadónál jelentős adóbevételre számíthatunk. Ezzel tulajdonképpen válaszolok is Pál Tibor frakcióvezető úr három kérdésére, mert ő javasolja a harmadik javaslatban, hogy a telekadó mértékét 290 Ft/m² összegben kell meghatározni, magyarul megemelni a telekadót. Ezt azért sem javaslom, mert az előbb is kiderült, hogy a telekadó-mentességre jogosultak köre jelentősen csökken, másrészt, van még egy fontos szempont a telekadó vonatkozásában. A szilárd burkolattal fedett telkek is bekerülnek a törvénymódosítással az adótárgyak közé, ezáltal megnövekedik az adóteher is a vállalkozások felé, ez mintegy 200 millió Ft többletbevételt jelent telekadóból az önkormányzatnak. Semmiképpen sem javaslom az adó mértékének az emelését, lévén, hogy amúgy is egy különösen nagy teher fog nehezedni a vállalkozásokra, merthogy a mentesek köre szűkül, sőt megszűnik. Ugyancsak az MSZP frakciója javasolja, hogy az adó mértékének megállapítására az építményadó mértéke 1300 Ft/m² legyen. Magyarán nem szeretne olyan mértékű emelést, mint ahogy az előterjesztő javasolja. Ez viszont körülbelül 100 millió Ft bevétel kiesést jelentene az önkormányzat számára, és úgy véljük, hogy nem olyan jelentős ez az emelés, hogy a vállalkozások ne tudnák ezt befizetni, ezért javasoljuk a változatlan adómértéket. Az 1-es pont az építményadó tekintetében a mentességet a magánszemély tulajdonában lévő lakásra javasolja módosítani. Ezt sem javaslom, mert az a cél, hogy azok a lakások, amelyekből bevétele származik a tulajdonosnak, azok adózzanak, tehát ez esetben ez az irányelv sérülne. Javaslom az eredeti változat megtartását.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 229/3/2011. sz. módosító javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 467/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 229/3/2011 – ”A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az építmény- és telekadóról szóló rendeletének megalkotása (II. forduló)” című – előterjesztést.”

(3 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a 229/2011. sz. és 229/2/2011. sz. határozati javaslatokról.

GB 468/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 229/2011 sz., 229/2/2011. sz. – ”A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az építmény- és telekadóról szóló rendeletének megalkotása (II. forduló)” című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

7./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az idegenforgalmi adóról szóló 38/2010. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása

260/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Már az előző napirendnél is említettem, hogy itt az elfogadott törvény módosítása miatt szükséges a módosítás. Kérem, támogassák a javaslatot.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 469/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 260/2011 sz. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének az idegenforgalmi adóról szóló 38/2010. (XII.31.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

8./ A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (II. forduló)

234/2011. 234/2/2011. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Az első fordulót követően, bevontuk az érintett intézményeket a rendeletalkotásba, kikértük a véleményüket. Több intézménytől érkezett vélemény az igazgatói munkaközösségtől, illetve a gazdasági vezetők munkaközösségétől és személy szerint is tárgyaltam a vezetőkkel. Az egyeztetések eredményei alapján az az álláspont született, hogy a beszerzések tárgyát szűkíteni kell a korábbihoz képest, illetve egy bővítés is bekerült az 1. számú mellékletbe, a pénzügyi szolgáltatások, mint új beszerzési tárgy. Komolyabb módosítást nem tartalmaz a javaslat.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 470/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 234/2011 sz., 234/2/2011. sz. – "A helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló rendelettervezete (II. forduló)" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

9./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására

274/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérem, szavazzunk először a módosító javaslatról, majd a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 471/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 274/2/2011 sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

GB 472/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 274/2011 sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának új Közbeszerzési Szabályzatának elfogadására" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

10./ Az önkormányzat versenyeztetési eljárásának szabályairól szóló 19/2005. (VI. 08.) önkormányzati rendelet módosítása

272/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 473/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 272/2011 sz. – "Az önkormányzat versenyeztetési eljárásának szabályairól szóló 19/2005. (VI. 08.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

11./ A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

279/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Formanek Gyula: Egy fontosabb módosító javaslat van benne, az ügyfélfogadás bővítésére vonatkozó módosítás, kérem, támogassák.

Ferenczy Lászlóné: Hány fő növekményt jelent ez a megváltozott feladat?

dr. Paksi Ilona: 1 fő az ügyfélszolgálaton és 3 fő a Szervezési Irodán.

Hidasi Gábor: A kérdésem, hogy az egyik pontban a Toronyház utcai részönkormányzati iroda 8.00-12.00 óráig van nyitva, egy másik pontban meg 8.00-14.00 óráig. Melyik lesz a valós?

dr. Ördögh Brigitta: Az egyik munkarend, a másik pedig ügyfélfogadási rend. A munkarend a dolgozó munkaideje, az ügyfélfogadási rend pedig a hivatal nyitvatartási ideje.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 474/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 279/2011 sz. – "A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

12./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakításából adódó feladatok végrehajtása – II. döntés

276/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Vörös Attila SEM IX. Zrt. elnök-vezérigazgató

Vörös Attila: Mindössze ez egy egy oldalas előterjesztés és egy hét oldalas határozati javaslat tartozik hozzá. Lényegében november 9-én az előző képviselőtestületi ülésen a tulajdonos hozzájárult a modell kialakításához. Itt most azokat a határozati javaslatokat foglaltuk össze, ami a cégbírósági beadáshoz kell a második körös tulajdonosi döntésekhez. Tulajdonképpen ezek egy technikai határozatok. Látni kell, hogy a könyvvizsgáló elkészítette a vagyonmérleg-tervezetet, ő ezt megfelelőnek találta és javasolja a tulajdonosnak elfogadásra.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 475/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 276/2011 sz. – "A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő gazdasági társaságok egységes irányítási rendszerének kialakításából adódó feladatok végrehajtása (II. forduló)" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

13./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a SEM IX Zrt. között létrejövő támogatási szerződés aláírásának jóváhagyására

270/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 476/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 270/2011 sz. – "Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a SEM IX Zrt. között létrejövő támogatási szerződés aláírásának jóváhagyására foglaltak alapján" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: A 22. számú napirendet is zárt ülésen kell tárgyalni, javaslom, hogy a 14. sz. napirend után tárgyaljuk meg a 22. sz. napirendi pontot. Kérem, szavazzunk a javaslatról.

GB 477/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 266/2011. sz. – "Állásfoglalás a FESZOFÉ Nonprofit Kft. 2008-2010. évi gazdálkodásával összefüggésben" című - előterjesztést a 14. napirend után tárgyalja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

A 14.sz. és a 22. sz. napirendekkel kapcsolatos hozzászólások és határozatok 478-480/2011. (XII.06.) sz. a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

15./ Gazdasági társaságokkal kötött szerződések módosítása a 329/2011. (XI.09.) sz. határozatban foglaltak alapján

269/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 481/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 269/2011 sz. – "Gazdasági társaságokkal kötött szerződések módosítása a 329/2011. (XI.09.) sz. határozatban foglaltak alapján" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

16./ Közérdekűvé nyilvánítási kérelem

267/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Formanek Gyula alpolgármester

Ferenczy Lászlóné: Aránytalanságot látok, például a 3-as pontnál, mert 90 m²-ért kérünk 2500Ft/hó+ÁFA-t. Olyan az állaga az épületnek? Nem tudom miért, lehet, hogy van rá magyarázat. Az 59 m²-ért 8000 Ft/hó-ot kérünk. Valahol csak közös költséget kérünk?

dr. Szabó József: Valamelyik társasház, valamelyik nem, valahol van közös költség fizetési kötelezettség, valahol nincs. Ez toldja meg a bérleti díjat.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 482/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 267/2011 sz. – "Közérdekűvé nyilvánítási kérelem" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

17./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. I. félévi munkaterve

255/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 483/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 255/2011 sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 2012. I. félévi munkaterve" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

18./ Térfigyelő kamerarendszer

268/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Hidasi Gábor képviselő

Martos Dániel: Érttem Hidasi úr törekvését, de szerintem a gerilla akció abszolút okafogyott. Ha minden igaz 2012. első negyedévében a cserére szoruló kamerák beszerzése, cseréje meg fog történni. Amennyiben jól tudom 12 kamera ki fog kerülni a ferencvárosi utcákra. Nyilvánvalóan ezt már tartalmazza a jövő évi költségvetés.

Kandolka László: A kamerarendszer nekem szívből szól, mert az fontos, bármilyen fórumon megkérdeztük a lakosságot a közbiztonság fontos. Hidasi képviselő úr javaslatában 31 millió Ft keretösszeg biztosítását kéri. Megnézzük a jövő évi terveket.

Hidasi Gábor: Ha az ellenzék ezt az előterjesztést gerilla akciónak nevezi, az elég érdekes. Mi is képviselők vagyunk, ugyanolyan előterjesztéseket teszünk, mint Önök, de innentől kezdve bármelyik Ön által előterjesztett

előterjesztésre azt mondhatom, hogy gerilla akció. Kicsit vegyük már komolyabban egymást. Tudom, hogy megint azon a bizonyos magas lovon ülünk, amin a múltkori Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság ülésén beszéltünk, de nem sikerül még mindig leszállni képviselőtársamnak erről a lóról. A költségvetési koncepcióba vannak mindenféle dolgok leírva, 10 kamera van a jövő évre betervezve. Nem is ezt vonom kétségbe, én az idei évre terjesztettem elő. Képviselőtársamnak jelezném, ha nem tudná, hogy Polgármester úrnak volt valami olyasmi ígérete, hogy felgyorsítjuk a kamerarendszert. Nem emlékszik rá? Úgy tudom, Ön volt a kampányfőnök. Ez a felgyorsítás, hogy a 2011-es évben egyáltalán nem csinálunk semmit, a 2012-es évben meg majd egy koncepcióban leírtak alapján majd valamikor teszünk valamit, ez nem a felgyorsítás és nem a fejlesztésről szól. Az előterjesztés 18 kamerát tartalmaz, amit Rendőrkapitány úrral egyeztettem. A kamerák felszerelése jövő évben semmilyen működési költség plusz előirányzatot nem igényel, úgyhogy nem értem képviselőtársamat, hogy miért fél ettől annyira? Fejlesztésről beszélek, ugyanúgy, mint önök, csak kicsit felgyorsítjuk a folyamatokat. Jelenleg a kuratóriumi soron még rajta van ez az összeg, úgyhogy nem értem, hogy miért kellene várni 2012-ig, amikor elindíthatnánk most is egy jó programot. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák. Ez jelentene biztonságot és ígéretet a lakosságra számára.

Sajó Ákos: Úgy tudom, hogy az előző ciklusban már eléggé sarkalatos pont volt a kamerarendszer telepítése. Akkor volt egy olyan, hogy 16 darab kamerát a Külső-Ferencvárosba is fogunk telepíteni, aminek egyik szószólója pont elnökünk Kandolka László volt, aki még „be is árazta” az akkori költségvetésbe 90 millió Ft-ra ezt az egészet. Mii lett belőle?

Kandolka László: Valóban már az előző ciklusban is próbálkoztunk a kamerarendszerrel. Annyit tudok mondani Hidasi Gábor képviselő úrnak, hogy 10 kamera van tervezve, de elképzelhető még, hogy a képviselőtestületi ülésen 18 darabot „ki tudunk rázni” jövőre, ez majd még kiderül. Bízom benne, hogy így lesz.

Hidasi Gábor: Itt a lehetőség, hogy egy fejlesztést megszavazzon. Ha az előző ciklusban Sajó úr szerint ez nem működött, akkor itt a lehetőség, el lehet kezdeni, nem kell várni a jövő évre.

Kandolka László: Beszéltünk a költségvetési koncepcióról és hogy mennyi a bizonytalanság jövőre, azért látni kellene a pénzt. Szívem szerint biztos, hogy a kamerarendszert támogatni fogom jövőre, hiszen szívemből beszél a dolog, de meg kell nézni, hogyan lesz pénzünk erre.

Martos Dániel: Szerintem mindenféleképpen lesz kamerarendszer, illetve közbeszerzés. Ha adott esetben nem is támogatom Hidasi úr előterjesztését, az nem jelenti azt, hogy a FIDESZ frakció sem támogatja a kamerarendszer bővítését. Láthattuk az előző két vizsgálatban is, hogyan történik, amikor Önök valamit megvétóznak. Először azokkal kellene elszámolni és nem rajtunk „levetni” azt a kamerarendszert, amit egyébként Önök „nyomtak le” még az előző ciklusban. Némi önmérsékletet kérnék az MSZP frakciótól.

Kandolka László: Ha a FESZOFÉ nem telepítette volna azt a 8 kamerát, akkor most annyival több működne. Kérem, szavazzunk Hidasi úr előterjesztéséről.

GB 484/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 268/2011 sz. – ”Térfigyelő kamerarendszer” című – előterjesztést.”

(3 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

19./ Egyedi lakás- és helyiségügyek

261/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Kandolka László: Az ominózus Ráday u. 31/b. Sokszor volt már a bizottság előtt. El akartuk adni 72 millió Ft-ért az ingatlant, háromszor hirdettük meg és háromszor sem sikerült. Most 61 millió Ft-ra csökkentettük az árat nettóban, de az előterjesztésben nem látom, hogy ez nettó.

Madár Éva: Valóban kimaradt, de azért hagytuk ki a „nettó” szót, mert le lehet írni, de a helyiségeladások ÁFA-mentesek.

Csárdi Antal: Feltétlenül muszáj eladnunk az ingatlant a válság kellős közepén? Az értékét tekintve szerintem egyre inkább távolodunk az ingatlan eredeti értékétől. Nem gondolom azt, hogy a Hivatal vagy az önkormányzat lenne hibás, hogy ez nem tudjuk eladni. Van egy ilyen helyzet, de van-e olyan helyzet az önkormányzaton belül, hogy nekünk erre a 60 millió Ft-ra most nagyon szükségünk van? Úgy áll az önkormányzat gazdasági helyzete, hogy ez mindenképpen eladásra kell, hogy kerüljön?

Madár Éva: A költségvetés módosításánál is elhangzott sem a lakás sem a helyiség, sem az ingatlanok eladása nem ment olyan ütemben, nem hozott olyan bevételt, mint ahogy az előirányzat volt. Igen, szüksége van az önkormányzatnak a bevételre.

Kandolka László: Azt láttuk, hogy a helyiségértékesítés bevétele igencsak elmarad. Szerintem azért a fejlesztésekhez szükség volna bevételekre.

Martos Dániel: Néhány hónappal ezelőtt a Gazdasági Bizottság előtt állt ez az előterjesztés, amit Varga alpolgármester úr készítettett arról, hogy az üresen álló önkormányzati helyiségek, amik nincsenek bérbe adva vagy eladva, azoknak az üresen állása, mennyibe kerül. Ez egy nagyon nagy összeg, ha jól tudom a Ráday u. 31. szám alatt lévő ingatlan egy társasház, tehát, ha minden igaz, akkor elég jelentős közös költséget fizetünk utána. Az előbb a költségvetésnél kérdezték, hogy hogyan áll az ingatlanértékesítés. A válasz itt van, gyakorlatilag a költségvetésnek szüksége van erre az összegre. Meg kell nézni, hogy milyen áron lehet eladni. Ha üresen áll az is egy állandó folyamatos komoly költséget jelent az önkormányzat számára.

Hidasi Gábor: Értem Martos úr hozzászólását, de azt sem kellene, hogy mélyen áron alul adjunk el ingatlanokat és azért a Ráday utcában az a 263.000 Ft-os négyzetméterár, szerintem mélyen ár alatt van. Ebben a formában ezt nem tudom támogatni. Lehet, hogy el kell adni, de keressünk olyan helyiségeket, amiket nem ilyen óriási veszteséggel tudunk eladni.

Madár Éva: Jelenleg elég sok üres helyisége van az önkormányzatnak és sajnos a jelenlegi ingatlanpiac miatt nagyon nehezen tudjuk eladni és értékesíteni az egyéb helyiségeket is. Minden hónapban pályázatot írunk ki és alig megy el a 20-30 kiírt pályázatból egy vagy két helyiség. Az, hogy az árat a Képviselőtestület lejjebb fogja vinni, az nem azt jelenti, hogy mi ajánlatot kapunk azért, hogy eladjuk, hanem a beérkezett ajánlatokat vissza fogjuk hozni a Gazdasági Bizottság és a Képviselőtestület elé. Az ajánlatok alapján fog dönteni a bizottság, illetve a Képviselőtestület, hogy el kívánja-e értékesíteni.

Hidasi Gábor: Az előző ülésen ennek a helyiségnek az értékbecslése előttünk volt. Egy értékbecslést tudnának nekem mondani, hogy ez mennyire lett felbecsülve?

Madár Éva: Több, mint fél évvel ezelőtt készült el az értékbecslés, akkor az 72 millió Ft volt. Most aktualizáltattuk és 60.500.000 Ft-ra hozta ki az értékbecslő a helyiség értékét az ingatlanpiaci helyzetre tekintettel. Piaci összehasonlító értékek alapján állapította meg, figyelembe vette a szakértő, hogy az elmúlt fél évben milyen helyiségeket, mennyiért tudtak értékesíteni, és ez az érték jött ki.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 485/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 261/2011 sz. – "Egyedi lakás- és helyiségügyek" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

20./ Javaslat 15 millió forintos elhatárolás előzetes jóváhagyására a FESZOFÉ Nonprofit Kft. vonatkozásában

265/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Sebők Endre: Ahogy az előterjesztés is leírja a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény mondja ki, hogyha gazdasági társaság két egymás követő évben mínuszba fut át, akkor megszüntetést kell kezdeményezni. Az a szerencsés helyzet adódott, hogy a korábbi napirendi pontban ismertetett hatalmas veszteségek és mínuszok ellenére sikerült „visszatornászni” a cégnek saját magát pozitív irányba. Ez annak is köszönhető, hogy a Képviselőtestület többsége támogatta ezt az új cégvezetést, illetve olyan feladatokkal bizta meg, amelyből nyereséget tudott termelni. Ez azt jelenti, hogy a saját tőkét pozitívba át tudja fordítani anélkül, hogy ezzel újabb terheket róna a tulajdonos önkormányzatra. Magyarul saját bevételeiből is képződött nyereségből tudja megteremteni a cég a saját tőke pozitívba fordítását.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 486/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 265/2011 sz. – "Javaslat 15 millió forintos elhatárolás előzetes jóváhagyására a FESZOFÉ Nonprofit Kft. vonatkozásában" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

21./ Közfeladatok átadása a FESZOFÉ Kft-nek

277/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 487/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 277/2011 sz. – "Közfeladatok átadása a FESZOFÉ Kft-nek" című – előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

23./ Lakások bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (6) bekezdése alapján

Sz-712/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**24./ Bp., IX. Üllői u. 19. I.lh. III.8. szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog
Sz-684/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**25./ Minőségi lakáscsere kérelmek
Sz-685/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**26./ Üres, 60 m2 feletti önkormányzati bérlakások piaci alapon történő bérbeadása (pályázat kiírása)
Sz-711/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**27./ Bp., IX. Vágóhíd u. 10. II.22. szám alatti lakás és a Bp., IX. Drégely u. 12. III.54. szám alatti lakás bérleti értékkülönbözete
Sz-732/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**28./ Lakás bérleti jogáról történő lemondás, pénzbeli térítés ellenében
Sz-686/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

**29./ Lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-687/2011., Sz-719-729/2011. sz. előterjesztések (meghívóhoz mellékelve)
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

30./ A Gazdasági Bizottság 419/2011.(XI.08.) számú határozatának módosítása
Sz-688/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

31./ A Gazdasági Bizottság határozatainak visszavonása
Sz-689/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

32./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítése
Sz-690/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

33./ Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek pályázata
Sz-691/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 526/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a mellékletben felsorolt önkormányzati tulajdonú üres nem lakás céljára szolgáló helyiségeket pályázat útján elidegeníti vagy bérbe adja. A Gazdasági Bizottság felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, elbírálásáról valamint a bérleti vagy adás-vételi szerződés pályázati nyertesekkel történő megkötéséről.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

34./ Bp., IX. Ráday u. 5. fszt. VIII. szám alatti helyiség bérleti szerződésének módosítása
Sz-692/2011. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

A napirenddel kapcsolatos hozzászólások és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

35./ Közös tulajdonú helyiség elidegenítése
Sz-693/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 528/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság

1. a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 8.474/100.000 tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Bp., IX., Üllői út 79. sz. alatti Társasház közös tulajdonát képező, az Alapító okiratban XIII. számmal jelölt, 9,20 m² alapterületű gyermekkocsi raktár Epress Róbert tulajdonostárs részére 250.000,- Ft-os vételáron történő elidegenítéséhez, az ügylettel felmerülő költségek és közterhek vevő általi megfizetésének feltételével,
2. felkéri Polgármester urat, hogy gondoskodjon az önkormányzati tulajdon arányában az adás-vételi szerződés és a módosított Alapító okirat aláírásáról.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

36./ Lakóház-felújítás pályázaton elnyert visszatérítendő támogatás

Sz-731/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Madár Éva mb. irodavezető

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 529/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest, IX. kerület, Ráday u. 31/K. szám alatti társasház tartozásának 2011. december 31-én esedékes 750.000,-Ft törlesztési részletének elengedéséhez.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

37./ Ügyrend módosítása

Sz-710/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kandolka László elnök

Hidasi Gábor: A 8-as pont elhagyását az előzőekben tárgyaltak alapján. Itt az van leírva, hogy módosító indítványt mikor lehet leadni. Ez ne legyen benne, lehessen a bizottsági ülésen is módosítani. A 8-as pontot úgy, ahogy van, kérem töröljük.

dr. Szabó József: A probléma az volt ezzel kapcsolatosan, hogy egyáltalán nem volt szabályozva. Ami nincs szabályozva, arra gyakorlatilag a Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltakat kellene alkalmazni. Erre tekintettel ez szerintem kedvezőbb szabályozás, mint a Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak. Gyakorlatilag valamely szabályozásra, ha nem az általános szabályokat kívánják alkalmazni, akkor ez szükséges lett volna, ezért került be ez az ügyrendi javaslat. Természetesen elvi akadálya nincs, hogy kivegyük. A bizottsági döntési kompetenciája, hogy kívánja-e szabályozni a módosító indítványoknak a leadási rendjét.

Hidasi Gábor (ÜGYREND): Javaslatom az lenne, hogy a 8-as pontba az kerüljön, hogy az előterjesztéseket helyben a bizottsági ülésen lehessen megtenni, és szóban lehessen is módosító javaslatokat mondani hozzá.

Kandolka László: Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról az ülésen elhangzottak figyelembevételével.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 530/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy Ügyrendjét 2011. december 06-tól az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Ügyrend I.(2) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(2) A bizottság havonta legalább egyszer tart rendes ülést, a testületi ülést megelőző napon. Az ülések kezdési időpontja 12.00 óra, indokolt esetben ettől a bizottság elnöke +/- egy órával eltérhet. Rendes ülések munkanapokon ugyanezen a kezdési időpontra hívhatók össze.”

2. Az Ügyrend III.(8) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(8) A bizottság ülésére –a bizottsági tagokon kívül- meg kell hívni:

-a polgármestert,

-az alpolgármestereket,

-a jegyzőt,

-az előterjesztést benyújtókat,

-az ülések témája szerint érintett irodavezetőket, intézmények illetve gazdasági társaságok vezetőit.”

3. IV. Határozatképesség szabályozásának (2) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(2)A bizottság döntéshozatalából kizárható az, akit, vagy akinek hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A bizottsági tag köteles bejelenteni a személyes érintettséget.

A kizárásról az érintett bizottsági tag kezdeményezésére, vagy bármely bizottsági tag javaslatára a bizottság - minősített szavazattöbbséggel - dönt.

A kizárt bizottsági tagot a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.”

4. Az Ügyrend V.(2) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(2)Előterjesztést tehetnek:

a./ bizottsági tagok

b./ polgármester, alpolgármesterek,

c./ részönkormányzat, más bizottság,

d./ képviselők,

e./ kisebbségi önkormányzatok elnökei,

f./ jegyző,

g./ az a-f./ pontokban megnevezettek által felkért személy vagy szervezet,

h./ irodavezetők (feladatkörükben)

j./ önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok vezetői (tevékenységi körükben)”

5. Az Ügyrend V.(3) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(3)Az előterjesztésnek tartalmaznia kell

a) az előterjesztés tárgyát,

b) a határozati javaslatot,

c) a végrehajtás határidejét év, hónap, nap vagy pontos időszak megjelölésével és felelősét,

d) a jegyző törvényességi vizsgálatát igazoló kézjegyét, illetve a törvényességi észrevételét,

e) a határozati javaslat elfogadásához szükséges többség jelzését,

f) azt, hogy az előterjesztés nyílt vagy zárt ülésen tárgyalható, vagy kell tárgyalni, hogy a honlapon megjeleníthető-e,

g) a korábban hasonló vagy azonos tárgyban hozott határozatok hatályon kívül helyezésére vonatkozó javaslatokat.”

6. Az Ügyrend V. (4) pontja hatályát veszti.

7. Az Ügyrend V.(6) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(6) Az írásbeli előterjesztést az ülést megelőző 5 nappal korábban -a rendkívüli ülés esetén 3 nappal korábban- kell leadni a Szervezési Csoportnál.”

8. Az Ügyrend V. bekezdése kiegészül az alábbi rendelkezéssel:

„(7) Az előterjesztésekhez az előterjesztő, illetve a (2) bekezdésben felsoroltak az alábbiak szerint tehetnek módosító indítványt:

a) rendes ülésre a meghívóval együtt kiküldött előterjesztésekhez legkésőbb az ülést megelőző nap 12 óráig írásban.

b) rendkívüli ülésre kiküldött illetve a rendes ülésre pótlólag kiküldött előterjesztésekhez legkésőbb az ülés napján 10 óráig, írásban.

c) a bizottság ülésén – szóban – a jegyzőkönyv számára egyértelműen, pontosan megfogalmazva.

9. Az Ügyrend VI. (3) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(3) Törvényességi észrevétel esetén a jegyző a vitában soron kívül és több alkalommal is felszólalhat.”

10. Az ügyrend IX.(3) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(3) A jegyzőkönyv mellékletét képezi:

a) a meghívó,

b) a jelenléti ív,

c) az írásos előterjesztések és módosító indítványok,

d) a jegyző törvényességi észrevételei.”

Határidő: 2011. december 07.

Felelős: Kandolka László elnök

(8 igen, egyhangú)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

38./ Sürgősségi javaslat a Bp. IX., Telepy u. 2/de szám alatti ingatlan elidegenítési ügyében

283/2011. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Varga József alpolgármester

Kandolka László: Kérnénk egy magyarázatot, hogy mi történt ezzel az ingatlannal kapcsolatban, miért volt szükséges megvásárolnia a hivatalnak. Az előzményeiről szeretnénk többet tudni, kérünk erről egy tájékoztatót.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 531/2011. (XII.06.) sz.

Határozat

1./ A Gazdasági Bizottság felkéri Polgármester urat, hogy készíttessen tájékoztatót a Budapest, IX. kerület, Telepy u. 2/D-E szám alatti ingatlan vonatkozásában, hogyan és milyen módon került az önkormányzathoz.

Határidő: 2012. január 15.

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

2./ A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 283/2011. sz. – "Sürgősségi javaslat a Bp. IX., Telepy u. 2/D-E szám alatti ingatlan elidegenítési ügyében" című előterjesztést.

Határidő: 2011. december 7.

Felelős: Kandolka László elnök

(6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt.)

Kandolka László: Mindenkinek köszönöm a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Kandolka László
elnök