

**Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottsága**

Jegyzőkönyv
készült az **Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság 2016. február 17-én**
13.00 órakor megtartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Illyés Miklós elnök,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
Mezey István,
dr. Kornya László,
Péter Lajos,
Torzsa Sándor tagok.

Hivatal részéről:

Kállay Gáborné alpolgármester, Zombory Miklós alpolgármester, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Geier Róbert irodavezető-helyettes, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, dr. Enyedi Mária irodavezető-helyettes, Koór Henrietta csoportvezető, dr. Riskó György Jogi és Pályázati Iroda munkatársa, Hajdu Erika, Marschalné Solymosi Csilla, Szabó Józsefné Humánszolgáltatási Iroda munkatársai, T. Zuggó Tünde, dr. Székelyhidi Livia alpolgármesteri munkatársak, Nagy Petra jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

Berecz Dénes Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatóságának munkatársa, Czakóné Dobó Krisztina Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Dr. Kovács József Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. igazgatója, Dr. Jelinek Benjámin Gábor Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. igazgató-helyettese, Gedeon Andor Ferencvárosi Szociális és Gyermejjóléti Intézmények Igazgatósága igazgatója.

Illyés Miklós: Köszöntöm az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésén a bizottság tagjait, Alpolgármester asszonyt, Alpolgármester urat, a Hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 21/2016. (II.17.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)
6/4-6/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztők: dr. Bácskai János polgármester
Pál Tibor képviselő

2./ Javaslát a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) rendelet módosítására (I. forduló)

36/2016. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő óvodák pedagógus-továbbképzési programjára vonatkozó döntés kiegészítésére

38/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

4./ Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány alapító okiratának módosítására

41/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

5./ Javaslat a 8. felnőtt háziorvosi körzet működtetése érdekében feladat ellátási szerződés megkötésére

Sz-33/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: A bizottság szakterületéhez tartozik, ezért kötelességem szólni arról, hogy az elmúlt hétvégén a tanárok tiltakoztak, kifejezték véleményüket az oktatás átalakításával kapcsolatban. A közéletben, közbeszédben elindult egyfajta gondolkodás arról, hogyan lehetne jobba tenni az oktatást. Szomorúnak tartom, hogy a kormányzat részéről nem feltétlenül a párbeszédre való nyitottság tapasztalható. Szeretném jelezni, hogy én szolidáris vagyok a tiltakozó pedagógusokkal - sok ferencvárosi tanár, diák és szülő is részt vett ezen a tiltakozáson -, ezért ezen a bizottsági ülésen az általam képviselt szervezetek nevében kockás inggel és borostás megjelenéssel veszek részt, és ezzel fejezem ki, hogy bízom benne, jó irányba haladnak majd a tiltakozások, és egy újfajta oktatás kerekedhet ki ebből.

Kállay Gáborné: Kicsit értetlenül állok ezelőtt a dolog előtt, nem tudom, hogy a kockás ingnek és a borostának mi a köze ehhez az egészhez. Úgy gondolom, hogy azért a kormány részéről is elindult a kommunikáció és keresik a közös megoldást.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2016. évi költségvetési rendelete (II. forduló)

6/4-6/2016. sz. előterjesztések

Előterjesztők: dr. Bácskai János polgármester

Pál Tibor képviselő

Illyés Miklós: Az első fordulóhoz képest nem nagy összegben tűnnek ki a bizottság profiljához tartozó változások, 28,8 millió forint az, amit egyrészt a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ, másrészt a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények létszámemelkedésével kapcsolatos személyi juttatások és járulékok jelentenek. Kiemelném, hogy 8 millió forintra emelkedett a költségvetési sorunk.

Kállay Gáborné: Kérem, hogy a 3351. számú „Élelmiszer segély” költségvetési sort nevezzék át „Élelmiszer támogatás”-ra, és a 3310. számú költségvetési sor „A helyi gázár és távhő támogatás” helyett „Fűtés támogatása” néven szerepeljen. Kérem, módosítsák ezeket.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 6/4/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/4/2016. sz. – „Módosító javaslat a 2016. évi költségvetés tervezetéhez” című – előterjesztést, az elhangzott módosításokkal együtt.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: A 6/6/2016. számú - „Módosító indítvány” című – előterjesztésről is érdemes néhány szót szólnunk. Pál Tibor felosztotta a Ferencvárosi Torna Club 50 millió forintos támogatását a szakosztályok között. Megnézve ezt a leosztást, érdekes, ahogy a politika próbál picit leosztani, kinek, melyik szakosztálynak, mennyi jusson. Sokkal több szakosztály van, mint ami nevesítve van az előterjesztésben. A módosító indítvány nem tartalmaz határozati javaslatot, így nem kötelező szavaznunk róla.

2./ Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) rendelet módosítására (I. forduló)

36/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Illyés Miklós: Kihangsúlyoznám, hogy I. fordulás rendeletről van szó, így a II. fordulóban lehet még módosítani.

Torzsa Sándor: Azért nem szóltam a költségvetésnél, mert amit el akartam mondani, az ehhez a napirendhez is kapcsolódik. Beszéltünk arról, hogy nem lesz forráselvonás a szociális ágazatban a támogatási ellátások területén, ám ezzel az előterjesztéssel eldőlt, hogy mégis lesz. Ezt szomorúan tapasztalom. Alpolgármester asszony többször jelezte, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat elkötelezett abban, hogy ezt a közel 300 millió forintot továbbra is elköltsé erre az ágazatra. Nem látom a költségvetésben annak indokoltságát, hogy ezt miért ne tegye meg, mégis ez a döntés született, illetve fog születni.

Vannak olyan új elemek az előterjesztésben, amiket nem tudom pontosan, hogyan kerültek bele. Volt egy előkészítő anyag, amit minden frakció megkapott. Mi is megkaptuk. Köszönjük szépen. Elolvastuk, elmondtuk erről a véleményünket, ám ebben az előterjesztésben van egy teljesen új elem. Értetlenül állunk azelőtt, hogy miért változik meg az, hogy míg eddig a legtöbb segélyezés állandó ferencvárosi lakcímmel volt kötve, most több ponton „ferencvárosi lakhelyhez” van kötve a rendelet szövegében. A kettő között nagyon nagy különbség van. Ebben mindig korrekt volt az ellenzék, így most is ezt a rendező elvet követjük. A szociális rendeletnek természetesen segítenie kell a rászorulókat, de a visszaéléseket is ki kell tudni szűrni. Emlékeztetem Alpolgármester asszonyt arra, hogy a védőoltás támogatással kapcsolatban, ahol egy lényegesen nyitottabb lehetőség volt, az én javaslatomra került be a rendeletbe, hogy csak több éve ferencvárosi állandó lakcímmel rendelkezők kaphassanak. Úgy érzem, hogy ha nem az állandó lakcím marad a rendeletben, hanem a lakhely igazolása, az növelheti a visszaélések számát és nehezen kiszűrhetővé teszi a rendszert. Ha például van egy érdi állandó lakcímmel rendelkező személy, akinek ideiglenes lakcíme van Ferencvárosban, az jogosult lesz közgyógyellátás támogatásra, de közgyógyellátásra is Érden. Honnan tudjuk, hogy Érdről nem kap közgyógyellátási támogatást? Hogyan tudjuk majd kiszűrni, ha valaki vissza szeretne élni ezzel? Például az érdi önkormányzattól nem veszi fel a közgyógyellátást. Honnan fogjuk tudni, hogy a Ferencvárosi Önkormányzattól nem kapja e meg a közgyógyellátást? Van erre valamilyen mechanizmus? Hogyan működhet ez?

Látom, hogy a lakhatást segítő támogatásnál emelkednek a m² számok, ez helyes. Jeleztem, hogy a József Attila-lakótelepen ebből kifolyólag sok lakás „kihullik” a rendszerből. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a kerületben körülbelül 32 ezer lakás van, melyek 2/3-a a szociális rendelet hatálya alá tartozik majd az emelkedésből kifolyólag, tehát a lakások 2/3-át nem szűri ki, csupán 1/3-át. Pont ugyanannyi ilyen van, mint ahány 2000 után épült, új építésű lakás, megközelítőleg 8000. Lehet, hogy nem a lakásnagysághoz kellene kötni ezt a támogatást, hanem például a lakás épülésének időpontjához. Azt feltételezem – és lehet, hogy ez egy rossz feltételezés -, hogy egy új építésű lakásban lakó család módosabb lehet, mint az a Belső-Ferencvárosban, 80 m²-es lakásban lakó, egy személyes háztartásban élő nyugdíjas néni, aki mellől meghalt a papa, aminek kapcsán anyagi problémái keletkeztek, és kiszűri a szociális rendeletünk. Érdemes végiggondolni, hogy talán nem a

lakásnagysághoz kellene kötni ezt a támogatást, hanem ahhoz, hogy milyen típusú, mikor épült ingatlanban lakik az illető.

Szomorúan tapasztalom - és a szöveges részben is említésre kerül -, hogy a járáshoz került két segély, a lakhatási típusú, illetve az adósságkezelési szolgálat megszűnt. Az adósságkezelési támogatás néven futó járandóság szűkebb verziója maradt a rendeletben. Itt komoly megszorítás tapasztalható az elmúlt időszakokhoz képest. Az emberek nem tudnak máshova fordulni. Korábban is jeleztem, hogy ez az a két típusú segélyezés, amit tágabbra kellene nyitnunk. Az egyiknél ez sikerül is, ám az adósságkezelési szolgálatnál nem.

A védőoltás támogatással kapcsolatban csak nem jutunk dűlőre. Úgy látom, hogy nincs meg a szándék a városvezetés részéről arra, hogy ezt a rendszert jól vezessük be. Nem tartom jónak, hogy megint kevesebb pénzzel „fut” ez a támogatás, és ismét beszűkített rendszerű.

Péter Lajos: A 31. § (1), (2) bekezdésében olvasható, hogy „A határidő elmulasztása jogvesztő” március 31-ig. Nem találok olyan kifizetési hónapot, mint például az április volt. Az április tulajdonképpen megszűnt. Március 31-ig benyújtom a kérelmemet és nem tudom, hogy mikor van a támogatás nyújtása áprilisban. Ki kellene találni valamit erre. A 45. §-ban olvasható az, hogy „visszamenőleg nem kap rendszeres támogatást”. Ezt módosították a 36. §-ban. Miért történt ez? Miért nem volt jó így?

Szilágyi Imre: A lakóhely és az állandó lakcím kérdése az, amit tisztázni kell. Olyan, hogy állandó bejelentett lakcím, már nincs. Ezt lakóhelynek hívják. Ha a lakcímkártyánkat elővesszük, azon lakóhely, illetve tartózkodási hely szerepel. Ami korábban állandó bejelentett lakcímként jelent meg, az most egyenlő a lakóhellyel. Ebből kifolyólag, akinek korábban állandó bejelentett lakcíme volt, azt ugyanúgy fogjuk kezelni, vizsgálni. A változó jogszabály miatt szükséges a pontosítás.

Az élelmiszerral kapcsolatos támogatás kapcsán Péter Lajosnak volt egy kérdése a határidő elmulasztásának változásával kapcsolatban. Az eredeti rendelet úgy szövelt, hogy „Minden év áprilisában támogatást nyújt”, ami azt jelenti, hogy a március 31-ig beadott kérelmeket áprilisban mindenképpen teljesíteni kellett. Ezeket a kérelmeket folyamatosan be lehet nyújtani, folyamatosan érkeznek, ám eddig, a rendelet szerint csak áprilisban tudunk folyósítani. Most a folyamatos folyósítást szeretnénk elérni ez által. Nem változik semmi, a kérelmező nem sérül, a Hivatalnak lenne könnyebbég, hogy amikor beérkeznek a kérelmek, a kollégák egyből, folyamatosan tudják feldolgozni azokat, melyet követően a kérelmezők részére megérkezne ugyanaz az összeg. Azt vettük észre, hogy ez nagyon megterheli a Hivatalt, hiszen 1000 feletti kérelemszámról beszélünk, és nagyon szűk a határidő arra, hogy a kolléga döntést hozzon, majd azt előkészítse utalásra. Technikai jellegű lenne ez a módosítás.

Miért kerül ki az eredeti rendelet szerinti 45. § (6) bekezdése? Ez átmeneti rendelkezésként szerepelt a rendeletben arra vonatkozóan, hogy akik 2015. március 31. napjáig – ekkor volt a tavalyi évben a jogszabály átállása – benyújtják a kérelmüket, azok kaphassanak támogatást, akik nem nyújtják be a határidőig, azok ne kaphassanak. Mostantól ugyanúgy kap mindenki, aki a feltételrendszernek megfelel. Ez a rendelkezés már hatályát veszítette, hiszen most csak helyi jövedelem pótló rendszeres támogatást tudunk nyújtani, a régi jövedelem pótló támogatás nincs.

Kállay Gáborné: Mint azt jeleztem, március 1. óta - mióta az új szociális rendelet életbe lépett, illetve a Szociális Törvény megváltozott - folyamatosan figyeltük a lakosság ellátásokkal kapcsolatos elégedettségét. Egyetlen olyan támogatás volt, amivel kapcsolatban kifogások érkeztek hozzánk. Ez látható volt a fellebbezésekben is. Az elismert lakásnagysággal kapcsolatosan 65-70 kérelem érkezett hozzánk, illetve ennyi olyan kérelem, amit emiatt kellett elutasítanunk. Elsősorban a József Attila-lakótelepen jellemző az a bizonyos 42-56 m² közötti lakásméret, és azok az egyedülálló emberek, akik rászorultak a közműdíj és közös költség támogatásra, a lakbértámogatásra, vagy az adósságkezelési támogatásra. Ezt a három támogatási formát érinti, hogy 55-65-70-85 m²-re emeltük az elismert lakásnagyságot. A ferencvárosi fűtéstámogatás, a lakbértámogatás, az adósságkezelési szolgáltatás és a lakhatást segítő támogatás gyakorlatilag biztosítja azt, hogy a szociálisan rászoruló emberek megkapják a lakhatással kapcsolatos támogatást. Úgy gondolom, hogy ez jól lefedi azt, és egy olyan hálót ad az emberek számára, ami biztosítja, hogy ezzel kapcsolatosan ne kerülhessenek olyan helyzetbe, amivel a lakhatásuk veszélybe kerülne.

Amikor bevezettük a védőoltás támogatását, azt gondoltuk, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat minden 3 év alatti gyermek számára biztosítani tudja azt, de nyilvánvaló volt, hogy nem célunk olyan családok támogatása, akik olyan magas jövedelemmel rendelkeznek, melyből ki tudják fizetni ezeket a védőoltásokat. Szigorítanunk kellett ezen a rendszeren. Azon családok számára kellett elérhetővé tenni ezt a lehetőséget, akik valóban rászorultak, ezért szűkítettük a jogosultsági kört. Most úgy tűnik, hogy kicsit túl szigorúra sikeredett a szűkítés,

ezért megpróbáljuk finoman „nyitni az ollót” és megnézzük, meddig tudunk elmenni ezzel a támogatási formával, éppen ezért a két forduló között konzultálni fogunk a gyermekorvosokkal, gyermek házi orvosokkal. A közgyógyellátás támogatással kapcsolatban pedig konzultálunk majd a házi orvosokkal, illetve a gyógyszerárakkal annak érdekében, hogy ezek a támogatások oda jussanak el, és arra legyenek felhasználva, amire szánjuk őket.

Végigszámoltam a 2014., 2015. évi támogatásokat, és a mostani előirányzatot, és úgy gondolom, hogy nincs lényeges változás a támogatásra fordított összegben. Az új Szociális Törvény bevezetése nem okozott akkora törést ebben. Továbbra is olyan szociális ellátórendszert tudunk működtetni ugyanabból a pénzből, mint amit eddig. Ezt mutatja az is, hogy az elmúlt időszakban ezen a bizonyos támogatáson, illetve az elismert lakásnagyságon kívül nem érkezett hozzánk panasz azzal kapcsolatban, hogy a korábbi ellátásokat ne kapnák meg az emberek.

Torzsa Sándor: Lehet, hogy más számokkal számolunk, lehet, hogy más számokat nézünk. Ha van egy költségvetési sor, amire 2014-ben be volt tervezve X összeg, majd abból elveszünk 80%-ot, és 20% marad rajta, az csökkenés. Az adósságkezelési szolgálatra előirányzott forrásnál a 2014-ben történt 3. módosítás során ez történt, és a mostani szociális rendelet sem emeli fel az összeget ugyanerre a szintre. Lehet, hogy leegyszerűsítve fogalmaztam meg ezt, de ez olvasható ki a költségvetésből, és valószínűleg ez az igazság. Azért hozom fel az adósságkezelési szolgálatot oly sokszor, mert ez az egyik legjobb segélyezési típus. Nagyon sok olyan családnak tudunk segíteni ezzel, akik nagy mennyiségű tartozást gyűjtöttek össze, de képesek lennének arra, hogy talpra álljanak abban az esetben, ha ezt a tartozást „eltüntetjük”. Úgy érzem, hogy ez lényegesen szigorúbb a korábbi, 2013-as szociális rendelethez képest, és lenne lehetőségünk a bővítésre, nyitásra. Nem nagy összegekről beszélünk 10 millió forint körüli összegről, és ez szerintem nem egy hatalmas összeg. A szociális rendeletben van egy újabb szűkítő elem, és ennek indokoltságát se értem pontosan. A közgyógyellátás támogatásnál miért került be a rendeletbe, hogy fél éves gyógyszeresedéshez kössük a támogatandó gyógyszerek listáját? Hagy ne mondjam azt, hogy ha valaki elkap valamilyen vírusfertőzést és antibiotikumot kell szednie, mennyibe kerülhet egy antibiotikum kúra, és azt nem fél évig kell szedni. Miért szükséges ennek a bevezetése?

Kállay Gáborné: Úgy tűnik elkerülte a figyelmét, hogy pontosan ezért került be a rendeletbe a méltányosság.

Torzsa Sándor: Már benne volt.

Kállay Gáborné: Nem volt benne a szociális rendeletünkben. Pontosán ezért fordult elő sokszor, hogy olyan helyzetbe kerültünk, amikor nem tudtunk közgyógyellátás támogatást adni olyanoknak, akik pár száz forintos összeggel „csúsztak ki” a rendszerből, ezért került be most a méltányosság. Mostantól, ha valakinek olyan jellegű problémája van, hogy például egy nagyon drága antibiotikum kúrát kell folytatnia, akkor méltányosságból megkaphatja majd a támogatást. Ez egy nagyon fontos dolog. Úgy gondolom, hogy a közgyógyellátás támogatásnak az a célja, hogy azokat az embereket támogassuk, aki rendszeresen, folyamatosan szednek gyógyszert. Budapesti viszonylatban példaértékű, amit Ferencváros erre a támogatásra fordít. Pontosán ez az az összeg, amivel minimálisan bár, de emelkedett 2014. és 2015. évekhez viszonyítva a támogatásokra fordított összeg.

Adósságkezelési támogatásra 2014-ben 1,5 millió forintot fordítottunk, ám az összeg idén 2 millió forint, és most adósságkezelési szolgáltatás a neve.

A lakhatást segítő támogatás, ami 100 ezer forintos segítséget ad, nagy biztonságot ad azoknak, akik „elcsúsznak” a rezsijükkel.

Változatlanul az a véleményem, hogy ha konkrét számokat mond, amikkel problémája van, akkor állok elébe, mert úgy gondolom, hogy igazán nincs okunk arra, hogy szégyenkezzünk a szociális rendeletünk miatt. Arányait tekintve abszolút helyén van az az összeg, amit Ferencváros szociális támogatásra fordított, és fordítani fog ebben az évben is.

Ilyés Miklós: A lakhatást segítő támogatást 2013-ban vezettük be, és 2014-ben már használtuk. Ez 2 millió forinttal indult és most 17 millió forint jut erre a költségvetésben. Ez is jelzi, milyen mértékben élnek ezzel a helyi polgárok.

Szilágyi Imre: Az adósságkezelési szolgáltatás, illetve az elismert lakásnagyság változásával összefüggésben három támogatási formát bővítünk, így nagyobb esély van a bekerülésre. Az adósságkezelési szolgáltatásnál is kiderült, hogy azok az ügyfelek, aki az elismert lakásnagyság miatt nem kerülhettek be az adósságkezelési szolgáltatás körébe, azokat most várjuk, mert most már elvileg bekerülhetnek. Az elismert lakásnagyság befolyásolja az adósságkezelési szolgáltatás igénybe vevőinek körét.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 36/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 23/2016. (II.17.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2016. sz. – „Javaslat a pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló 8/2015. (II.24.) rendelet módosítására (I. forduló)” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

3./ Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő óvodák pedagógus-továbbképzési programjára vonatkozó döntés kiegészítésére

38/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

Zombory Miklós: Az óvodavezetők részéről érkezett egy kérés, melyet könnyen teljesíthetünk, hiszen 1 forinttal sem kerül többre, mint eddig. Évi 300 ezer forint/óvoda, ez 9x300 ezer, azaz 2 millió 700 ezer forint. Kibővítettük a szakirányú képzések körét, ezt tartalmazza a táblázat. Részünkről az a lényeg, hogy szakvizsgával végződjön a képzés. Szeretném, ha a bizottság támogatná az előterjesztést.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 38/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 24/2016. (II.17.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 38/2016. sz. – „Javaslat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő óvodák pedagógus-továbbképzési programjára vonatkozó döntés kiegészítésére” című – előterjesztést.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány alapító okiratának módosítására

41/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

dr. Enyedi Mária: A határozati javaslat 1./ pontjában elírásra került a közalapítvány neve, ami Ferencvárosi „deák” Közalapítvány.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 41/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 25/2016. (II.17.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 41/2016. sz. - „Javaslat a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány alapító okiratának módosítására” című – előterjesztést, az elhangzott módosítással együtt.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(7 igen, egyhangú)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

5./ Javaslat a 8. felnőtt háziorvosi körzet működtetése érdekében feladat ellátási szerződés megkötésére

Sz-33/2016. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

Zombory Miklós: A bizottság 2015. december 9-én döntött arról, hogy Dr. Somlai Andrással feladat ellátási előszerződés kerül megkötésre. Most a végleges szerződést kötnék meg. Ehhez rengeteg dokumentumot kellett benyújtania, például praxisengedélyt, egy évnél nem régebbi cégkivonatot, köztartozás mentesség igazolását, orvosi nyilvántartás igazolást, a Magyar Orvosi Kamara tagság igazolását, működési nyilvántartás igazolást. Mivel ezeket benyújtotta, készen állunk a szerződés megkötésére Dr. Somlai András orvossal. Már múltkor is elmondtam, hogy nagyon sok e-mailt és telefonhívást kaptam azzal kapcsolatban, hogy mennyire elégedettek vele a betegek, hiszen Dr. Somlai András eddig és most is a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. állományában van, és szerződését 2016. május 31. napjától 5 év időtartamra meghosszabbítjuk. Ehhez a bizottság jóváhagyására van szükség.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az Sz-33/2016. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 26/2016. (II.17.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság az Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2011.(X.11.) rendelet 6. sz. melléklet II. fejezet 3.) fb) és fc) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2011.(XI.14.) sz. önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott 8. számú felnőtt háziorvosi körzet működtetésére a Budapest IX. kerület Drégely u. 19. szám alatti orvosi rendelőhelyiségben a General Medical Szolgáltató Kft-vel és az ellátásért személyesen felelős Dr. Somlai András orvossal az Sz-33/2016. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal feladat ellátási szerződést köt 2016. május 31. napjától 2021. május 31. napjáig, és felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 60 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Köszönöm szépen a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Illyés Miklós
elnök

Péter Lajos
bizottsági tag

Nagy Petra
jegyzőkönyvvezető