

Jegyzőkönyv
készült az **Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság 2015. február 18-án**
14.00 órakor megtartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Illyés Miklós elnök,
Gyurákovics Andrea,
Kulpinszky Eleonóra,
Dr. Kornya László,
Torzsa Sándor,
Péter Lajos tagok.

Hivatal részéről:

dr. Bácskai János polgármester, Kállay Gáborné alpolgármester, Zombory Miklós alpolgármester, dr. Szabó József Zoltán jegyző, dr. Ruzsits Ákos Jenő aljegyző, dr. Hosszú Károly irodavezető, Tamás Beáta irodavezető-helyettes, Szilágyi Imre irodavezető-helyettes, dr. Bánfi Réka irodavezető, dr. Riskó György jogi munkatárs, dr. Világos István, Hajdu Erika, Halmai András, Vajasné Kabarecz Ágnes Humánszolgáltatási Iroda munkatársai, Nyeste-Szabó Marianna irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető-helyettes, T. Zuggó Tünde, Koór Henrietta jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak:

dr. Kovács József - Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató KNP Kft. igazgató, Csonka Gyula nemzetiségi tanácsadó, dr. Tolnai Mariann – IX. kerületi Tankerület vezetője, Gedeon Andor – FESZGYI vezetője, Berecz Dénes – FESZGYI munkatársa, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK vezetője, Baranyi Krisztina, Jancsó Andrea Katalin képviselők, Zsoldos Andrásné, Bakonyi Ágnes, Némethné F. Ibolya óvodavezetők.

Illyés Miklós: Köszöntöm az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság ülésén a bizottság tagjait, Alpolgármester asszonyt, Aljegyző urat, a hivatal részéről megjelenteket, meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, az ülést megnyitom. Kiosztásra került a 45/2015. sz. – "Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására" című – előterjesztés, javaslom, hogy 3. napirendi pontként tárgyalja meg a bizottság. Napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel? Kérem, szavazzunk a módosított napirendi javaslatról.

Hozzászólás nem volt, a bizottság a módosított napirendi javaslattal kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 93/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

5/3-7/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. fordulóban)

29/2015., 29/2/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására

45/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző

4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló .../2014. (...) önkormányzati rendeletének megalkotására

210/2014. sz., 210/3/2014. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

5./ A helyi pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotása (II. forduló)

8/2-4/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

6./ Javaslat Intézmények gazdasági szervezet által ellátandó feladatai ellátásának felülvizsgálatára az Áht. megváltozott rendelkezéseire tekintettel

31/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Zombory Miklós alpolgármester

7./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározására

36/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

8./ A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti IX. Tankerületének névhasználatára és székhelybejegyzés engedélyezésére irányuló kérelme

32/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

9./ Javaslat a LÉLEK Programmal kapcsolatos további feladatok ellátására

28/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Jancsó Andrea Katalin képviselő

10./ HPV oltás iránti méltányossági kérelmek

Sz-40/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

11./ Lakhatást segítő támogatások

Sz-67/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

(4 igen, egyhangú)

(A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt.)

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés rendelete (II. forduló)

5/3-7/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Kiemelném a Deák alapítványt, ahol a költségvetése változik 1,5 millió Ft-tal, így 12,5 millió Ft lesz, idekerül az iskolai nyelvvizsga költségének finanszírozása.

Zombory Miklós: A FESZ Kft. 197 millió Ft-ja teljesen stabil, a HPV védőoltásra 2 millió Ft, a normál védőoltás 15,8 millió Ft-nál tart a 20 millió Ft-ból. Ha ez a pénz elfogy, akkor van erre még 30 millió Ft. Az oktatási intézmények, óvodák felújítására van 200 millió Ft, ami részletesen: bölcsődék 37,6 millió Ft, az óvodák 84,7 millió Ft. Az orvosi rendelő felújítása 20 millió Ft, ami jórészt a Börzsöny utcai rendelőre van, valamint a Pöttyös utcai bölcsődére 36,8 millió Ft. Kinn voltam a bölcsődébe és az összeget egy kicsit sokalltam, de amikor megnéztem, akkor azt mondtam, hogy ez bőségesen kell, mert az állapota „lepusztult”.

Ilyés Miklós: A költségvetés kapcsán van még két módosító javaslat, az 5/4/2015. és az 5/7/2015. számú javaslatok. Bár nem a szakbizottság témakörébe tartozik egyik sem.

Baranyi Krisztina: Szeretném megkérni a bizottság tagjait, hogy támogassák a módosító javaslatomat. Azzal a céllal adtam be az 500 millió Ft-os éves költségmegtakarítást jelentő javaslatot, hogy a szociális törvény változása miatti központi költségvetési kiadásokat ebből lehetne fedezni. Úgy gondolom, hogy ebben a helyzetben, amiben most elszegényedve élnek a kerület lakói, jelentősen rá vagyunk szorulva minden fillérre, amit erre a területre költhetünk. Úgy gondolom, hogy ennek a javaslatnak köszönhetően saját magunkon tudunk megspórolni pénzt. Kérem, hogy támogassák a javaslatomat.

Torzsa Sándor a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

dr. Bácskai János: Képviselő asszony határozati javaslatjai túl általánosak. Jól látható, hogy 3 a parkolással, 3 a FEV IX Zrt-vel, 1 pedig a FESZOFÉ Kft-vel foglalkozik. A bizottságot érintő sorok javarészt a FESZOFÉ Kft-t érintenék. Ennyire általános megfogalmazásokkal nem nagyon tudunk mit kezdeni. Ha nincs konkrétan a cél, és nincs meg, hogy honnan. A FESZOFÉ Kft. működése is teljesen átlátható, tehát onnan elvenni ennyit vagy annyit, minden bizonnyal veszélyeztetné a működést, feladatellátást. Emiatt nem fogadnám be, mint módosító javaslatot. Ez a sorsa a Pál Tibor képviselő úr javaslatának is. Csak a bizottságot érintő sorokra utalva azt írja a szerző, hogy „3942-es sort FESZ műszerbeszerzés javasoljuk 20 millió Ft-tal tervezni. Ha az olimpiai mozgalom jelszavával mondhatnám: magasabbra, messzebbre, gyorsabban. Ha úgy tartja az úri kedvem, akkor javasoljunk 50 millió Ft-ot, azon még több műszert, és még jobb műszert lehet beszerezni. Egyébként a 10-20 millió Ft-tal való vagdalkozás azért sincs ínyemre, de az hagyján, a pénzügyi irodavezetőre nézek meg, ha megnézzük a könyvvizsgáló jelentését, akkor az általános tartalék mértéke elég gyorsan lenullázódna. Adódhatnak olyan helyzetek, hogy szükség van 10 millió Ft-ra, ezekkel nem játszadoznék. Olvasom a javaslatsorban, hogy a FESZOFÉ Kft. 3216-os költségvetési sorát javasoljuk 10 millió Ft-tal csökkenteni. Miért? Miből vegyük el az összeget, a hajléktalanellátásból, zöld területek gondozásából. Mely feladatok ellátása kerülne így nehezebb helyzetbe? Nagyon nehéz erre érdemben választ adni. A sport szerető közönség, és a fél milliós FRADI szurkoló tábor, hogy ha ezt elolvassa, akkor nem biztos, hogy szimpátia tüntetést fog Pál Tibor javaslata mellett szervezni. Ugyanis úgy szól a mondat, hogy „ a 3962-es sort – FTC támogatás – javasoljuk újratárgyalni, és 25 millió Ft-tal csökkenteni.” Meg sem kérdezem, hogy a sportot nem tetszik szeretni vagy a FRADIT? Ha a szerződést olvasta valaki, akkor megkérdőjelezhető ennek a javaslatnak az ésszerűsége. Még egyet kiemelnék: „a 1044-es és a 1042-es sorokat – építmény-, és telekadó – korábbi évek teljesülési adataira javasoljuk 16,5-16,5 millió Ft-tal megemelni.” Eleve, ha nem rosszak az emlékeim, akkor az építmény- és teleadó teljesen különböző nagyságrendű bevétel. A 16,5 millió Ft emelés az egyiknél 0,5 %-ot, a másiknál 30%-ot jelentene. Teljesen értelmetlen felvetés. Emiatt sem javaslom a bizottságnak elfogadásra.

Dr. Kornya László a bizottság tagja megérkezett az üléssterembe.

Ilyés Miklós: Kérem, szavazzunk az 5/7/2015.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 94/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/7/2015 sz. –
”Módosító javaslat az 5/3/2015. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(0 igen, 6 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az 5/4/2015.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

ESZSB 95/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/4/2015 sz. –
”Módosító javaslat az 5/3/2015. sz. előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(2 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk az 5/3/2015.sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

ESZSB 96/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 5/3/2015 sz. –
”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2015. évi költségvetés rendelete” című –
előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása (I. fordulóban)

29/2015., 29/2/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Illyés Miklós: Kérdés, észrevétel, nincs. Kérem, szavazzunk a 29/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 97/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 29/2015. sz. –
”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása” című –
előterjesztés egy fordulóban történő tárgyalását.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 29/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

ESZSB 98/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 29/2015. sz. –
”Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2014. évi költségvetés módosítása” című –
előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**3./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására
45/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szabó József Zoltán jegyző**

dr. Bácskai János: Ez az SZMSZ módosítás igaz, hogy 87 oldalas, de jól lekövethető a 3. oldalon lévő ábrán. Jól láthatók a változások, aminek az értelme, hogy az elmúlt 4 év működése alapján úgy ítéltük meg, hogy a súlypont áthelyezések, illetve terhelés megosztások segítik elő a hatékonyabb működést. Kérem a bizottságot, hogy támogassák az új jegyző, és az új hivatali működési rend létrehozását.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 45/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 99/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 45/2015. sz. – "Javaslat a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

4./ Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló/2014. (....) önkormányzati rendeletének megalkotására

210/2014., 210/3/2014. sz. előterjesztések

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

dr. Bácskai János: Kulpinszky képviselőtársam módosító javaslatát befogadom. Ennek a rendeletnek a megalkotását két fő ok indokolja. Megsemmissült az Alkotmánybíróság döntésével 8 rendeletünk, és köztük a „Ferencváros” névhasználatáról szóló is. Az Alkotmánybíróság után a Kúria is úgy ítélte meg, hogy a hajléktalanok közterületen történő életvitelszerű tartózkodása pontosabban szabályozandó eljárást követel meg, mint ahogy mi részt vettünk az előző fordulóban. Ahhoz, hogy méltóképpen és szépen újra tudjuk alkotni a rendeletet, ezt a módosítást is belevevük. Egyrészt, hogy szabályozzuk "Ferencváros" név használatát, és ezt megkönnyítendő a rendelet tartalmazza, hogy ezt miképpen lehet megtenni. Másrészt az elmúlt 4 év tapasztalatai alapján az egyébként 1992. óta szívesen használt és számtalanszor megcsodált címerünket egészítenénk egy jelmonddal. Ezáltal egy új minőséget szeretnénk létrehozni, amellyel kiállhatunk ország-világ elé, azzal a céllal, hogy a ez a jelkép bármilyen terméken, dokumentumon megjelenik, akkor azonnal tudja mindenki, hogy ez a ferencvárosiak pénzéből készült.

Illyés Miklós: Elég alaposan körül írta Polgármester úr, és befogadta a módosító javaslatot. Kérem, szavazzunk a 210/2014., 210/3/2014. sz. előterjesztések határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 100/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 210/2014., 210/3/2014. sz. – "Javaslat a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének „A helyi önkormányzat jelképeiről valamint a „Ferencváros” név használatáról” szóló/2014. (....) önkormányzati rendeletének megalkotására" című – előterjesztéseket.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

5./ A helyi pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotása (II. forduló)

8/2-4/2015. sz. előterjesztések

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Baranyi Krisztina: Mindössze annyit tennék hozzá, hogy ez a módosítás kb. 39-40 millió Ft-tal emelné meg az eredeti költségeket. Úgy gondolom, hogy ez nem egy olyan összeg, amely ne állna rendelkezésre.

Kállay Gáborné: A módosításban szeretném sorban venni az érveket. Képviselő asszony azt mondja, hogy érv az, hogy amennyiben bármilyen vélt és valós sérelme van a ferencvárosi polgárnak, azt ezzel a rendelettel, illetve a támogatásokkal kapcsolatban, ezt is a képviselőin fogja számon kérni. Úgy gondolom, hogy a képviselőnek az a feladata, hogy bármit számon kérhessen rajta a ferencvárosi polgár. Nem hiszem, hogy ha megemeljük ezeket a támogatásokat, akkor nem fog hozzánk fordulni vélt és valós sérelmével.

A jövedelempótló rendszeres támogatás összegét kívánom megemelni. Január 1-je és február 28-a között az önkormányzatnak, illetve a Jegyzőnek az a feladata, hogy felülvizsgálja a rendszeres szociális segélynek nevezett segélyeket, illetve azoknak a személyeknek a jogosultságát, akik ezt igénybe vették. Ezen belül is a jövedelempótló rendszeres támogatásnak, amit az önkormányzat rendelet alapján adott, annak a jogosultságát is. Amennyiben az illető úgy nyilatkozik, hogy vállalja az együttműködést a munkaügyi központtal, akkor foglalkoztatás helyettesítő támogatást kaphat. Úgy gondolom, hogy indokolatlan lenne most megemelni ezt az összeget. Várjuk meg, hogy a két rendszer összezsírolódjon, elinduljon. Nincs kizárva, hogy a későbbiekben lesz lehetőség vagy lesz igény arra, hogy ezt a támogatást megemeljük, de most ezt nem látom indokoltnak.

El szeretném mondani, hogy a következő, amire javaslatot tesz a módosító indítvány az a közüzemi és közös költség támogatásának a megemelése. Itt nem önkormányzati tulajdonú lakás esetén egyáltalán nem tartom indokoltnak, az önkormányzati tulajdonú lakás esetén pedig úgy gondolom, hogy egyrészt olyan mértékű lakbértámogatást szavazott meg az elmúlt év végén a Képviselőtestület, ami egészen egyedülálló. Ez sem indokolja, másrészt pedig a Kormány végrehajtott egy komoly rezsicsökkentést, tehát ez is feleslegessé teszi azt, hogy akár a közüzemi díjat, akár a fűtéstámogatás összegét megemeljük.

A következő, amire javaslatot tesz Képviselő asszony, hogy ugyanazon személy ugyanarra az időszakra tekintettel több jogcímmel is részesülhessen települési támogatásban. Ezt a rendelet nem zárja ki. Egy dologra kell odafigyelni a jövőben a rendszeresen nyújtott települési támogatások fajtái nem haladhatják meg a mindenkor minimál nyugdíj összegét, ami most 28.500 Ft. Úgy érzem, hogy Ferencváros Önkormányzata az elmúlt években is minden megtett azért, hogy a szociálisan rászoruló embereket maximálisan támogassa. Ez látszik abból is, hogy az az összeg, amit be kellett rakni a rendszerbe, ahhoz hogy ezeket továbbra is tudjuk biztosítani, nem volt olyan nagy összeg, mint amire bizonyos önkormányzatok rákényszerültek. Nem fogadom be a módosító javaslatot.

Baranyi Krisztina: Annyit fűznék ehhez hozzá, hogy itt ezer Ft-okról beszélünk, tehát plusz 1.000 Ft-ot adnánk annak, aki ezt kérelmezi. Ezek nem olyan összegek, amik az önkormányzat költségvetésébe feltűnnének. Viszont, aki a villanyszámlára nem tud kiszorítani a havi költségvetéséből 7.000 Ft-ot, annak az az 1.000 Ft is nagyon sokat számít.

Torzsa Sándor: Alpolgármester asszonyhoz lenne rövid kérdésem, hogy a rendelettervezetben a méltányossági gyógyszer-támogatásnál 6.000 Ft havi elismert gyógyszer költségre lehet kapni 12.000 Ft havi támogatást? Jól értelmeztem a rendeletet? Az szerepel a rendelet szövegében, hogy a mindenkor legkisebb öregségi nyugdíjnak a 20%-a az, ami elismert gyógyszerköltség.

A benyújtott módosító indítványba 500 millió Ft szociális jellegű juttatásokról beszélt képviselő asszony még az előző napirendi pontnál. Ez most 500 millió Ft vagy 40 millió Ft?

Szeretném pontosítani, hogy alanyi támogatásnál az 1.000 Ft emelés igazából 12.000 Ft-ot jelent. Ha Képviselő asszony 1.000 Ft-tal számolt, akkor az egy alany esetén 12.000 Ft. Lehet, hogy a 40 millió Ft-ot újra kellene számolni.

Kállay Gáborné: A 6.000 Ft-os gyógyszerköltség annak a feltétele, hogy valaki gyógyszer támogatást kapjon. A 6.000 Ft-os határ azt jelenti, hogy akinek ennyi a havi gyógyszerköltsége, az jogosulttá válik erre a közgyógyellátásra, amit most az önkormányzat rendszeres települési támogatás alatt adhat. Akinek több a gyógyszerköltsége, az ennél többet kaphat, legfeljebb 12.000 Ft-ot. Nem kívánok az 1.000 Ft-ról vitát nyitni. Úgy gondolom, hogy ez a támogatási rendszer most teljesen lefoga fedni a ferencvárosi polgárokat, illetve azon polgárok igényét, akik szociálisan rászorultak. Amennyiben úgy látjuk, hogy ez szükségessé válik, akkor nyilvánvalóan a későbbiekben fogjuk korrigálni.

Péter Lajos: Ha ilyen jó a támogatási rendszer, akkor hogy van az, hogy több százezer forintos lakbértartozások, több százezer forintos villan, gáztartozások vannak? Hol a kontroll? Vagy nem tudatos a támogatás vagy nem tudatos a tájékoztatás. Ha tényleg jó a rendszer, akkor ez hogyan van?

Kállay Gáborné: Ha jól emlékszem, akkor ezt a kérdést már feltette nekem, és akkor is azt mondtam, hogy tulajdonképpen a jojo effektushoz tudom hasonlítani, amikor valaki elkezd fogyókúrázni és lefogy 20 kg-ot, majd 30 kg-ot szed vissza. Ha valaki elkezd egy adósságkezelési szolgáltatásban részt venni, és elkezd törleszteni, aztán valami miatt nem tud törleszteni, akkor újra elkezd az adóssága tovább nőni, és ez egy önmagát gerjesztő folyamat. Ennek az vethetne véget, ha az illető kiköltözne a lakásból. Megtalálni az optimális megoldást, nyilván nagyon nehéz, amikor az emberek tényleg nagyon kevés pénzből kénytelenek élni és abból fizetik a rezsit és a lakbért, nincs munkájuk, megbetegszenek és több gyerekük van stb. Ön is jár emberek között, tudja, hogy vannak olyan helyzetek, amivel nagyon nehéz bármit is kezdeni. Az önkormányzat minden lehető eszközzel megpróbál segíteni ezeken az embereken.

Torzsa Sándor: Néhány jogosultság, ami korábban bizottsági hatáskör volt, az most Alpolgármester úr hatásköre lesz. Ez miért jó?

A gyógyszer támogatással kapcsolatban van egy félszem. Korábban úgy nézett ki, hogy kapott egy közgyógyellátási igazolványt az illető. A rendeletalkotónak az volt a szándéka, hogy ez az összeg gyógyszerre kerüljön elköltésre. Ez most úgy néz ki, hogy a kérelmező vagy postán vagy banki átutalással megkapja. Mi a garancia arra, hogy ezt gyógyszerre fogja költeni? Pontosan tudjuk azt, hogy ezeknél a társadalmi csoportoknál, sajnos ahol elkezdenek spórolni az pont a gyógyszer. A közgyógyellátási igazolvány ezért volt kitalálva, hogy ne készpénzt kapjanak, hanem egy igazolvány rendszer működjön. A szociológusok kimutatták, hogy a szegényebb csoportoknál ezen tudnak spórolni. Érdemes lenne gondolkodni egy picit ezen, hogyan tudjuk azt kitalálni, hogy ez valóban gyógyszerre legyen fordítva.

Kállay Gáborné: Gondolom, hogy nem a normatív és nem az alanyi közgyógyellátásról beszél, amit az állam továbbra is biztosít. Ez már nem méltányos közgyógyellátás, most már közgyógytámogatásnak nevezzük. Megtehettük volna, hogy azt mondjuk, hogy nem nyújtunk tovább közgyógytámogatást, de ezt nem vállalhatjuk fel. Megpróbáltunk olyan ellenőrző rendszert kialakítani, ami a legbiztonságosabb. Ez azt jelenti, hogy a kezelő orvos fogja igazolni, hogy milyen gyógyszerre van szüksége az illetőnek, a gyógyszerárban pedig azoknak a gyógyszereknek az áráról kell hozni az igazolást, és ennek alapján fogjuk kifizetni. Bízunk benne, hogy gyógyszerre fogják használni. Gondolom, hogy Ön sem kívánja, hogy ezeket az embereket teljesen magukra hagyjuk.

dr. Bácskai János: Jogos felvetés és igyekszünk a döntéshozatalnál kikérni minél több ember véleményét, a közös gondolkozásnak mindig is a híve voltam, és a képviselőtársaim is hívei. Ha bármilyen jó javaslatuk van, akkor mi arra vevők vagyunk. Konkrét javaslatokat is képesek vagyunk elfogadni és megszavazni. Lesz később olyan napirend, amit ellenzéki javaslatnak is hívhatunk és pozitív sors vár rá. Nyitottak vagyunk minden jogos felvetésre.

Péter Lajos által felvetettekre reagálva, amikor először szembesültem a 200-300 ezer Ft-os közüzemi tartozásokkal, akkor azt kérdeztem, hogy mi lesz ezeknek a családoknak a sorsa, mi lesz a tartozásokkal. Kicsit messzebről nekifutva minden egyes probléma felvetésnél az első és legfontosabb kérdés, hogy ez önkormányzati feladat vagy nem. Ez egy komoly társadalmi vitát is megnyithat. Van egy olyan törvény, ami ezt elég gyorsan eldönti. Látni kell folyamatában, hogy a több százezer Ft-os közüzemi tartozás végén az önkormányzat fizet, tehát köteles fizetni, mint tulajdonos. Ahhoz, hogy minél kevesebb ilyen jellegű fizetési kötelezettségünk keletkezzen, érdekünk, hogy az ilyen helyzetbe került családokat segítsük. Ennek a segítségnyújtásnak a formája az számtalan. Jelenleg 40 oldalas a szociális rendeletünk, sok fajta támogatás van.

Mindenkinek ajánlom a figyelmébe azokat a szakembereinket, akik 20-30 éve ebben a munkakörben, vagy hivatásban, életformában élnek, akik ennek a háttéréről sokkal több mindent tudnak. Ezek a támogatási formák ilyen alakban jelennek meg és ilyen mértékben az ő tapasztalatuknak is köszönhető. Ez régebben is jó iránymutatás volt, hogy nincs „ingyen ebéd” típusú filozófiának az elvetése. Mindenképpen számítani kell és támaszkodni kell a saját erő és pénz befektetésre. Az ingyen segélynek sosincs hosszútávon kifizetődő következménye. Meg kell adni azt a lehetőséget, hogy ő is ebben részt vegyen, és mi megpróbáljuk a kereteken belül minél több formában segítséget nyújtani, hogy ezt az adósságot leküzdjük. A sor végén a kilakoltatás áll. A nagyobb közösség előtt – ez bármilyen keményen hangzik – el kell számolnunk. Meddig engedjük, hogy ezek a tartozások halmozódjanak? Mindennek van határa? Az megint egy filozofikus kérdés, hogy melyik az a tartozási szint, ahonnan nincs visszaút, ezt én nem tudom megmondani. Minden lehetőséget meg kell adni azoknak, akik ebben partnerek, ez biztos. 2013-ban 120 jogerős végzésünk volt bérlő kilakoltatásra, a 120-ból 71-et foganatosítottunk. A többiek bent maradtak a jogerős végzés ellenére. Pontosan amiatt, hogy ezt a folyamatot így gondoljuk végig, és így értékeljük, és még az utolsó utáni pillanat után is adunk esélyt és lehetőséget arra, hogy talpra álljon és megoldja a súlyos helyzetet. Azok a bérlők, akik egy ilyen hosszú procedúra végén – 3-5 év – is abban a helyzetben vannak, hogy látható, hogy nem tudnak eleget tenni a fizetési kötelezettségüknek, azokra ez a sors vár, de felelősséggel tudjuk ezt a döntést meghozni. Visszatérnék arra, hogy úgy egyébként meddig? Ez egy olyan kérdés, hogy valahol mindenkinek meg kell húznia a határt. Meddig önkormányzati feladat?

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 8/4/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 101/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság az alábbi határozati javaslatot **elutasítja**:

„Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/4/2015. sz. – „Módosító javaslat az 8/2015. számú előterjesztéshez” című – előterjesztést.”

(1 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 8/2-3/2015. sz. előterjesztések határozati javaslatairól.

ESZSB 102/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2-3/2015. sz. – „A helyi pénzbeli és természetbeni ellátásokról és támogatásokról szóló rendelet megalkotása” című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

6./ Javaslat Intézmények gazdasági szervezet által ellátandó feladatai ellátásának felülvizsgálatára az Áht. megváltozott rendelkezéseire tekintettel

31/2015. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester

Zombory Miklós alpolgármester

Zombory Miklós: A feladatleosztás alapján az én feladatköröm az óvodák, bölcsődék, egészségügy, illetve informatika. Ennek kapcsán az volt a feladat, hogy beintegráljam gazdaságilag a FIÜK-be. Felolvasom a törvényt. Az Áht-ról szóló 2011. évi CXCV. törvény változására tekintettel szükséges egyes költségvetési szerveknek, amelyeknek az éves, átlagos statisztikai állományú létszáma a 100 főt nem éri el a gazdasági szervezeti feladatainak ellátására, kijelölni az önkormányzat irányítása alá tartozó más költségvetési szervet. A jogszabályváltozás az óvodákat és a Ferencvárosi Művelődési Központot érinti. A tervezett működtetésre

gazdálkodásra vonatkozó átalakításnak legkésőbb 2015. április 1-jéig meg kell valósulnia. egyeztetést folytattam le az óvodákkal. Három egyeztetés volt, ahol részt vettek az óvodák vezetői, a Humánszolgáltatási Iroda vezetője, a Jegyző, Aljegyző, a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Czakó Krisztina. Nagyon szeretném kiemelni, hogy egy teljesen új dolgot kellett elfogadniuk az óvodavezetőknek, és tanárként azt mondhatom, hogy példamutató volt a hozzáállásuk, maximálisan együttműködtek. Van egy gyurma, amit úgy kell megformálni, hogy a végén a gyerekek tökéletes legyen. Az a cél, hogy az óvodavezetők válláról levegyük a gazdasági működtetési feladatokat, ezáltal többet tudnak azzal foglalkozni, amiről a diplomájuk szól. Úgy éreztem, hogy a FIÜK vezetője Czakóné Dobó Krisztina teljes mértékig azon volt, hogy ezt a gyurmát úgy formáljuk, hogy mind a két részből jó legyen. A végső egyeztetés alapján mindössze 15 dolgozó kerül át a FIÜK-höz. 15 főből 9 fő gazdasági ügyviteli dolgozó megy át, és 5 fő karbantartó, illetve kertész továbbra is az óvodában marad. A pedagógiai munkát segítő dolgozó egyértelműen az óvodában marad. Pedagógusként ki szeretném emelni, hogy az egész lényege a gyerekekről szól, hiszen a legfontosabb, hogy a gyerek, illetve a szülő ne érezzen semmit ebből a változásból, amikor a szülő beviszi a gyereket 2015. március végén, akkor ugyanazt tapasztalja, mint 2015. április elején, a pedagógiai munka ne sérüljön. Az átalakítás törvényi kötelezettség, jogszabály írja elő, mind a szükségességet, mind a 2015. április 1-jei határidőt. A mindenki számára új helyzetet igyekszünk a legnagyobb körültekintés, és együttműködés mellett megvalósítani, de természetesen adódhatnak nehézségek az óvodák számára a kezdeti időszakban.

Jancsó Andrea Katalin: A mellékletben szerepel a munkamegosztási megállapodások módosítása. Ezek már léteznek? Ha van, akkor ez valószínűleg a márciusi képviselőtestületi ülésre vissza fog jönni, mellékletként szeretném megkapni.

A szakmai feladatokat ellátó alkalmazottak tekintetében a munkáltatói jogokat továbbra is az óvodavezetők fogja ellátni. Az Államkincstárral történő kapcsolattartásra szolgáló KIR rendszerhez való hozzáférés megmarad?

Zombory Miklós: Kétszer fog visszakerülni a Képviselőtestület elé ez a téma, mert alapító okiratot is kell majd módosítani. A konkrét részletek kidolgozása folyamatban van.

dr. Hosszú Károly: A munkamegosztási megállapodásra vonatkozóan szeretném jelezni, hogy ez nem új keletű dolog, az óvodák esetében ilyen jelenleg is létezik. Ennek a megállapodásnak az a lényege, hogy a gazdálkodást végző intézmény milyen feltételek mellett látja el a feladatot. Az új felállásnak megfelelően ezek a munkamegosztásról szóló megállapodások felülvizsgálatra kerülnek. Ezt a Képviselőtestületnek jóvá kell hagynia.

A szakalkalmazottakkal kapcsolatban a szakmai rész minden intézményben marad. Ebben az esetben mind a személyi, mind a dologi költségvetési előirányzat felett rendelkezik az érintett költségvetési szerv vezetője. Nyilván, hogy az informatikai rendszerhez hozzá kell, hogy férjen. Azoknál a kollégáknál, akiknél a munkáltatói jogot gyakorolja, ott hozzá kell férjen.

Torzsa Sándor: Kicsit dejá vü érzésem van Alpolgármester úr, mert 2011-ben hasonló típusú javaslat volt a bizottság előtt, akkor az az iskolákra vonatkozott ez. Az volt a lényege, hogy a gazdálkodás egy része egy centralizált rendszerbe kerül. Rá pár évre csak pislogtunk, mert a Klebelsberg Intézmény Fenntartó központ könnyen át tudta venni a gazdálkodást. El tudom mondani azokat az érveket, amiket akkor mondtunk, hogy annyira következetesek vagyunk, hogy ha akkor bajnak gondoltuk azt, hogy az iskoláknak a gazdálkodása nem helyben van, akkor nyilván ezeknél az intézményeknél is ugyanezt problémának fogjuk gondolni. Láttuk ezt, hogy ez az iskoláknál milyen típusú problémákat eredményezett. Nem világos, hogy ha akkor ez probléma volt, akkor most az óvodáknál ez miért nem okozna gondot. Mi az az új know-how, amit Alpolgármester úr hozzá tudott tenni?

Különböző centralizációs törekvések a decentralizációval szemben mindig pazarláshoz vezetnek.

dr. Hosszú Károly: Alapvetően a különbség annyi a KLIK és az iskolák között a jelenlegi rendszer vonatkozásában, hogy az iskolák nem önállóan gazdálkodó költségvetési szervek, míg az óvodák azok maradnak. A szakmai feladat kapcsán jelentkező személyi és dologi előirányzat felett továbbra is ők rendelkeznek. Ők vállalják a kötelezettségeket, ők vállalják az ezzel járó jogokat. A másik különbség, hogy nem csak óvodákról van szó. Van egy átlag létszám, ami 100 fő és az alatt minden más jellegű intézmény is. Értem az irányt, amit Torzsa úr felvetett, de hogy ez milyen irányban merült fel ez a dolog, és milyen vonatkozásban, de itt más jellegű intézményről is szó van.

Zombory Miklós: A legfontosabb, hogy ez nem kívánság műsor a törvény írja elő. Kifejejttem, hogy az óvodáknál egy keret marad, amiből tud gazdálkodni. Kezdetben lehetnek hibák, ez természetes emberek vagyunk, de mind az iroda, mind az önkormányzat teljesen készen áll ennek a finom hangolására.

Torzsa Sándor: A Hivatallal nem szeretnék vitatkozni, de most már persze, hogy nem önálló gazdálkodási szervek az iskolák, de nem olyan régen még azok voltak. Ma már nem azok, de a folyamat ezzel kezdődött el. Szeretném jelezni, hogy nekem van egy félszem, hogy két év múlva az önkormányzatnak megint ez lesz a dilemmája, hogy az állam el szeretné vinni ezeket az intézményeket. Remélem nem lesz igazam.

dr. Hosszú Károly: Továbbra is azt mondom, hogy 2012. év végéig az iskoláknak semmilyen korlátozás nem volt a gazdálkodás területén. 2013. január 1-jétől kellett át állni az új rendszerre. Hangsúlyozom, hogy itt a szakmai feladat kapcsán önállóan rendelkezik az előirányzattal az érintett intézmény vezetője. A KLIK-en belül nincs ilyen, az iskolák igazgatóinak nincs önálló kötelezettség vállalási joguk és nincs is mivel gazdálkodjanak, mert azt a KLIK teszi meg.

Illyés Miklós: Van egy pontos ütemterv, hogy ez hogyan fog zajlani. Egyébként az FMK-ról nem sok szó esett, de az óvodák mellett a művelődési háznak is hasonló lesz a gazdálkodása, tehát a FIÜK alá kerül. Kérem, szavazzunk a 31/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 103/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 31/2015. sz. – "Javaslat Intézmények gazdasági szervezet által ellátandó feladatai ellátásának felülvizsgálatára az Áht. megváltozott rendelkezéseire tekintettel" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

7./ Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározására 36/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 36/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 104/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 36/2015. sz. – "Javaslat a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakör ellátására beérkező pályázatokat értékelő szakértői bizottság összetételének meghatározására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**8./ A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti IX. Tankerületének névhasználatára és székhelybejegyzés engedélyezésére irányuló kérelme
32/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kállay Gáborné alpolgármester**

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 32/2015. sz. előterjesztés A) határozati javaslatáról.

Hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 105/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 32/2015. sz. – "A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti IX. Tankerületének névhasználatára és székhelybejegyzés engedélyezésére irányuló kérelme" című – előterjesztés A) javaslatát.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**9./ Javaslat a LÉLEK Programmal kapcsolatos további feladatok ellátására
28/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Jancsó Andrea Katalin képviselő**

Jancsó Andrea Katalin: Úgy gondolom, hogy a többkörös egyeztetés eredményeként egy méltányos és racionális megoldás. Az előterjesztés egy kompromisszumos megoldás.

Illyés Miklós: Kérem, szavazzunk a 28/2015. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt a bizottság az alábbi határozatot hozta:

ESZSB 106/2015. (II.18.) sz.

Határozat

Az Egészségügyi Szociális és Sport Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2015. sz. – "Javaslat a LÉLEK Programmal kapcsolatos további feladatok ellátására" című – előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Illyés Miklós elnök

(6 igen, egyhangú)

(A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt.)

**10./ HPV oltás iránti méltányossági kérelmek
Sz-40/2015. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Zombory Miklós alpolgármester**

A napirenddel kapcsolatos hozzászólás és határozat nyilvánosságra hozatala személyiségi jogot sértene.

A 11. sz. napirenddel kapcsolatos hozzászólások és 108-136/2015. (II.18.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Illyés Miklós: Köszönöm szépen a részvételt, az ülést bezárom.

k.m.f.

Péter Lajos
bizottsági tag

Illyés Miklós
elnök

Koór Henrietta
jegyzőkönyvvezető