



**Budapest Főváros IX. Kerület  
Ferencváros Önkormányzata**

Iktató szám: 20/2016.

**ELŐTERJESZTÉS**  
a KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2016. január 28-i ülésére

**Tárgy:** Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) sz. rendeletének módosítása

**Előterjesztő:** dr. Szabó József Zoltán jegyző

**Készítette:** dr. Kasza Mónika – irodavezető (Hatósági Iroda)

**Előzetesen tárgyalja:** Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság  
2016. január 27.

Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel: dr. Bánfi Réka s.k.

Az előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevétel:

Rendelet	<input checked="" type="checkbox"/>	
Határozat	<input type="checkbox"/>	normatív
	<input type="checkbox"/>	hatósági
	<input type="checkbox"/>	egyéb

A döntéshez egyszerű minősített	<input type="checkbox"/>	
	<input checked="" type="checkbox"/>	többség szükséges.

Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető:

igen	<input checked="" type="checkbox"/>
nem	<input type="checkbox"/>

Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni.

Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni.

Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható.

## Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2015. május 21-i ülésen alkotta meg a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) sz. rendeletét. E jogszabály alapján a Ferencváros közigazgatási területén a vendéglátó üzletek este 22 és reggel 6 óra között csak a Városfejlesztési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság által kiadott állandó nyitvatartási engedély, vagy a jegyző által kiadott eseti éjszakai nyitvatartási engedély alapján, az abban meghatározott ideig tarthatnak nyitva.

A közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2015. évi CLXXXVI. törvény 2016. január 1-ei hatállyal módosította a közigazgatási hatósági eljárásokról és hatósági szolgáltatásokról szóló 2004. évi CXL. törvényt (Ket.). A módosítás a 2016. január 1-jét követően indult eljárásokban bevezette az ún. **sommás eljárás**, valamint a **függő hatályú döntés** jogintézményét. Eszerint főszabály, hogy a kérelemre indult eljárás sommás eljárás, ha

- a) a kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott,
- b) nincs ellenérdekű ügyfél és
- c) az eljárásra irányadó ügyintézési határidő nem éri el a két hónapot, vagy a hatvan napot.

Ha tehát a három együttes feltétel fennáll, a határozatot sommás eljárásban a kérelem beérkezésétől számított legkésőbb 8 napon belül meg kell hozni és gondoskodni kell a döntés közléséről.

Tekintettel arra, hogy az állandó nyitvatartási engedély tárgyában a bizottság dönt, figyelembe kell venni a Ket. ügyintézési határidőre vonatkozó 33. § (4) bekezdését is, amely szerint *„ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az (1) bekezdésben meghatározott határidőn belül [21 nap], vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen, legkésőbb azonban két hónapon belül határoz.”*

E rendelkezés szerint tehát a Ket. a döntéshozó testületi szerv (jelen esetben a Bizottság) számára végső soron két hónapot határoz meg a döntés meghozatalára, így a sommás eljárás c) pontban meghatározott feltétele hiányzik.

A Ket. módosítása szerint ha a sommás eljárás bármely feltétele nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzni kell, és 8 napon belül ún. függő hatályú döntést kell hozni. E függő hatályú döntés bevezetésének jogalkotói indokai között szerepel, hogy az eljárások formálisan jogszerű, de gyakorlati szempontból nem célszerű elhúzódását ténylegesen megakadályozza.

Az említett törvény részletes indokolása szerint: *„a hatóság jogszerű hallgatásának intézményét továbbfejlesztve biztosít a kérelmező ügyfél számára garanciát az ügye ésszerű határidőn belül történő elintézésére. A valamely jogosultság iránt kérelmet benyújtó ügyfél ugyanis a módosítás alapján a hatóságtól 8 napon belül kap egy függő hatályú döntést arról, hogy – amennyiben a hatóság az eljárás megindításától számított két hónapon belül eltérő érdemi döntést nem hoz – az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában 10.000 Ft-ot a hatóság köteles a kérelmező ügyfél részére megfizetni; a kérelmező ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól; továbbá a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti.”*

A függő hatályú döntéshez csak abban az esetben fűződnek joghatások, vagyis akkor lép hatályba (akkor válik teljes hatályúvá a döntés), ha a hatóság két hónapon belül nem hozza meg az érdemi döntését, vagy nem szünteti meg az eljárást. Éppen ezért a függő hatályú döntés elleni fellebbezési határidő is csak akkor nyílik meg az ügyfél számára, ha a két hónap a hatóság egyéb döntése nélkül telt el. Ha azonban a hatóság másként döntött, a függő hatályú döntés nem lép hatályba és nem emelkedik jogerőre.

Mindezen törvényi rendelkezések alapján a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) sz. rendelettel szabályozott állandó nyitvatartási engedélyek vonatkozásában – a Ket. módosított rendelkezései alapján - az alábbiak szerint kell eljárni:

- 1.) a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül a bizottságnak függő hatályú döntést kell hoznia arról, hogy abban az esetben, ha két hónapon belül nem hoz eltérő döntést, akkor ezt követően az ügyfél számára megfizeti az eljárás díjának megfelelő összeget (3000 Ft) és az ügyfelet megilleti az általa kérelmezett jog gyakorlása, majd
- 2.) két hónapon belül dönteni kell a kérelem tárgyában.

A függő hatályú döntést nem kell meghozni abban az esetben, ha a hatóság (jelen esetben a Bizottság) 8 napon belül meghozza az érdemi döntését.

Abban az esetben, ha a bizottsági ülést megelőző 8 napon belül érkezik a hiánytalan kérelem, nincs akadálya annak, hogy a bizottság – függő hatályú döntés meghozatala nélkül – 8 napon belül érdemi döntést hozzon.

Ha azonban a kérelem hiányos, vagy a kérelem beérkezése és a bizottság ülése között több, mint 8 nap telne el, a függő hatályú döntést ez esetben meg kell hozni. Ez azonban azt igényelné, hogy a bizottságnak 8 napon belüli időpontban ülést kell tartania. E döntés meghozatalára kizárólag a Ket.-ben meghatározott tartalommal kerülhet sor, itt mérlegelésnek nincs helye.

Éppen ezért annak érdekében, hogy a bizottság munkaterhének növekedése elkerülhető legyen, – az igen rövid törvényi határidőre tekintettel – indokolt e függő hatályú döntés meghozatalára a rendeletben a jegyzőt feljogosítani. Az érdemi döntés meghozatalát e rendelkezés nem érinti, az állandó nyitvatartási engedély tárgyában ezt követően is a Bizottság fog dönteni a soron következő ülésén.

Szintén a bizottság tehermentesítése érdekében további kiegészítésként indokolt a jegyző számára lehetővé tenni az eljárás megszüntetését két esetben:

- ha a kérelmező a bizottság döntését megelőzően visszavonja az állandó nyitva tartás engedélyezése iránti kérelmét – hiszen ez nem igényli a bizottság döntését, valamint
- ha a kérelmező a jegyző hiánypótlási felhívásának nem tesz eleget – hiszen ez esetben a kérelem nem alkalmas arra, hogy a bizottság döntést hozzon az ügyben.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a módosító rendeletet – a csupán technikai módosításokra tekintettel – egy fordulóban megalkotni szíveskedjen.

Budapest, 2016. január 20.

dr. Szabó József Zoltán s.k.  
jegyző

### **Határozati javaslat:**

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) sz. rendelet módosításáról szóló rendeletet egy fordulóban alkotja meg.

Határidő: 2016. január 28.

Felelős: dr. Szabó József Zoltán jegyző

### **Döntési javaslat**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) sz. rendelet módosításáról szóló ...../2016. (.....) sz. rendeletet.

Határidő: 15 nap

Felelős: dr. Bácskai János polgármester

dr. Szabó József Zoltán jegyző a kifüggesztésért

**Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének  
...../2016. (....) sz. önkormányzati rendelete  
a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) sz.  
rendelet módosításáról**

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 8. pontjában foglalt feladatkörében, valamint a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6.§ (4) bekezdésében és a 12.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbiakat rendeli el:

**1.§**

**(1) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) sz. rendeletének 5. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:**

„(4) Az állandó éjszakai nyitvatartási engedély kiadása iránti kérelemre indult eljárásban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szerinti függő hatályú döntést a jegyző hozza meg.

(5) Az állandó éjszakai nyitvatartási engedély iránti kérelemre indult eljárást a jegyző megszünteti, ha a kérelmező a kérelmét a döntés meghozatala előtt visszavonja, vagy a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget.”

**2.§**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és rendelkezéseit a hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Budapest, 2016. január

Dr. Bácskai János  
polgármester

Dr. Szabó József Zoltán  
jegyző

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) sz. rendelet módosítására a Ket. szabályainak 2016. január 1-én hatályba lépett módosítása miatt kerül sor.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### 1. §-hoz:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 2016. január 1-től hatályos módosítása tette szükségessé az Ör. kiegészítését. A Ket. szerint a kérelemre induló eljárásokban – amennyiben sommás eljárás keretében nem lehet az érdemi döntést meghozni – a kérelem beérkezését követő 8 napon belül függő hatályú döntést kell hoznia a hatóságnak a jogszabályban meghatározott tartalommal. Tekintettel arra, hogy a döntés meghozatalára hatáskörrel rendelkező Vagyonkezelési, Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság kéthetente ülészik, a 8 napos határidő nem lenne tartható, ezért indokolt a rendeletet kiegészíteni azzal, hogy e Ket. szerinti döntés meghozatala a jegyző feladata.

A Ket. rendelkezései szerint az ügyfél a döntés jogerőre emelkedéséig visszavonhatja kérelmét. A hatóság ilyen esetben az eljárást megszünteti. Megszüntetheti a hatóság az eljárást abban az esetben, ha az ügyfél a kérelemre indult eljárásban a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget. Az eljárás megszüntetésére – lévén ez nem érdemi döntés – szintén indokolt a jegyzőt feljogosítani, csökkentve ezzel a bizottság munkaterhét.

### 2. §-hoz:

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz azzal, hogy a módosító rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. Ezt indokolja, hogy a Ket. módosítása 2016. január 1-től hatályos.

## HATÁSVIZSGÁLATI LAP

**a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 18/2015. (V. 26.) sz. rendelet módosításáról szóló ...../2016. (.....) sz. rendelethez**

### **1. Társadalmi hatások**

A rendelet módosításnak társadalmi hatásai a Ket. módosítás által is megjelölt cél, a bürokráciacsökkentés. Abban az esetben, ha a kérelemre indult eljárásban a hatóság két hónapon belül nem hoz döntést, az ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól, valamint megilleti őt a kérelmezett jog gyakorlása.

### **2. Gazdasági, költségvetési hatások**

A rendeletmódosításnak gazdasági, költségvetési hatásai nincsenek.

### **3. Környezeti és egészségügyi következmények**

A módosításnak környezeti és egészségügyi következményei nincsenek.

### **4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások**

A hivatal adminisztratív terhei csak kis mértékben növekednek, hiszen a függő hatályú döntés kiváltja az eljárás megindításáról szóló értesítést.

### **5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A rendeletmódosítás megalkotását szükségessé teszi a Ket. megváltozott rendelkezéseivel történő összhang megteremtése. Amennyiben a jegyző nem hozhatja meg a függő hatályú döntést, azt a bizottságnak kell meghoznia, ez azonban – a rövid határidő miatt – minden egyes állandó nyitvatartási engedély iránti kérelem esetén szükségessé tenné a rendkívüli bizottsági ülés összehívását.

### **6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek a hivatalnál adóttak.