



Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata

Iktató szám: 132/2/2012.

ELŐTERJESZTÉS
a KÉPVISELŐTESTÜLET 2012. június 7-i ülésére

Tárgy: Módosító javaslat a 132/2012. számú előterjesztéshez (az Önkormányzat vagyonáról, vagyonával való tulajdonosi jogok gyakorlásáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendeletről)

Előterjesztő: dr. Bácskai János polgármester

Készítette: dr. Paksi Ilona aljegyző

Előzetesen tárgyalja: GB 2012.06.06.

Az előterjesztés a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel: dr. Váczi Katinka s.k.

Az előterjesztéssel kapcsolatos törvényességi észrevétel:

A döntéshez egyszerű minősített többség szükséges.

Az előterjesztés a kifüggesztési helyszínen közzétehető:

igen
nem

Az előterjesztést nyílt ülésen kell tárgyalni.

Az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni.

Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható.

Tisztelt Képviselőtestület!

Önkormányzatunk május 17-i képviselőtestületi ülésén a 132/2012. számú előterjesztés szerint elfogadta az Önkormányzat vagyonáról, vagyonával való tulajdonosi jogok gyakorlásáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendelettervezetet.

A kifüggesztett tervezethez érkezett szakmai javaslatok alapján az alábbi módosító indítványokat teszem a rendelettervezethez (a továbbiakban: RT).

1/

Az RT 2. §-a a jogszabály hatályát szabályozza, amelynek (1) bekezdése a személyi hatályt, a (4) bekezdése pedig a személyi hatály alól kivett személyi kört tartalmazza. A módosult államháztartási szabályokra tekintettel az (1) bekezdés b) pontjában az „intézményei” kifejezést „kötségvetési szervei”-re, a (4) bekezdés b) pontját pedig az alábbiak szerint javaslom pontosítani, kiegészíteni.

„2.§ (1) A rendelet személyi hatálya kiterjed:

- a) Képviselő-testületre,
polgármesterre és alpolgármesterekre
Képviselő-testület bizottságaira
- b) az Önkormányzat **kötségvetési szerveire**
- c) vagyonkezelési szerződés alapján a vagyonkezelői jog jogosultjára (továbbiakban: vagyonkezelő),
- d) az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaságokra,
- e) e rendelet alkalmazása körében a vagyongazdálkodással összefüggésben az Önkormányzattal kapcsolatba kerülő jogi személyre, jogi személyiség nélküli szervezetre és természetes személyre.

(4) Nem terjed ki a rendelet hatálya

- a) települési nemzetiségi önkormányzatok vagyonjuttatására,
- b) az **Önkormányzat**, az Önkormányzat **kötségvetési szervei és egyéb szervek** működési célú pénzeszköz átadás-átvételére vonatkozó döntéseire,
- c) a közbeszerzésekre és a koncessziós eljárásokra,
- d) a pénzeszközökre.”

Az „intézmény” kifejezést az 5. § (2) bekezdésének e) pontjában is javaslom „**kötségvetési szerv**”-re javítani.

2/

Az RT 3.§ g) pontjában a „társasházi alapító okirat kiadása” mondatrészt „**döntés társasház alapításáról, társasházi alapító okirat módosításáról**” mondatrészsre javaslom pontosítani.

3/

Javaslom az új számviteli előírásoknak, tartalmi követelményeknek megfelelő vagyonkimutatás tartalmi elemeit a korábbi gyakorlattal egyezően a rendelethez 1. számú mellékletként csatolni. Ennek megfelelően az RT 7. § (1) bekezdését az alábbiak szerint pontosítani szükséges.

„ 7. § (1) Az **1. számú melléklet szerinti tartalommal készített** vagyonkimutatás az Önkormányzat tulajdonában - a költségvetési év zárónapján - meglévő vagyon állapot szerinti kimutatása, melynek célja az önkormányzati vagyontárgyak számbavétele értékben és mennyiségben. A vagyonállapotot az éves zárszámadáshoz csatoltan kell az Önkormányzat Képviselő-testülete számára kimutatni.”

4/

Az RT 8.§ (1) bekezdésében a 10.§-ra való hivatkozás helyesen 9. §.

5/

Az RT 9. § (1) bekezdésében az ingatlanvagyon értékének meghatározásához a nyilvántartott érték fogalmát a számviteli szabályokkal összhangban a következők szerint javaslom kiegészíteni.

„ 9.§ (1) Az Önkormányzat ingatlan vagyonát a számviteli nyilvántartás szerinti bruttó és **nettó** értéken és az ingatlanvagyon-kataszter nyilvántartásban meghatározott **bruttó és** becsült értéken, az ingó vagyonát könyv szerinti értéken, a portfólió és várományi vagyonát - amennyiben jogszabály eltérően nem rendelkezik - a számviteli politikában meghatározott értéken tartja nyilván (a továbbiakban együtt: nyilvántartott érték).”

6/

A költségvetési törvény 25 millió forintban állapítja meg azt az értékhatárt, amely felett nemzeti vagyont kizárólag versenyeztetés útján lehet értékesíteni. Javaslom ezért a korábbi 20 millió forintos értékhatárt a költségvetési törvénnyel összhangban megemelni.

„ 9.§ (3) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy elidegenítésére, illetve egyéb módon történő hasznosítására és megterhelésére, vagyonkezelésbe adására irányuló döntést megelőzően - az (5) bekezdésben foglaltakat kivéve - az adott vagyontárgy forgalmi (piaci) értékét
a) ingatlan és ingó vagyon esetén, amennyiben a nyilvántartott értéke a **25 millió** forintot nem éri el, és a hasznosítás során versenyeztetésre nem kerül sor, úgy 12 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján;”

„10.§ (2) Az önkormányzati vagyont elidegeníteni vagy hasznosítani **25 millió Ft** értékhatár felett az Önkormányzat versenyeztetési eljárásáról szóló önkormányzati rendeletben foglaltak szerint lehet.”

7/

Az RT 11. § -a az önkormányzati követelések elengedését, mérséklését, egyezség megkötését szabályozza. A hatékonyabb jogalkalmazás érdekében a 11. § (1) bekezdéséhez az alábbi pontosításokat, kiegészítéseket javaslom:

„11 § (1)Jogszabály, vagy szerződés alapján az önkormányzatot megillető követelés elengedésére, mérséklésére, jogviták esetén peres és peren kívüli egyezség megkötésére

- a) 1 millió Ft értékhatárig **illetve a követelés összegét nem érintő egyezségkötés esetén a polgármester,**
- b) 1 millió Ft-t meghaladó, legfeljebb 5 millió Ft értékhatárig – minősített többségű döntéssel - a Gazdasági Bizottság,
- c) 5 millió Ft értékhatár felett – minősített többségű döntéssel - a Képviselő-testület jogosult.

mérséklés esetén a mérséklés összegének, egyezségkötés esetén az egyezség eredményeként létrejövő értékkülönbség alapulvételével kell meghatározni a tulajdonosi joggyakorlót.'

8/

Az RT 13.§-a szabályozza a közterületek nyomvonalas jellegű távközlési, közmű és egyéb célú vezetékek és műtárgyaik érdekében történő igénybeviteléhez való tulajdonosi hozzájárulás feltételeit.

Az egyes nyomvonalas vezetékek létesítéséről, üzemeltetéséről külön-külön magasabb rendű jogszabályok rendelkeznek, amelyek részletesen szabályozzák az engedélyezési eljárásokat, az engedélyező hatóságokat, a nyomvonalas vezetékek létesítése miatt a közterület tulajdonosa és az azt igénybevevő között a szolgalmat, vezetékjog vagy használati jog alapításáról szóló megállapodás tartalmát. Az ezekben a jogszabályokban előírt feltételek teljesítése esetén a közterület tulajdonosa a közérdekű vezetékek létesítéséhez való hozzájárulást nem tagadhatja meg.

Ebből következően a tulajdonos önkormányzatnak a tulajdonosi hozzájárulás feltételeinek, valamint a kártalanítás mértékének és módjának meghatározása tekintetében csak a magasabb rendű jogszabályok keretei között van szabályozási jogköre.

Erre tekintettel a 13. § (4) és (5) bekezdését az alábbi módosítással javaslom elfogadni.

„ 13.§ (4) A tulajdonosi hozzájárulás csak akkor adható meg, ha:

- a) az építető igazolja, hogy más műszaki megoldás nem lehetséges,
- b) az érintett közterület az engedély kérése előtti legutolsó megbontása óta – **közművek kivételével** - legalább egy év eltelt,
- c) az érintett közterület nem áll bontási tilalom alatt,
- d) az építető megállapodásban vállalja, hogy
 - a közterületet az önkormányzat által igényelt módon és időpontban helyreállítja,
 - a munkálatok elvégzése után a végleges helyreállításig a nyomvonalat biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartja,
 - a közúton, járdán a munkaidő letelte után fedetlen munkaárok nem marad,
 - a helyreállított szilárd burkolatra garanciális időt biztosít,
 - a munka során a növényzet védelméről gondoskodik,
 - zöldterület felbontása és helyreállítása esetén a területet az első kaszálásig gondozza.
- e) bemutatja a környezetvédelmi hatásvizsgálatot,
- f) nyilatkozik a jogszabályokban rögzített feltételek teljesítéséről.

(5) Az (1) bekezdés szerinti tulajdonosi hozzájárulás előtt – **kivéve ha jogszabály eltérően rendelkezik** - a távközlési, közmű és egyéb nyomvonalas vezetékek létesítésért járó kártalanítás feltételeiről és módjáról megállapodást kell kötni a kérelmezővel (a vezeték építetőjével, tulajdonosával). **A közterület igénybeviteléről, szolgalmi jog, vezetékjog, használati jog alapításáról kérelemre a külön jogszabályban foglaltak szerinti tartalommal, formában és módon kell megállapodni a kérelmezővel.**”

9/

Az RT 16. §-a a többszemélyes cégek önkormányzati tőkerészesedéshez fűződő tagsági jogok gyakorlásáról rendelkezik. Ez jelenleg csak a BÖP Kft-t érinti. A dinamikus működés érdekében javaslom, hogy csak stratégiai döntésekhez kívánjuk meg a képviselő-testületi döntést, ezáltal elkerülhető, hogy a kisebb jelentőségű esetekben rendkívüli képviselő-testületi ülést kelljen kezdeményezni. A 16. § (3) bekezdését a következők szerint javaslom módosítani:

„(3) Azon társaságok esetében, amelyekben az önkormányzat tőkerészesedése a 100 M Ft-t, vagy a 25 %-ot meghaladja, az önkormányzat képviselőjét ellátó személy a gazdasági társaság határozathozatalát megelőzően köteles beszerezni a képviselő-testület döntését:

- a) a társaság átalakulása
- b) a társaság megszűnése,
- c) az alapító okirat (társasági szerződés, alapszabály) megállapítása, módosítása
- d) az alaptőke (törzstőke) felemelése, leszállítása
- e) az egyes részvényfajtákhoz fűződő jogok megváltoztatása eseteiben

10/

Az RT 20. § (3) bekezdésében szabályozott rendkívüli felmondási jogot a vagyonkezelési szerződés vonatkozásában értelemszerűen a vagyontárgy értéke alapján meghatározható tulajdonosi joggyakorló gyakorolhatja, ezért az „önkormányzat” kifejezést erre javasolom pontosítani.

*„20.§ (3) **A tulajdonosi joggyakorló** a határozatlan idejű, illetve határozott idejű vagyonkezelési szerződést rendkívüli felmondással akkor szüntetheti meg, ha...”*

Kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a javasolt módosító indítványok figyelembevételével tárgyalja meg az előterjesztést és alkossa meg az Önkormányzat vagyonáról, vagyonával való tulajdonosi jogok gyakorlásáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendeletet.

Budapest, 2012. május 31.

dr. Bácskai János s.k.
polgármester

Döntési javaslat

Budapest, Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselőtestülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról, vagyonával való tulajdonosi jogok gyakorlásáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló .../2012. (VI...)önkormányzati rendeletét

Felelős: dr. Nagy Hajnalka jegyző a kifüggesztésért
Határidő: 15 nap